

zitting van woensdag 20 december 2023 om 19:00 u.

---

AANWEZIG

Tom Vlaeminck, Voorzitter Gemeenteraad

Eddy Lust, Burgemeester

Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Schepenen

Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Herman Ponnet, Dorianne De Wiest, Stan Roose, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Sylvianne Scherpereel, Eddy Vandendriessche, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtychyan, Mattias Eeckhout, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Jan Verbrugge, Dries Defossez, Jean Marie Lambrecht, Raadsleden

Eric Algoet, Algemeen Directeur

VERONTSCHULDIGD

Guy Blancke, Raadslid

**De voorzitter** van de gemeenteraad verklaart de zitting open om 19.03 uur. Hij deelt mee dat raadslid Blancke verontschuldigd is. Als er geen andere verontschuldigungen zijn, dan dankt hij de mensen die aanwezig en gebleven zijn. **Raadslid Bonte-Vanraes** wenst het raadslid een spoedig herstel.

Na afhandeling van het dagordepunt Goedkeuring subsidiereglement Wereldburgerschap, wordt de zitting geschorst van 21.31u tot 21.51u.

Na afhandeling van de mondelinge vragen wordt de zitting geschorst om 23u26u voor de behandeling van de agendapunten van de OCMW-raad. De schorsing wordt opgeheven om 23.46u om dagordepunt Algemene financiering - Goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2020-2025 (2023/2) te behandelen van de gemeenteraadszitting.

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting van de gemeenteraad gesloten om 00.03 u.

OPENBAAR

**1. GR/2023/233 | Vaststellen dotatie 2024 aan hulpverleningszone Fluvia**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Mattias Eeckhout, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40-41 en 254 Decreet lokaal bestuur

Juridische grond

- ☐ Decreet van 22 december 2017 over het Lokaal Bestuur en latere wijzigingen
- ☐ K.B. van 2 februari 2009 tot vaststelling van de territoriale afbakening van de hulpverleningszones

Feiten, context en argumentatie

Bij beslissing van de Gemeenteraad van 20/10/2014 werd de financiële verdeelsleutel voor de hulpverleningszone Fluvia goedgekeurd.

In de Zonale Raad van 27 oktober 2023 werd het budget voor 2024 vastgesteld. In uitwerking van deze beslissing, werd de dotatie 2024 in exploitatie voor de stad Menen bepaald op € 1.119.375. In het meerjarenplan van Fluvia zijn naast de gewone investeringen, ook investeringsbedragen voorzien voor de toekomstvisie rond infrastructuur van de hulpverleningszone.

Volgende bedragen zijn hierbij voor Menen belangrijk in 2024: € 1.119.375 in exploitatie, € 159.200 voor gewone investeringen en € 419.499,50 voor investeringen inzake infrastructuur. De bedragen 2020-2026 zijn ook voorzien in de meerjarenplanning 2020-2025 van de stad Menen. De dotatie is conform de goedgekeurde verdeelsleutel voor Menen van 9,95% en werd zo opgenomen in het initieel MJP 2020-2025 van de stad Menen en de aanpassingen hiervan.

#### Tussenkomen

**De Burgemeester** verwijst naar de beslissing van de gemeenteraad van 20 oktober 2014 waarbij de financiële verdeelsleutel voor de hulpverleningszone Fluvia werd goedgekeurd en in de zoneraad van 27 oktober 2023 werd het budget voor 2024 vastgesteld. Bij de uitwerking van deze beslissing werd de dotatie voor 2024 voor de stad Menen bepaald op € 1.119.375. Dit werd in het meerjarenplan van Fluvia voorzien naast de gewone investeringsbedragen voorzien voor de toekomstvisie rond de nieuwe infrastructuur van de hulpverleningszone. Volgende bedragen zijn dus voor Menen belangrijk in 2024. Dat is € 1.119.375 voor de exploitatie en € 159.200 voor de gewone investeringen, auto's, kledij enzoverder en € 419.499,5 voor de investeringen in infrastructuur. De bedragen zijn tot 2026 ook voorzien in het meerjarenplan 2026 van Menen en de dotatie is conform de goedgekeurde verdeelsleutel voor Menen zijnde 9,95%. Dit werd zo opgenomen in het initieel meerjarenplan van de stad en de aanpassingen hieraan. Hij vraagt hiervoor de goedkeuring. **Raadslid Coppens** bedankt de burgemeester en heeft een informatieve vraag niet over de exploitatie. In hoeverre worden de buitengewone investeringen gebruikt om de noden te dekken. De buitengewone investeringen in gebouwen liggen ook vast voor de komende jaren. Hij weet dat het in het verleden heel lang geduurd heeft om die verdeelsleutel te bepalen. Voor hem is het niet duidelijk hoe de verdeelsleutel in de toekomst er zal uitzien als er bijvoorbeeld een nieuwe camion gekocht moet worden. **De Burgemeester** vindt dat dit relatief goed ingeschat kan worden, vooral wat betreft de gebouwen. Dit gaat dan over de toekomstige gebouwen in de zone. Natuurlijk was er de opening van de kazerne in Waregem en de Bramier in Lauwe en dat is uiteraard al meegerekend. Er is nog 5,5 miljoen voorzien voor de opstart van andere gebouwen en Menen draagt die 9,95%. Uiteraard zit die € 419.499,5 daarin. Nadien zullen er nog nieuwe beslissingen genomen worden juist omwille van de nieuwe hoofdkazerne in Kortrijk. Dat dossier zit nog in onderhandelingen waaraan Menen ook deelneemt. Er zijn onderhandelingen aan de gang, maar niemand weet nog niet precies waar die kazerne zou komen. Dat is de bedoeling van het minimaliseren op strategische plaatsen. Maar hoe, waar en wanneer is nog niet bepaald. **Raadslid Coppens** wenst te weten of de verdeelsleutels effectief vastliggen of in de toekomst nog kunnen wijzigen. **De Burgemeester** weet dat dit eventueel alleen zou kunnen in de toekomst, maar hij zal het daar nu niet over hebben. Dat kan ook niet, want er moet een ministerieel besluit hiervoor komen. Hij verwijst naar de verdeling in de zone. Voorlopig zijn er de kazernes in Waregem en in Lauwe op de Bramier. Ook de opstart van de kazerne in Kortrijk is meegerekend, zodat dit dossier ook kan opstarten. Hij vindt dat dit ook belangrijk is en dit alles is een kwestie van solidariteit.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Enig artikel: De gemeentelijke dotatie 2024 aan de hulpverleningszone Fluvia wordt vastgesteld op € 1.698.074,50, zijnde € 1.119.375 voor exploitatie, € 159.200 voor gewone investeringen en € 419.499,50 voor investeringen inzake infrastructuur.

## **2. GR/2023/232 | Vaststellen dotatie 2024 aan politiezone Grensleie**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Mattias Eeckhout, Raadslid

#### Bevoegdheid orgaan

Artikel 40-41 en 254 Decreet lokaal bestuur.

#### Juridische grond

- ☐ Decreet van 22 december 2017 over het Lokaal Bestuur en latere wijzigingen
- ☐ Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een Geïntegreerde Politie en latere wijzigingen

### Feiten, context en argumentatie

Op 6 november, 20 november en 4 december 2023 werd het ontwerp van politiebegroting 2024 besproken in het politiecollege, waarbij het budget 2024 en de dotaties voor 2024 principieel OK zijn voor doorverwijzing naar de Politieraad van 21 december 2023.

Voor de stad Menen is in het ontwerp rekening gehouden met een politiedotatie van € 6.231.209, wat gelijk staat met 50,88% van de toelage van de respectievelijke gemeenten. Voor 2024 stijgt de dotatie volgens het voorziene bedrag in het meerjarenplan 2020-2025 van de stad Menen en is er dus geen aanpassing nodig. Deze stijging bedraagt 12,5% en is noodzakelijk om vooral de gevolgen van de indexeringen van 2022 te kunnen opvangen, voor 2025 en 2026 is telkens een stijging voorzien van 2,5% hierop.

De politiedotatie dient apart in de Gemeenteraden van de drie gemeenten van de politiezone Grensleie te worden vastgesteld. Volgens de instructies van de begrotingsopmaak voor de politiezones is het sterk aanbevolen of ten zeerste aangeraden om een beslissing te nemen, voorafgaandelijk aan de vaststelling van het budget van de politie in de Politieraad.

### Tussenkomsten

**De Burgemeester** geeft aan dat het ontwerp van de politiebegroting 2024 besproken werd op 6 november 2023, 20 november 2023 en 4 december 2023 in het politiecollege. Dit budget 2024 bestaat ook uit dotaties voor 2024 en die principieel ook naar de politieraad van morgen doorverwezen kunnen worden. In het ontwerp is rekening gehouden met de politiedotatie van € 6.231.209, wat gelijk staat met 50,88% van de toelagen van de respectievelijke gemeenten. Voor 2024 is de dotatie het voorziene bedrag in het meerjarenplan 2024 van de stad Menen en is er dus geen aanpassing nodig. De raadsleden vanuit de politieraad weten dat er een stijging doorgerekend werd van 12,5% en dit is noodzakelijk om de indexeringen van 2022 te kunnen opvangen. Voor 2025 en 2026 is er telkens stijging voorzien van 2,5%, zoals ook vooropgesteld. De politiedotaties dienen apart in de gemeenteraden van de 3 gemeenten van de politiezone vastgesteld te worden. Volgens de instructies van de begrotingsopmaak van de politiezone is het sterk aanbevolen of ten eerste aangeraden om een voorafgaande beslissing te nemen, want in het verleden af en toe niet het geval was. Voorafgaandelijk aan de vaststelling van het budget van de politiezone en de politieraad van morgen vraagt hij om de goedkeuring van deze dotatie. **Raadslid Coppens** heeft het misschien al vroeger gezegd en hij zal het morgen in de politieraad nog eens herhalen dat het gaat om een financiële vaststelling. Hij weet niet of iedereen er zich van bewust is met hoeveel de dotatie stijgt en dat gaat om een pak geld. Hij heeft daarmee niet gezegd dat dit geld niet goed besteed wordt. Dat wil hij zeker niet zeggen, maar voor de stad Menen is een stijging van 12,5% een flinke hap. Als er dan nog één keer naar het verleden gekeken mag worden, dan mogen ook de positieve dingen gezegd worden. Over het feit en het is een financiële analyse dat er de hele tijd wat minder volk bij de politie was om het zo te zeggen. Dat is organisatorisch bijzonder vervelend en financieel een opsteker. Dus die opsteker dreigt te verdwijnen omdat er inderdaad een nieuwe wind waait bij de politie. Hij drukt zich heel voorzichtig uit door te stellen dat er iets gemakkelijker personeel gevonden wordt. Dat betekent dat hoogst waarschijnlijk het positieve resultaat een heel stuk kleiner zal zijn en morgen kan hij die vraag ook nog stellen. Vorig jaar of dit jaar werd de dotatie geplafonneerd doordat het overschot gebruikt kon worden om de dotatie niet te laten stijgen. Hij had het ook niet hoeven uit te drukken, maar het ziet er toch naar uit dat in de toekomst het op organisatorisch vlak beter gaat en gelukkig maar. Maar men moet zich ook toch wel financieel bewust zijn van de impact. Maar bij de politie komt dat heel goed tot uiting, omdat meer dan 90% van de begroting bestaat uit personeel. Daar kan er heel weinig gemanoeuvreerd worden en hij wil toch nog een keer meegeven dat iedereen zich daar heel bewust van is. **De Burgemeester** vindt dat iedereen zich hiervan bewust is. Dat is een terechte opmerking en die werd al menig keer gehoord. Dat komt door de indexeringen voor de volle 12,5 %. Dat is grotendeels om die indexeringen op te vangen. Daarnaast was in het verleden ook het personeelsbestand niet ingevuld geraakt. Gelukkig is er ook de andere kant van de medaille, namelijk dat er een nieuwe wind waait in onze politiezone en daardoor komt die instroom. Op een bepaald moment zal men dit ook zien en binnen één of twee jaar zullen de mensen in opleiding ook terug zijn. Het is nu ook zo dat men zich eerst moet inschrijven om daarna één jaar opleiding te doen. Automatisch wordt men doorverwezen naar de politiezone die de inschrijving gedaan heeft. Er zijn heel wat mensen in opleiding en op dat vlak is het zeer positief. Zoals raadslid Coppens zegt, is er een financiële kant aan en daar moet rekening mee gehouden worden in de

toekomst. Dat is een terechte opmerking die het raadslid gegeven heeft, maar het mag wel herhaald worden en daarvoor moet men waakzaam zijn en daarvoor vraagt hij de goedkeuring.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Enig artikel: De gemeentelijke dotatie 2024 aan de politiezone Menen-Ledegem-Wevelgem wordt vastgesteld op € 6.231.209.

### **3. GR/2023/213 | Goedkeuring reglement betreffende de toekenning van een premie voor inbraakbeveiliging van particuliere woningen.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Mattias Eeckhout, Raadslid

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41.

#### Juridische grond

- ☐ Koninklijk Besluit van 20 juli 2022 betreffende de verlenging 2023-2024 van de strategische veiligheids- en preventieplannen 2020-2022
- ☐ Beleidsplan en Meerjarenplan 2020-2025 Stad Menen:
  - ☐ Beleidsdoelstelling(BD1) 'Veilig Menen'
    - ☐ Actieplan AP0101 'Wij investeren in een intense samenwerking met alle lokale partners tussen preventie en repressie'
      - ☐ Actie A010104 - Wij blijven werken aan een strategisch veiligheids- en preventiebeleid
- ☐ Beslissing Gemeenteraad dd. 09.11.2022 (ref. GR/2022/133) - Goedkeuring Lokaal Veiligheidsplan stad Menen
- ☐ Beslissing Gemeenteraad dd. 30.01.2004 (dagordepunt 17) - Gemeentereglement betreffende de toekenning van premies ter aanmoediging van de beveiliging van woningen tegen inbraak. Wijzigingen. Goedkeuring.

#### Feiten, context en argumentatie

Naar aanleiding van het toevoegen van het inbraakpreventiepremiereglement aan de webpagina 'Huisvestingspremies' was er nood aan een verfrissing van dit reglement. Aan de hand van reglementen van andere lokale besturen en advies van de financiële dienst werd een nieuw reglement opgemaakt.

De voornaamste veranderingen zijn de volgende:

- ☐ Terminologie en definities geactualiseerd (diefstalpreventie in plaats van techno-preventie)
- ☐ De mogelijkheid om van een premie te genieten om de 10 jaar in plaats van éénmalig
- ☐ 2 maatregelen toegevoegd waarvoor men in aanmerking komt voor de premie
  - ☐ Tussendeuren met het doel één ruimte te segmenteren
  - ☐ Schrikverlichting (aangezien dit een organisatorische maatregel is)
- ☐ Premie kan nu uitgekeerd worden op basis van facturen gemaakt tijdens de laatste 24 maanden voorafgaand de controle in plaats van 6 maanden
- ☐ Artikel toegevoegd waarbij men het stadsbestuur niet aansprakelijk kan stellen voor het niet bekomen van de premie bij uitputting van beschikbare kredieten

Het gemeentereglement betreffende de toekenning van premies ter aanmoediging van de beveiliging van woningen tegen inbraak goedgekeurd in gemeenteraad van 30 januari 2004 wordt per 1 januari 2024 afgeschaft en vervangen door onderstaande reglementering.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 22 november 2023 ;

#### Tussenkomen

**De Burgemeester** verwijst naar het feit dat recent Menen in samenwerking met de politiezone enkele acties organiseerde in het kader van inbraak, waaronder twee rozetacties in verschillende wijken, waar ongeveer 530 voordeuren werden gecontroleerd en waarbij gevraagd werd om in te gaan op de aanvraag van premies. Het bestaande reglement had nood aan een opheffing en een opfrissing. De voornaamste veranderingen gaan over de terminologie en de definities die geactualiseerd werden om de mogelijkheid te hebben om van die premie te genieten. Eén keer om de 10 jaar kan deze premie aangevraagd worden. Twee maatregelen zijn toegevoegd waarvoor men in aanmerking komt voor de premie. Het gaat om de tussendeuren om 1 ruimte te segmenteren en het monteren van schrikverlichting. Dit wordt aanzien als een organisatorische maatregel. Alarmsystemen zitten er niet in, want de stad is bezig met preventie en bij een alarm is men al in huis. De premie kan uitgekeerd worden op basis van facturen gemaakt tijdens de laatste 24 maanden, voorafgaand aan de controle en dit in plaats van 6 maand. Er is ook een artikel toegevoegd waarbij men het stadsbestuur niet aansprakelijk kan stellen voor het niet bekomen van de premie bij uitputting van de beschikbare kredieten. Hij vraagt aan de gemeenteraad om dit goed te keuren. **Raadslid Mingels** heeft dat punt goed bekeken en veiligheid is een belangrijk aspect en als hij de discussies bekijkt die blijkbaar ook intern gevoerd worden, is het ook een belangrijk aspect voor het schepencollege de laatste tijd. Hij heeft toch wel wat moeite met die aangekondigde nieuwe maatregelen waarvoor subsidies mogelijk zijn. Het blijkt dat men kan segmenteren en dit lijkt op een paniekroom, als hij dit zo mag zeggen net zoals in de film. Hij ziet dat mensen zich terugtrekken in veiligheid en dit in hun eigen huis. Hij heeft de indruk dat dit een beetje verregaand is. Hij vraagt zich af wie daarvoor zal inschrijven. Hij hoopt dat er niet veel zijn, want dat wijst eigenlijk alleen maar op een versterkt gevoel van onveiligheid. Hij deelt die mening niet als het gaat om veiligheid en veiligheid is een zeer subjectief gevoel en daar moet men niet in meegaan. Er zijn genoeg bewijzen dat we leven in een stad die problemen heeft, maar als men rondkijkt in soortgelijke steden, dan komt men dezelfde fenomenen tegen. Dat mag geen reden zijn om in overdrive te gaan en dit moet rustig bekeken worden. Nu is er een inderdaad een goed korps met een goede korpsleiding die de zaken goed aanpakt en een nieuwe remonte maakt. Dat zijn allemaal goede zaken, maar hij snapt het eigenlijk niet waarom er nu ingezet wordt op de mogelijkheid om geld te besteden aan maatregelen die eigenlijk niet met veiligheid te maken hebben. De consensus bestaat dat het onveiligheidsgevoel niet noodzakelijk zal verminderen. Als men zo'n maatregel neemt, dan zou het toch de bedoeling moeten zijn om de onveiligheid te verminderen en hij is daar niet van overtuigd. Bovendien is het zo dat de stad daar eigenlijk geen financiële middelen tegenover stelt. Hij heeft dit gezocht in het meerjarenplan en dit is geen prioritaire actie en dus kan dit niet teruggevonden worden. Hij weet niet om hoeveel geld het gaat en wat als die pot uitgeput is? Misschien kan het wel teruggevonden worden als men snel gaat kijken in de documenten waarover hij niet beschikt. Dit lijkt een beetje een heel vreemde situatie en in die zin is hij niet geneigd om hierin mee te gaan. Hij denkt dat het geld beter op een andere manier kan besteed worden dan aan een maatregel voor wie zulke elementen in zijn huis inricht. Dus gaat het om een verschuivende muur, waarbij men een kamer maakt in een gesegmenteerd huis, zodat niemand anders zich kan aandienen. Het gaat toch niet op dat het schriklicht aangaat als men naar de brievenbus gaat. Het is donker en als men iets wil bussen in een brievenbus, zal het licht aanschieten en dat moet dan gezien worden als een veiligheidsmaatregel. Hij vindt dit al heel vreemd. Hij zal dit niet goedkeuren en hij verwacht dat op zijn minst als er zo'n punt naar voren wordt gebracht, dat er duidelijk gegevens beschikbaar zijn over de financiering. **De Burgemeester** verwijst naar de preventiedienst die instaat voor de veiligheid waar een personeelslid werk maakt van acties en dat gaat niet alleen over segmenteren. Hij kijkt dan vooral bijvoorbeeld in de richting van een garagepoort en een tweede deur die goed afsluit en die aan die kant gesegmenteerd is als men binnenkomt via de garagepoort bijvoorbeeld. Nu wordt er ingezet op een deur die uitgaat vanuit de garage en de keuken bijvoorbeeld. Er worden nu vanuit de dienst ook acties gedaan naar de buurt en men is daar serieus mee bezig. Hij verstaat het voor een stuk en voor hem is dit geen probleem. Nu wordt uitgegaan van de acties die al gedaan werden en dus ook die aanvragen voor premies stijgen. Recent werden nog een 10-tal premies toegekend. Dat aantal kan nu wel weer oplopen als daar nu meer wordt op ingezet. Hij vindt het goed om daar meer op in te zetten. Als het gaat om de

cijfers, dan kan hij die wel nog schriftelijk bezorgen zodat alle gemeenteraadsleden dit transparant kunnen bekijken. **Raadslid Coppens** heeft een opmerking die aansluit bij wat al gezegd werd. Omtrent de subsidies kan hij het wel begrijpen dat de stad zich wil indekken en dit staat zo vermeld in het agendapunt. De stad kan niet aansprakelijk gesteld worden als er te weinig middelen voorzien zijn. Hij kent de werking van het systeem en een premie kan maar uitbetaald worden als er geld is. Het geld wordt voorzien door dit eerst te budgetteren. Het zou goed zijn als er plotseling heel veel aanvragen binnenkomen en dat weet men als stad niet op voorhand. Hij hoopt dat dit niet de bedoeling is. Hij hoopt dat het niet de bedoeling is om dit tegen de mensen te zeggen. Hij weet dat procedures moeten gevolgd worden en dat duurt iets langer en de stad is gebonden aan wettelijke regels. Dit budget zal gevormd worden zodat zij die er recht op hebben, ook uitbetaald zullen worden. Trouwens hebben onze inwoners daar recht op en dit geldt ook voor de andere premies en de mensen hebben terecht verwachtingspatronen. Hij vindt dat men zich niet moet gaan verschuilen achter het feit dat men niet aansprakelijk is als er geen geld is. **De Burgemeester** vindt dat dit klopt en stelt dat raadslid Coppens dit ook nog heeft meegemaakt als het budget op is en er moet naar die mensen gekeken worden. Er moet over gewaakt worden dat als het jaar ten einde is, dat er nieuwe budgetten worden goedgekeurd. **Raadslid Coppens** vindt natuurlijk dat het de bedoeling moet zijn dat men dit niet zegt dat als er geen budget meer is dat de stad daar niet voor aansprakelijk is. **Raadslid Bogaert** vraagt bij artikel 15 hoe het zit met het gebruik van de Nederlandse taal. De subsidie-ontvanger gaat het engagement aan om het gebruik van het Nederlands te erkennen bij de uitvoering ervan. Ze vraagt zich af hoe dit gecontroleerd zal worden en heeft de stad hiervoor het nodige personeel? **De Burgemeester** stelt dat dit pragmatisch zal aangepakt worden. **Schepen Vandenbulcke** antwoordt dat dit opgenomen wordt op vraag van Binnenlands Bestuur. **Raadslid Bogaert** heeft niet gezien hoe dit opgenomen wordt en wie de taak zal hebben om dit te controleren. **De Burgemeester** herhaalt dat er pragmatisch mee omgegaan wordt.

#### Stemming

Met 25 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Sysauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Stan Roose, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Sylvianne Scherpereel, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Dries Defossez, Jean Marie Lambrecht), 2 stemmen tegen (Philippe Mingels, Jan Verbrugge), 2 onthoudingen (Dorianne De Wiest, Eddy Vandendriessche)

---

#### Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt het reglement betreffende de toekenning van een premie voor inbraakbeveiliging van particuliere woningen goed als volgt:

### **DIENST VEILIGHEID EN SAMENLEVEN - REGLEMENT BETREFFENDE DE TOEKENNING VAN EEN PREMIE VOOR INBRAAKBEVEILIGING VAN PARTICULIERE WONINGEN**

#### **Art. 1:**

Binnen de perken van de beschikbare budgetten kan het college van burgemeester en schepenen een premie toekennen voor de installatie van preventieve maatregelen ter beveiliging van een woning gelegen op het grondgebied van de stad Menen.

#### **Art. 2:**

§1. Een 'premie voor inbraakbeveiliging' is een terugbetaling van een percentage van de gemaakte kosten voor aankoop en/of installatie van preventieve maatregelen ter beveiliging van woningen tegen inbraak, dit tot een bepaald maximumbedrag.

§2. Met woning wordt in dit reglement het huis of appartement bedoeld voor private huisvesting of handelspand, gelegen op het grondgebied van de stad Menen. Wat betreft handelspanden, gaat dit over private gedeelten van woningen waar een handelszaak is gevestigd of waarin een vrij beroep wordt uitgeoefend.

§3. 'Organisatorische maatregelen' zijn maatregelen die door iedereen kunnen worden toegepast. Deze zijn vaak kosteloos en zijn zo eenvoudig dat ze vaak over het hoofd worden gezien.

§4. 'Fysieke maatregelen' zijn maatregelen die als doel hebben het verstevigen van gevelopeningen zoals ramen en deuren. Dit om het inbrekers moeilijker te maken hun slag te slaan.

§5. De Diefstalpreventieadviseur (DPA) is een door de gemeente aangewezen persoon die de opleiding diefstalpreventie heeft gevolgd en hiervoor erkend wordt door de FOD Binnenlandse Zaken.

**Art. 3:**

De toekenning van een premie voor inbraakbeveiliging heeft als doel personen te stimuleren en te ondersteunen om woningen daadwerkelijk en grondig te beveiligen om inbraken te voorkomen. De maatregelen moeten passen binnen een totale aanpak. Met 'een totale aanpak' wordt bedoeld dat de genomen maatregelen moeten bijdragen tot de beveiliging van het gebouw en moeten het risico van inbraak voor het hele gebouw verkleinen. Dit houdt in dat alle gevelopeningen zoals deuren, ramen, keldergaten, lichtkoepels, verluchtingsopeningen en garagepoorten die directe toegang verschaffen tot de woning moeten worden beveiligd zoals voorgesteld door de adviseur, die onder meer rekening houdt met de actuele modus operandi.

**Art. 4:**

§1. De premie wordt toegekend en uitbetaald aan de aanvrager. De aanvrager is: - of de huurder van de woning die er zijn domicilie heeft, - of de eigenaar van de woning.

§2. Er kan per woning slechts éénmaal een premie worden toegekend. Worden twee aanvragen onafhankelijk van elkaar ingediend, dan zal alleen de eerst ingediende aanvraag in aanmerking worden genomen.

§3. Een aanvrager heeft slechts éénmaal om de 10 jaar recht op de premie voor dezelfde particuliere woning. In uitzondering wordt een tweede premie toegekend aan woningen die het voorwerp zijn geweest van een inbraak(poging) en waarvoor vroeger reeds een premie werd toegekend mits overmaken van een pv-nummer.

**Art. 5:**

De premie bedraagt 25% van de aankoop- en/of installatiekosten, exclusief BTW, met een maximum bedrag van 250 euro per woning.

**Art. 6:**

§1. Voor een premie komen alle maatregelen in aanmerking die minimaal voldoen aan de voorwaarden die de adviseur tijdens het advies ter preventie van inbraak formuleerde.

§2. De maatregelen die in aanmerking komen, moeten gericht zijn op de verbetering van de organisatorische en de fysieke beveiliging van een woning. Het realiseren van een goede basisbeveiliging wordt vooropgesteld.

§3. Alle maatregelen ter beveiliging van gevelopeningen zoals deuren, ramen, keldergaten en garagepoorten die directe toegang verlenen tot de private woongedeelten komen in aanmerking voor subsidiëring

§4. Maatregelen ter beveiliging van garages en /of bijgebouwen, worden enkel mee in aanmerking genomen voor een premie indien de garage en/of bijgebouw is aangebouwd en er een directe toegangsdeur is tussen de garage/bijgebouw en de woning.

§5. Tussendeuren in een woning die extra beveiligd worden met het doel één ruimte te segmenteren en vertragend te werken komen ook in aanmerking.

§6. Schrikverlichting komt ook in aanmerking voor de subsidiëring. Aangezien dit een organisatorische maatregel is.

§7. De premie wordt niet toegekend voor de installatie van elektronische alarmsystemen (camera's, alarmen etc.)

**Art. 7:**

De procedure voor het bekomen van een premie voor inbraakbeveiliging is de volgende:

§1. Voorafgaand aan de aankoop en installatie van de beveiligingsmaatregelen vraagt men een advies ter preventie van inbraak aan de diefstalpreventieadviseur. De aanvraag voor een gratis advies gebeurt rechtstreeks bij de dienst Veiligheid en Samenleven.

§2. Van het advies wordt een verslag in tweevoud opgemaakt. Eén exemplaar is bestemd voor de aanvrager. Aan de hand daarvan kan hij de opgelegde beveiligingsmaatregelen uitvoeren of laten uitvoeren. Het andere exemplaar wordt aan het aanvraagdossier toegevoegd. De aanvrager krijgt 24 maanden de tijd na het advies om de aanbevolen beveiligingswerken uit te voeren. Van zodra de werken zijn uitgevoerd en de aanvrager over de nodige facturen beschikt, neemt hij contact op met de dienst Veiligheid en Samenleven voor een technische en administratieve controle

§3. De diefstalpreventieadviseur voert een technische en administratieve controle uit. De administratieve controle omvat een controle van de bewijsstukken, d.w.z. de facturen op echtheid

controleren en vergelijken met de originelen, nagaan of de periode van aanvraag werd gerespecteerd. De technische controle omvat het ter plaatse nakijken of de beveiligingsmaatregelen die het voorwerp zijn van de premie-aanvraag daadwerkelijk zijn uitgevoerd en of het inbraakwerend effect betrekking heeft op de volledige woning.

§4. De diefstalpreventieadviseur maakt een verslag op van de controle. Het verslag, de factuur en het advies betreffende het al dan niet toekennen van de premie worden overgemaakt aan het College van Burgemeester en Schepenen dat beslist over de toekenning van de premie. De aanvrager wordt op de hoogte gebracht van de beslissing. In geval van goedkeuring wordt de premie uitbetaald.

**Art. 8:**

De premie kan enkel worden uitgekeerd op basis van facturen gemaakt tijdens de laatste 24 maanden voorafgaand aan de datum van de controle.

**Art. 9:**

Wanneer de beschikbare kredieten zijn opgebruikt, kan een aanvrager die werken heeft uitgevoerd of heeft laten uitvoeren onder geen beding het Stadsbestuur aansprakelijk stellen voor het niet bekomen van de premie. De uitputting van de beschikbare kredieten wordt derhalve beschouwd als een geldige motivering door het Stadsbestuur om de toekenning te weigeren.

**Art. 10:**

Premies die worden uitbetaald op basis van een bedrieglijke aanvraag, zullen teruggevorderd worden ongeacht eventuele gerechtelijke vervolging.

**Art. 11:**

Het College van Burgemeester en Schepenen wordt belast met het uitvoeren van dit reglement.

**Art. 12:**

De bekendmaking gebeurt overeenkomstig de bepalingen van artikelen 286, 287 en 288 van het Decreet Lokaal Bestuur door inschrijving in het gemeentelijk register der bekendmakingen en door publicatie op de gemeentelijke website.

**Art. 13:**

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan de toezichthoudende overheid overeenkomstig artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur.

**Art. 14:**

Afschrift van dit gemeentelijk toelagereglement zal worden overgemaakt ter kennisgeving aan:

- De griffie provincie West-Vlaanderen (griffie@west-vlaanderen.be)

**Art. 15:**

Om actief gebruik van het Nederlands te promoten, gaat de subsidieontvanger het engagement aan om het belang van het gebruik van het Nederlands te erkennen bij de uitvoering van de gesubsidieerde activiteiten.

**Art. 16:**

Dit reglement treedt in werking op 1 januari 2024 en vervangt het eerdere reglement dd. 30.01.2004 betreffende de toekenning van premies ter aanmoediging van de beveiliging van woningen tegen inbraak, dat aldus wordt opgeheven per 1 januari 2024.

#### **4. GR/2023/230 | Aanpassen Meerjarenplanning AGB Menen: 2020 - 2025**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Mattias Eeckhout, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

De raad van bestuur van het AGB ( 05/12/2023 ) stelt het meerjarenplan op overeenkomstig de regels die krachtens artikel 254, 255, 257, 258, 259 van het Decreet over het lokaal bestuur gelden voor het meerjarenplan van de gemeente en legt ze ter goedkeuring voor aan de gemeenteraad.



De aanpassing meerjarenplanning AGB Menen 2020-2025 dient te worden goedgekeurd binnen de gemeenteraad. Deze bevoegdheid voor de gemeenteraad volgt uit art. 40-41 Decreet over het lokaal bestuur.

#### Juridische grond

Statuten AGB Menen en Decreet Lokaal Bestuur voorzien de behandeling van de meerjarenplan van het AGB opgemaakt overeenkomstig de regels die krachtens artikel 254, 255, 257, 258, 259 van het Decreet over het lokaal bestuur gelden voor het meerjarenplan van de gemeente.

#### Feiten, context en argumentatie

Het meerjarenplan dient minstens één keer per jaar aangepast om de kredieten voor het volgende boekjaar (2024) vast te stellen en indien nodig om de kredieten van het huidige boekjaar (2023) aan te passen.

Voor de vaststelling van de kredieten voor het boekjaar 2024 moet het bestuur in de schema's M2 (overlegd met fin. directeur), T2 en T4 minstens de boekjaren 2020 tot 2026 opnemen omdat men verplicht is de financiële consequenties voor ten minste 3 toekomstige boekjaren te beschrijven.

In bijlage werd het ontwerp van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 toegevoegd, alsook de lijst met de investerings- en werkingstoelagen.

Op basis van de initiële meerjarenplanning 2020-2025 AGB Menen werd voor 2023 en 2024 een aanpassing opgemaakt.

Daarbij werd het doelstellingenplan opgemaakt met als basis de statuten, lopende projecten en kansen voor eventuele opportuniteiten.

Statutair en wettelijk dient er naar winst te worden gestreefd.

#### **Opbouw:**

##### verwerking resultaat 2022

##### exploitatie binnen het AGB

- ☐ beheer onroerend goed
- ☐ optimalisering beleving vrije tijd ( zwembad - sporthallen - Vauban - PTW - kampeerwagenterrein - CC Lauwe )

##### inkomsten exploitatie :

- ☐ Zwembad : verkoop en prijssubsidie
- ☐ inkomsten uit sporthallen - PTW - kampeerwagenterrein - CC Lauwe - Badhuis - Rekkem

##### investeringen binnen het AGB

De investeringen zijn een verlengde van de investeringen voorgesteld door de stad Menen en toegelaten volgens de statutaire bepalingen.

- ☐ investeringen beleving vrije tijd ( Sporthal Vauban & kunstgrasveld)
- ☐ Sint-Franciscuskerk en Hoeve Haute Cense ( renovatie Kasteelhoeve en Innovatief Wonen )
- ☐ opportuniteiten

##### kasstroom stad naar AGB :

- ☐ via de prijssubsidie ( berekend op de inkomsten van het zwembad ) ter dekking van de exploitatie
- ☐ via renteloze leningen voor de uitvoering van de investeringen

##### kasstroom AGB naar stad :

- ☐ terugbetaling van de renteloze leningen

- ☐ terugbetaling erfpachten

Alle vereiste documenten vanuit de Hogere Overheid zijn verwerkt in de bundel.

#### Tussenkomsten

**Schepen Vandenbulcke** meldt dat de raad van bestuur van het AGB het meerjarenplan vastgesteld heeft en dit dient dan door de gemeenteraad goedgekeurd te worden. Dit moet minstens éénmaal per jaar gebeuren en het is eveneens nodig om de kredieten van het huidig boekjaar aan te passen voor de vaststelling van de kredieten voor het boekjaar. De schema's voor de boekjaren 2025 en 2026 moeten mee opgenomen worden zodat de verplichtingen voor de financiële consequenties voor tenminste 3 toekomstige boekjaren beschreven worden. Het ontwerp van het aangepast meerjarenplan maakt het resultaat van de exploitatiekosten duidelijk met de kosten en de inkomsten alsook een aantal investeringen. Dit werd aangepast, verschoven of verhoogd naargelang de beslissingen die zijn genomen in het afgelopen jaar en hoe de kasstroom van de stad naar het AGB wordt aangepast. De documenten vanuit de hogere overheid zijn verwerkt in het bundel. De motivering voor de wijziging van het meerjarenplan wordt gevonden in de bijlagen en er wordt gevraagd om dit goed te keuren zodat het AGB volgend jaar verder kan werken. **Raadslid Coppens** heeft een kleine opmerking over de cijfers van het AGB en dit komt uiteindelijk tot uiting in de gecorrigeerde autofinancieringsmarge zodat we dan uiteindelijk het algemeen beeld zien en de cijfers zien. Daar gaan we van uit en dat is al altijd zo geweest dat die ook correct verwerkt werden. Hij waarschuwt en hij wenst het nu nog een keer te stellen. Het is statutair en wettelijk dat er naar winst gestreefd moet worden en daadwerkelijk moet er winst uitgekeerd worden. Het mag zelfs € 1 zijn, maar er moet wel een winst zijn. Hij wil niet vervelend doen, maar er kunnen daar andere mensen heel vervelend over doen. Als er iemand dit wil nagaan en dat document leest, zou men kunnen zeggen dat dit niet gaat. Men bekijkt dit best als een opbouwende kritiek en hij zou dit zo willen voorstellen. Hij wenst niet te zeggen dat de stad daar ook moet naar handelen. In de documenten staat uitdrukkelijk dat er ook effectief winst moet uitgekeerd worden. Dat mag ook in de omgekeerde richting gaan. Hij wil dit ook meegeven aan de gemeenteraadsleden vanuit de meerderheid. Als men dit gaat googlen, dan kan men dit vaststellen. Sommige AGB's hebben daar problemen mee en dit komt wel een keer in de media. Dit moeten we ook gewoon proberen te vermijden en daarom komt hij daar in alle sereniteit mee naar hier. Men mag dit niet zien als een kritiek. Dit zou een goede tip zijn om dit zeker mee te nemen en hij wenst dat ook geprobeerd wordt om dit te realiseren. Er moet geroeid worden met de riemen die er zijn.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Enig artikel: de Gemeenteraad van 20 december 2023 keurt het voorstel van aanpassing MJP 2020-2025 van AGB Menen goed.

5. **GR/2023/218 | Camerabeheer. Gunstig advies gemeenteraad inzake plaatsing tijdelijke vaste bewakingscamera's op grondgebied Menen ter preventie van sluikstorten, zwerfvuil en andere vormen van afvalgerelateerde overlast.**

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, in het bijzonder artikel 41 2e lid, 9°;

#### Juridische grond

- ☐ het Europees Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens en fundamentele vrijheden;
- ☐ de Verordening (EU) nr. 2016/679, 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, hierna afgekort tot "AVG";
- ☐ de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens; de bestaande wetten, koninklijke besluiten en elke

andere reglementering die verwijzen naar de Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (welke is opgeheven), worden geacht te verwijzen naar de nieuwe wet van 30 juli 2018).

- de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, gewijzigd door de wet van 21 maart 2018, art. 5, §2 (vaste bewakingscamera) ;
- de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 25/4;
- het Koninklijk Besluit van 8 mei 2018 betreffende de aangiften van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's en betreffende het register van de beeldverwerkingsactiviteiten (aanmelding bestaande en nieuwe bewakingscamera's via [www.aangiftecamera.be](http://www.aangiftecamera.be) uiterlijk op 25 mei 2020);
- het Koninklijk Besluit van 28 mei 2018 tot wijziging van het Koninklijk Besluit van 10 februari 2008 tot vaststelling van de wijze waarop wordt aangegeven dat er camerabewaking plaatsvindt (aanpassing bestaande en nieuwe pictogrammen bewakingscamera's uiterlijk op 11 december 2018);
- de Ministeriële Omzendbrief betreffende de Wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, art. 2.1
- het Decreet Lokaal Bestuur ;
- de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur;
- de gemeenteraadsbeslissing dd. 11.06.2012 houdende goedkeuring van de algemene politieverordening (APV) van de stad Menen, en latere wijzigingen
- Beleidsplan en Meerjarenplan 2020-2025 Stad Menen:
  - Beleidsdoelstelling(BD1) 'Veilig Menen'
    - Actie A10103: Wij zetten in op een intensievere handhaving van kleine overtredingen;
  - Beleidsdoelstelling (BD3)3: 'Net en mobiel Menen' - Actieplan 3.1: Wij maken werk van een proper, kwalitatief en goed onderhouden publieke ruimte.
    - Actie A030101: Wij houden straten en pleinen proper met snelle interventieteams.
    - Actie A030106: Wij zorgen voor een nette stad door het opruimen van zwerfvuil.

#### Feiten, context en argumentatie

De stad Menen blijft investeren in verhogen en versterken van de veiligheid en netheid op haar grondgebied, in bijzonder ook op vlak van preventie en sensibilisering; cameratoezicht kan hierbij een nuttig hulpmiddel vormen voor de objectieve waarneming van overlastproblemen, de preventieve aanpak ervan en het opsporen van daders, slachtoffers en getuigen; cameratoezicht kan aldus een nuttig hulpmiddel zijn voor de gerichte en efficiënte politie-inzet, in bijzonder ook voor milieu- en afvalgerelateerde misdrijven;

De gemeenteraad gaf op 16.07.2012, in toepassing van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, positief advies ten aanzien van het voorstel tot het plaatsen van camerabewaking op niet-besloten plaatsen ter hoogte van glasbollen, geplaatst op diverse locaties in de stad Menen, dit ter preventie en controle op sluikstorten en diverse vormen van overlast, waarbij de politiezone Grensleie optrad als verwerkingsverantwoordelijke. Hiervoor gebeurden de financiering en aankoop van de (verplaatsbare) vaste camera's ten laste van MIROM Menen. De eventuele vaststellingen in dit verband gebeurden ook door medewerkers van MIROM Menen.

De gemeenteraad gaf op 30.05.2016, in toepassing van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, positief advies ten aanzien van het voorstel tot het plaatsen van camerabewaking op niet-besloten plaatsen op diverse hotspots op het grondgebied van

de stad Menen, dit ter preventie en controle op sluikstorten en diverse vormen van overlast, waarbij opnieuw de politiezone Grensleie optrad als verwerkingsverantwoordelijke van de beelden. Deze tijdelijke verplaatsbare vaste camera was ten laste van en gefinancierd door de stad Menen, waarbij de vaststellingen door de dienst Veiligheid en Samenleven gebeurde. Deze camera werd inmiddels uit dienst gehaald en is niet meer vervangen.

De camerawet bepaalt dat camerabewaking op niet-besloten plaatsen enkel door gemeentelijke overheden kan worden geplaatst, en dus ook door de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, waarvan de gemeenten deel uitmaken;

Inmiddels werden de camera's waar de politie optreedt als verwerker (waarbij de beelden 'verwerkt' worden op de servers van de politiediensten (registreren en bewaren)), bij wet van 21 maart 2018, uit het toepassingsgebied genomen van de camerawet. Het gebruik voor opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie van de zichtbare camera's valt voortaan onder de wet op het politieambt (WPA). In dit verband gaf de gemeenteraad een principiële toestemming voor het gebruik van (tijdelijke) vaste en mobiele camera's op zichtbare wijze door de politiediensten op het grondgebied van de stad Menen (cfr. beslissingen van de gemeenteraad van 21 december 2022). De camera's die het voorwerp uitmaakten van de gemeenteraadsbeslissing van 16.07.2012 en 30.05.2016 vallen niet onder deze laatste beslissing uit 2022. Hiervoor dient derhalve een nieuw en geactualiseerd positief advies verleend te worden door de gemeenteraad.

Sluikstorten en zwerfvuil vormen een grote bron van ergernis voor zowel de burger, de gemeente als MIROM Menen, waar daarentegen de identificatie van sluikstorters vaak zeer moeilijk is. Sluikstorten of zwerfvuil zijn soms het gevolg van of trekken ook vaak andere overlastfenomenen aan, deze laatste kunnen ook een grote bron van ergernis vormen voor zowel de burger als de gemeente. De verruimde inzet van camerabewaking op probleemlocaties op het volledige grondgebied kan een nuttig hulpmiddel vormen voor de objectieve waarneming van (afvalgerelateerde) overlastproblemen, zou de effectieve handhaving kunnen verhogen en bovendien zowel preventief als ontradend werken. Het lijkt aangewezen om de plaatsing van tijdelijke vaste bewakingscamera('s) op probleemlocaties op het ganse grondgebied te adviseren omdat de ervaring leert dat het plaatsen van camerabewaking vaak een verschuiving van de overlastfenomenen, in het bijzonder de sluikstort- of zwerfvuilproblematiek, met zich mee brengt. Op deze manier kan ad hoc ingespeeld worden op actuele probleemlocaties (zgn. hot spots).

De beslissing om één of meerdere tijdelijke vaste bewakingscamera's te plaatsen in een niet-besloten plaats wordt genomen nadat de gemeenteraad positief advies heeft gegeven, na voorafgaandelijk advies van de korpschef. De betrokken niet-besloten plaats kan overeenstemmen met het volledige grondgebied van de gemeente waar de plaats zich bevindt.

Gelet op het voorgaande is camerabewaking voor het bestrijden van sluikstorten, zwerfvuil en andere vormen van (afvalgerelateerde) overlastfenomenen gebiedsdekkend op het ganse grondgebied van de stad Menen afdoende gemotiveerd en proportioneel ten opzichte van de zich stellende overlastproblematiek en het in die context nagestreefde doel met name een gemeente waar overlast zo veel als mogelijk wordt voorkomen en de openbare orde derhalve wordt gehandhaafd.

Rekening houdend met de regelgeving omtrent de bescherming van de privacy en de persoonlijke levenssfeer met betrekking tot cameratoezicht op de openbare weg, worden de nodige pictogrammen aangebracht opdat de burger geïnformeerd is over het cameratoezicht op de plaatsen die hij betreedt.

De Camerawet laat toe dat de gegevens maximaal twaalf maanden bewaard kunnen worden. MIROM-Menen, in overleg met de politiediensten, oordeelt dat een bewaringstermijn van deze beelden van één maand voldoende is. Na deze termijn worden de beelden automatisch gewist van de server. Er worden voldoende veiligheidsmaatregelen ingebouwd.

Gelet op het voorbereidend dossier van de verwerkingsverantwoordelijke van 13.11.2023, opgesteld conform de bepalingen van de Ministeriële Omzendbrief betreffende de Wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, art. 2.1;

De gemeenteraad moet tevens de geldigheidsduur van zijn advies bepalen. Dit moet in ieder geval een redelijke termijn zijn. Een termijn tot en met 31 december 2031 is redelijk, nu duidelijk is dat allerlei (afvalgerelateerde) overlastfenomenen zich zullen blijven manifesteren. In het eerste jaar van de nieuwe legislatuur (2031) kan de nieuwe bestuursploeg dan de noodzaak tot verdere inzet van

bewakingscamera's ter preventie en tot handhaving van afvalgerelateerde misdrijven opnieuw evalueren;

Vanuit politieel oogpunt waren en zijn er geen bezwaren tegen de inzet van een camera bij de aanpak van sluikstorten, zwerfvuil of andere afvalgerelateerde overlastfenomenen. De korpschef gaf een gunstig advies ter zake op 05 december 2023 mits de ondertekening van een overeenkomst voor tijdelijke vaste bewakingscamera's tussen MIROM Menen en de stad Menen en mits de goedkeuring van een reglement over het gebruik van de tijdelijke vaste bewakingscamera's op niet-besloten plaatsen.

De inzet van tijdelijke vaste bewakingscamera's kan gebeuren met camera('s) van MIROM Menen. Door te werken met tijdelijke vaste bewakingscamera's wordt de controle op diverse vormen van (afvalgerelateerde) overlast in het algemeen op het volledige grondgebied mogelijk gemaakt.

MIROM Menen treedt op als verwerkingsverantwoordelijke.

Hiertoe wordt een reglement over het gebruik van de tijdelijke vaste bewakingscamera's op niet-besloten plaatsen vastgesteld, alsook wordt de overeenkomst met MIROM Menen voor tijdelijke vaste bewakingscamera's voor het vaststellen van sluikstort/zwerfvuil en andere vormen van afvalgerelateerde overlast goedgekeurd.

Overwegende dat de invoering van (tijdelijke) vaste bewakingscamera's op een niet-besloten plaats voor advies voorgelegd moet worden aan de gemeenteraad voor die wegen waarvoor de gemeente bevoegd is; Het dossier omvat het aanvraagdossier vanwege MIROM Menen en bijlagen, alsook het positief advies en veiligheidsadvies van de korpschef .

Huidige vraag tot positief advies van de gemeenteraad inzake de plaatsing van tijdelijke vaste camera's op het grondgebied van de stad Menen, betreft een actualisatie en afstemming met de huidige camerawetgeving.

Het plaatsen van camera's werkt zowel preventief als ontradend , en kadert ook in het politieel handhavingsbeleid; de Algemene Politieverordening biedt hiervoor een duidelijk kader, waarbij cameratoezicht een belangrijke ondersteuning kan zijn(subsidiariteit). Bovendien is sluikstort binnen de politiezone aangeduid als een prioritair aan te pakken vorm van overlast.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 06 december 2023;

#### Tussenkomsten

**Schepen Roose** verwijst naar vorig jaar waar de stad de principiële toestemming gegeven heeft voor het gebruik van camera's door onze politiezone. Vanavond wordt iets gelijkaardig gevraagd voor de vernieuwing en actualisatie van het gebruik van tijdelijke vaste camera's op niet besloten plaatsen door Mirom Menen. Deze camera's worden inderdaad ingezet ter preventie van sluikstorten, zwerfvuil en andere vormen van afvalgerelateerde overlast op probleemlocaties op ons grondgebied. Het is al sedert 2012 dat Mirom Menen hiervoor camera's inzet en tot op heden was de politiezone als verwerkingsverantwoordelijke opgenomen. Maar de regelgeving zoals vorig jaar goedgekeurd voor de camera's van de politiezone is niet van toepassing op de camera's van Mirom Menen. Vanuit politieel oogpunt is er geen bezwaar tegen de inzet van de camera's voor die doeleinden en daarom wordt een gunstig advies gevraagd ook vanuit de korpschef. Een aantal definities werden aangepast en de definitie van de betrokken niet besloten plaats moet overeenstemmen voor het volledig grondgebied, net zoals ook voor de buurgemeenten Wevelgem en Wervik binnen Mirom Menen. De nodige pictogrammen zullen worden aangebracht om de burger te informeren zodat het cameratoezicht op het volledige grondgebied van toepassing is op het moment dat deze plaatsen worden betreden. De camerawet laat toe om de beelden maximaal 12 maanden te bewaren in overeenstemming met de wet. In onze situatie zal dit beperkt worden tot een maand en na deze termijn worden de beelden automatisch gewist van de server en op die manier worden ook voldoende veiligheids- en privacymaatregelen ingebouwd. Er is ook een geldigheidsduur en voorgesteld wordt om dit in te zetten tot 31 december 2031. Hij stelt voor aan de gemeenteraad om de inzet van deze tijdelijke vaste bewakingscamera's goed te keuren. Zo kan de politie optreden als verwerkingsverantwoordelijke en vandaar dat het reglement over het gebruik van de tijdelijke vaste bewakingscamera's in niet besloten plaatsen ter goedkeuring wordt voorgelegd. **Raadslid Vandendriessche** heeft er geen probleem mee dat er camera's opgehangen worden, maar hij vindt dat men niet naar Big Brothertoestanden mag

gaan. Als alles wordt volgehangen, dan kan iedereen gecontroleerd worden en hij heeft daar een beetje angst voor om niet in Big Brothertoestanden aan te belanden. **Schepen Roose** benadrukt voor alle duidelijkheid dat er inderdaad specifieke reglementering bestaat, gericht op de toepassingen, geformuleerd rond netheid. Die toepassingen zijn daaraan gerelateerd en zijn ook verplaatsbaar zodoende dat het fenomeen kan gevolgd worden. Netheid of overlast door sluikstorten is niet gebonden aan een vaste locatie, maar het kan gaan om meerdere locaties. Dat kan bewegen en het is niet de bedoeling om dit voor andere doeleinden te laten toepassen.

### Stemming

Met 27 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breysse, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Herman Ponnet, Stan Roose, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Sylvianne Scherpereel, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Jan Verbrugge, Dries Defossez, Jean Marie Lambrecht), 3 onthoudingen (Dorianne De Wiest, Eddy Vandendriessche, Mattias Eeckhout)

---

### Besluit

#### Artikel 1

Er wordt kennis genomen van het advies van de korpschef van de politiezone Grensleie van 05 december 2023 m.b.t. de plaatsing van tijdelijke vaste bewakingscamera's op niet-besloten plaatsen op het grondgebied van de stad Menen, meer in het bijzonder ter preventie en controle op sluikstorten, zwerfvuil en andere vormen van afvalgerelateerde overlast.

#### Artikel 2

De gemeenteraad verleent positief advies ten aanzien van het voorstel tot het plaatsen van camerabewaking op niet-besloten plaatsen door middel van tijdelijke vaste bewakingscamera's, op probleemlocaties op het volledige grondgebied van de stad Menen, in het bijzonder ter preventie en controle op sluikstorten, zwerfvuil en andere vormen van afvalgerelateerde overlast, waarbij MIROM Menen optreedt als verwerkingsverantwoordelijke.

Dit positief advies geldt vanaf heden tot en met 31 december 2031.

#### Artikel 3

De gemeenteraad keurt het **reglement over het gebruik van de tijdelijke vaste bewakingscamera's op niet-besloten plaatsen** goed als volgt:

##### **Artikel 1** Begripsbepaling

In dit reglement wordt verstaan onder

1° 'verwerker': degene, die de zorg heeft voor de technische verwerking van de gegevens of daarin een aandeel heeft. Dit is MIROM Menen, de eigenaar van de tijdelijke vaste bewakingscamera en tevens verantwoordelijke voor de verwerking.

2° 'hotspots': straten en plaatsen binnen de gemeente met een verhoogd risico (sluikstorten, zwerfvuil, andere vormen van afvalgerelateerde overlasten en bij uitbreiding vandalisme, criminaliteit, ...), bepaald door de gemeente, in overleg met de lokale politie en MIROM Menen;

3° 'wet van 30 juli 2018': wet betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en latere wijzigingen.

##### **Artikel 2** Doel van de verwerking van de beelden

De verwerking van beelden omvat volgende doelstellingen: voorkomen, vaststellen en bewijzen verzamelen van sluikstorten, zwerfvuil en andere vormen van afvalgerelateerde overlast, in het bijzonder op zgn. hotspots.

Hieraan gerelateerd en geheel ondergeschikt kan daarmee ook zijdelings tegemoet gekomen worden aan volgende doelstellingen:

- voorkomen, vaststellen en bewijzen verzamelen van misdrijven tegen de veiligheid van personen of goederen en/of inbreuken die in het kader van gemeentelijke administratieve sancties sanctioneerbaar zijn;

- handhaven van de openbare orde;
- verschaffen van informatie die de politie in staat stelt bedoelde overlast en misdrijven op te sporen en te vervolgen;
- verhogen van de pakkans van de daders van die misdrijven bij de bestrijding van de criminaliteit;
- daders, verstoorders van de openbare orde, getuigen of slachtoffers opsporen en identificeren;
- optimaliseren van de ingezette gemeentelijke preventieve maatregelen in combinatie met politietoezicht;
- het optreden van politie adequaat en goed voorbereid uit te voeren bij interventie n.a.v. ordeverstoringen en in het bijzonder bij geweldsdelicten.

Het gericht en afwisselend inzetten van tijdelijke vaste bewakingscamera's op diverse en wisselende locaties op het grondgebied van de gemeente, in het bijzonder op zgn. hotspots, zal algemeen ontradend en preventief werken. Bovendien kan aan de hand van de beelden informatie verschaft worden aan de politie of de sanctionerend ambtenaar zodat daders kunnen opgespoord en geïdentificeerd worden. Effectieve handhaving draagt uiteindelijk ook bij tot een ontradend en preventief effect dat ook bijdraagt aan het subjectieve veiligheidsgevoel van de burger.

**Artikel 3** Welke beelden worden opgenomen

De tijdelijke vaste bewakingscamera's kunnen worden opgesteld op het openbaar domein van de stad Menen, in het bijzonder (maar niet limitatief) op volgende locaties:

- straten in het centrum van de deelgemeenten van Menen
- de sportcentra
- de speelpleinen
- de schoolomgevingen
- de stationsomgeving
- bij glasbollen
- zgn. hotspots
- de begraafplaatsen
- bij risicovolle evenementen op het openbaar domein van Menen.

De verwerking van de beelden bevat uitsluitend gegevens over bezoekers van de onmiddellijke omgeving van de camera's. De tijdelijke vaste bewakingscamera's worden geplaatst op voornoemde locaties.

Bewakingscamera's mogen in geen geval beelden opleveren die de intimiteit van een persoon schenden of gericht zijn op het inwinnen van informatie over de filosofische, religieuze, politieke, syndicale gezindheid, etnische of sociale origine, het seksuele leven of de gezondheidstoestand.

**Artikel 4** Wijze van verkrijgen

De verwerking van beelden bestaat uit beelden van zodanige kwaliteit dat personen en/of voertuigen te identificeren zijn.

De gegevens verkregen van de bewakingscamera's zullen niet in real-time bekeken worden maar a posteriori. De opnames zullen slechts bekeken worden indien er zich in de omgeving van de tijdelijke vaste bewakingscamera's incidenten hebben voorgedaan of meldingen zijn binnen gekomen bij de gemeente, bij de lokale politie of bij MIROM Menen.

Elk heimelijk gebruik van (tijdelijke) vaste bewakingscamera's is verboden.

**Artikel 5** Informatieplicht

Een plaats betreden waar een pictogram aangeeft dat er vaste camerabewaking plaatsvindt, geldt als voorafgaandelijke toestemming. De zone onder cameratoezicht wordt signaleerd met

aangepaste signalisatie (pictogrammen) ter hoogte van de invalswegen van de gemeente. De pictogrammen bevatten alle wettelijke verplichtingen.

**Artikel 6** Inzagerecht

Iedere gefilmde persoon heeft het recht op toegang tot de beelden. Dit recht kan natuurlijk slechts uitgeoefend worden indien de beelden werden opgeslagen en bewaard. Wie toegang wenst tot zijn gegevens richt hiertoe een gemotiveerd verzoek aan de verwerkingsverantwoordelijke, conform de bepalingen van artikel 36 e.v. van de wet van 30 juli 2018.

**Artikel 7** Verwijdering en vernietiging gegevens

De beelden worden niet langer bijgehouden dan strikt noodzakelijk, dit met een maximum van 1 maand. Alleen in het geval de gegevens noodzakelijk zijn voor een onderzoek van de politie of sanctionerend ambtenaar en moeten dienen als bewijsmateriaal tijdens een rechtszitting, indien beelden een bijdrage kunnen leveren tot het bewijzen van een misdrijf, van schade of van overlast of tot het identificeren van een dader, een verstoorder van de openbare orde, een getuige of een slachtoffer, kunnen gegevens langer bewaard worden.

De gegevens worden in dat geval bewaard totdat het opsporingsonderzoek en de gerechtelijke of bestuurlijke procedure zijn afgerond.

Na de gestelde bewaarduur worden de beelden vernietigd.

**Artikel 8** Verwerkingsverantwoordelijke

De verwerkingsverantwoordelijke van de beelden is MIROM Menen.

**Artikel 9** Verwerking & toegang tot de beelden

De apparatuur voor het systeem van de camerabewaking staat opgesteld bij MIROM Menen, teneinde de toegankelijkheid tot het systeem te kunnen bewaken.

Rechtstreekse toegang tot de beelden hebben - uitsluitend en slechts binnen het kader van de hun opgedragen werkzaamheden - de door MIROM Menen geautoriseerde medewerkers.

Deze personen hebben een discretieplicht omtrent de persoonsgegevens die de beelden opleveren.

Er wordt over gewaakt dat onbevoegde personen geen toegang hebben tot het systeem.

De beelden moeten een waarmerk bevatten om de echtheid ervan te garanderen. De gegevens mogen op geen enkele wijze bewerkt worden.

In geval van een onderzoek naar overlast, kan de verwerker de verkregen gegevens doorgeven aan de gemeentelijke milieuambtenaren/omgevingsambtenaren voor het opmaken van een proces-verbaal van een gemeentelijke administratieve sanctie/milieu-inbreuk of een milieumisdrijf. Er worden enkel gegevens verstrekt aan de politie en de gerechtelijke overheden of aan de geregistreerde persoon (of zijn professionele raadgever). In het kader van de opmaak van een bestuurlijk verslag kunnen de gegevens ook verstrekt worden aan de sanctionerend ambtenaar.

**Artikel 10** Verbanden met andere persoonsregistraties

Deze verwerking van beelden heeft in principe geen verbanden met andere persoonsregistraties.

De politie kan de gegevens uit de registratie gebruiken als bewijsmateriaal bij een incident vallend onder de cameradoelstelling, vermeld in artikel 2.

**Artikel 4**

Er wordt goedkeuring gegeven aan de overeenkomst voor tijdelijke vaste bewakingscamera's voor het vaststellen van sluikestort/zwerfvuil en andere vormen van afvalgerelateerde overlast en de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur worden belast met de ondertekening van deze overeenkomst.

**Artikel 5**

Deze beslissing vervangt integraal de beslissingen van de gemeenteraad van 16 juli 2012 en van 30 mei 2016 (betreffende voorgaande positieve adviezen inzake camerabewaking).

**Artikel 6**



Dit advies wordt ter kennis gebracht aan de verwerkingsverantwoordelijke MIROM Menen, die instaat voor de aanmelding van de bewakingscamera's bij de politiediensten, de plaatsing van de bij wet vereiste pictogrammen en het bij wet voorziene register van de beeldverwerkingsactiviteiten.

Afschrift van deze beslissing wordt eveneens overgemaakt aan de PZ Grensleie, alsook aan de veiligheidscoördinator van de stad en van de politie.

#### Artikel 7

Dit besluit wordt bekend gemaakt conform de bepalingen van het Decreet Lokaal Bestuur, in het bijzonder artikelen 285, 286, 287 door publicatie op de gemeentelijke website via het digitaal webloket.

### **6. GR/2023/214 | Huur en ledigen van afvalcontainers. Goedkeuren wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden - bestek 2023/1291/SV-20/12.**

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, inzonderheid art.41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad

#### Juridische grond

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Het bestuursdecreet van 7 december 2018;

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 t.e.m. 341 betreffende het bestuurlijk toezicht;

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, inzonderheid artikel 36 (openbare procedure), en inzonderheid artikel 2, 6° en 7°b (de aanbestedende overheid verricht gecentraliseerde aankoopactiviteiten voor de plaatsing van overheidsopdrachten of raamovereenkomsten die bestemd zijn voor aanbesteders) en artikel 43 (raamovereenkomsten);

Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;

Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid art. 11, 3° (drempelwaarde voor Europese publicatie, € 215.000,00 excl. btw, werd bereikt)

#### Feiten, context en argumentatie

Er dient een nieuwe prijsvraag opgestart voor de opdracht huur en ledigen afvalcontainers.

Voor de huidige opdracht met firma Vanheede werd een verlenging gevraagd t.e.m. 31 maart 2024. Ze zullen de huidige voorwaarden behouden.

De opdracht wordt uitgeschreven voor een periode van 4 jaar, bij wijze van openbare procedure met Europese bekendmaking (totale waarde van de opdracht > € 215.000,00 excl. btw)

Alle betrokken diensten werden hierin bevraagd: type containers en frequenties van ophaling werden nagezien om een zo realistisch mogelijke raming te kunnen opstellen.

De totale opdracht (voor 4 jaar) wordt geraamd op € 360.000,00 incl. btw met een max. bestelbedrag van € 380.000,00 incl. btw (rekening houdende met prijsindexaties volgens vastgelegde formule in het bestek).

Stad Menen treedt op als opdrachtcentrale voor OCMW Menen (samenwerkingsovereenkomst stad en OCMW), AGB Menen (mandaatstelling dd. 1/02/22) en CC De Steiger (mandaatstelling dd. 20/11/23 - Raad van Bestuur 12/12/23).

Budget is voorzien onder de diverse budgetsleutels van het exploitatiebudget MJP (6150020).

#### Tussenkomsten

**Schepen Roose** wenst met dit agendapunt een nieuwe prijsvraag te lanceren voor de huur en het ledigen van afvalcontainers voor onze diverse sites van de stad (5-tal), maar ook als opdrachtcentrale voor de sites van het OCMW, het AGB en CC De Steiger. De huidige opdracht is verlengd tot 31 maart 2024, zodoende dat aangesloten kan worden met een nieuwe opdracht voor een periode van 4 jaar. De procedure is de openbare procedure met Europese bekendmaking, en dit is ook afhankelijk van de raming. Alle betrokken diensten op die sites werden bevraagd wat betreft het type containers en frequentie van ophaling. Dit kon in de bijlagen van het bestek nagelezen worden, waardoor men komt tot de raming van € 360.000, inclusief BTW, voor de totale periode van 4 jaar. Het maximale bestelbedrag van € 380.000 is voorzien in de meerjarenplanning, rekening houdende met de index.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Enig artikel: Goedkeuren wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden - bestek 2023/1291/SV-20/12.

### **7. GR/2023/223 | Subsidieovereenkomst i.k.v. het Regiofonds West-Vlaanderen voor de aanleg van de fietsbrug over de Leie thv de Vauban sportvelden te Menen. Goedkeuring.**

#### Bevoegdheid orgaan

Artikelen 40 en 41 Decreet Lokaal Bestuur.

#### Juridische grond

Protocol met betrekking tot de modaliteiten voor de uittreding van de Provincie West-Vlaanderen uit de intercommunale Leiedal zoals overeengekomen tussen de Provincie en Leiedal in september 2019

De samenwerkingsovereenkomst tussen de Provincie en Leiedal betreffende het Regiofonds partim Mobiliteit (31/07/2023)

Omgevingsvergunning 2020118445 bouw fiets- en voetgangersbrug

CBS/2022/146 dd. 02/02/2022 gunning fiets- en voetgangersbrug

#### Feiten, context en argumentatie

Naar aanleiding van de uittrede van de provincie West-Vlaanderen als vennoot uit Leiedal, werd het Provinciaal Regiofonds met Leiedal opgericht. Dit fonds, dat bestaat uit de uittredingsvergoeding van de provincie als bijkomende provinciale middelen, kan worden ingezet voor projecten die beantwoorden aan bepaalde criteria.

De Provincie West-Vlaanderen en de intercommunales WVI en Leiedal bundelen de krachten om te investeren in veerkrachtige regio's. Projecten rond economie, mobiliteit, natuur, toerisme, recreatie, waterbeheer en landschap moeten bijdragen aan de duurzame ontwikkeling van onze provincie en de West-Vlaamse gemeenten.

Het Provinciale Regiofonds - partim Mobiliteit wordt ingezet om gemeenten en steden te ondersteunen bij het verbeteren van de fietsontsluitingen naar en op bedrijventerreinen of andere tewerkstellingslocaties. Hiertoe is tussen de Provincie en elke intercommunale een afsprakennota/samenwerkingsovereenkomst opgemaakt.

Het dossier aanleg fietsbrug over de Leie ter hoogte van de Vauban sportterreinen werd als project ingediend en werd goedgekeurd. Om deze subsidie te formaliseren, dient een overeenkomst door de Gemeenteraad goedgekeurd te worden.

In bijlage het voorstel tot overeenkomst voor het investeringsproject 'Bouw fiets- en voetgangersbrug Vauban', conform de beschrijvende nota i.f.v. de omgevingsvergunning 'bouw fiets- en voetgangersbrug Menen'.

Aan de stad wordt volgende tegemoetkoming vanuit het Regiofonds toegekend:

- ☐ maximaal 35% incl. btw van de subsidieerbare kosten inherent aan de fietsinfrastructuur en ten laste van de gemeente, met uitzondering van de studiekosten en verwervingskosten
- ☐ maximum van € 100.00,00 per project.

Vraag tot ondertekening van deze overeenkomst.

#### Tussenkomsten

**De Voorzitter** heeft het over de goedkeuring van de subsidieovereenkomst in het kader van het regiofonds West-Vlaanderen voor de aanleg van de fietsersbrug over de Leie ter hoogte van de Grondwetstraat en de sportvelden. Het regiofonds werd opgericht naar aanleiding van de uittreding van de provincie uit Leiedal, waarbij er afgesproken werd om een fonds op te richten met de gelden, naar aanleiding van de uittreding door de provincie en samen met nog bijkomende fondsen van Leiedal is er dus een regiofonds tot stand gekomen. **Schepen Roose** verwijst naar het feit dat de Vlaamse Waterweg bezig is met de bouw van een fiets- en voetgangersbrug over de Leie, waarbij Menen ook een eigen inbreng doet van € 1.293.000. Dit is een ondersteuning om de fietsontsluitingen te verbeteren en daarvoor heeft Menen een dossier ingediend bij het regiofonds om die verbinding mee te financieren. Ons project is goedgekeurd en om deze subsidie te kunnen formaliseren dient een overeenkomst goedgekeurd te worden door enerzijds de gemeenteraad en anderzijds door het regiofonds. Eén van de voorwaarden is dat deze subsidie tot maximum 35% van de subsidieerbare kosten kan bedragen, maar met een maximum van € 100.000 per project.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt de subsidieovereenkomst i.k.v. het Regiofonds West-Vlaanderen voor de aanleg van de fietsbrug Vauban te Menen goed.

Artikel 2: Deze subsidieovereenkomst wordt ondertekend door de algemeen directeur en voorzitter van de gemeenteraad.

### **8. GR/2023/219 | Retributie inzake parkeren. Vaststelling wijziging reglement.**

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet over het Lokaal Bestuur van 22 december 2017, artikel 56 § 1 houdende algemene voorbereidende bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen inzake gemeenteraadsdossiers betreffende vaststelling reglementen.

#### Juridische grond

- ☐ De gecoördineerde Grondwet van 17 februari 1994, art. 173;
- ☐ De wet van 22 februari 1965, die aan de gemeenten toelaat parkeergeld op motorvoertuigen te heffen, opgeheven voor het Vlaamse Gewest bij Decreet van 9 juli 2010, ter aanvulling van het decreet van 16 mei 2008, houdende diverse bepalingen inzake verkeersveiligheid;

- De wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij KB op 16 maart 1968, en latere wijzigingen;
- De wet van 7 februari 2003, houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid, en het KB van 22 december 2003 tot aanwijzing van de zware overtredingen per graad van de algemene reglementen genomen ter uitvoering van de wet betreffende de politie over het wegverkeer dat door deze wet overtredingen op parkeren met beperkte parkeertijd, betalend parkeren en parkeren op plaatsen voorbehouden aan bewoners, niet langer strafrechtelijk bestraft worden, met ingang van 1 maart 2004;
- Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van verkeerstekens;
- Decreet van 9 juli 2010 houdende de invordering van parkeerheffingen door parkeerbedrijven;
- Decreet van 22 december 2017 over het Lokaal Bestuur en latere wijzigingen;
- Het bestuursdecreet van 07 december 2018;
- KB van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg (Wegcode), en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 27;
- KB van 9 januari 2007, tot wijziging van het KB van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, voor wat de gemeentelijke parkeerkaart betreft;
- Besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 inzake aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van verkeerstekens;
- KB van 5 juni 2013, tot wijziging van het KB van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg. (BS 28 juni 2013), met name artikel 27 quinquies over het gebruik van de wielklem;
- MB van 1 december 1975, tot vaststelling van de kenmerken van bepaalde schijven, bebakeningen en platen die voorgeschreven zijn door het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer, gewijzigd bij MB van 3 maart 2003 betreffende de parkeerkaart voor mensen met een handicap en latere wijzigingen;
- MB van 11 oktober 1976, houdende de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens;
- MB van 7 mei 1999, betreffende de parkeerkaart voor mensen met een handicap, gewijzigd bij MB van 3 maart 2003, 26 september 2005, 24 augustus 2006 en 9 januari 2007 waarbij de personen die deze parkeerkaart kunnen bekomen en de overheid die bevoegd is om deze kaart uit te reiken, worden aangewezen en waarbij het model ervan evenals de nadere regels voor afgifte, intrekking en gebruik worden bepaald;
- MB van 3 mei 2004, ter wijziging van het MB van 18 december 1991, waarbij de personen die de bewonerskaart kunnen bekomen en de overheid die bevoegd is om deze kaart uit te reiken, worden aangewezen en waarbij het model ervan evenals de nadere regels voor uitreiking en voor gebruik worden bepaald;
- Ministeriële omzendbrief BA2006/07, houdende vrijstelling betalend parkeren op 11 juli (waarvan de gemeenteraad in zitting van 27 oktober 2006 heeft kennis genomen);
- Omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009 van de Vlaamse minister van Mobiliteit, sociale economie en gelijke kansen;
- Ministeriële omzendbrief van 25.02.2015 betreffende de veiligheids- en identificatiemarkering van voertuigen voor veiligheidsdiensten, hulpverleningszones en Civiele Bescherming;
- Omzendbrief KB/ABB 2018/4 over de hervorming van het bestuurlijk toezicht en de uitbreiding van de bekendmakingsplicht;

- Omzendbrief KB/ABB 2019/2 van 15 februari 2019 over de gemeentefiscaliteit;
- Boek XIX-Wetboek Economisch Recht, art 4.2 e.a.;
- Wet van 4 mei 2023 betreffende de schulden van de consument in Wetboek Economisch Recht (BS 25.05.2023)
- het KB van 30.11.1976 inzake toepassing van het tarief in burgerlijke en handelszaken;
- De Algemene Beginselen van behoorlijk bestuur.

#### Feiten, context en argumentatie

In de gemeenteraad van 5 mei 2021 werd het retributiereglement inzake parkeren hervastgesteld, dit met ingang van 15 mei 2021.

Met het parkeerbeleid wordt een evenwicht nagestreefd tussen de verschillende parkeerbehoeften van de verschillende gebruikers.

Het beperkt parkeren dient om in tijd en plaats de rotatie te bevorderen inzake de bezetting van het aantal beschikbare parkeerplaatsen.

Het parkeerbeleid en de concrete toepassing van de aanvullende verkeers- en retributiereglementen inzake parkeren (betalend parkeren, parkeren in blauwe zone en bewoners parkeren) wordt regelmatig geëvalueerd, geactualiseerd en afgetoetst op haar toepasbaarheid en afdwingbaarheid. Volgende wijzigingen en evaluaties werden inmiddels uitgewerkt sinds 2005 - ter verdere optimalisatie van het parkeerbeleid:

1. aanpassing in tarieven en in uurregeling (= eerste evaluatie - GR dd. 23 december 2005)
2. omvorming kortparkeersysteem tot gratis kwartiertje (= tweede evaluatie – GR dd. 29 april 2006)
3. vereenvoudiging en gelijkschakeling van uren en tijd (overal max. 2uur parkeertijd en 2uur middagpauze, binnen parkeertijd van 9u tot 18u) (= derde evaluatie – GR dd. 30.06.2008)
4. verhoging retributie dagtarief (17,5€) (GR 31.08.2009) en invoering minnelijke invorderingsprocedure (= vierde evaluatie- GR 30.11.2009)
5. invoering parkeerkaart voor zorgverstrekkers en samenvoeging 3 retributiereglementen tot één (= vijfde evaluatie- GR 31.10.2011)
6. invoering van handhaving via het gebruik van wielklemmen (GR 26.05.2014)
7. invoering van langparkeren op grote parkings in het Centrum, aanpassingen Esplanadestraat en Barakkenstraat, wijziging retributie dagtarief (20€) (GR dd. 20 oktober 2014)
8. eenvormige tarieven, invoering gratis halfuurtje, invoering bewonersparkeren in centrum, vereenvoudiging zones Barakken, nieuwe zones betalend en blauwe zone in centrum, invoering kortparkeren (8<sup>e</sup> evaluatie – GR 30.05.2016)
9. invoering aannemerskaart en tekstuele optimalisatie reglementen conform instructies toezichthoudende overheden (9<sup>e</sup> evaluatie – GR 26.09.2016 + erratum GR 24.10.2017 wegens technisch-juridisch administratieve rechtszetting)
10. verdere vereenvoudiging van de zones (één betalende zone in het centrum met mogelijkheid tot gebruik van de bewonerskaart in die hele zone) - toekenning bewonerskaarten voor bewoners van station in de stationsomgeving; invoering van parkeren via mobiele App en via SMS-parkeren, kosteloos parkeren bij de laadpalen voor elektrische voertuigen in de stad; (10<sup>e</sup> evaluatie - GR 27.11.2017)
11. verdere digitalisering in parkeerbeheer (invoering elektronische bewonerskaart en scanflow, vermelding QR-code op retributiebon voor gepersonaliseerde klachtbehandeling), invoering parkeren voor zorgverstrekkers voor garagepoorten, parkeerplaatsen voor elektrische wagens en deelwagens, optimalisaties in bewonerszones (11<sup>e</sup> evaluatie - GR 18.12.2019)

12. de invoering van sensorparkeerplaatsen (zgn. Shop&Go) in Menen, alsook enige tekstuele optimalisatie conform de instructies van de toezichthoudende overheden, en verhoging dagtarief tot 25 €(12e evaluatie- GR 05.05.2021)

Naar aanleiding van de recente wijziging in de wet op het consumentenkrediet, dient het retributiereglement parkeren te worden gewijzigd en opnieuw vastgesteld. De aanpassing betreft artikel 33 inzake de invorderingsprocedure en de maximale administratieve kost welke hiervoor kan worden aangerekend. Eveneens wordt de specifieke vermelding van de locaties voor de sensorparkeren (zgn. shop&Go-plaatsen) en andere locaties met beperkte parkeerduur tot maximaal 30 minuten geschrapt, gezien de eerdere delegatie van deze bevoegdheid tot vaststelling ervan aan het schepencollege (GR 21.12.2021). Ook wordt huidige vrijstelling voor elektrische wagens geëvalueerd, n.a.v. het fenomeen 'laadpaalkleven'.

Het is aangewezen volgende wijzigingen door te voeren met ingang van 01 januari 2024, in functie van afstemming op de actuele wettelijke bepalingen:

- ☐ inperken van de administratieve kost t.a.v. consumenten (B2C) bij invordering van niet betaalde boetes, nl. max € 20 voor consumenten (particuliere eigenaars van voertuigen). Deze aanmaning verloopt voor particulieren onmiddellijk via de deurwaarder. Voor bedrijven (B2B) en buitenlandse nummerplaathouders wordt eenzelfde maximumtarief voorgesteld voor de tweede betalingsaanmaning. Voor het verdere invorderingstraject, dat integraal via de deurwaarder verloopt, blijven huidige tarieven in burgerlijke en handelszaken ongewijzigd van toepassing. (het onderscheid in behandeling tussen particuliere en bedrijven is verantwoord omdat in bedrijven(waaronder leasemaatschappijen) er heel vaak een langere doorlooptijd nodig is vooraleer de effectieve bestuurder kan worden geïnformeerd omtrent de retributie; idem ook voor buitenlanders. Dit verantwoordt om een bijkomende aanmaning aan hen te richten; de verplichting tot melding van andere bestuurder, geldt immers niet voor parkeerretributies.
- ☐ meer neutrale terminologie, nl. sensorparkeren, waar de parkeertijd beperkt is tot max. 30minuten (de benaming Shop&Go is enigszins ongepast ter hoogte van bv. het ziekenhuis en wordt ook zo ervaren)
- ☐ opheffing van de huidige vrijstelling tot betaling van parkeerretributie of tot voorleggen van een parkeerschijf op parkeerplaatsen bestemd voor elektrische voertuigen (geconnecteerd met de laadpaal)

Gelet op de besprekingen met de parkeerconcessionaris Indigo/Streeteo en de financiële dienst hierover, tot verfijning en afstemming van de invorderingsprocedure met de vernieuwde wet op het consumentenkrediet, en het advies tot aanpassing ;

Overwegende dat de aanpassing van art. 33 noodzakelijk is en wettelijk vereist, tot aanpassing van het reglement aan de hogere wetgeving, alsook in overeenstemming is met het principe van redelijkheid (de burger blijft voldoende aangemaand) en zuinigheid (kostenefficiëntie). De aanpassing is bovendien financieel in het voordeel van de burger; Overwegende dat deze wetgeving ter bescherming van consumenten enkel van toepassing is op particuliere eigenaars van een voertuig (B2C), waar de invorderingsprocedure ten aanzien van rechtspersonen (zoals leasingbedrijven)(B2B) verschillend kan zijn in uitvoering; dit verschil , waardoor voor bedrijven een bijkomende aanmaning wordt ingebouwd in de invorderingsflow, kan gemotiveerd worden omdat de rechtspersonen in meeste situaties nog zelf een bijkomende stap dienen te ondernemen ten aanzien van de effectieve bestuurder van het voertuig.

Overwegende dat de opheffing van de huidige vrijstelling tot betalend parkeren of tot plaatsen van een parkeerschijf voor elektrische voertuigen (mits opladend) het laadpaalkleven tegengaat , en meer duidelijkheid en gelijkvormigheid biedt ; bovendien bevordert dit ook de parkeerrotatie Er zijn immers onvoldoende parkeerplaatsen met laadpalen in betalende zones voor een groeiend aantal elektrische voertuigen; in zones van betalend parkeren en parkeren met parkeerschijf betaalt men dus per 01.01.2024 als men gebruik maakt van een parkeerplaats voorbehouden voor elektrische voertuigen, en is men gehouden aan de maximale parkeerduur.

Gelet op de besprekingen met de financiële dienst, en met de parkeerconcessionaris, en gunstig advies hierover;

De invordering van de parkeerretributies brengt voor de stad aanzienlijke kosten met zich mee, waardoor het billijk is om deze kosten rechtstreeks te verhalen op de gebruiker van deze parkeermogelijkheden, binnen de grenzen welke de wetgever oplegt, en waarbij de werkelijke bestuurder binnen een redelijke termijn op de hoogte wordt gebracht van de niet-betaling, en alsnog de mogelijkheid krijgt tot betaling van de retributie, in eerste instantie zonder bijkomende kosten (pas vanaf de tweede aanmaning wordt een administratiekost aangerekend);

De toepassing van de retributies en modaliteiten bij het parkeren zijn een nadere uitwerking van het Aanvullend Verkeersreglement (AVR) Parkeren, dat de locaties en zones vastlegt en de signalisatie bepaalt, zoals eerder reeds goedgekeurd door de gemeenteraad van 5 mei 2021. Huidige wijziging van het retributiereglement noodzaakt geen enkele wijziging aan het AVR Parkeren zelf.

De wijziging in administratieve kostenaanrekening is van toepassing op alle nog lopende invorderingsprocedures voor vaststellingen sinds 01.09.2023, gelet op de inwerkingtreding van de nieuwe regelgeving (nieuwe wet van 04 mei 2023 betreffende de schulden van de consument in Wetboek Economisch Recht - BS 25.05.202) die van toepassing wordt op oa. parkeerretributies uitgeschreven na 01 september 2023.

Huidige beslissing betreft een aanpassing van de artikelen 12-13-14 en artikel 32 en artikel 33, met ingang van 01.01.2024;

Gezien de financiële toestand van de gemeente;

Gelet op de beleidsdoelstelling opgenomen in het Meerjarenplan 2020-2025 van de stad Menen (Beleidsdoelstelling: Nette en mobiele stad (prioritair))

- ☐ Actieplan AP0302 (Prioritair) - Wij maken werk van een leefbare, veilige en duurzame mobiliteit in Menen.
- ☐ Actie A030204 (overig beleid Mobiliteit) - Wij volgen mobiliteitsvraagstukken verder op met het oog op een vlotte mobiliteit

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen dd. 06.12.2023 om het hiernavolgend voorstel van gecoördineerde ontwerp tekst van retributiereglement inzake parkeren ter goedkeuring aan de gemeenteraad voor te leggen;

#### Tussenkomsten

**Schepen Roose** wenst een drietal aanpassingen aan de gemeenteraad voor te leggen. Enerzijds is er een recente wijziging gekomen in de wet op het consumentenkrediet, waarbij het retributiereglement daaraan moet aangepast worden. Het gaat over artikel 33 handelend over de invorderingsprocedure waarbij een maximaal bedrag kan worden aangerekend. Voorgesteld wordt om die administratieve maximale kost op € 20 te bepalen voor consumenten, wat het gevolg is van de wetgeving consumentenkrediet. Die aangepaste wetgeving maakt ook een onderscheid in de invorderingsprocedure tussen particulieren en rechtspersonen. Dat komt omdat bij de invordering van rechtspersonen er meestal nog een bijkomende stap gezet dient te worden omdat die onderneming de effectieve bestuurder van het voertuig moet kunnen identificeren. Een tweede wijziging gaat over de locaties van het sensorparkeren die vroeger mee in het retributiereglement zaten en die er nu uitgehaald worden omdat dit gedelegeerd werd in een vorige gemeenteraad naar het schepencollege. Deze fysieke locaties worden niet meer ingebracht, maar dit wordt éénmaal per jaar gerapporteerd op de verkeerscommissie. De terminologie wordt ook een klein beetje aangepast waar dat er enkel Shop en Go stond, wordt nu de term sensorparkeren gebruikt en dit ook op andere locaties. Hij denkt hierbij aan de kiss-en-ride zones aan het station en aan AZ Delta. Om naamsverwarring te vermijden zal de terminologie in het reglement spreken over sensorparkeren om de globale groep van locaties aan te duiden. In het retributiereglement wordt ook de vrijstelling voor het elektrische voertuigen die opladen en geconnecteerd zijn, losgelaten in de betalende en in de blauwe zone. Op die manier wordt voorkomen dat er aan laadpaalkleven wordt gedaan op de verschillende locaties in de betalende of blauwe zone. Op die locaties kan er een hogere parkeerrotatie gerealiseerd worden, zodat meer mensen kunnen laden en wordt de maximale parkeerduur nageleefd. **Raadslid Mingels** zal zijn tussenkomst beperkt houden tot enige uitleg omtrent zijn stemgedrag. Hij zal tegenstemmen om de eenvoudige reden dat hij ook niet akkoord gegaan is met de delegatie van het sensorparkeren. Het zou

dus onlogisch lijken mocht hij dit reglement in zijn geheel goedkeuren gezien er nu plaatsen weggenomen worden. Hij ziet ook dat er artikels geschrapt worden die hij liever had zien blijven staan. Dat wil niet zeggen dat hij tegen die andere veranderingen in het reglement op zich is. Daar zitten een aantal goede zaken in, maar het is een principiële kwestie omdat hij vindt dat het sensorparkeren aan de gemeenteraad toekomt en er geen delegatie hoeft te zijn naar het schepencollege en dit in tegenstelling tot de gevoerde discussie rond het plaatsen van laadpalen gezien de snelheid waarmee dit ontwikkeld wordt. Dat is van een andere orde en dat kan gerust de delegatie naar het schepencollege verdragen. Zijn opmerking heeft vooral te maken met de verleende delegatie en hij houdt zich hieraan. **Raadslid Coppens** heeft vanuit zijn fractie een drietal vragen. De vraag werd reeds uitgesproken en ging over die delegatie van bevoegdheid. Hij heeft daar toen ook een opmerking over gemaakt als hij zich niet vergist. Hij vindt dat hij daar nu niet zijn tijd moet in steken, maar hij vindt nog altijd dat daar een terechte opmerking werd over gemaakt. Als tweede wil hij trouwens een zware opmerking maken. Het is natuurlijk een beetje vreemd en voor alle duidelijkheid is het goed dat de boete op basis van hogere wetgeving daalt, terwijl de retributie die bij de bewoners als een boete wordt aangevoeld, dan niet daalt. Dat blijft natuurlijk toch wel een beetje vreemd, omdat deze raad dit heeft vastgelegd op 25 €. Vanuit zijn fractie werd toen gezegd dat deze som te hoog was en dat was toch een viertal jaren geleden. Hij is voor alle duidelijkheid nog voorstander van een stok achter de deur als men zijn parkeergeld niet betaalt. De vraag is echter hoe hoog die stok moet zijn. Dan vindt hij nog altijd die € 25 vrij hoog en hij wil zeker niet populistisch worden, want dit is hier niet de rijkste stad. Er wordt regelmatig over armoede gesproken en dan is € 25 voor sommige mensen veel geld, terwijl voor andere mensen dit niet veel geld is. Iedereen vloekt wel als dit betaald moet worden. Bij de ene voelt men dat wel uiteindelijk op het einde van de maand iets harder aan dan bij de andere. Dat is dus de reden waarom hij dit een beetje vreemd vindt. Het mag niet zo speciaal lijken dat hij hier deze opmerking maakt. Hij weet ook dat het niet over identiek hetzelfde gaat, maar het is moeilijk om de grens te leggen. Voor alle duidelijkheid wil hij dit gewoon meegeven en daarom zegt hij nog een keer dat hij die € 25 te hoog vindt. Dat vindt hij hier ook zelfs in een andere toepassing. Waarom zou men de grens niet laten liggen op die € 20, omdat men toch weet dat bepaalde consumenten dit gevoelig zullen vinden. Dat zijn in feite zijn tweede en derde vraag. Hij stelt voor om dit mee te nemen omdat hij denkt dat dit niet onmiddellijk opgelost gaat kunnen worden en het zou hem verheugen om dit mee te nemen. Dit was al een wat lange vraag. Die vraag komt af en toe terug en hij denkt dat dit een terechte vraag is. In andere steden bestaat het dat mensen die niet in een straat wonen en daar toch heel regelmatig moeten zijn, dat er daar specifiek iets wordt voor voorzien, ook al zijn ze niet een soort bewoners. Men kan toch moeilijk bewonerskaarten geven aan iemand die er niet woont. Dat weet hij ook, maar het zou kunnen gaan om een ander soort kaart die ook gelimiteerd is, waarbij ze in bepaalde straten niet mogen parkeren. Dat is een vraag die leeft en hij denkt dat dit een terechte vraag is omdat niet iedereen altijd de mogelijkheid heeft om zich op een andere manier te gaan verplaatsen. Hij weet ook dat men daar dichtbij moet zijn en laden en lossen kan natuurlijk wel eens langer dan twee minuten duren. Dit zou wat soelaas kunnen bieden en dit hoeft volgens zijn fractie zelfs ook niet gratis te zijn. Er mag daar een bepaalde kost aan verbonden zijn en de vraag is of er daarover nagedacht kan worden. Dit bestaat met bewonerskaarten waar men in bepaalde straten niet mag staan of dat die straat voorbehouden is. Dat kan in andere steden en dit is een vraag die hij naar aanleiding hiervan toch een keer willen meegeven. **Schepen Roose** wenst zeker terug te keren op de twee laatste elementen en voor alle duidelijkheid mag er geen verwarring ontstaan tussen de retributie van € 25, waarover hij het heeft gehad en over de administratiekosten die beperkt wordt tot € 20. Als er een terugvordering moet verhaald worden in de procedure, dan wordt er afgestemd op de werkelijke kosten van dat element en mag er geen ander bedrag opgegeven worden en vandaar dat dit daardoor gelimiteerd is. De retributiekost blijft inderdaad op € 25. In de administratieve kost ziet hij een verlaging en als stad zou men ook kunnen meegaan in de verlaging van de retributie. De andere vraag is iets dat in het lokaal mobiliteitsplan uitgewerkt zou kunnen worden. Dit is mogelijk in de blauwe zones waarin dat dit gemakkelijker van toepassing is en er kan gesteld worden dat dit in het gedeelte van de parkeermobiliteit van het lokaal mobiliteitsplan vervat zit. Dit kan gerust teruggevonden bij een aantal mensen die deze vraagstelling gesteld hebben in de verslaggeving. **Raadslid Coppens** vindt dit voldoende en omwille van de begrijpelijke redenen zal hij zich onthouden en hij hoopt natuurlijk dat over de laatste elementen er constructieve voorstellen gedaan worden.

#### Stemming



Met 15 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Herman Ponnet, Stan Roose, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Dries Defossez, Jean Marie Lambrecht), 2 stemmen tegen (Philippe Mingels, Jan Verbrugge), 13 onthoudingen (Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Dorianne De Wiest, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Sylvianne Scherpereel, Eddy Vandendriessche, Mattias Eeckhout, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele)

---

## Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad beslist om de wijzigingen in het stedelijk retributiereglement inzake parkeren goed te keuren en het reglement opnieuw vast te stellen. De tekst van het 'Retributiereglement inzake parkeren' wordt als volgt gewijzigd en gecoördineerd:

### **REGLEMENT RETRIBUTIE INZAKE PARKEREN**

#### **ARTIKEL 1**

Vanaf 01 januari 2024 en eindigend op 31 december 2025 wordt een retributie geheven voor het parkeren van motorvoertuigen op de openbare weg of op de plaatsen gelijkgesteld aan de openbare weg.

Het retributiereglement inzake parkeren wordt als volgt gewijzigd en gecoördineerd:

#### **AFDELING 1 - BETALEND PARKEREN**

##### **ARTIKEL 2**

Dit reglement beoogt het parkeren van een motorvoertuig op plaatsen waar dat parkeren toegelaten is en waar het regelmatig gebruik van de parkeerautomaten of een ander systeem van betalend parkeren verplicht is.

Onder openbare weg verstaat men de wegen en hun trottoirs of nabijgelegen bermen die eigendom zijn van de gemeentelijke, provinciale of gewestelijke overheden.

Onder met een openbare weg gelijkgestelde plaats verstaat men de parkeerplaats gelegen op de openbare weg, zoals vermeld in artikel 4, § 1, van de wet van 25 juni 1993, gewijzigd door de wet van 4 juli 2005, zijnde de "wet betreffende de uitoefening en de organisatie van ambulante en kermisactiviteiten".

##### **ARTIKEL 3**

De retributie is verschuldigd door de houder van de nummerplaat.

De retributie is verschuldigd zodra het voertuig geparkeerd is, en is betaalbaar hetzij door het insteken in de parkeerautomaat van muntstukken of bepaalde magneetkaarten hetzij door elke andere vorm van betaling die voor de betrokken zone van toepassing is, hetzij via een toegelaten tijdseenheidssysteem, hetzij via SMS-parkeren of een specifieke mobiele applicatie (app), hetzij door overschrijving op de rekening van de aangestelde van de gemeente; deze laatste mogelijkheid wordt enkel aangeboden als de gebruiker opteert voor de toepassing van het forfaitair tarief. Bij SMS-parkeren of mobiele app is voorafgaand inschrijven via de website van Indigo noodzakelijk.

De door de gebruiker gewenste parkeerduur wordt vastgesteld door het zichtbaar aanbrengen achter de voorruit van het voertuig van hetzij het ticket dat de parkeerautomaat afdruckt na de betaling van bovenvermelde retributie, hetzij elk ander bewijs dat aan de retributie werd voldaan of dat recht geeft op vrijstelling.

De parkeerautomaten geven enkel recht tot parkeren gedurende de gekozen tijd. De parkeerautomaten geven geen geld terug. De bestuurder kan geen verhaal uitoefenen tegen de Stad Menen of de parkeerbeheerder in geval van slechte werking van de parkeerautomaat.

Indien de parkeerautomaat defect is, moet de parkeerschijf zichtbaar gelegd worden op de binnenkant van de voorruit van het voertuig of als er geen voorruit is, op het voorste gedeelte van het voertuig. (art. 27.3.1.2 KB van 01/12/1975 houdende het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer)

##### **ARTIKEL 4**

De retributie varieert naargelang de zone waar het voertuig is geparkeerd, zoals vastgesteld in het aanvullend verkeersreglement betalend parkeren, alsook naargelang de gekozen tijdsduur van parkeren;

#### **4.1 Kortparkeren** (zonder bewonersparkeren)

In elke zone of straat van betalend parkeren geldt een tarief voor beperkt zeer kort parkeren: gratis voor maximaal 30 minuten.

Om geldig te kunnen parkeren moet wel een parkeerticket worden voorgelegd.

Dit parkeerticket dat toelaat gratis voor maximaal 30 minuten te parkeren, wordt afgedrukt mits voorafgaande ingave van de nummerplaatgegevens van het voertuig, met een maximum van éénmaal per dag.

Dit tarief is van toepassing elke dag van 9 u 00 tot 12 u 00 en van 13 u 30 tot 18 u 00 (met uitzondering van zondagen, wettelijke feestdagen en 11 juli).

De gebruiker heeft steeds de mogelijkheid om voor het volgende forfaitair stelsel te kiezen: € 25,00 voor een dag, zijnde van 9 u 00 tot 18 u 00.

#### **4.2 Middellang parkeren** (parkeren beperkt tot maximaal 2 uur)

Voor middellang parkeren geldt in elke zone of straat van betalend parkeren eenzelfde tarief:

- ☐ € 0,70 voor een uur;
- ☐ € 1,40 voor twee uur.

Het betalend parkeren is beperkt tot maximaal 2 uur (6/7 dagen) in volgende betalende zones en straten (zoals specifiek bepaald in het algemeen verkeersreglement):

##### betalende zone 'centrum' (met bewonersparkeren)

- ☐ de Bruggestraat (vanaf het kruispunt met de Kortrijkstraat-Rijselstraat-Grote Markt tot en met het kruispunt met de Parkstraat, ter hoogte van nr. 117);
- ☐ de Donkerstraat ter hoogte van het nr. 2 en 4;
- ☐ de Esplanadestraat, (uitgezonderd het aanpalende binnenplein gelegen tussen de Grote Markt, Koningsstraat en Esplanadestraat), ter hoogte van nr. 1 tot 21, ofwel de volledige straat;
- ☐ de Kortrijkstraat, (vanaf de parkeerplaats ter hoogte van het nr. 23, het kruispunt met de Bruggestraat-Rijselstraat-Grote Markt tot en met 1<sup>ste</sup> deel van de Rijselstraat (vanaf het kruispunt met de Bruggestraat-Kortrijkstraat-Grote Markt tot aan de Leiebrug) ter hoogte van nr. 132;
- ☐ de Kerkomtrek ter hoogte van nr. 1 tot 18, ofwel de volledige Kerkomtrek.

De tarieven zijn van toepassing elke dag van 9 u 00 tot 12 u 00 en van 13 u 30 tot 18 u 00 (met uitzondering van zondagen, wettelijke feestdagen en 11 juli).

De gebruiker heeft steeds de mogelijkheid om voor het volgende forfaitair stelsel te kiezen: € 25,00 voor een dag, zijnde van 9 u 00 tot 18 u 00.

Het betalend parkeren is beperkt tot maximaal 2 uur (7/7 dagen) in de volgende betalende zones (zoals specifiek bepaald in het algemeen verkeersreglement):

##### betalende zone 'Barakken' (winkelas Rijselstraat vanaf Leiebrug)

Het tarief is van toepassing elke dag van 9 u 00 tot 12 u 00 en van 13 u 30 tot 18 u 00 (7/7 dagen: maandag tot zondag, inbegrepen: zaterdag, zondag, wettelijke feestdagen en 11 juli).

De gebruiker heeft steeds de mogelijkheid te kiezen voor het forfaitair tarief: € 25,00 voor een dag, zijnde van 9 u 00 tot 18 u 00.

#### **4.3 Langparkeren**

In de centumparkings met langparkeren is het parkeren beperkt tot maximaal 4 uur.

Dit is enkel van toepassing op de grote parkings in het centrum, met name parking Groentemarkt, deel parking centrum (linker- en middendeel), deel parking Waalvest, parking ziekenhuis.

Voor langparkeren geldt een progressief tarief:

- ☐ € 0,70 voor een uur;
- ☐ € 1,40 voor twee uur;
- ☐ € 3,50 voor drie uur;
- ☐ € 5,00 voor vier uur.

Deze tarieven zijn van toepassing elke dag van 9 u 00 tot 12 u 00 en van 13 u 30 tot 18 u 00 (met uitzondering van zondagen, wettelijke feestdagen en 11 juli).

De gebruiker heeft steeds de mogelijkheid om voor het volgende forfaitair stelsel te kiezen: € 25,00 voor een dag, zijnde van 9 u 00 tot 18 u 00.

## **ARTIKEL 5**

Mits het voorleggen van een geldige bewonerskaart kunnen bewoners in de betalende zone 'centrum' (=Bruggestraat, Donkerstraat, Esplanadestraat, Kortrijkstraat, 1<sup>e</sup> deel Rijselstraat tot de Leiebrug, Kerkomtrek) alsook bewoners woonachtig in de aanpalende Sint-Jans-Molenstraat (nrs. 1-3-7), onbeperkt parkeren binnen datzelfde gebied, doch met uitzondering van de gearceerde zones in dat gebied, zijnde:

(= de gearceerde zones op plan)

- ☐ het 1<sup>e</sup> deel van de Bruggestraat, met name deel tussen kruispunt met Donkerstraat en kruispunt met Grote Markt;
- ☐ de Donkerstraat;
- ☐ de Kortrijkstraat, het 1<sup>e</sup> deel Rijselstraat tot de Leiebrug, de Kerkomtrek.

Zij kunnen ook onbeperkt parkeren binnen de nabijgelegen blauwe zone centrum (deel parking centrum en parking 76).

De bewonerskaart vervangt het betalingsticket.

Mits het voorleggen van een geldige bewonerskaart kunnen bewoners in de betalende zone Barakken (= winkelas Rijselstraat vanaf de Leiebrug) onbeperkt parkeren binnen de nabijgelegen blauwe zone 5 Barakken (=binnengebied Barakken) (= zone bewonersparkeren 5 op plan)

De bewonerskaart vervangt de parkeerschijf.

## **ARTIKEL 6**

De gebruiker van een motorvoertuig die geen geldig parkeerticket of elk ander bewijs van betaling, noch een geldige parkeerkaart of bewonerskaart, zichtbaar achter de voorruit van zijn voertuig plaatst, of de toegestane parkeerduur heeft overschrijden, wordt steeds geacht te kiezen voor de betaling van het forfaitaire dagtarief (25,00 €).

Bij toepassing van het hierboven vermelde forfait, brengt de aangestelde van de gemeente een uitnodiging om de retributie binnen de vijf dagen te betalen aan op de voorruit van het voertuig. De retributie wordt betaald in overeenstemming met de richtlijnen vermeld op die uitnodiging.

## **AFDELING 2 - PARKEREN IN BLAUWE ZONE**

### **ARTIKEL 7**

Dit reglement beoogt het parkeren van een motorvoertuig op plaatsen waar dat parkeren toegelaten is en waar de blauwe zone-reglementering geldt (parkeren met beperkte parkeertijd).

Onder openbare weg verstaat men de wegen en hun trottoirs of nabijgelegen bermen die eigendom zijn van de gemeentelijke, provinciale of gewestelijke overheden.

Onder met een openbare weg gelijkgestelde plaatsen verstaat men de parkeerplaatsen gelegen op de openbare weg, zoals vermeld in artikel 4, § 1, van de wet van 25 juni 1993 betreffende de uitoefening van ambulante activiteiten en de organisatie van openbare markten.

In overeenstemming met artikel 27.1.2 van de Wegcode, moet het voertuig de parkeerplaats verlaten uiterlijk bij het verstrijken van de toegestane parkeertijd.

## **ARTIKEL 8**

De retributie is verschuldigd door de houder van de nummerplaat.

De retributie is verschuldigd zodra het voertuig langer geparkeerd is dan de tijd die toegelaten is door de verkeersborden, en is betaalbaar door overschrijving op de rekening van de aangestelde van de gemeente; deze mogelijkheid wordt aangeboden als de gebruiker opteert voor de toepassing van het forfaitair tarief.

De door de gebruiker gewenste parkeerduur wordt vastgesteld door het zichtbaar aanbrengen achter de voorruit van het voertuig van de parkeerschijf, overeenkomstig artikel 27.1.1 van het KB van 1 december 1975.

## **ARTIKEL 9**

De retributie wordt als volgt vastgesteld :

- ☐ gratis voor de maximale duur die toegelaten is door de verkeersborden;
- ☐ een forfaitair bedrag van € 25,00 per dag voor elke periode die langer is dan deze die gratis is.

Dit forfaitair tarief is van toepassing elke dag van 9 u 00 tot 18 u 00 (met uitzondering van zondagen, wettelijke feestdagen en 11 juli).

Dit tarief is van toepassing in de volgende blauwe zones, zoals vastgesteld in het aanvullend verkeersreglement:

  - o blauwe zone 1 station (Bevrijdingsplein);
  - o blauwe zone 2 Omgeving leperstraat (leperstraat-Koningstraat–Stationsstraat);
  - o blauwe zone 3 centrum (deel parking centrum en parking 76);
  - o blauwe zone 4 'Blekerijvesting'.
- ☐ een forfaitair bedrag van € 25,00 per dag voor elke periode die langer is dan deze die gratis is.

Dit forfaitair tarief is van toepassing elke dag van 9 u 00 tot 18 u 00 (elke zaterdag, zondag, wettelijke feestdagen en 11 juli van 9 u 00 tot 18 u 00).

Dit tarief is van toepassing in de volgende blauwe zones, zoals vastgesteld in het aanvullend verkeersreglement:

  - o blauwe zone 5 Barakken (binnengebied Barakken) .

## **ARTIKEL 10**

### **blauwe zone 1 'station' (zonder bewonersparkeren) en blauwe zone 2 'Omgeving leperstraat' (met bewonersparkeren)**

Mits het voorleggen van een geldige bewonerskaart kunnen bewoners in de blauwe zone 1 'station' en blauwe zone 2 'Omgeving leperstraat' onbeperkt parkeren binnen de hele blauwe zone 2 'Omgeving leperstraat' (leperstraat, Koningstraat, Stationsstraat) (= *zone bewonersparkeren 2 op plan*)

De bewoners woonachtig op het Bevrijdingsplein kunnen een bewonerskaart voor de blauwe zone leperstraat, Koningstraat en Stationsstraat bekomen. Op het Bevrijdingsplein (blauwe zone 1) zelf wordt geen bewonersparkeren toegestaan. (gearceerd deel op plan)

Ook de bewoners woonachtig in de leperstraat, vanaf de hoek Koningstraat tot en met de leperstraat 1 en bewoners van de Grote Markt nr. 16 tot en met nr. 35 a kunnen een bewonerskaart voor deze zone bekomen en in deze zone onbeperkt parkeren.

De bewonerskaart vervangt de parkeerschijf.

blauwe zone 'Omgeving Ieperstraat' omvat volgende straten:

- ☐ Ieperstraat ter hoogte van nr. 123 (van kruispunt met Wahisstraat tot en met hoek Koningstraat) (= gewestweg);
- ☐ Koningstraat ter hoogte van nr. 51 (van kruispunt met Ieperstraat tot en met hoek Esplanadestraat);
- ☐ Stationsstraat ter hoogte van nr. 12 B (van kruispunt met Koningstraat tot en met hoek Dolfijnstraat).

#### **blauwe zone 3 (centrum) (met bewonersparkeren)**

Mits het voorleggen van een geldige bewonerskaart kunnen bewoners in de betalende zone centrum (van Bruggestraat, Esplanadestraat, Donkerstraat tot Rijselstraat aan Leiebrug), alsook bewoners woonachtig in de aanpalende Sint-Jans-Molenstraat (nrs. 1-3-7), onbeperkt parkeren binnen:

- ☐ de betalende zone centrum (deel Esplanadestraat-Bruggestraat);
- ☐ de blauwe zone 3 centrum (deel parking Kortrijkstraat en volledige parking 76) (= *zone bewonersparkeren 3 op plan*).

In de Rijselstraat, Kerkomtrek, Donkerstraat, en Kortrijkstraat zelf wordt geen bewonersparkeren toegestaan (gearceerd deel op plan).

De bewonerskaart vervangt de parkeerschijf.

blauwe zone 3 'centrum' omvat volgende straten:

- ☐ deel parking centrum, bij de Kortrijkstraat (rechterdeel palend aan gedeelte betalende parking);
- ☐ parking 76, zijnde de parkeerplaats gelegen tussen de Rijselstraat en de Oude Leielaan;

#### **blauwe zone 4 (Blekerijvesting) (met bewonersparkeren)**

Mits het voorleggen van een geldige bewonerskaart kunnen de bewoners woonachtig in de blauwe zone (Blekerijvesting) onbeperkt parkeren binnen de blauwe zone (Blekerijvesting) (= *zone bewonersparkeren 4 op plan*)

Ook de bewoners woonachtig in de aanpalende Oude Leielaan ter hoogte van huisnummers (nrs. 18 tot en met 37) kunnen een bewonerskaart voor deze zone bekomen en in deze zone onbeperkt parkeren.

De bewonerskaart vervangt de parkeerschijf.

blauwe zone 4 'Blekerijvesting' omvat volgende straat:

- ☐ Blekerijvesting ter hoogte van nr. 3 tot 45.

#### **blauwe zone 5 'Barakken' (met bewonersparkeren)**

Mits het voorleggen van een geldige bewonerskaart kunnen bewoners in de blauwe zone 5 Barakken (binnengebied) onbeperkt parkeren binnen de hele blauwe zone 5 Barakken (binnengebied).

Ook de bewoners woonachtig in de betalende zone 4 Barakken (winkelas Rijselstraat) kunnen een bewonerskaart voor deze blauwe zone 5 Barakken (binnengebied) bekomen en in die zone onbeperkt parkeren. (= *zone bewonersparkeren 5 op plan*)

De bewonerskaart vervangt de parkeerschijf.

blauwe zone 5 'Barakken' omvat volgende straten:

- ☐ Dynastiestraat, volledig;
- ☐ Graaf van Vlaanderenstraat, volledig;
- ☐ Grondwetstraat, volledig;

- ☐ Hoornwerk ter hoogte van nr. 1;
- ☐ K. Albertstraat, volledig;
- ☐ K. Elisabethstraat, volledig;
- ☐ K. Prinsstraat, volledig;
- ☐ Kongresstraat, volledig;
- ☐ Koninginnestraat, volledig;
- ☐ Leopoldstraat, volledig;
- ☐ Moeskroenstraat, ter hoogte van nr. 178 (2<sup>de</sup> gedeelte, vanaf Hoornwerk, tot aan de hoek met de Grondwetstraat)
- ☐ Schansstraat, volledig;
- ☐ St. - Jozefsplein, volledig;
- ☐ Vlamingenstraat, nr. 118 en nr. 162;
- ☐ Voorzorgstraat, ter hoogte van nr. 1;
- ☐ Harmoniestraat, ter hoogte van nr. 2;
- ☐ Oostkaai, volledig
- ☐ Prinses Paolalaan, ter hoogte van nr. 1;
- ☐ Grensstraat, ter hoogte van nr. 44, kruispunt met de Rijselstraat;
- ☐ Westkaai, volledig;
- ☐ Weidestraat, ter hoogte van nr. 60, volledig;
- ☐ Demeystraat, volledig (inclusief de publieke parkeerruimte die daar bijkomend wordt aangelegd);
- ☐ Halewijnstraat, ter hoogte van nr. 1 A, volledig;
- ☐ St. - Hilariusstraat, ter hoogte van nr. 1, volledig;
- ☐ Moeskroenstraat, volledig.

## **ARTIKEL 11**

De gebruiker van een motorvoertuig die geen geldige parkeerschijf, noch een geldige parkeerkaart of bewonerskaart, zichtbaar achter de voorruit van zijn voertuig plaatst, wordt steeds geacht te kiezen voor de betaling van het forfaitaire dagtarief (25,00 €).

Bij toepassing van het hierboven vermelde forfait, brengt de aangestelde van de gemeente een uitnodiging om de retributie binnen de vijf dagen te betalen aan op de voorruit van het voertuig. De retributie wordt betaald in overeenstemming met de richtlijnen vermeld op die uitnodiging.

## **AFDELING 3 - PARKEREN OP PARKEERPLAATSEN WAAR DE PARKEERDUUR BEPERKT WORDT TOT 30 MINUTEN**

### **ARTIKEL 12**

Dit reglement beoogt het parkeren van een motorvoertuig op plaatsen waar dat parkeren toegelaten is en waar de parkeren met beperkte parkeertijd van maximaal 30 minuten geldt (ondermeer de 'Shop&Go'-parkeerplaatsen). Dit wordt geregistreerd door middel van een sensor, hetzij door het plaatsen van een parkeerschijf.

Onder openbare weg verstaat men de wegen en hun trottoirs of nabijgelegen bermen die eigendom zijn van de gemeentelijke, provinciale of gewestelijke overheden.

Onder met een openbare weg gelijkgestelde plaatsen verstaat men de parkeerplaatsen gelegen op de openbare weg, zoals vermeld in artikel 4, § 1, van de wet van 25 juni 1993 betreffende de uitoefening van ambulante activiteiten en de organisatie van openbare markten.

In overeenstemming met artikel 27.1.2 van de Wegcode, moet het voertuig de parkeerplaats verlaten uiterlijk bij het verstrijken van de toegestane parkeertijd.

### **ARTIKEL 13**

De retributie is verschuldigd door de houder van de nummerplaat.

De retributie is verschuldigd zodra het voertuig langer geparkeerd is dan de tijd die toegelaten is door de verkeersborden, en is betaalbaar door overschrijving op de rekening van de aangestelde van de gemeente; deze mogelijkheid wordt aangeboden als de gebruiker opteert voor de toepassing van het forfaitair tarief.

Deze parkeerplaatsen(sensorparkeerplaatsen) waarvan de parkeerduur beperkt is tot maximum 30 minuten zijn ter plaatse aangeduid met aangepaste signalisatie en voorzien van een sensor op de grond. Bij het overschrijden van de 'gratis parkeertijd van 30 minuten' wordt de bestuurder geacht te kiezen voor een forfaitair dagtarief (25,00 €).

### **ARTIKEL 14**

De retributie wordt als volgt vastgesteld :

- ☐ gratis voor de maximale duur die toegelaten is door de verkeersborden;
- ☐ een forfaitair bedrag van € 25,00 per dag voor elke periode die langer is dan deze die gratis is.

Dit forfaitair tarief is van toepassing elke dag van 07 u 00 tot 19 u 00.

Dit tarief is van toepassing op alle parkeerplaatsen waar de parkeertijd beperkt is tot maximaal 30 minuten, zoals vastgesteld in het aanvullend verkeersreglement Parkeren, hetzij in de verkeersreglementen tot aanwijzing van de parkeerplaatsen met sensorparkeren en/of Shop&Go parkeerplaatsen:

Een bewonerskaart, een gemeentelijk parkeerkaart voor doelgroepen zorgverstrekkers of aannemers, of een parkeerkaart voor personen met een handicap zijn niet geldig op deze sensorparkeerplaatsen en verlenen geen toelating tot langer parkeren.

Evenmin kunnen andere voertuigen zoals vermeld in artikel 32 van dit retributiereglement, welke vrijstelling van retributie genieten, langer dan de toegelaten parkeertijd van maximaal 30 minuten een plaats voor kort parkeren innemen. Enkel voertuigen van politie en erkende hulpdiensten kunnen de maximale parkeertijd overschrijden ingeval van specifieke en dringende tussenkomsten.

## **AFDELING 4 - BEWONERSPARKEREN**

### **ARTIKEL 15**

Dit reglement beoogt het parkeren van een motorvoertuig op plaatsen waar dat parkeren toegelaten is en waar het parkeren voorbehouden is voor bewoners.

Onder openbare weg verstaat men de wegen en hun trottoirs of nabijgelegen bermen die eigendom zijn van de gemeentelijke, provinciale of gewestelijke overheden.

Onder met een openbare weg gelijkgestelde plaats verstaat men de parkeerplaats gelegen op de openbare weg, zoals vermeld in artikel 4, § 1, van de wet van 25 juni 1993, gewijzigd door de wet van 4 juli 2005, zijnde de "wet betreffende de uitoefening en de organisatie van ambulante en kermisactiviteiten".

### **ARTIKEL 16**

De retributie is verschuldigd door de houder van de nummerplaat.

De retributie is verschuldigd zodra het voertuig geparkeerd is zonder de geldige bewonerskaart te hebben geplaatst of een bewonerskaart te hebben geplaatst die geldig was voor een andere zone. De retributie is betaalbaar door overschrijving op de rekening van de aangestelde van de gemeente. De

aangestelde van de gemeente brengt op de voorruit van het voertuig een uitnodiging aan om de retributie binnen de vijf dagen te betalen.

Deze bewonerskaart dient duidelijk zichtbaar achter de voorruit geplaatst te worden, zodat de controlerende instantie deze kan zien. De bewonerskaart mag slechts gebruikt worden op de openbare weg van de aangeduide zone.

De gebruiker van een motorvoertuig die de bewonerskaart niet zichtbaar achter de voorruit van zijn voertuig plaatst, wordt steeds geacht te kiezen voor de betaling van het bedoelde forfaitaire tarief.

Een gemeentelijke elektronische parkeerkaart onder de vorm van en elektronisch toezichtstelsysteem gebaseerd op het kenteken van het voertuig vervangt de zichtbare bewonerskaart geldig. Ook de elektronische bewonerskaart wordt gekoppeld aan maximum één nummerplaat en wordt afgeleverd door de concessionaris door het stadsbestuur aangeduid voor het parkeerbeheer.

## **ARTIKEL 17**

De retributie wordt als volgt vastgesteld:

- gratis voor het parkeren door de bewoners voor de eerste bewonerskaart;

Het statuut van bewoner wordt vastgesteld door het zichtbaar aanbrengen van de door de gemeente (of de door haar aangesteld concessionaris) uitgereikte officiële bewonerskaart voor de aangeduide zone, overeenkomstig het MB van 3 mei 2004, achter de voorruit van het voertuig.

- betalend voor het parkeren door de bewoners voor de tweede en volgende bewonerskaarten afgeleverd voor voertuigen van bewoners die op dezelfde hoofdverblijfplaats gedomicilieerd zijn;
  - 2<sup>de</sup> bewonerskaart 50,00 €/jaar forfaitair;
  - 3<sup>de</sup> bewonerskaart 150,00 €/jaar forfaitair;
  - 4<sup>de</sup> bewonerskaart 150,00 €/jaar forfaitair.
  - een forfaitair bedrag van € 25,00 per dag voor alle andere gebruikers van een motorvoertuig.

Dit forfaitair tarief is van toepassing elke dag (6/7 dagen) van 9 u 00 tot 18 u 00, met uitzondering van zondag, wettelijke feestdagen en op 11 juli.

Dit forfaitair tarief is van toepassing in de betalende zones en blauwe zones, met uitzondering van de Barakken, zoals vastgesteld in het aanvullend verkeersreglement:

- blauwe zone 2 (omgeving Ieperstraat)(= *zone bewonersparkeren 2 op plan*)
- blauwe zone 3 (centrum)(= *zone bewonersparkeren 3 op plan*)
- blauwe zone 4 (Blekerijvesting)(= *zone bewonersparkeren 4 op plan*)
- betalende zone centrum (= *zone bewonersparkeren 1 op plan*)
  - een forfaitair bedrag van € 25,00 per dag voor alle andere gebruikers van een motorvoertuig.

Dit forfaitair tarief is van toepassing elke zaterdag, zondag, wettelijke feestdagen en op 11 juli van 9 u 00 tot 18 u 00.

Dit tarief is van toepassing in de in de Barakken, zoals vastgesteld in het aanvullend verkeersreglement:

- blauwe zone 5 Barakken (binnengebied)(= *zone bewonersparkeren 5 op plan*)
  - een forfaitair bedrag van € 25,00 per dag voor alle andere gebruikers van een motorvoertuig.

Dit forfaitair tarief is van toepassing elke dag (7/7 dagen) van 9 u 00 tot 18 u 00.

Dit tarief is van toepassing in de Barakken, zoals vastgesteld in het aanvullend verkeersreglement:

- betalende zone Barakken (winkelas);



- ☐ straten met exclusief bewonersparkeren (Vredesstraat–Bakkersstraat).

## **ARTIKEL 18**

De bewonerskaart wordt afgeleverd door de concessionaris door het stadsbestuur aangeduid voor het parkeerbeheer, aan alle personen die wonen aan de openbare weg waar voorzien is de bijzondere parkeerregeling voor bewoners (cfr. Aanvullend verkeersreglement voor bewoners parkeren).

Per voertuig, eigendom van de bewoner van de aangeduide straten, kan een bewonerskaart worden uitgereikt, die gratis wordt verleend voor wat betreft de eerste bewonerskaart voor dit adres. De tweede en derde of vierde bewonerskaarten afgeleverd voor voertuigen van bewoners die op diezelfde hoofdverblijfplaats gedomicilieerd zijn, is betalend.

De aanvraag voor een bewonerskaart dient men schriftelijk te richten tot de concessionaris door het stadsbestuur aangeduid voor het parkeerbeheer, onder de voorwaarden van het aanvullend verkeersreglement houdende regeling van parkeren in blauwe zone met bewoners parkeren, hetzij het aanvullend verkeersreglement houdende regeling van parkeren in betalende zone met bewoners parkeren.

De aanvrager moet het bewijs voorleggen dat hij zijn hoofdverblijfplaats heeft in de zone waarvoor de kaart wordt afgeleverd. De aanvrager moet eveneens het bewijs voorleggen dat het voertuig (of meerdere) is ingeschreven op zijn naam of dat hij er bestendig over beschikt (attest van regelmatig gebruik).

Mits voorleggen van een attest van regelmatig gebruik kan aan de bewoner die geen eigendomsattest van het voertuig kan voorleggen, een bewonerskaart worden uitgereikt, die gratis wordt verleend, waarop de nummerplaatgegevens van de wagen(s) die hij verklaart regelmatig te gebruiken, worden vermeld.

De bewonerskaart heeft een beperkte geldigheidsduur van 2 jaar. De betaling gebeurt bij ontvangst van de bewonerskaart, voor de 2 geldende jaren samen. Ingeval teruggave van bewonerskaart in de loop van het eerste jaar, gebeurt terugbetaling van het niet in gebruik genomen jaar. Een reeds begonnen jaar geeft geen recht op proportionele terugbetaling.

De bewonerskaart vervalt en moet teruggezonden worden aan het gemeentebestuur in volgende gevallen:

- ☐ bij adreswijziging van de houder;
- ☐ wanneer de nummerplaat aangeduid op de kaart teruggezonden moet worden aan de Dienst Inschrijving Voertuig (DIV);
- ☐ bij overlijden van de houder;
- ☐ wanneer de houder van de bewonerskaart niet meer voldoet aan de voorwaarden die gelden voor het verkrijgen van deze kaart, zoals bedoeld in afdeling 3 van dit besluit;
- ☐ op eenvoudig verzoek van het stadsbestuur.

De kaart moet teruggezonden worden binnen de acht dagen nadat het feit dat de terugzending rechtvaardigt, zich voordeed.

Bij verlies, vernietiging of beschadiging zal een vergoeding van 15,00 € per hernieuwde bewonerskaart worden betaald (mits het voorleggen van een aangiftebewijs bij de politie). De beschadigde of onleesbare kaart moet ingeleverd worden bij het uitreiken van het duplicaat.

## **AFDELING 5 - PARKEREN VOOR ZORGVERSTREKKERS**

### **ARTIKEL 19**

Mits het voorleggen van een geldige parkeerkaart voor zorgverstrekkers (zorgverstrekkerskaart) kunnen zorgverstrekkers (huisartsen en diensten van thuisverpleging, alsook kinesisten) parkeren te Menen zowel in de zones en straten voor betalend parkeren, in de blauwe zone en in de zones en

straten voor bewonersparkeren, voor de duur van het huisbezoek, met een maximum van 2 uur, parkeren te Menen.

De gemeentelijke parkeerkaart voor zorgverstrekkers moet steeds gebruikt worden in combinatie met de parkeerschijf.

De parkeerkaart dient zichtbaar te worden aangebracht achter de voorruit van het voertuig.

Voor het gebruik en modaliteiten van de bewonerskaart en de parkeerkaart wordt verwezen naar

- ☐ de bepalingen van het MB van 3 mei 2004, tot wijziging van het MB van 18 december 1991;
- ☐ de bepalingen van het KB van 9 januari 2007, houdende de invoering van een parkeerkaart;
- ☐ het gemeentelijk aanvullend verkeersreglement inzake parkeren zoals her vastgesteld in huidige zitting van 5 mei 2021;
- ☐ afdeling 17 en 18 van dit huidig retributiereglement inzake parkeren.

Zorgverstrekkers kunnen eveneens geldig parkeren voor de inrit van eigendommen of garages waarop een sticker is aangebracht die specifiek toelaat aan de zorgverstrekker daar te parkeren (= zorgparking)(mits voorlegging van een geldige parkeerkaart voor zorgverstrekkers (zorgverstrekkerskaart) - in combinatie met de parkeerschijf - en dit voor de duur van het huisbezoek, met een maximum van 2 uur).

## **ARTIKEL 20**

De parkeerkaart voor zorgverstrekkers wordt afgeleverd door de concessionaris door het stadsbestuur aangeduid voor het parkeerbeheer, en is geldig voor het gele grondgebied van de stad Menen.

De zorgverstrekker of organisatie voor zorgverstrekking die de parkeerkaart aanvraagt, is officieel erkend door het RIZIV of door de Vlaamse Gemeenschap.

De gemeentelijke parkeerkaart voor zorgverstrekkers wordt uitgereikt mits het voorleggen van volgende documenten (geen kopie)

- ☐ RIZIV-kaart en nummer

OF inschrijvingsbewijs van verzorgende, uitgereikt door de Vlaamse Gemeenschap

- ☐ de inschrijvingsbewijzen van de voertuigen

Er wordt één gemeentelijke zorgverstrekkerskaart per zorgverstrekker in dienst afgeleverd. De kaart vermeldt het kentekennummer van het voertuig en het GSM-nummer van de zorgverstrekker.

## **ARTIKEL 21**

De gemeentelijke parkeerkaart voor zorgverstrekkers heeft een beperkte geldigheidsduur van 2 jaar.

De retributie is jaarlijks verschuldigd en bedraagt 100,00 € per jaar

De retributie is verschuldigd door de titularis van de uitgereikte kaart en is eisbaar op de dag van uitreiking van de kaart.

De retributie is ondeelbaar, ongeacht of de titularis, om welke reden ook, gehouden is de uitgereikte parkeerkaart aan de parkeerbeheerder terug te bezorgen.

Een retributie ten bedrage van 15,00 € is verschuldigd voor het uitreiken van een duplicaat in geval van vernietiging, verlies of diefstal van de kaart, alsook in geval de kaart beschadigd of onleesbaar is geworden.

Vermelde parkeerkaarten moeten onmiddellijk worden terugbezorgd aan de parkeerbeheerder:

- ☐ bij het verstrijken van de geldigheidsduur die op de kaart werd aangebracht;
- ☐ bij adreswijziging van de houder;
- ☐ wanneer de nummerplaat aangeduid op de kaart, teruggezonden moet worden aan de Dienst Inschrijvingen Voertuigen (DIV);

- ☐ bij het overlijden van de houder;
- ☐ wanneer de houder niet meer voldoet aan de voorwaarden tot het bekomen ervan;
- ☐ bij misbruik van de parkeerkaart wordt deze ingetrokken en heeft de houder geen recht meer op het bekomen van een parkeerkaart, ongeacht eventuele gerechtelijke vervolging bij het vaststellen van een misdrijf.

## **AFDELING 6 – INNAME VAN OPENBAAR DOMEIN VOOR WERKEN ZONDER HINDER (AANNEMERSKAART)**

### **ARTIKEL 22**

Mits het voorleggen van een geldige parkeerkaart voor aannemers (aannemerskaart) kan langdurige inname van het openbaar domein in de zones en straten voor betalend parkeren, in de blauwe zone en in de zones en straten voor bewonersparkeren te Menen worden toegestaan aan aannemers of leveranciers voor zover de inname van deze parkeerplaatsen geen bijzondere hinder met zich meebrengt.

De parkeerkaart voor aannemers kan enkel worden afgeleverd voor voertuigen, nodig voor de uitvoering van de werken of leveringen.

De parkeerkaart dient zichtbaar te worden aangebracht achter de voorruit van het voertuig.

### **ARTIKEL 23**

De parkeerkaart voor aannemers wordt afgeleverd door de concessionaris door het stadsbestuur aangeduid voor het parkeerbeheer, en is geldig in de zones betalend en/of blauwe zone van de stad Menen.

De gemeentelijke parkeerkaart voor aannemers wordt uitgereikt mits het voorleggen van volgende documenten:

- ☐ de identiteitskaart van de aanvrager;
- ☐ het ondernemingsnummer van de aannemer;
- ☐ het kentekenbewijs van de wagen.

Er wordt één parkeerkaart per wagen afgeleverd. De kaart vermeldt het kentekennummer van het voertuig en de datum van inname van de parkeerplaats.

### **ARTIKEL 24**

De aannemerskaart heeft een beperkte geldigheidsduur, vermeld op de kaart, die maximaal 7 opeenvolgende dagen kan omvatten.

De retributie bedraagt 7,00 €/dag/voertuig/ingenomen parkeerplaats, en is ineens en vooraf verschuldigd.

De retributie is verschuldigd door de titularis van de uitgereikte kaart en is eisbaar op de dag van uitreiking van de kaart.

De retributie is ondeelbaar, ongeacht of de titularis, om welke reden ook, gehouden is de uitgereikte parkeerkaart aan de parkeerbeheerder terug te bezorgen, ofwel de geplande werken vroeger dan voorzien werden beëindigd.

Bij misbruik van de parkeerkaart wordt deze ingetrokken en heeft de firma of aannemer geen recht meer op het bekomen van een parkeerkaart, ongeacht eventuele gerechtelijke vervolging bij het vaststellen van een misdrijf.

De gebruiker van een motorvoertuig die geen geldige parkeerkaart, noch een geldige parkeerschijf of bewonerskaart of parkeerticket, zichtbaar achter de voorruit van zijn voertuig plaatst, wordt steeds geacht te kiezen voor de betaling van het forfaitaire dagtarief (25,00 €).

Bij toepassing van het hierboven vermelde forfait, brengt de aangestelde van de gemeente een uitnodiging om de retributie binnen de vijf dagen te betalen aan op de voorruit van het voertuig. De retributie wordt betaald in overeenstemming met de richtlijnen vermeld op die uitnodiging.

## **AFDELING 7 – HANDHAVING BIJ GEDEPENALISEERDE PARKEER-OVERTREDINGEN (WIELKLEM)**

### **Artikel 25**

Ten behoeve van de gemeente wordt een gemeentelijke retributie geheven voor het immobiliseren van motorvoertuigen door middel van een wielklem ingeval van gedepenaliseerde overtredingen op de openbare weg of op de plaatsen gelijkgesteld aan de openbare weg.

Dit reglement beoogt het parkeren van een motorvoertuig op plaatsen waar dat parkeren toegelaten is en waar het regelmatig gebruik van de parkeerautomaten of een ander systeem van betalend parkeren verplicht is, hetzij waar een blauwe zone-reglementering van toepassing (parkeren met beperkte parkeertijd), hetzij waar het parkeren voorbehouden is voor bewoners.

Onder openbare weg verstaat men de wegen en hun trottoirs of nabijgelegen bermen die eigendom zijn van de gemeentelijke, provinciale of gewestelijke overheden.

Onder met een openbare weg gelijkgestelde plaats verstaat men de parkeerplaats gelegen op de openbare weg, zoals vermeld in artikel 4, § 1, van de wet van 25 juni 1993, gewijzigd door de wet van 4 juli 2005, zijnde de "wet betreffende de uitoefening en de organisatie van ambulante en kermisactiviteiten".

### **Artikel 26**

Enkel bij overtreding van de hierna vermelde bepalingen van de Wegcode (KB 01-12-1975):

- ☐ artikel 27.1.1, 27.1.2 (het gebruik van de parkeerschijf bij het parkeren in een blauwe zone) en de eventuele ontheffing op dit schijfgebruik met een gemeentelijke parkeerkaart (art. 27.1.4 Wegcode);
- ☐ artikel 27.2 (het gebruik van de parkeerschijf bij het parkeren op parkeerplaatsen waarop een blauwe zone reglementering van kracht is);
- ☐ artikel 27.3 (het parkeren op plaatsen met betalend parkeren);
- ☐ artikel 27ter (het parkeren op plaatsen die voorbehouden zijn aan de houders van een geëigende parkeerkaart);
- ☐ artikel 27quater (het parkeren waarbij de gemeentelijke parkeerkaart vervangen is door elektronisch toezicht).

kan het geparkeerde motorvoertuig, onder de voorwaarden hierna bepaald, met een wielklem worden geïmmobiliseerd, om betaling te bekomen van retributie(-s) op het parkeren geheven door de Stad Menen.

### **Artikel 27**

De plaatsing van de wielklem en immobilisatie van het voertuig kan uitgevoerd worden:

- ☐ door de opdrachthoudende concessiehouder aan wie het parkeerbeheer van de Stad Menen werd toegewezen, en die werd gelast met de controle op de naleving van het retributiereglement inzake wielklemmen, en op het retributiereglement inzake parkeren,
- ☐ of de door de opdrachthoudende concessiehouder aangeduide leverancier.

De plaatsing van de wielklem en immobilisatie van het voertuig kan uitgevoerd worden wanneer er m.b.t. een gecontroleerd geparkeerd voertuig op de openbare weg en retributieplichtig bevonden "recidive" wordt vastgesteld.

Met "recidive" wordt bedoeld dat er sinds 1 januari 2010 voorafgaand aan de controle reeds 5 verschuldigde parkeerretributies eerder werden uitgeschreven aan het voertuig op het grondgebied van

de Stad Menen en dewelke onbetaald zijn gebleven zonder protest of betwisting na aanbreng van het retributiebiljet op de wagen, en waarvan de objectieve bewijsstukken werden bijgehouden door de concessiehouder van het parkeren, zulks onafhankelijk van eventuele aanmaning of niet.

#### **Artikel 28**

Geplaatste wielklemmen worden enkel verwijderd tegen volledige betaling in contanten van alle achterstallige, onbetaald gebleven parkeerretributies, verhoogd met eventuele reeds gemaakte aanmaningskosten, nog te vermeerderen met de plaatsingskost en de verwijderingskost van de wielklem.

De kost van de plaatsing van de wielklem wordt bepaald op € 75,00 geïndexeerd volgens de gezondheidsindex.

De kost van het verwijderen van de wielklem wordt bepaald op € 100,00 geïndexeerd volgens de gezondheidsindex.

Deze kosten moeten samen met de achterstallige parkeerretributies betaald worden, alvorens het voertuig vrijgegeven wordt.

#### **Artikel 29**

Ingeval een geparkeerde wagen met aangebrachte wielklem geen gepaste reactie teweegbrengt van de nummerplaathouder binnen de 2 kalenderdagen (48 u), en binnen deze termijn geen volledige betaling van de verschuldigde parkeerretributies en alle meerkosten wordt bekomen, waartoe deze dwangmaatregel dient, zal de wagen kunnen verwijderd worden en overgebracht om deze in bewaring te stellen.

Gebeurlijke kosten van overbrenging, bewaring en bijkomende retributiebonnen zijn uitsluitend voor de houder van de nummerplaat. De tarieven van de Vlaamse Belastingdienst worden hierbij gehanteerd.

In voorkomend geval kan de Stad Menen, of haar gemachtigde concessiehouder, een procedure instellen ten gronde voor de bevoegde rechtbank.

Na een periode van 6 maand te rekenen vanaf de dag dat het voertuig werd weggetakeld, wordt het voertuig eigendom van de gemeente.

#### **Artikel 30**

De dwangmaatregel tot plaatsing van een wielklem en immobilisatie van een voertuig kan los van of aanvullend bij de reeds vastgestelde procedure van minnelijk invordering of burgerlijke invordering, zoals bepaald in artikel 20 van het geldend retributiereglement inzake parkeren, worden toegepast.

#### **Artikel 31**

Ingeval van betwisting, zijn de rechtbanken van het gerechtelijk arrondissement Kortrijk bevoegd.

### **AFDELING 8 - ALGEMENE BEPALINGEN**

#### **ARTIKEL 32**

- ☐ Het parkeren van voertuigen gebruikt door personen met een handicap is gratis.

Het statuut van "persoon met een handicap" wordt beoordeeld op het ogenblik van het parkeren door het aanbrengen op een zichtbare plaats achter de voorruit van het voertuig van de kaart uitgereikt overeenkomstig het MB van 7 mei 1999. Indien er geen voorruit is, dient de kaart op het voorste gedeelte van het voertuig te worden aangebracht.

- ☐ Worden eveneens vrijgesteld van betaling van de retributie op parkeren, van het plaatsen van de parkeerschijf en het plaatsen van een bewonerskaart of parkeerkaart:
  - de dienstvoertuigen van politiediensten;
  - de erkende hulpdiensten;
  - de dienstvoertuigen van de Stad Menen en van OCMW Menen;

- de voertuigen met bijzondere tijdelijke toelating uitgereikt door de stad (met vermelding van datum en nummerplaat);
  - de voertuigen behorend aan de Vlaamse overheid of de voertuigen gebruikt door ambtenaren van de Vlaamse overheid, tijdens uitvoering van hun opdracht (herkenbaar aan hun uiterlijke kenmerken (logo, belettering op deuren, sticker) of aan dienstkaart die vooraan in het voertuig ligt);
  - de voertuigen die geparkeerd staan voor de inrit van eigendommen waarvan het inschrijvingskenteken van dit voertuig zichtbaar is aangebracht op die inrit;
  - voertuigen die geparkeerd staan met een deelwagen op plaatsen specifiek bestemd voor 'Autodelen' (zo aangeduid met onderbord);
- Personen die houder zijn van een geldige bewonerskaart of een gemeentelijke parkeerkaart voor zorgverstrekkers, en die deze kaart op geldige wijze aanbrengen, op een zichtbare plaats achter de voorruit van het voertuig, zijn eveneens vrijgesteld van de betaling van de retributie in de aangegeven zones.

Deze vrijstellingen gelden niet voor de parkeerplaatsen met sensorparkeren ; waar de beperkte parkeertijd maximaal 30 minuten bedraagt. (zoals vermeld in artikel 14 supra, ondermeer Shop&Go- plaatsen).

### **ARTIKEL 33**

Bij gebrek aan betaling zal de retributie minnelijk ingevorderd worden, op volgende wijze:

- eerste herinneringsbrief: gewoon schrijven waarvoor geen administratieve kosten worden aangerekend (deze vrijstelling van administratieve kosten geldt zowel voor particulieren als voor bedrijven / rechtspersonen alsook voor buitenlandse nummerplaathouders)
- tweede herinneringsbrief: aangetekend schrijven waarvoor 20,00 € administratieve kosten worden aangerekend :
  - Ten aanzien van natuurlijke personen(particulieren /consumenten)(B2C) gebeurt deze betaalaanmaning binnen de invorderingsprocedure bij de gerechtsdeurwaarder , aan beperkt tarief t.b.v. max. 20 euro zoals bepaald in boek XIX-WER, art 4.2 e.a.
  - Ten aanzien van rechtspersonen (B2B) en buitenlandse nummerplaathouders gebeurt deze betaalaanmaning via gewone brief door de concessionaris, tegen de forfaitaire vergoeding van 20,00 euro . Bij gebrek aan betaling wordt het dossier hierna overgemaakt aan de gerechtsdeurwaarder, die hiertoe de minnelijke invorderingsprocedure opstart, met toepassing van het tarief in burgerlijke en handelszaken conform het KB van 30.11.1976.

Bij gebrek aan minnelijke betaling zal de retributie burgerrechtelijk ingevorderd worden, door dagvaarding voor de bevoegde rechtbank, waarbij de wettelijke kosten worden aangerekend.

De dwangmaatregel tot plaatsing van een wielklem en immobilisatie van een voertuig kan los van of aanvullend bij deze procedure van minnelijke invordering of burgerlijke invordering worden toegepast.

### **ARTIKEL 34**

Onderhavig reglement treedt in voege op 1 januari 2024 en vervangt het voorgaand retributiereglement dd. 05 mei 2021 dat wordt opgeheven per 01 januari 2024. Het is van toepassing op alle nog lopende invorderingsprocedures voor vaststellingen sinds 01.09.2023.

Artikel 2 : Dit retributiereglement wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 286, 287 en 288 van het Decreet Lokaal Bestuur door vermelding op het digitaal webloket van de stad.

Artikel 3 : Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan de toezichthoudende overheid overeenkomstig artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur alsook aan:

- ☐ de korpschef van de Lokale Politie Grensleie;
- ☐ de concessionaris voor parkeerbeheer;
- ☐ Departement Mobiliteit en Openbare Werken.

**9. GR/2023/220 | Project Leiewerken. Samenwerkingsovereenkomst met de Vlaamse Waterweg inzake doortocht Menen (Centrumbrug- Sloopwerken Fase II).**

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41.

Juridische grond

- ☐ de intentieverklaring tot samenwerking tussen de Stad Menen en Waterwegen en Zeekanaal NV (thans De Vlaamse Waterweg) betreffende de Leiewerken in het centrum van Menen dd. 16 maart 2015;
- ☐ de beslissing van de Vlaamse Regering van 16 juni 2006 waarbij het project Seine-Schelde werd goedgekeurd als een prioritair binnenvaartproject binnen het trans-Europees Netwerk;
- ☐ het feit dat de modernisering van de Leie in de doortocht van Menen een onderdeel vormt van het globale Seine-Schelde project;
- ☐ het “Masterplan Menen, Samen de stad ontwerpen “ en de brochure, opgemaakt in opdracht van de stad Menen door Leiedal, in een ruimer participatietraject met de Spaanse architect-stedenbouwkundige Jordi Farrando, en goedgekeurd bij gemeenteraadsbesluit van 24 januari 2015 en latere updates;
- ☐ Meerjarenplan Menen 2020-2025, en beleidsdoelstellingen van de stad Menen, meer bepaald Beleidsdoelstelling (BD2) *Menen is een aantrekkelijke stad* -Actieplan AP0201 (prioritair) *In samenwerking met De Vlaamse Waterweg realiseren wij de Leiewerken als motor voor stadsvernieuwing* Actie A020101 : *Wij waken over de realisatie van een nieuwe brug over de Leie in de Rijselstraat.*

Feiten, context en argumentatie

De omgevingsvergunning tot bouwen van de centrumbrug in Menen werd door de De Vlaamse Waterweg (DVW) ingediend. De behandeling van de bezwaren en beslissing omtrent de zaak der wegen werd genomen door de gemeenteraad op 4 oktober 2023.

Teneinde de werken tijdig te kunnen opstarten na verkrijgen van de omgevingsvergunning, dienen de afspraken voorafgaandelijk te worden vastgelegd met alle betrokken partijen.

In onderling overleg werden de afspraken tussen de stad Menen en De Vlaamse Waterweg omtrent de Centrumbrug en de Sloopwerken Fase II in Menen vastgelegd in een voorstel tot samenwerkingsovereenkomst:

De Vlaamse Waterweg, de Stad, het AGB en Aquafin voorzien samen een gezamenlijke opdracht te plaatsen overeenkomstig artikel 48 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten met het oog op algemene werken (waaronder sloopwerken), de bouw van nieuwe kaaimeuren, de bouw van een nieuwe wegbrug, de heraanleg van de omgeving en de uitvoering van rioleringswerken. Omwille van de uitvoering van de werken aan de Leie en de bouw van de nieuwe brug dienen er collectoren van Aquafin heraangelegd worden. Door de werken is het nodig dat gemeentelijke rioleringen verplaatst worden en dit is eveneens een ideale opportuniteit om de volledige riolering in het projectgebied te vernieuwen naar een gescheiden stelsel. Gelet op de interactie met het globale project is het aangewezen dat deze in één aanbesteding voor werken worden opgenomen. Nadien gaan deze rioleringen in beheer bij de Stad.

Deze overeenkomst regelt de samenwerking en legt de verbintenissen vast tussen de Partijen met het oog op de uitvoering van de ontwerpstudie en de realisatie van bovenvermelde werken. Daarnaast worden ook afspraken gemaakt omtrent de eigendom en het beheer van de nieuw gerealiseerde infrastructuur. Partijen komen overeen dat uit veiligheidsoverwegingen de sloopwerken van de

resterende panden voorafgaand aan de overige werken kunnen plaatsvinden. De noodzakelijke randvoorwaarden zullen hiertoe vervuld dienen te zijn zoals o.a. het beschikken over een bruikbare vergunning, het vereiste budget, ... Dit aspect wordt verder onderling afgestemd tussen De Vlaamse waterweg, stad Menen en AGB Menen; de verdeelsleutel wordt bepaald op grond van het aantal te slopen panden (11 panden van AGB).

Deze overeenkomst omvat de financiële verdeelsleutels, beheersafspraken en afspraken omtrent de grondoverdrachten en zakelijke rechten.

De Vlaamse Waterweg wordt eigenaar van haar aandeel in de werken die het voorwerp uitmaken van deze overeenkomst. Indien deze werken gerealiseerd worden op domein van de Stad/AGB, zal voor de start van de werken een kosteloze grondoverdracht gebeuren of een zakelijk recht van min. 15 jaar gevestigd worden ten voordele van De Vlaamse Waterweg (afhankelijk van de gerealiseerde infrastructuur). Dit zal geregeld worden via een aparte overeenkomst tussen de Stad/AGB & De Vlaamse Waterweg (te verlijden akte).

In bijlage de tekst van de Samenwerkingsovereenkomst (SWO) centrumzone + de bijlagen (vnl. grafische voorstelling van de eigendomssituaties).

Gelet op de besprekingen tussen de stad Menen en DVW;

Gelet op de goedkeuring door de Raad van Bestuur van het AGB voorzien in zitting van 05.12.2023 ;

Huidige overeenkomst treedt in werking vanaf de ondertekening ervan door Partijen. Deze overeenkomst eindigt van rechtswege na volledige uitvoering van de gezamenlijke opdracht, of uiterlijk na de goedgekeurde beheersovereenkomst

In een latere fase en ter verdere verfijning van de diverse samenwerkingsovereenkomsten met DVW, zullen tussen de stad Menen en DVW immers ook nog volgende afzonderlijke overeenkomsten worden afgesloten:

- ☐ - beheersovereenkomst voor de fietsers- en voetgangersbrug (voor de voorlopige oplevering)
- ☐ - beheersovereenkomst voor de centrumzone doortocht Menen (voor de voorlopige oplevering)
- ☐ - overeenkomst houdende afspraken omtrent de stadsontwikkeling
- ☐ - overeenkomst inzake de restauratie van vestingen
- ☐ - overeenkomst houdende de zakelijke rechten

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 29 november 2023, voor doorverwijzing naar de eerstvolgende gemeenteraad.

Financieel visum van de financieel directeur, en de aftoetsing met het Meerjarenplan 2020-2025, werd verkregen;

#### Tussenkomsten

**Schepen Syssauw** legt aan de gemeenteraad de samenwerkingsovereenkomst ter goedkeuring voor wat betreft de werken van de doortocht Menen in het kader van de Leiewerken. Dit is een overeenkomst tussen enerzijds de Vlaamse Waterweg, Aquafin, de stad Menen en het AGB. Deze overeenkomst werd gisteren in het AGB goedgekeurd en deze samenwerkingsovereenkomst behelst eigenlijk dus de rest van de nog uit te voeren Leiewerken en de sloop van de panden die er nu nog staan, alsook de verbreding van de kaaimuren, de aanleg van het openbaar domein en uiteraard ook de aanleg van de nieuwe brug. In die samenwerkingsovereenkomst staat dat voor het gros van de bovengrondse werken de leiding ligt bij de Vlaamse Waterweg als opdrachtgevende overheid en voor alles wat de ondergrondse werken, dit Aquafin is voor de vernieuwing van de collectoren en de rioleringen als opdrachtgevende overheid. De aanbesteding van die werken zal dit zo uitschrijven en ook het toezicht valt hieronder. Wat betreft de stad zelf, is er ook een onderdeel met financiële afspraken en gelijk aan de door de gemeenteraad goedgekeurde samenwerkingsovereenkomst met de Vlaamse Waterweg wat betreft de fietsers- en voetgangersbrug, waarin gelijkaardige soorten elementen werden opgenomen en ook daar werd gewerkt met een financiële sleutel voor een forfaitair bedrag van € 1.246.000 door de stad te betalen in de totaliteit van de aanleg van de fietsers- en voetgangersbrug en de omgeving. Dit staat vermeld onder pagina 6 van de overeenkomst en de



eigenlijke indicatieve raming voor de volledige Leiewerken bedraagt ongeveer 45 miljoen euro, waarvan dus het gros te betalen is door de Vlaamse Waterweg voor ongeveer 37,8 miljoen euro en ook voor een groot aandeel door Aquafin voor bijna 6 miljoen euro. Er zijn nog twee posten opgenomen voor de stad en € 280.000 voor het AGB. Dat zijn de geraamde kosten voor de panden die nog moeten worden afgebroken en de sloopkosten van de panden van de stad en hiervoor is € 970.000 voorzien. Voor de stad is er terug een forfaitair deel vastgelegd en onveranderlijk. Het forfaitaire bedrag wordt vastgeklikt op € 483.363 en dat is voor twee zaken. Het betreft enerzijds de heraanleg van een stuk van de Rijselstraat vanaf de Waalvest tot aan de brug, want dit stuk straat wordt volledig heraangelegd en voorzien van nieuwe riolering en dit valt eigenlijk ook een stuk buiten het eigenlijke traject van de Leiewerken en uiteraard moet de stad daar een aandeel in betalen en dat is vastgeklikt op € 157.000. Dan is er nog een deel in de aanleg van de kades, want volgens het oorspronkelijke plan van de Vlaamse Waterweg zouden de kades maar 15 meter breed zijn. Het was de Spaanse architect Farrando, die in 2014 langsgesloopt is en die onze ogen heeft geopend en naar analogie met Kortrijk gewezen heeft op het belang van brede kades. Het is belangrijk dat de kades breder zijn dan 15 meter en 25 meter is eigenlijk het ideale uitgangspunt waarnaar in het ontwerp van publieke ruimte moet gestreefd worden. De Vlaamse Waterweg is meegegaan in het verhaal om inderdaad de kade van 25 meter te voorzien in plaats van 15 meter. Omdat die verbreding van de kade er komt mede op vraag en vooral op vraag van de stad en vanuit stedenbouwkundig oogpunt, wordt daarin een bijdrage van de stad gevraagd van € 325.130. Dat zijn de twee bedragen die dus vastgeklikt werden en niet veranderlijk zijn. Er worden dan nog een aantal andere zaken op vraag van de stad mee geïntegreerd in de publieke ruimte, zoals bijvoorbeeld de afgebroken terreinen waar terrassen of waar die terreinen nadien moeten worden ingericht in afwachting van een toekomstige bebouwing. Daar kunnen dan bijvoorbeeld houten terrassen op geplaatst worden, waar ergens een activiteit kan doorgaan. Dus wordt eigenlijk het gebruik van de vrijgekomen ruimtes bevorderd. Ook wordt een erfgoedmarkering voorzien over de Rijselpoort vanuit de toegang naar en dus waar de Rijselpoort historisch opgesteld was. Dus waar die loopt, wordt een markering aangebracht en wordt de maquette van aan het stadhuis naar de nieuwe brug overgebracht. Dat gaat ook gepaard met een kost en dat is ook wat de Vlaamse Waterweg zegt. Dat zijn die zaken die de stad betaalt, omdat dit op vraag is van de stad, zoals bijvoorbeeld ook een fontein op de zuidoever. Het is vooral belangrijk dat in het kader van de klimaatadaptatie waterbuffers worden aangelegd, grote ondergrondse waterbuffers aan beide kanten van de Leie. Het water wordt opgevangen en dus zullen die waterbuffers niet alleen dienen voor de bewatering van de plantvakken in de kades te bevoeien, maar ze zullen ook aangewend kunnen worden in extreem droge tijden om het openbaar groen waar nodig te besproeien. Er worden ook wachtleidingen voorzien voor glasvezel op vraag van de stad en dit is ook een extra kost. Er wordt ook een wateraftappunt voorzien, naast het plaatsen van een fietsherstelpunt. De basisuitrusting van de Vlaamse Waterweg voor de publieke ruimte is voorzien en wat de stad meer vraagt, wordt begroot op € 496.000 en dat is geen forfaitaire prijs, maar een indicatieve prijs. Wanneer die werken worden uitgevoerd, zal er dan een index op die prijzen toegepast worden en dus worden die kosten op die manier aan de stad in rekening gebracht. Dan is er tenslotte nog de brug in het kader van de werken. Daar komt er ook verlichting aan de brug en wat dat betreft zal de Vlaamse Waterweg instaan voor de verlichting aan de leuning en aan de banken. Maar omdat de verlichting aan de brug onvoldoende lumen had, werd beslist om bijkomend licht te plaatsen. Lumen geeft de lichtsterkte aan om voldoende verkeersveilig te zijn. Er zal bijkomend licht moeten geplaatst worden via externe pylonen en dat staat in de overeenkomst. Dus de verankering en de fundering voor die lichtpunten wordt door de Vlaamse Waterweg ten laste genomen worden. De masten zelf zullen door Fluvius geplaatst worden voor rekening van de stad en dit wordt dan verrekend via de dividenden. Dat wordt dan in het kader van die samenwerkingsovereenkomst afgesproken. Dan is er ook nog tenslotte voorzien dat waar de Vlaamse Waterweg werken uitvoert en dit is op grond die niet van hen is of op grond van de stad, dat dit perceel dan kosteloos aan de Vlaamse Waterweg wordt overgedragen bijvoorbeeld via een vorm van opstalrecht gedurende 15 jaar in het kader van de BTW-plicht. In functie van de Europese subsidies moet de Vlaamse Waterweg kunnen aantonen waar zij werken uitvoeren, dat ze voldoende rechten hebben gedurende een bepaalde periode als eigenaar of dat ze gedurende minstens 15 jaar daar een zakelijk recht op heeft. Dat is ook in die overeenkomst vastgelegd. Dan zijn er ook nog een aantal zaken te benoemen en later af te sluiten overeenkomsten, zoals bijvoorbeeld wat er met de vrijgekomen gronden zal gebeuren in functie van de te realiseren stadsontwikkeling. **Raadslid Coppens** bekijkt de samenwerkingsovereenkomst en het is ook nodig dat er een uitgebreide set aan bepalingen in de samenwerkingsovereenkomst opgenomen is. Hij heeft hier horen spreken over een aantal rechten en

hij vermoedt dat dit vooral gaat om zakelijke rechten. Hoe dan ook is het geen huurovereenkomst. Met andere woorden gaat men in de richting van rechten zoals het recht van opstal of andere rechten. Hij vraagt en het is niet de eerste keer dat de stad met de waterwegen samenwerkt en natuurlijk moeten de belangen van de stad verdedigd worden. Hij vraagt of de stad daar goed uitkomt? In de vorige legislatuur zijn die gesprekken ooit opgezet en dat wringt een keer. Ook de waterwegen zijn een afgeleide van de overheid en die moeten het maar doen met hun budgetten. Met andere woorden vraagt hij of wat zij niet moeten doen, dan door iemand anders wordt betaald en is dit in verhouding voor de rendementen die ze dan vragen en is dit altijd even correct? Hij zou een hele olijsting kunnen geven, maar dit wil hij niet doen. Hij begrijpt dat er ook nog onderhandelingsruimte moet zijn. Dit gaat ook over een heel groot project en daarom was zijn vraag toch wel heel algemeen. Wat daarop geantwoord kan worden en daaraan gekoppeld is een waarschuwing of een aandachtspunt. Dat is trouwens ook een financieel risico, niet alleen voor de stad, maar de schepen heeft ook verwezen naar de budgetten die moeten voorzien worden. Een groot deel van die budgetten zijn natuurlijk afhankelijk van de grondstofprijzen, want het gaat over heel veel materiaal. Hij leest ook de krant en hij luistert ook naar het nieuws en gisteren nog heeft hij een artikel gelezen in de Standaard dat de bouwsector gedaald is met 7% wat betreft de particuliere woningmarkt. Dat komt onder andere door die prijzen en de mensen die gaan remmen omdat die prijzen uiteindelijk aan de consument of klant moeten doorerekend worden. Zijn vraag ziet hij toepasbaar op die werken en zijn die gebudgetteerd in functie van een bepaalde datum. Men probeert in de ideale wereld te leven, maar dit is niet het geval. Er zal dus wel wat rek op die werken zitten zonder kritisch te doen over deze heel omvangrijke werken voor Menen. Het gaat dan vooral niet over die brug die gebouwd moet worden, maar de Leie moet ook voor een stuk recht getrokken worden. Maar in welke mate heeft Menen dit gebudgetteerd, maar de budgetten zijn maar voorzien tot 2026. Best houdt de stad in het achterhoofd dat er wel nog een factuur zal volgen die wel nog een beetje hoger zou kunnen uitvallen en hij drukt zich heel diplomatisch uit. **Schepen Syssauw** vindt dat dit absoluut zeker een goede overeenkomst is, als er naar de bijdrage van de stad gekeken wordt, los van de sloopkosten voor de panden voor een bedrag van € 280.000 en die ten laste zijn van de stad. Dat is sowieso voor de stad. Als men ziet dat op vandaag het aandeel van de stad € 980.000 bedraagt op een totaalbudget van 45 miljoen euro, dan is dit al eigenlijk heel miniem. Ze kan nu niet exact het percentage zeggen, maar het gaat over een fractie van het totale budget, benevens wat er in de publieke ruimte ingericht wordt. Het is onvoorstelbaar als men bekijkt wat de stad zal terugkrijgen aan nieuw openbaar domein en dit komt de stad ten goede, waardoor Menen eigenlijk terug een stad aan het water zal worden. Ze kijkt ook terug op de plannen zoals die voorliggen, waar oneerbiedig gesproken een massa lobbywerk aan vooraf ging. Dat zijn plannen met een iconische brug waar voorheen de brug een standaard rechtdoor brug was. Dat is een veel duurdere brug en die boog zal speciaal naast de nieuwe brug liggen op een strategische plaats die verbreed wordt en waar verblijfsrecreatie altijd mogelijk is. Ze vindt dat de stad al het maximale gehaald heeft uit de plannen en ze verwacht zo snel als mogelijk een vergunning voor de plannen zoals die nu voorliggen. Deze plannen zijn op zich al een ongelooflijke meerwaarde voor de stad en daarin zit al heel veel winst voor de stad. Van die 45 miljoen euro moet er nog € 980.000 door de stad worden betaald en begroot, waarvan € 483.000 vastgeklikt. Ze hoort dat de fietsers- en voetgangersbrug oorspronkelijk geraamd was op 2,6 miljoen euro en waarbij de stad € 1.246.000 zou betalen zodat de fietsers goed over en weer kunnen rijden. Ze wil het niet weten, maar waarschijnlijk bedraagt de kostprijs boven de 4 miljoen euro en dan mag er nog een keer gezegd worden dat de bijdrage van de stad al voor 50% vastgeklikt is op bedragen die eigenlijk al 5 jaar vastliggen en niet meer à jour zijn. Maar men heeft daar niet over gesproken en dus laat de stad dit zo. Dat zijn bedragen die al jaren meegaan en op vandaag zouden die al misschien verdubbeld zijn. Van wat de stad moet betalen, is de helft al vastgeklikt op prijzen van 5 jaar terug en dan zit men inderdaad nog met € 500.000 waarvan niet geweten is of het 600.000 zal of misschien 700.000. Men moet kijken naar wat de stad daarvoor terugkrijgt, zoals bijvoorbeeld die waterbuffers. Het zou een strategische en een historische vergissing geweest zijn om dat niet te doen. Het is normaal dat de Vlaamse Waterweg zegt dat als de stad waterbuffers wil, dat dit dan op kosten is van de stad. Dat zijn inrichtingswerken van heel die zone die once in a lifetime gebeuren. Als de stad die extra dingen niet zou vragen, dan begaat de stad een historische vergissing die achteraf niet meer recht te zetten is, want die buffers kunnen niet meer aangelegd worden als die kades daar liggen. Met de vaste bedragen heeft de stad al heel wat extra gevraagd en ze heeft het opgesomd en ze zal er niet meer op terugkomen. Dat is ingegeven door het maximaliseren van de verblijfskwaliteit in de nieuwe publieke ruimte. Het ware mis om die zaken niet direct mee op te nemen in het plan. Er zit inderdaad enige financiële onzekerheid in, maar dat is op

vandaag helaas het geval met alle aanbestedingen die gelijk welke overheid lopen heeft en die geconfronteerd worden met meerprijzen. Dat kan niet uitgesloten worden en dat zal wellicht gelden voor dit minimaal onderdeel van 500.000 op 45 miljoen euro en daar zal inderdaad een stukje financiële onzekerheid inzitten. Dat weegt niet op tegen het feit dat die zaken absoluut in onze publieke ruimte nodig zijn. Ze verwijst ook naar de verlichting die er moet komen. Ze stelt dat de belangen van de stad wel degelijk zeer goed vertegenwoordigd zijn en niet alleen in deze overeenkomst, maar ook in de plannen die vandaag voorliggen. **Raadslid Coppens** wenst kort te repliceren en hij denkt dat hij altijd kort is en dus blijkt nu dat hij niet de steun van iedereen heeft. Hij vindt ook niet dat die € 900.000 moet afgezet worden ten opzichte van die 45 miljoen euro. Hij weet dat dit natuurlijk heel leuk klinkt. Het gaat er namelijk over wat de stad krijgt voor die € 900.000 en en hij denkt ook om voor te stemmen. Er zijn inderdaad goede keuzes gemaakt en hij is het volledig eens dat dit project zich maar één keer voordoet. Dat project is hem ook bekend en bij de aanvang was hij daar ook financieel bij betrokken. De Leie wordt maar één keer rechtgetrokken en het is op dat moment dat men het inderdaad moet doen, maar altijd rekening houdende met de budgetten en de maximale tijd wat uit de onderhandelingen gehaald kan worden en die onderhandelingen zijn niet altijd gemakkelijk en daarom heeft hij zijn vraag ook zo gesteld. **Raadslid Vandamme** heeft nog een heel andere vraag omtrent de timing van de bruggen in Menen. Hij weet ook wel dat dit allemaal kan zorgen voor vertragingen korter of langer. Is er al een beeld hoe de timing zit van de brug in Lauwe? **De Voorzitter** merkt op dat dit natuurlijk niet het voorwerp is van het agendapunt. **Schepen Syssauw** antwoordt dat de stad een bericht gekregen heeft van de Vlaamse Waterweg dat er voor de brug in Lauwe er al heel veel ontwerp onderzoek gebeurd is en dat er een publieke raadpleging geweest is. Verder zit men ook niet stil en het is niet omdat men er niet veel over hoort dat men niet verder bezig is met de bestekken. Volgens de laatste berichten voorziet men om in het eerste kwartaal van 2024 de vergunning in te dienen en daarna is het uitkijken naar het traject van de behandeling van de vergunning. Ze verwijst naar het traject in Menen dat gelopen heeft van 7 juni 2023 tot 2 augustus 2023. Er komt ook nog een verklaring naar het onderzoek van het tracé der wegen in Lauwe en dat zal ook een navenant tracé zijn. Met 6 maand na de vergunning zit men al snel in de tweede helft van 2024. Dan wordt er ook nog verder gewerkt aan de bestekken om aannemers te zoeken voor de aanbesteding. Dat is nu niet in te schatten, maar het zal niet voor 2025 zijn, als er realistisch gekeken wordt naar het vergunningetracé.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad verleent akkoord bij het voorstel van Samenwerkingsovereenkomst tussen de De Vlaamse Waterweg en de stad Menen en het AGB Woonbedrijf Menen en Aquafin voor de centrumbrug, waarin de afspraken omtrent de financiële bijdrage van elke partij in de bouw van de brug, de beheersafspraken en de principes inzake wederzijdse grondoverdrachten en zakelijke rechten worden vastgelegd, alsook de afspraken met het AGB inzake de sloopwerken fase II.

De samenwerkingsovereenkomst wordt in bijlage aan deze beslissing gehecht en maakt hiervan deel uit.

Artikel 2 : De burgemeester en de algemeen directeur worden gemachtigd deze overeenkomst te ondertekenen.

### **10. GR/2023/209 | Gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing. Vaststelling reglement.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Kasper Vandecasteele, Schepen van Participatie

#### Bevoegdheid orgaan

Art. 2 en 40-41 Decreet Lokaal Bestuur;

#### Juridische grond

- ☐ Art. 170 § 4 van de Grondwet;
- ☐ Art. 464/1, 1°, van het WIB van 10 april 1992;

- Art. 2.1.4.0.2 en 3.1.0.0.4 van het decreet van 13 december 2013 houdende de Vlaamse Codex Fiscaliteit;
- Decreet van 22 december 2017 over het Lokaal Bestuur en latere wijzigingen;
- Omzendbrief BB 2018/2 van het Agentschap Binnenlands Bestuur;

Feiten, context en argumentatie

#### **Motivering**

In de gemeenteraad van 7 december 2022 werd de verordening gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing vastgesteld voor het aanslagjaar 2023 waarbij 1134 gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing werden geheven.

De vernieuwing van deze verordening is noodzakelijk om de gemeentelijke opcentiemen voor 2024 vast te stellen.

De financiële toestand van de gemeente;

#### **Tussenkomsten**

**De Voorzitter** ziet dat de beide agendapunten jaarlijks terugkeren en eigenlijk al vele, vele jaren dezelfde cijfers en dezelfde bedragen bevatten. Hij stelt voor om de beide agendapunten gezamenlijk te behandelen. **Schepen Syssauw** zegt dat deze cijfers reeds 18 jaar dezelfde zijn. Ze kijkt naar haar linkerkant of de opcentiemen en de aanvullende personenbelasting in deze stad ongewijzigd gebleven zijn. Dat is 8% voor de aanvullende personenbelasting en 1134 opcentiemen op de onroerende voorheffing. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om deze belastingen terug vast te stellen voor het jaar 2024.

#### **Stemming**

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### **Besluit**

Enig artikel: De gemeenteraad stelt het reglement "Gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing" vast.

#### **Gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing**

##### **ARTIKEL 1**

Voor het aanslagjaar 2024 worden ten bate van de gemeente 1134 (duizend honderd vierendertig) opcentiemen geheven op de onroerende voorheffing.

##### **ARTIKEL 2**

De vestiging en de inning van de gemeentebelasting gebeuren door toedoen van de Vlaamse Belastingdienst.

##### **ARTIKEL 3**

Het reglement wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 286, 287 en 288 van het Decreet Lokaal Bestuur.

##### **ARTIKEL 4**

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan de toezichthoudende overheid overeenkomstig artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur, alsook aan:

Ontvangkantoor Directe Belastingen, Hoveniersstraat 31 te 8500 Kortrijk.

#### **11. GR/2023/210 | Aanvullende directe gemeentebelasting op de personenbelasting. Vaststelling reglement.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Kasper Vandecasteele, Schepen van Participatie

#### **Bevoegdheid orgaan**

Art. 2 en 40-41 Decreet Lokaal Bestuur;

#### Juridische grond

- ☐ Art. 170 § 4 van de Grondwet;
- ☐ Art. 464-470/2 van het WIB van 10 april 1992;
- ☐ Decreet van 22 december 2017 over het Lokaal Bestuur en latere wijzigingen;
- ☐ omzendbrief BB 2018/2 van het Agentschap Binnenlands Bestuur;

#### Feiten, context en argumentatie

##### **Motivering**

In de gemeenteraad van 7 december 2022 werd de aanvullende directe gemeentebelasting op de personenbelasting vastgesteld voor het aanslagjaar 2023.

De vernieuwing van het reglement is noodzakelijk om deze belasting verder te kunnen innen.

De financiële toestand van de gemeente;

##### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

##### Besluit

De gemeenteraad stelt het reglement "Aanvullende directe gemeentebelasting op de personenbelasting" vast.

#### **Aanvullende directe gemeentebelasting op de personenbelasting.**

##### **ARTIKEL 1**

Voor het aanslagjaar 2024 wordt een aanvullende belasting gevestigd ten laste van de rijksinwoners die belastbaar zijn in de gemeente op 1 januari van het aanslagjaar.

De belasting wordt vastgesteld op 8 % van de overeenkomstig artikel 466 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 berekende grondslag voor hetzelfde aanslagjaar.

Deze belasting wordt gevestigd op basis van het inkomen dat de belastingplichtige heeft verworven in het aan het aanslagjaar voorafgaande jaar, dus in 2023.

##### **ARTIKEL 2**

De vestiging en de inning van de gemeentelijke belasting zullen door het toedoen van het bestuur der directe belastingen geschieden, zoals bepaald in artikel 469 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen.

##### **ARTIKEL 3**

Het reglement wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 286, 287 en 288 van het Decreet lokaal bestuur.

##### **ARTIKEL 4**

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan de toezichthoudende overheid overeenkomstig artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur, alsook aan:

Ontvangkantoor Directe Belastingen, Hoveniersstraat 31 te 8500 Kortrijk;

**12. GR/2023/212 | Indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken. Vaststelling wijziging reglement.**

Bevoegdheid orgaan

Art. 2 en 40-41 Decreet Lokaal Bestuur;

Juridische grond

- ☐ Art. 170 § 4 van de Grondwet;
- ☐ Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen en latere wijzigingen;
- ☐ Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- ☐ Decreet van 22 december 2017 over het Lokaal Bestuur en latere wijzigingen;
- ☐ KB van 10 december 1996, meer bepaald artikel 10 betreffende de verschillende identiteitsdocumenten voor kinderen onder de twaalf jaar;
- ☐ Wet van 14 maart 1968, meer bepaald artikel 2 § 1 tot opheffing van de wetten betreffende de verblijfsbelasting voor vreemdelingen, gecoördineerd op 12 oktober 1953;
- ☐ De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening met art. 5.1.1 en het conform verklaren van het plannenregister op 11 oktober 2013;
- ☐ De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening met art. 5.2.1 informatieplicht en art. 5.1.2;
- ☐ Omzendbrief van 1 december 2004 pagina 15 met betrekking tot afgifte elektronische identiteitskaarten;
- ☐ Omzendbrieven van 10 januari 2007, 31 januari 2007 en 14 juni 2007 betreffende de invoering van de KIDS-ID;
- ☐ Omzendbrief van 15 september 2017, geldig vanaf 1 januari 2018, inzake reisdocumenten voor niet-Belgen;
- ☐ Omzendbrief KB/ABB 2018/4 over de hervorming van het bestuurlijk toezicht en de uitbreiding van de bekendmakingsplicht;
- ☐ Omzendbrief KB/ABB 2019/2 van 15 februari 2019 over de gemeentefiscaliteit;
- ☐ Omzendbrief van 6 november 2023 met referentie 4489722 inzake de tarieven van de vergoedingen ten laste van de gemeenten voor de uitreiking van elektronische identiteitskaarten en -documenten geldig vanaf 1 januari 2024;
- ☐ Gemeenteraadsbeslissing van 7 december 2022 houdende de vaststelling van de indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken voor de periode van 2023-2025;
- ☐ De financiële toestand van de gemeente;

Feiten, context en argumentatie

**Motivering**

In de gemeenteraad van 7 december 2022 werd de indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken vastgesteld voor de periode 2023-2025.

De goedkeuring van de overstap naar digitale notarisattesten.

De omschakeling naar digitale behandeling en opslag van dossiers betekent op termijn een belangrijke besparing. Deze omschakeling vergt een initiële investering in de aanpassingen inzake IT-infrastructuur en daardoor zal de Vlaamse Regering hierbij een ondersteuning bieden onder de vorm van een subsidie.

Voor wat de betreft de gewone aanvragen is het wenselijk dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen aanvragen met enkel stedenbouwkundige handelingen, nogmaals onderverdeeld in dossier met

en dossiers zonder medewerking architect, en aanvragen met zowel stedenbouwkundige handelingen als vergunning plichtige exploitatie van ingedeelde inrichting of activiteiten.

Voor een vereenvoudigde procedure is er geen openbaar onderzoek nodig en bij een gewone procedure zijn de kosten voor het openbaar onderzoek in de tarieven inbegrepen.

Voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden of voor de bijstelling van een dergelijke omgevingsvergunning, wordt slechts de vereenvoudigde procedure toegepast, wanneer voldaan is aan art. 13 (zie supra) en de gewone procedure in de andere gevallen.

Voor wat betreft de publicaties in kader van de omgevingsvergunningsaanvraag gebeurt dit op kosten van de aanvrager, cfr. artikel 22 (openbaar onderzoek) en artikel 61 (beslissing) van het Besluit van de Vlaamse Regering van 27/11/2015 tot uitvoering van het decreet van 24/04/2014 betreffende de omgevingsvergunning.

Daar wij een grensgemeente zijn, zijn we verplicht een overlijden van een buitenlander te laten constateren door een Belgische arts.

De opmaak van nationaliteitsdossiers en voornaamwijzigingen brengt heel wat voorbereidend werk met zich mee. Het aantal aanvragen van beiden gaat in stijgende lijn waardoor er een tarief zal worden ingevoerd om onbezonnen aanvragen af te remmen.

Voor transgenders mag er maximaal 10 % van de normale prijs gevraagd worden. Daar de prijs verwaarloosbaar is ten opzichte van het vele werk, zal dit gratis aangeboden worden. Voor vreemdelingen die de Belgische nationaliteit aanvragen en niet over een voornaam beschikken is het verplicht om dit gratis aan te bieden.

Omwille van de invoering van het tarief voor nationaliteitsdossiers en voornaamwijzigingen, zal het tarief voor de opmaak van dossiers voor geboorte en overlijden verhoogd worden zodat er onderling geen onderscheid meer is.

Door de blijvende stijging van de facturen van de gerechtsdeurwaarder zijn wij genoodzaakt het tarief van de eenzijdige beëindiging van het samenlevingscontract te verhogen.

Er is ook de mogelijkheid om een super dringende aanvraag te doen bij de gemeente of bij FOD buitenlandse zaken voor een internationaal paspoort maar die enkel af te halen is bij FOD buitenlandse zaken.

Rekening houdend met het internationaal verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend op 28/07/1951 (wet van 26 juni 1953 - BS 4 oktober 1953), gewijzigd door het protocol van New York op 31 januari 1967 (BS 3 mei 1969).

Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 22 november 2023.

#### Tussenkomsten

**Schepen Syssauw** motiveert de wijzigingen bij dit punt waarbij dat bij een aantal producten de stad een verrekening of een doorrekening kreeg waaruit bleek dat bepaalde zaken door de stad ook duurder moesten worden aangekocht. Anderzijds worden een aantal zaken opgetrokken van € 15 naar bijvoorbeeld € 20 en omdat bijvoorbeeld bij een voornaamswijziging er heel wat administratief werk aan te pas komt. Dit wordt ook gedaan om te vermijden dat er te lichtzinnig of onbezonnen aanvragen zouden komen. Op vandaag kan iedereen wel die voornaam aannemen en een jaar later terug nog 1 keer van voornaam veranderen. Dat is niet een akte nu, maar dat moet ook in alle administratieve stukken worden doorgevoerd en ook in het rijksregister. Dat is wel een zeer complexe en arbeidsintensieve taak en in de bijlage is heel mooi in het geel aangeduid waar de wijzigingen zich bevinden. Ze verwijst ook bijvoorbeeld naar de spoedprocedure voor een identiteitskaart of een reispaspoort. Dat komt omdat Binnenlandse Zaken dit duurder aan de stad aanrekent en dat is het voornaamste.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

De gemeenteraad stelt het reglement "Indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken" vast.

### **Indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken**

#### **ARTIKEL 1**

Vanaf 1 januari 2024 en eindigend op 31 december 2025 wordt een indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken geheven.

#### **ARTIKEL 2**

De bedragen worden als volgt vastgesteld:

opmaak dossier geboorte: € 20,00

opmaak dossier huwelijk: € 20,00

opmaak dossier overlijden: € 20,00

opmaak dossier voornaamswijziging: € 20,00

gratis voor transgenders bij een eerste geslachtswijziging

gratis voor vreemdelingen die de Belgische nationaliteit aanvragen en niet over een voornaam beschikken

opmaak nationaliteitsdossier: € 20,00

ereloonnota vaststellen overlijden buitenlanders: € 42,00

trouwboekje: € 20,00

EID Belgen: € 23,00

EID Belgen: spoedprocedure gemeente: € 150,00

EID Belgen: spoedprocedure FOD: € 186,00

kids-ID: € 12,00

kids-ID: spoedprocedure gemeente: € 139,00

kids-ID: spoedprocedure FOD: € 175,00

internationaal paspoort -18 jaar: € 44,00

internationaal paspoort +18 jaar: € 74,00

internationaal paspoort -18 jaar: dringende procedure: € 230,00

internationaal paspoort +18 jaar: dringende procedure: € 260,00

internationaal paspoort -18 jaar: superdringende procedure: € 290,00

internationaal paspoort +18 jaar: superdringende procedure: € 320,00

rijbewijs: € 25,00

voorlopig rijbewijs: € 25,00

internationaal rijbewijs: € 25,00

afsluiten samenlevingscontract: € 20,00

beëindiging samenlevingscontract: € 20,00

eenzijdige beëindiging samenlevingscontract: € 250,00



verblijfskaart vreemdelingen > 12 jaar: A(a)/B(b)/H(c)/K(d)/L(e)/F(h)/F+(i)/N(j)/M(k)/M(l)/J(m)/I(n): € 23,00

verblijfskaart vreemdelingen > 12 jaar: EU(f) en EU+(g): € 23,00

verblijfskaart vreemdelingen > 12 jaar: spoedprocedure gemeente: € 150,00

vreemdelingenkaart AI: € 10,00

vreemdelingenkaart AI duplicaat: € 11,50

verblijfskaart vreemdelingen < 12 jaar A/B/K/L: € 15,00

verblijfskaart vreemdelingen < 12 jaar EU/EU+/F/F+/M: € 12,00

verblijfskaart vreemdelingen < 12 jaar A/B/K/L: spoedprocedure gemeente: € 150,00

verblijfskaart vreemdelingen < 12 jaar EU/EU+/F/F+/M: spoedprocedure gemeente : € 139,00

reistitel vluchtelingen - 18 jaar: € 44,00

reistitel vluchtelingen + 18 jaar: € 74,00

reistitel vluchtelingen - 18 jaar: dringende procedure: € 230,00

reistitel vluchtelingen + 18 jaar: dringende procedure: € 260,00

reistitel vluchtelingen - 18 jaar: superdringende procedure: € 290,00

reistitel vluchtelingen + 18 jaar: superdringende procedure: € 320,00

kopie A4 formaat: € 0,25

kopie A3 formaat: € 0,50

kleurenkopie A4 formaat: € 1,00

kleurenkopie A3 formaat: € 2,00

afdruk kopie plannen: € 6,50 per m<sup>2</sup>

afdruk plotter: € 2,50

Administratieve stukken Ruimtelijke Ordening:

stedenbouwkundig uittreksel conform VCRO: € 130,00 voor analoge aanvraag (geldig tot inwerkingtreding van het decreet over het vastgoedinformatieplatform)

stedenbouwkundig uittreksel conform VCRO: € 80,00 voor digitale aanvraag (geldig tot inwerkingtreding van het decreet over het vastgoedinformatieplatform)

aanvraag stedenbouwkundig attest: € 70,00

aanvraag planologisch attest: € 250,00

omgevingsvergunning: onderstaande tarieven worden onderscheiden:

|                                                                            |          |
|----------------------------------------------------------------------------|----------|
| melding                                                                    | € 50,00  |
| vereenvoudigde procedure enkel stedenbouwkundige aspecten zonder architect | € 100,00 |
| vereenvoudigde procedure                                                   | € 200,00 |
| gewone procedure enkel stedenbouwkundige aspecten zonder architect         | € 150,00 |
| gewone procedure enkel stedenbouwkundige aspecten met architect            | € 250,00 |
| gewone procedure                                                           | € 500,00 |

De belasting is niet verschuldigd voor overheidsinstellingen of instellingen die opgericht zijn door de overheden.

Publicaties worden individueel per dossier berekend en komen ten laste van de aanvrager.

### **ARTIKEL 3**

Deze belasting is te betalen door de personen of instellingen aan wie deze stukken door de gemeente, op verzoek of ambtshalve, worden afgegeven.

### **ARTIKEL 4**

Bij gebrek aan onmiddellijke betaling wordt de belasting een kohierbelasting.

### **ARTIKEL 5**

Deze belasting is niet toepasselijk op de aangifte van stukken die krachtens een wet, een Koninklijk Besluit of enig ander overheidsbesluit reeds aan de betaling van een recht ten behoeve van de gemeente onderworpen zijn.

Uitzondering wordt gemaakt voor de rechten, die de met het afgeven van paspoorten belaste gemeenten ambtshalve bekomen en waarvan sprake in het Regentbesluit van 26 juli 1948.

### **ARTIKEL 6**

De vorige verordening van 7 december 2022 wordt opgeheven vanaf de inwerkingtreding van het huidig reglement, dit is vanaf 1 januari 2024 en wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 286, 287 en 288 van het Decreet Lokaal Bestuur.

### **ARTIKEL 7**

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan de toezichthoudende overheid overeenkomstig artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur.

## **13. GR/2023/216 | Algemene financiering - Vaststelling aanpassing meerjarenplan 2020-2025 (2023/2).**

### Bevoegdheid orgaan

Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40-41.

### Juridische grond

Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur;

Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen (BVR BBC);

Ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen;

Omzendbrief KBBJ/ABB 2020/3 - aanpassing meerjarenplannen 2020-2025 lokale en provinciale besturen

### Feiten, context en argumentatie

Vanaf meerjarenplan 2020-2025 dienen stad en OCMW Menen geïntegreerde beleidsrapporten op te maken.

Het meerjarenplan dient minstens één keer per jaar aangepast om de kredieten voor het volgende boekjaar (2024) vast te stellen en indien nodig om de kredieten van het huidige boekjaar (2023) aan te passen.

Voor de vaststelling van de kredieten voor het boekjaar 2024 moet het bestuur in de schema's M2, T2 en T4 minstens de boekjaren 2020 tot 2026 opnemen omdat men verplicht is de financiële consequenties voor ten minste 3 toekomstige boekjaren te beschrijven.

In bijlage werd het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/2) toegevoegd.

Het aangepast meerjarenplan bestaat uit volgende onderdelen:

- ☐ de motivering van de wijzigingen;
- ☐ de aangepaste strategische nota;
- ☐ de aangepaste financiële nota (bestaande uit de wettelijk opgelegde M-schema's);
- ☐ de aangepaste toelichting (bestaande uit de T-schema's, grondslagen en assumpties en de financiële risico's);
- ☐ toelichtende documentatie opgenomen als bijlage.

Het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/2) werd gunstig geadviseerd door het managementteam van 27 november 2023.

Het komt de gemeenteraad toe haar deel van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/2) vast te stellen.

Hierna geven we de kerncijfers van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/2):

|                                              | Rek 2020             | Rek 2021             | Rek 2022             | Mjp 2023             | Mjp 2024             | Mjp 2025            | Mjp 2026            |
|----------------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|---------------------|
| <b>Exploitatiesaldo</b>                      | 8.619.462,10         | 8.562.009,27         | 6.012.155,52         | 4.778.118,09         | 1.556.117,85         | 3.043.462,08        | 2.847.495,10        |
| <b>Investeringsaldo</b>                      | -1.520.042,64        | -7.857.365,52        | 127.460,44           | -5.356.944,74        | -11.097.559,21       | -4.991.675,90       | -7.801.278,78       |
| <b>Saldo exploitatie en investeringen</b>    | 7.099.419,46         | 704.643,75           | 6.139.615,96         | -578.826,65          | -9.541.441,36        | -1.948.213,82       | -4.953.783,68       |
| <b>Financieringssaldo</b>                    | -9.426.341,65        | -3.920.403,83        | -4.534.364,39        | -8.631.646,71        | -6.014.475,73        | 1.946.252,04        | 4.953.129,40        |
| <b>Budgettair resultaat van het boekjaar</b> | -2.326.922,19        | -3.215.760,08        | 1.605.251,57         | -9.210.473,36        | -15.555.917,09       | -1.961,78           | -654,28             |
| <b>Gecumuleerd budgettair resultaat</b>      | 26.786.332,02        | 23.570.571,94        | 25.175.823,51        | 15.965.350,15        | 409.433,06           | 407.471,28          | 406.817,00          |
| <b>Beschikbaar budgettair resultaat</b>      | <b>26.430.436,51</b> | <b>23.184.259,30</b> | <b>24.758.632,84</b> | <b>15.560.762,15</b> | <b>4.845,06</b>      | <b>2.883,28</b>     | <b>2.229,00</b>     |
| <b>Autofinancieringsmarge</b>                | <b>4.040.894,06</b>  | <b>4.395.045,05</b>  | <b>1.622.676,80</b>  | <b>1.416.191,79</b>  | <b>-1.424.742,99</b> | <b>224.890,28</b>   | <b>320.354,72</b>   |
| <b>Gecorrigeerde autofinancieringsmarge</b>  | <b>5.006.929,46</b>  | <b>5.400.828,47</b>  | <b>2.832.378,46</b>  | <b>2.426.437,31</b>  | <b>-373.060,04</b>   | <b>1.568.369,90</b> | <b>1.292.264,91</b> |

#### Tussenkomsten

**Schepen Syssaauw** verwijst naar het feit dat dit inderdaad de tweede aanpassing van het meerjarenplan is, waardoor dus eigenlijk de aanpassing op zich niet zo groot meer is, omdat er al 1 grote budgetwijziging was in juni 2023. Tegelijk moet vandaag ook het budget voor 2024 vastgesteld worden. Decretaal is bepaald dat dit één keer per jaar moet gebeuren en dat is dus op deze gemeenteraad. Zoals daarstraks reeds gemeld is ook het jaar 2026 toegevoegd aan het meerjarenplan. Decretaal is bepaald dat er minstens 3 toekomstige jaren in het meerjarenplan vervat moeten zijn. Ze zoomt kort even in op de belangrijkste aspecten van de exploitatie. De investeringen zijn nagenoeg gelijk gebleven. Wat de exploitatie- ontvangsten zijn de twee belangrijkste daarvan, de inkomsten uit de werking en die zijn ten opzichte van de eerste aanpassing van het meerjarenplan in juni dalend en ook aangepast. Dat blijkt uit de toelichting gegeven in de financiële commissie. De ontvangsten uit de werking hebben betrekking op de inkomsten uit IVA Zorg (de woonzorgcentra en de Pelikaan). Dat zijn

dus niet alleen de bewoners die betalen, maar dit gaat ook om de tussenkomst van de Vlaamse Sociale Bescherming. In juni was er een bepaalde prognose vooropgesteld rekening houdende met het feit dat Vlaanderen voorzien had in twee indexaties van die dagprijs. Nu blijkt dat er slechts één indexatie van de dagprijs mag worden doorgevoerd en dat geeft aanleiding tot een lichte bijstelling in mindering van de ontvangsten uit de werking. Wat betreft de fiscale ontvangsten is er de eerste aanpassing in juni met al reeds een verhoging van de fiscale ontvangsten, zijnde dus vooral de inkomstenbelastingen en de onroerende voorheffing. Vergeleken met de aanpassing van juni zijn er nog altijd de recente ramingen, want iedereen weet dat de stad uiteraard niet de ontvangsten mag inschrijven wat ze wil. De overheid geeft ons prognoses van de inkomsten en verwachtingen, zowel voor onroerende voorheffing als voor de aanvullende personenbelasting. Die moeten ingeschreven worden in ons meerjarenplan. Volgens de laatste ramingen van de overheid mag de stad voor de onroerende voorheffing 1,15 miljoen euro meer inschrijven voor de jaren 2023, 2024 en 2025. Voor de personenbelasting is er zelfs een zeer grote stijging die ingeschreven mag worden, namelijk € 4.592.000 over 2022, 2023, 2024 en 2025. Ze neemt de opmerkingen over gemaakt door de financieel directeur in de commissie dat er voor 2023 een zeer grote meeropbrengst is, namelijk 2,3 miljoen euro meer dan voorzien. Dat komt op basis van de instructies van de FOD Financiën en dit jaar zijn er 14 maanden inkomsten ingeboekt geworden in plaats van 12 maanden. Dus zijn uiteraard veel meer inkomsten dit jaar, maar ook na 2023 zijn er nog die uitzonderlijke inkomsten. Voor de volgende jaren 2023, 2024 en 2025 betekent dit toch nog € 4.592.000 meer inkomsten uit de personenbelasting die dus in het meerjarenplan mogen worden opgenomen. Voor de rest zijn eigenlijk de andere financiële inkomsten op dezelfde voet gebleven en de lokale belastingen zijn ook dezelfde gebleven alsook het gemeentefonds dat voor de stad een belangrijke inkomstenbron is. De stad kreeg daar in principe € 140.000 extra per jaar voor. Dat is op zich goed, maar als de index of de inflatie bekeken wordt, dan is dat eigenlijk weinig. Ook de bijdrage stijgt en dat is dan eigenlijk niet navenant, maar de stad moet het doen met wat de stad uiteraard vanuit het gemeentefonds toebedeeld krijgt. Voor de rest zijn er eigenlijk geen belangrijke opmerkingen wat betreft de exploitatie-ontvangsten. Misschien nog te vermelden dat de dividenden de voorbije jaren enorm verminderd zijn en dat is nu eigenlijk nu de laatste jaren stabiel, eigenlijk tot eind 2026. Dat is gebaseerd op de prognose van Fluvius en tot 2026 blijft dit op 1,8 miljoen euro. Het blijft uiteraard nog een belangrijk bedrag aan dividenden. Het zal de vraag zijn of de stad die zal mogen blijven inschrijven bij de exploitatie-uitgave in de toekomst. Wat betreft de exploitatie-uitgaven zijn daar de grootste posten, de goederen en diensten en uiteraard de personeelskosten. Ze gaat kort inzoomen op de goederen en diensten voor het jaar 2024. Gelukkig heeft de stad voor 2024 twee crisissen kunnen doorstaan en voor 2024 maakt dat wel een enorm verschil. In ons meerjarenplan zijn de energiekosten van gas en elektriciteit gereduceerd op basis van de lopende contracten en gebaseerd op de forecast van het VEB. Voor 2023, 2024 en 2025 kan de stad maar liefst 1,35 miljoen euro minder uitgaven inschrijven bij de energie-uitgaven voor gas en elektriciteit en dat is toch wel aanzienlijk. Dat komt doordat de prijzen vastgeklemd zijn in contracten, maar ook door de verleding die op ons grondgebied al zeer goed uitgerold is en in een belangrijke fase gekomen is. Als ze het goed begrijpt, loopt Menen vooruit op heel wat steden. Dat vertaalt zich in een geringer verbruik van de openbare verlichting. Dat is zeer goed en iedereen weet nog het doofscenario. De stad is op het punt gekomen dat de winst die nog te boeken valt uit het doven laag is vooral door het feit dat er heel wat verleding al is doorgevoerd. Daarom dat het doven van de openbare verlichting eindigt in de loop van januari 2024 en de openbare verlichting zal blijven branden. De beslissing is al eerder gevallen en dit komt in januari 2024 omdat Fluvius één keer per jaar kosteloos de aanpassingen doet aan de openbare verlichting. Vandaar dat de stad wacht totdat Fluvius die aanpassing zal doen en dat zal in januari zijn en dan blijft 's nachts de openbare verlichting branden. Voor de goederen en diensten is er een algemene prijsstijging meegenomen, ook voor de voedingsstoffen. In de woonzorgcentra is dit een belangrijke uitgave, naast medisch materiaal, enzovoort. Alle kosten zijn gestegen, maar ook meegeven dat de uitgaven ook te verantwoorden zijn door het feit dat de verkoop van warme maaltijden nog steeds in stijgende lijn is. Als er uiteraard meer maaltijden worden geleverd of geconsumeerd in de lokale dienstencentra of in de woonzorgcentra, dan betekent dit meer ontvangsten, maar ook meer aankoopkosten voor energie en voeding. Dat zijn de grote uitgavenposten bij de goederen en diensten. Dan komt ze bij de personeelskosten. Aanpassingen hieraan zijn in juni 2023 bij de eerste meerjarenaanpassing niet meegenomen. Deze zijn niet meegenomen omdat dit een heel groot werk is om die oefening te maken. Dat werd ook gezegd bij de aanpassing van het meerjarenplan in juni 2023. De personeelskosten werden vorig jaar in december vastgesteld en deze zijn dus nu in december 2023 terug scherp gesteld of juist gezet. Voor 2023 kan nu grotendeels de balans gemaakt worden. Voor 2023 is er eigenlijk 1,4

miljoen euro van het voorziene budget voor personeel niet benut geweest is of zal niet benut worden. Dus dat betekent voor de stad eigenlijk voor 2023 dat de cijfers met 1,4 miljoen euro naar beneden gaan. Vandaag wordt dit scherp gezet tegenover juni 2023. De oorzaak daarvan is het verhaal net zoals bij de politie. Dat gaat over de niet invulling van heel wat functies, bijvoorbeeld in het IVA Zorg. Het is constant dat er vacatures blijven openstaan of dat er mensen vertrekken en niet vervangen worden bij gebrek aan kandidaten of wat dan ook. Dat is eigenlijk de grootste oorzaak van de enorme daling van het personeelsbudget in 2023. Voor 2024 werd het niveau terug voorzien van de verwachte invulling, de ideale invulling. Vandaar dat er voor 2024 terug een stijging zal zijn omdat de stad zich aligneert op de invulling van het volledige personeelsbestand. Voor 2024 betekent dit dus 1,1 miljoen euro extra omdat in 2023 het budget eigenlijk onderbenut werd en voor 2024 werden er ook twee indexverhogingen meegenomen en vanaf 2025 is er eigenlijk een verhoging voorzien van 1,35% per jaar op de totale loonmassa. Over het volledige meerjarenplan is er een stijging van de personeelskosten van € 538.000. Dat is uiteraard 1 grote hap wat neerkomt op een budget van ongeveer op 43 miljoen euro. Bij de exploitatiekosten verwijst ze nog naar de individuele hulpverlening. Dat is de steun aan de Oekraïense vluchtelingen onder heel wat vormen en deze kosten zijn ook uiteraard voor een stuk toegevoegd door de energiecrisis en ook niet in het minst omdat het leefloon geïndexeerd wordt. Vandaar dat er meer uitgaven zijn, maar dat geïndexeerde leefloon komt dan uiteraard terug weer binnen als ontvangst. Daarvoor is er € 100.000 extra in het meerjarenplan voorzien en dan tenslotte zijn er nog de toegestane werkingssubsidies. Het AGB is eerder al aan bod gekomen. Er is een extra project in Lauwe bijgekomen, namelijk de bestrijding van de wateroverlast aan de sporthal. Deze zal worden aangepakt samen met de uitrusting van het sportveld. Dan zijn er nog de bijdragen die eerder al in deze gemeenteraad zijn vastgesteld zoals de dotatie aan de politiezone, de dotatie aan de hulpverleningszone Fluvia. Voor de erediensten komen in principe op vandaag normaal de rekeningen van de kerkfabrieken, maar daar is men nog mee bezig. Die komen later voor, maar de exploitatietoelagen zijn voorzien in het meerjarenplan. Dat zal vastgelegd worden in februari 2024 wanneer die rekeningen er zijn. Daar verandert niks aan wat voorzien werd in dit jarenplan. Dat waren wat betreft de exploitatie de belangrijkste opmerkingen en wat betreft de investeringen, deze zijn onderzocht naar het tijdsplan. Wanneer de stad weet dat in 2023 belangrijke investeringen zijn gebudgetteerd, en men weet dat op vandaag deze nog niet begonnen zijn, dan worden die budgetten uiteraard doorgeschoven naar de volgende jaren. Dat is eigenlijk ook een aanpassing aan de realiteit van de timing van grote investeringswerken die nu ook wordt doorgevoerd. Ze besluit kort dat de stad dit volgens de decretale richtlijnen moet uitvoeren. Het lopende meerjarenplan moet positief eindigen wat dus het geval is. De autofinancieringsmarge moet ook positief zijn op het einde van dit meerjarenplan. Dit is ook het geval in Menen en ze geeft ook nog mee dat de openstaande schuld van de entiteit Menen (stad en OCMW) eigenlijk aan het begin van het meerjarenplan begin 2020 58,9 miljoen euro bedroeg. Die zal eigenlijk op het eind van dit meerjarenplan gedaald zijn tot 45,4 miljoen euro, maar dan worden opnieuw in 2026 terug een aantal leningen opgenomen, maar eigenlijk wordt dus de schuld verder afgebouwd. **Raadslid Bogaert** heeft in de krant het goede nieuws van de meerinkomsten gehoord. Ze vindt dan ook haar vraag meer dan terecht dat bij de goedkeuring van deze begroting ze terug vaststelt dat de meerderheidsfracties geen werk gemaakt hebben van een gunsttarief voor alleenstaanden in de algemene gemeentebelasting. Een gemiste kans. Ook werd niet nagedacht om de grens van het gunsttarief voor financieel kwetsbaren op te trekken. Het gunsttarief van € 60 is momenteel beperkt tot belastingplichtigen die op 1 januari van het aanslagjaar recht hebben op de verhoogde tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging. Eén grote groep gezinnen komt net niet in aanmerking voor deze verhoogde tegemoetkoming en de daaraan verbonden andere steunmaatregelen. Zij komen dus ook niet in aanmerking voor het gunsttarief van de algemene gemeentebelasting en bij de groep van die mensen die net niet kunnen genieten van dit statuut is de financiële nood vaak erg hoog, net omdat zij uitgesloten worden. Zij betalen dus € 100 en geen € 60. Gezinnen die bestaan uit één persoon en gewoonlijk alleen leven, zoals geformuleerd in het reglement op de algemene gemeentebelasting dienen hetzelfde tarief te betalen zoals een gezin dat bestaat uit twee of meer personen, wat dus opnieuw € 100 is. Het lijkt haar meer dan billijk dat één persoon die gewoonlijk alleen leeft, recht zou hebben op het gunsttarief. Alleenstaanden moeten immers alleen alle kosten met betrekking tot de woning op zich nemen en maatschappelijk groeit ook de consensus dat alleenstaanden van een betere fiscale regeling zouden moeten kunnen genieten. Ze stelt vast dat bij het versturen van de brief tot betaling van de belasting er op sociale media verschillende alleenstaanden hun ongenoegen hebben laten blijken en dit zal de stad ook wel gemerkt hebben. Bovendien voorziet de algemene

provinciebelasting reeds in een dergelijk gunstregime in het artikel 4 van de algemene provinciebelasting van West-Vlaanderen. Wie alleenstaand is, betaalt dus een pak minder. Ze heeft met andere woorden deze vraag verschillende keren gesteld en ze vindt dat dit meer dan gerechtvaardigd is en ze blijft aandringen op een andere regeling. Ze blijft dit oproepen en als er niet wordt op ingegaan, zal ze blijven hameren op deze nagel die ze belangrijk vindt. **Schepen Sysseauw** repliceert nog kort dat deze gemeentebelasting al 18 jaar ongewijzigd is. Als men de index zou doorrekenen, dan zou men komen op € 170 en op € 90,12 voor het verminderd tarief. Het is een algemene gemeentebelasting wat betekent dat dit eigenlijk per huishouden is. Deze dient voor bijvoorbeeld de bijdrage in MIROM Menen, de politie, de openbare verlichting. Een woning is een pand waar een gezin woont en dit kan bestaan uit één persoon of uit 4 personen. De openbare verlichting moet branden en de politie moet functioneren. Het is een algemene gemeentebelasting en is dus niet in functie van het aantal bewoners per woning. De stad kan niet de alleenstaanden gaan screenen. Als ze eventjes rond de tafel kijkt, dan ziet ze hier ook alleenstaande personen. Zomaar alleenstaanden gaan gelijkschakelen met mensen met een verhoogde tegemoetkoming gaat niet en dit is niet correct. Sommige alleenstaanden hebben een goed inkomen, zijn eigenaar van een woning en dat is ook niet correct om zomaar iedere alleenstaande in de categorie van de alleenstaanden onder te brengen. Er zijn mensen die niet behoeftig zijn, als ze het zo mag zeggen en niet voor de verhoogde tegemoetkoming in aanmerking komen. Vanuit de stad heeft men geen zicht op de inkomsten van die mensen. De stad heeft geen zicht op hoeveel inkomsten mensen hebben en de stad kan niet het onderzoek voeren naar iedere alleenstaande hoeveel hij verdient. Dus dat onderzoek kan de stad niet voeren. Het enige objectieve criterium is inderdaad het attest van de verhoogde tegemoetkoming en dan kan het zijn dat sommige mensen daar net buiten vallen. Het zal ook zijn redenen hebben waarom mensen daarbuiten vallen. Al bij al gaat het om een verschil van € 40. Een aantal mensen die het moeilijk hebben zullen dus het verhoogde tarief hebben en andere mensen betalen dan weer de € 100, bedragen die al minstens 18 jaar niet zijn aangepast. **Raadslid Bogaert** ziet dat de koopkracht gedaald is en dat het leven veel duurder geworden is. Als men verwijst dat men al zoveel jaren hetzelfde bedrag heeft, dan kunnen mensen met een inkomen soms veel minder doen omwille van die zaken. Dus vandaar dat ze ervoor pleit om die categorie die er net uitvalt, het verminderd tarief te geven. Er zijn systemen die in het reglement opgenomen kunnen worden en die nagegaan kunnen worden. Want het bedrag dat van uw inkomen in aanmerking komt voor de verhoogde tegemoetkoming, is wel vrij laag. Maar daar kan de stad niet direct iets aan doen, maar misschien kan toch nog één keer onderzocht worden of een reglement gemaakt kan worden waardoor die stap wel gezet kan worden. **De Voorzitter** meldt dat raadslid Coppens eerst aan de beurt komt. Het gaat hier om "beauty for age or age before beauty". Dit mag zelf bepaald en ingevuld worden. Hij stelt voor om verder te doen omdat er nog een grote agenda is met punten die aan de agenda zijn toegevoegd. **Raadslid Coppens** wenst daar toch kort op te reageren. Moest hij nog maar twee woorden spreken, dan zou hij in de problemen komen. Het zal iets langer zijn en het gaat om cijfers. Het is niet iedereen zijn grote dada en hij begrijpt aan de andere kant dat men hier toch in een relatieve grote stad zit en dat men ook een beetje trots op zichzelf mag zijn. Het is trouwens ook in een klein huishouden of in een groot huishouden allemaal hetzelfde en uiteindelijk zijn de cijfers ook belangrijk en doen ze ertoe om op een eigenaardige manier ergens uit te komen waar men liever niet financieel wil uitkomen. Misschien zoals de schepen of de bevoegde schepen heel terecht heeft aangehaald zitten er weinig nieuwe dingen in. Hij gaat nu eerst naar de investeringen en hij gaat een beetje van het ene naar het andere springen, maar de investeringen zijn rechtgezet. Het ging dan om investeringen vooral in de tijd en ondertussen heeft de schepen al nieuwe investeringen aangehaald. Dat was toch wel nieuw. Het is trouwens ook aangekondigd geweest zonder dat er eigenlijk budget was, maar goed dat budget gaat wel voorzien worden. Vanuit een financiële analyse is hij daar een beetje tegen en dit is op basis van een financiële analyse. Hij heeft het dan over de werken aan de sporthal in Lauwe waarover de schepen gesproken heeft en dat valt hem natuurlijk ook op en dat heeft natuurlijk wel uiteindelijk ook financiële ruimte nodig, die er misschien al dan niet is. Hij ziet ook dat de kosten en de belastingen voor onze stad heel goed meevallen. Hij vindt dat vooruitkijken ook wel nodig is. Mocht het anders zijn, dan zou het wel niet meer zo leuk zijn. Maar goed de inkomsten zijn er en deze moeten ingeschreven worden. Hij ziet dat ook bij de investeringen het project van de Grote Markt in Menen en dit valt hem wel op qua financiën en hij gaat ze niet allemaal overlopen. Maar dit project is dus verschoven en hij denkt dat dit wel belangrijk is. Hij heeft hier twee documenten openstaan. Hij ging nog een keer kijken en hij ging daar nog iets anders aan toevoegen. Hij dacht eigenlijk van wel en hij heeft dus de Grote Markt gezegd. Hij ziet als tweede punt het bedrijventerrein LAR en dat is ook zo'n dossier dat al een tijdje meegaat en dat gaat blijkbaar nog efkes

door als hij het financieel zo ziet. Dat zal dan in de realiteit ook zo zijn. Dit zal nog een tijdje meegaan. De schepen heeft al voor een stuk verwezen naar het personeel en dat is normaal. De vraag is alleen hoeveel moet het uiteindelijk worden? En de lonen nemen één grote hap uit het budget. Maar nogmaals is het een financiële analyse als de lonen geïndexeerd worden en iedereen weet dat als men het financieel berekent. Als iemand bij wijze van spreken € 200.000 meer vraagt, dan weet men dat die € 200.000 jaarlijks te voorzien is en dan zegt men dat dit recurrent is. Over 5 jaar zit men onmiddellijk aan 1 miljoen euro. Dat zijn toch al wat cijfers die beginnen te tellen. Hij heeft toch wel nog een klein vraagje en heeft niet alle documenten in detail bekeken. Maar heeft ze toch wel allemaal doorgenomen en er was toch iets dat opviel, namelijk de bijlage met de personeelsinzet, die voor Menen in 2025 daalt. Dat vindt hij eigenlijk een beetje vreemd en blijkbaar gaat men het met minder personeel doen. Hij vermoedt dat dit betekent dat er mensen niet gaan vervangen worden. Hij ziet wel dat dit zich al een keer voorgedaan heeft in 2022 of 2023. Als hij kijkt naar de cijfers, dan staan daar natuurlijk ook maar cijfers op en de tabel kan ook niet anders bekeken worden dan met 192 personeelsleden in 2024 en 187 personeelsleden in 2025. Is er daar een uitleg voor, omdat dit natuurlijk ook zijn financiële voordelen heeft en daar wil hij nog een keer naar verwijzen. Een aantal risico's zijn hem opgevallen tijdens het betoog van de financieel directeur. Hij gaat ook nog een aantal algemene zaken zeggen. Het gaat om de responsabiliseringsbijdrage. Hij moet wel zeggen dat hij bij het lezen toch wel een beetje geschrokken was van het cijfer, als hij het document gezien heeft. Dit cijfer blijft maar stijgen en dat zal hoogst waarschijnlijk wel blijven stijgen. Er is ook wel een tussenkomst van Vlaanderen voor 50%. Maar goed, de vraag is of dit een halfvol of een halfleeg glas is. Dus met andere woorden moet nog altijd de andere 50% betaald worden en dat zal alleen maar in de toekomst toenemen. Hij is toch wel wat geschrokken van dit cijfer, omdat hij vroeger dit cijfer heeft weten opnemen om het zo te zeggen. Dit neemt toch wel heel snel iets grotere proporties aan. Een ander aspect dat hij hier misschien ook al een keer gezegd heeft en de schepen heeft er ook naar verwezen en tot 2026 liggen dus de inkomsten van Fluvius vast als hij dit zo mag zeggen. Het gaat om 1,8 miljoen euro dividenden van Fluvius. Maar het ziet er naar uit dat de kans bestaat dat deze toch wel een keer zouden kunnen dalen. Hij heeft geen glazen bol en niemand kan dit voorzien. Zoals gezegd heeft Fluvius of moet Fluvius nieuw kapitaal aanboren en dit kan niet anders. Er is een hele grote kans dat dit kapitaal extern zal moeten aangeboord worden. Dat is niet zeker, maar er zijn toch heel veel prognoses bij Fluvius die met extern kapitaal rekening houden. De vraag is dan waar dit extern kapitaal vandaan komt? Dat is een andere discussie en dat zal waarschijnlijk leiden tot een verwatering, zoals men dat dan in technische termen zegt. Dat betekent dat de koek eigenlijk groter wordt, maar de stad krijgt dan een kleiner deel van die koek. Als die koek groter wordt, wordt de stad er een kleiner deel van en dan krijgt de stad minder natuurlijk. Door het uit te drukken als een koek die groter geworden is, moet er met andere woorden maar gerekend worden tot 2026. Meten is weten en dat weet men nu al. Voor de toekomst is dat een belangrijk element waarmee er rekening moet gehouden worden. Een ander belangrijk element is en daar wil hij toch een kanttekening bij maken en dat zijn de stijgende personeelskosten. Hij weet dat het uiteindelijk financieel een meevaller is als in principe al het personeel gebudgetteerd wordt aan 100%. Hij heeft ook al gezegd dat men niet leeft in de ideale wereld en mensen worden ook wel ziek als ze dat niet willen en niemand wil ziek worden en deze zijn dus niet op de werkvloer. Met andere woorden geeft dit financieel uiteindelijk een bonus. Dit is hetzelfde als men mensen wenst aan te werven, dan moet men dat budget voorzien, want anders kan men ze niet aanwerven. Het is niet altijd even gemakkelijk om mensen te vinden. Dit is uiteindelijk is dan de bonus en tot daar is hij mee in het verhaal. Hij is wel iets minder mee in het verhaal en hij is toch wel wat van geschrokken op de financiële commissie van de interimarbeid in de woonzorgcentra. Dat bezorgt toch wel in één keer een aantal financiële en organisatorische kopzorgen. Hij zegt dat omdat hij toch wel een waarschuwing wil geven, vooral omdat die na een eerste financiële analyse eigenlijk gebudgetteerd wordt op een andere post dan de personeelskosten. Dit wordt natuurlijk wel gevaarlijk en ook heel aannemelijk om te gaan zeggen onze personeelskosten in goede banen zitten. Dit moet natuurlijk bij de werkingskosten geteld worden. Mocht dit maar over € 10.000 gaan, dan is dat niet zo erg, maar hier gaat het al over een kleine € 400.000 en hij kan het niet opzoeken, maar het zou kunnen gaan om een kleine € 500.000 in de toekomst. Hij ziet de collega-schepen naast u al kijken dat hij het begrepen heeft. Hij hoopt dat dit niet zo zal zijn, maar hij denkt dat de realiteit jammer genoeg anders zal zijn. Het is niet dat hij daar zo blij van wordt als dit op een andere manier kan worden opgelost. Hij weet ook dat hij die vraag gesteld heeft in de financiële commissie en hij heeft ook vernomen dat men bezig is om mensen op de werkvloer op te leiden. Hij hoopt dat die dan ook blijven en men doet inderdaad terechte inspanningen. De vraag is alleen of die uitgavenpost niet groter zou worden en waar moet dit dan geboekt worden. Dit moet op een of andere

manier ook meegerekend worden bij de personeelskosten en hij stelt vast om in dezelfde sector te blijven, namelijk de zorg, dat een aantal zaken financieel ook niet de 100% uitgedrukt zijn. De IFIC-weddenschalen baren hem ook zorgen. Er zit daar ook wat ruis op en dan vooral ook de indexering die één keer per jaar zal mogen terwijl men eigenlijk dit niet voor 100% goed kan inschatten. De stad heeft de stijging van de prijzen en de indexeringen allemaal niet in de hand. Dat is algemene regelgeving en vanuit Vlaanderen is dit hetzelfde met de responsabiliseringsbijdrage. Volgend jaar zijn er naast gemeenteraadsverkiezingen ook bovenlokale verkiezingen. Dat betekent dat bepaalde financieringen misschien opnieuw in vraag gesteld kunnen worden. Als laatste punt wou hij nog aanhalen en wat hij niet begrijpt in de tekst en hij ging het voor 18 uur vragen, wat relatief vroeg is en hij kon niet naar binnen. Als u zegt dat het gaat om technische vragen dan is dit reden waarom hij mooi aan de voordeur heeft moeten wachten totdat men hem binnenliet en ondertussen was het 19 uur. **De Voorzitter** vraagt dat het raadslid zijn vraag zou stellen. **Raadslid Coppens** heeft het over de lokale dienstencentra omdat ze dan betoelaagd zijn en dit staat heel duidelijk in een tekst. De financiering ervan is echter niet kostendekkend. Hij vraagt om een antwoord op dat laatste en er is ook nog een vraag rond de investeringen. In welke mate zijn de prijzen meegerekend in de aankomende projecten? Er worden er een aantal vermeld en hij kan niet omheen Lauweplaats en het voetbalveld in Lauwe. Wordt er nagedacht over de grondstofprijzen en daarover is er weinig discussie. Maar Lauwe wordt volgens hem toch een ander verhaal en in welke mate is met dit risico al dan niet rekening gehouden? **Schepen Declercq** antwoordt dat inderdaad aantallen fluctueren. Ze kan het zich voorstellen dat dit misschien wel raar overkomt, maar dat heeft met twee verschillende dingen te maken. Enerzijds is er de pensioenuitstroom zoals in iedere organisatie en zijn er ook een aantal mensen die dubbel lopen en worden functies herschikt. Dat is één reden, maar de andere reden heeft eigenlijk puur te maken met grote projecten waarvan de financiering voorzien wordt voor de medewerkers in deze subsidieprojecten. Veel van die projecten lopen ook af in 2024. Zo zijn er twee medewerkers die op e-inclusie werken en die middelen gaan daar naartoe. Als die projecten stoppen in 2024, dan heeft de stad daar ook geen medewerkers meer voor, zoals bijvoorbeeld het punt dat vorige maand goedgekeurd werd voor de implementatie van de nieuwe loonmotor. Daarvoor is in 2024 een medewerker voorzien om dat systeem te implementeren. Dit komt omdat onze medewerkers daar de ruimte niet voor hebben en omdat dit een zodanig groot project is. Daarom wordt die medewerker voor dat ene jaar aangeworven. Daarna is dit niet meer nodig omdat de organisatie dan dat systeem kan gebruiken. In die zin zijn er ook een aantal tijdelijke mensen bezig in het kader van interimarbeid. Haar collega van IVA Zorg kan daar meer over vertellen, maar ze heeft daar dezelfde mening over, namelijk dit is iets waar wij niet graag mee werken. Het is een noodzakelijk kwaad dat daarvoor budget moet worden voorzien. Er zijn al een aantal concrete acties opgestart om dit zo miniem mogelijk te houden maar het budget moet inderdaad voorzien worden mocht het effectief nodig zijn. De IFIC-norm is de loonnorm waar iedere zorginstelling nu mee werkt, ook de openbare zorginstellingen. Uiteraard moeten de IFIC-lonen betaald worden en iedere functie is gekoppeld aan een IFIC-code. Daar staat natuurlijk ook financiering vanuit de zorg tegenover. Dat is het zo in het kort. **Schepen Vandenbulcke** antwoordt dat wat betreft de lokale dienstencentra er een basissubsidie is per lokaal dienstencentrum van rond de € 33.000. Dat is inderdaad onvoldoende om dat draaiende te houden. Dat is gewoon een vaststelling die al jaren gemaakt wordt. De stad kiest ervoor om 3 lokale dienstencentra te hebben en dit in iedere deelgemeente. **Schepen Syssauw** beantwoordt heel kort op de vraag rond de prijsstijgingen. Er wordt natuurlijk aanbesteed op basis van prijzen van vandaag. De stad kan natuurlijk niet voorspellen wat in 2026 de kostprijs zal zijn. Misschien zal de markt tegen dan al volledig hernemen. Het enige wat de stad kan doen, zijn de zaken waar de stad zeker van is dat die zullen worden uitgegeven om die te begroten. Dit gaat dan bijvoorbeeld over leningen die zullen moeten worden aangegaan voor toekomstige projecten en om die waarheidsgetrouw in te schatten. Dat is ook gebeurd en de stad heeft rekening gehouden met een intrestvoet van 3,7% per jaar en dat is dus zeker wat de stad als uitgave zal hebben. De stad heeft daarmee rekening gehouden op basis van de kostprijs die op vandaag ingeschat kan worden en dat moet voldoende hoog zijn om die uitgaven te kunnen bekostigen. Wat betreft meerprijzen, zal dit op het moment zelf moeten bekeken worden hoe daarmee om te gaan. **De Voorzitter** vraagt of deze antwoorden het raadslid positief kunnen stemmen? **Raadslid Coppens** zegt dat dit voor hem geen probleem is en hij verwijst naar zijn stemgedrag van vroeger. Hij gaat zich hieraan houden en iets anders zou een beetje vreemd zijn. Er zijn wel een aantal projecten waar hij voor is of waar hij tegen is. Maar deze zijn niet van die aard om plotseling een ander stemgedrag te gaan vertonen. **De Voorzitter** meent dan te begrijpen dat het raadslid zich zal onthouden? **Raadslid Mingels** ziet dat het nu toch over het stemgedrag gaat en daarover zal zijn tussenkomst dan ook gaan.



Hij gaat zich gewoon gedragen naar zijn stemgedrag van het verleden en dat betekent dat hij in eerste instantie niet akkoord ging met de manier waarop het meerjarenplan vorm gekregen heeft en dus gefinancierd is geworden met die kleine wijzigingen die er soms ook moeten zijn. Dit verandert fundamenteel niets aan zijn vraag en dus gaat hij in deze tegenstemmen. **Raadslid Mkrtchyan** zal haar tussenkomst dan toch een beetje positief afsluiten met de complimenten van haar fractie en ze bedankt schepen Syssauw voor de toelichting bij de wijziging binnen het financieel plan. De NVA-fractie is wel tevreden dat de cijfers voor onze stad positief blijven, ondanks de vele uitdagingen waarover gesproken werd. Het ging niet alleen om één crisis, maar om heel veel verschillende crisissen achter elkaar, weliswaar op wereldniveau, maar dan toch met één grote serieuze impact op het budget van de stad en op ieders budget. Voor de stad Menen mag dit zeker ook niet vergeten worden. Na de corona was er de energiecrisis en in de naweeën daarvan was er de inflatiegolf met verschillende indexeringen. De verhouding van de bezoldigingen, de sociale lasten en de pensioenen blijft binnen de exploitatie-uitgaven en dan weet men dat de impact zeker niet min is geweest. Dit zijn wel cijfers die blijvend moeten opgevolgd worden. Ze ziet ook dat de cijfers van 2025 en 2026 afsluiten met een positieve autofinancieringsmarge, terwijl er nog enkele investeringen zijn bijgekomen. Dat betekent toch wel dat het stadsbestuur als een goede huisvader of in dit geval als een goede huismoeder heeft gehandeld met het budget en dus zal ze de voorgestelde wijzigingen goedkeuren. **De Voorzitter** meldt dat hij normaal gezien rond 21 uur een kleine verrassing voorzien had in die zin dat hij een kleine pauze ging inlassen, omdat hij wist dat het een lange vergadering kon worden. Maar er is hier inderdaad nog niemand beschikbaar om te bedienen. Maar anders wil hij wel even wachten en de vergadering even schorsen. Hij stelt voor om eerst nog even door te gaan en hij had rond 21 uur ook een broodje voorzien om iets te eten met iemand van de dienst om te bedienen. Hij stelt voor om dan eerst over te gaan tot de stemming. Na de stemming stelt hij vast dat het agendapunt aangenomen is. Hij had al iemand inderdaad voor de broodjes gezien. Maar het was eigenlijk ook voorzien als een verrassing rond 21 uur en dat zal binnenkort ook zo zijn.

#### Stemming

Met 15 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Herman Ponnet, Stan Roose, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Dries Defosse, Jean Marie Lambrecht), 12 stemmen tegen (Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Sylvianne Scherpereel, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Jan Verbrugge), 3 onthoudingen (Dorianne De Wiest, Eddy Vandendriessche, Mattias Eeckhout)

---

#### Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad stelt de gewijzigde kredieten voor het boekjaar 2023 vast.

Artikel 2: De gemeenteraad stelt haar deel van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/2) vast.

Artikel 3: De gemeenteraad stelt de kredieten voor het boekjaar 2024 vast.

Artikel 4: De gemeenteraad neemt kennis van de documentatie bij het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/2).

Artikel 5: De gemeenteraad kent de subsidies vermeld in de documentatie toe.

### **14. GR/2023/035 | Reglement peter- en meterschap graven. Goedkeuring.**

#### Bevoegdheid orgaan

- ☐ Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, artikel 40 §2 en § en 41 2° houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad inzake de vaststelling van reglementen.

#### Juridische grond

- ☐ Decreet van 16 januari 2004 betreffende de begraafplaatsen en de lijkbezorging, en latere wijzigingen;

- Besluit van de Vlaamse Regering dd. 14/05/2004 tot organisatie, inrichting en beheer van begraafplaatsen en crematoria, en latere wijzigingen;
- Beleidsvisie en Meerjarenplan 2020-2025 van de stad Menen, zoals laatst goedgekeurd in gemeenteraad van 21 december 2022, in bijzonder Beleidsdoelstelling (BD5): *Menen ademt Cultuur* - Actieplan AP0502 (prioritair) *Wij zetten Menen in de markt als rijke erfgoedstad*. - Actie A050201 (prioritair) *Wij zetten in op erfgoed als hefboom voor stadsmarketing*.

#### Feiten, context en argumentatie

De Stad Menen maakt werk van een integraal erfgoedbeleid en wenst zorg te dragen voor het erfgoed in de stad. Door het invoeren van een kader voor “Peter- en meterschap voor graven” zoeken we partners voor het restaureren en/of in stand houden van waardevolle grafmonumenten. Bovendien kan zo de aandacht voor het aanwezige funeraire erfgoed verhoogd worden.

In het meerjarenplan geeft het stadsbestuur aan onder meer aandacht te hebben voor de kwaliteit van bouwkundige ingrepen in historische erfgoedpanden in het stadscentrum en bij stadsontwikkelingsprojecten stil te staan bij de impact op de erfgoedwaarde. Bovendien wenst het stadsbestuur, binnen het bredere kader van stadsmarketing, haar erfgoed in de kijker te plaatsen.

Het voorzien van peter- en meterschap voor graven vormt een verlengstuk op bovenstaande doelstellingen. Het opent de deur voor organisaties of voor burgers om zich te ontfemen over een grafmonument (klein bouwkundig erfgoed) in onze stad. Zij nemen hiermee de zorg van dit monument op zich en onderstrepen zo mee de waarde van het funeraire erfgoed in onze stad. Tegelijk onderschrijven zij daarmee ook dat deze zorg steeds kwaliteitsvol en met respect voor de erfgoedwaarde zal gebeuren.

Om dit peter- of meterschap vorm te geven wordt daarom voorzien in een reglement dat de voorwaarden bepaalt voor aanvragers die deze rol wensen op te nemen:

Het college van burgemeester en schepenen stelt een werkgroep funerair erfgoed aan onder coördinatie van de erfgoedconsulent van stad Menen, om de graven te bepalen welke in aanmerking komen voor peter- of meterschap. De basiscriteria worden in het reglement bepaald (ondermeer een waardevol graf, van een persoon van lokaal of bovenlokaal-historisch belang);

Het peter- of meterschap van een bestaand grafmonument is kosteloos. De aanvrager aanvaardt het grafmonument in de staat zoals het is, dient het grafmonument te onderhouden en verbindt er zich toe de nodige instandhoudings- of restauratiewerken uit te voeren zonder de oorspronkelijke staat van het grafmonument te wijzigen. De restauratie- en instandhoudingswerken van grafmonumenten die in peterschap of meterschap gegeven zijn, zijn ten laste van de aanvrager.

Het graf blijft eigendom van de stad Menen.

De invoering van het peter-en meterschap van graven is voorzien tegen 1 januari 2024.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 22 november 2023;

#### Tussenkomen

**Schepenen Vanryckegem** heeft het over een totaal ander onderwerp vermits de stad Menen nu werk wil maken van integraal erfgoedbeleid en ook wenst zorg te dragen voor erfgoed in de stad door het invoeren van een peter- en meterschap voor de graven. De stad zoekt eigenlijk partners om waardevolle grafmonumenten te restaureren of in stand te houden en om zo het erfgoed te versterken. Bovendien kan de aandacht op het funerair erfgoed gericht worden. Samen met een werkgroep funerair erfgoed en onder coördinatie van de erfgoedconsulent werd bepaald welke graven hiervoor in aanmerking komen. In de bijlage kon het reglement en het aanvraagformulier voor dergelijk graf gevonden worden. Ze vraagt aan de gemeenteraad om dit reglement en alle documenten hieromtrent goed te keuren. **Raadslid Mingels** stelt dat het reglement al in maart 2023 goedgekeurd had moeten zijn mocht hij tenminste de krant geloven en in de krant werd er al naar de goedkeuring verwezen. Hij bedoelt dan de krant Het Laatste Nieuws of liever het Nieuwsblad en die melding dateert van 28 februari 2023. Op vandaag is men een beetje na datum en hij wil daar graag wel enige toelichting over geven, gezien de schepenen het zelf niet doet. Het is geweten dat erfgoed hem al lang heel erg aanbelangt. Hij heeft toen gepleit om dat agendapunt in te trekken omdat het niet rijp was. Alleen werd met dit met zoveel woorden vermeld door de voorzitter van de vergadering. Vandaag komt het punt

opnieuw op de agenda omdat het nu wel om het zo te zeggen rijp is. Het zit in elk geval beter in elkaar dan het vroegere punt. Het is een werk van lange adem geweest voor het overleg tussen hemzelf en het college om dit een beetje op punt te krijgen, hoewel er nog een groot mankement is wat dat betreft. Maar het zal hem niet beletten om het goed te keuren. Hij ziet dit reglement als een stap in de goede richting. Een mankement is dat de stad nog niet voldoet aan de wetgeving terzake en dat is de wetgeving onroerend erfgoed, een besluit van minister Bourgeois in de tijd. Dit was van 12 juli 2013 met een wijziging van 4 april 2014. Dit is een stap in de goede richting en hij heeft aangedrongen om lijsten te maken over alle begraafplaatsen van de stad. Vandaag zijn er eigenlijk niet echt lijsten, maar er zijn wel plannen. Er ontbreken lijsten en volgens het decreet moet de stad over lijsten beschikken en voor mensen die geïnteresseerd zijn, gaat het om lijsten die heel makkelijk te vinden zijn zoals in andere steden. De referentie in deze is Temse, waar heel mooi werk geleverd is. Het zou goed zijn mocht de stad in die richting evolueren in de hoop om er ook te geraken. Het is belangrijk om dit te doen omdat er toch wel belangrijke zaken aan het gebeuren zijn op het vlak van funeraire herschikkingen. Hij kijkt dan ook naar schepen Roose, die daar heel veel werk rond doet. Dat is dus belangrijk om op een wettelijke basis aan het werk te zijn. Dat hij tussenkomt, heeft twee redenen. Hij wil eigenlijk waarschuwen om in de toekomst niet eerst naar de pers te stappen en dan naar de gemeenteraad. Dat is een heel belangrijk iets. Dit is hier het orgaan waar de beslissingen genomen worden en dit is het orgaan waar dingen worden goedgekeurd of afgekeurd. Hij verzoekt om niet eerst naar de krant te gaan vooraleer dit hier gepasseerd is. Die waarschuwing wil hij wel geven en als hij dat nog ziet, dan zal hij met alle middelen proberen om dat tegen te houden. Deze ene keer had hij geluk, want anders ging de gemeenteraad het slechtste reglement door het strot geduwd krijgen. Gewoon omdat het spel van meerderheid en oppositie gespeeld werd, is er nu een beter reglement. Hij vraagt dus aan iedereen om het goed te keuren en deze keer is men wel op de goede weg. Hij hoopt ook dat Menen hiervoor mensen warm kan maken en niet enkel appel kan doen aan één of andere achterban. Dit moet breder en het komt er niet meer op aan om in de krant te staan en te staan zwaaien met iets. Eigenlijk moet men hiermee naar een breed publiek stappen om die communicatie te voeren. Vermits er vandaag in zijn ogen een goed reglement voorligt, vraagt hij om dit goed te keuren. Er zijn nog stappen te zetten en hij hoopt dat het bestuur nog inspanningen doet om deze effectief te zetten. **Schepen Vanryckegem** is blij om te horen dat er nog mensen zijn die de kranten lezen. Dat bewijst toch de relevantie van de journalisten hier aanwezig. Ze voelt zich niet gewaarschuwd. Dit is een voorstel dat zowel met cultuurforum, de erfgoedcoördinator en een werkgroep funerair erfgoed die alle graven screent, werd bekeken en onderzocht. Aan elk nieuw reglement of iets dat voor het eerst wordt ingevoerd, kan er iets schorten met punten of komma's en dit kan wel geëvalueerd worden. In elk reglement is er wel iets te vinden. Dus nadat dit met het cultuurforum en de werkgroep in het schepencollege werd voorgesteld, is dat inderdaad teruggetrokken geweest en heeft ze meteen begin maart raadslid Mingels uitgenodigd om hiervoor rond de tafel te gaan zitten. Omdat ze graag heel snel en hard werkt en het ook correct moet zijn, heeft ze ook gepoogd om met het raadslid daarover zo snel mogelijk een overleg daarover te organiseren. De eerlijkheid gebiedt ook dat het raadslid moet toegeven dat het geduurd heeft tot in oktober 2023 vooraleer het paste om daarvoor rond de tafel te gaan zitten. Ze heeft daarvoor tientallen mails gestuurd. Het raadslid heeft zich heel vaak verontschuldigd, maar ook zij heeft zich heel flexibel opgesteld. Maar ze heeft geduld gehad en daarom is ze blij dat ze heeft kunnen samenzitten rond half oktober om alles te kunnen bekijken. Uw voorstellen werden toegevoegd en zijn opgenomen in het voorstel dat aan de gemeenteraad voorligt. Dit heeft dus een breed draagvlak en ze hoopt hiermee zowel voor de begraafplaats, maar ook voor erfgoed in het algemeen iets in stand te houden dat zeker voor al onze begraafplaatsen een toekomstperspectief biedt voor verloederde graven die eigenlijk vergeten zijn, maar die wel ofwel voor bepaalde personen of voor bepaalde gebeurtenissen belangrijk blijven om in stand te houden. **De Voorzitter** gaat ervan uit dat raadslid Mingels nog wil repliceren, gezien het gaat over bepaalde feiten waarop hij nog wenst te antwoorden. **Raadslid Mingels** onthoudt hier dat het zou gaan om punten en komma's en na bijna één jaar is dit reglement eindelijk rond. Als de schepen het wil hebben over punten en komma's, dan is dit zo. Hij maakt duidelijk dat er 5 overleggen waren, waarbij de schepen op 2 overleggen aanwezig was. Op dit overleg was er iemand aan tafel die niet eens wist waarover het ging en die de wetgeving niet kende. Hij vindt het een beetje heel vreemd dat de schepen op die manier probeert haar punt uit te werken. De schepen had ook gewoon dank kunnen zeggen en dat ging haar beter gestaan hebben. Hij weet dus dat hij zich niet meer met punten en komma's moet bezighouden en dat hij gewoon keihard moet zeggen dat wat de schepen presenteert op niets trekt in plaats van zich constructief op te stellen. **Raadslid Bogaert** heeft een informatieve vraag en ze heeft bij de opmaak of de aanpassing van het reglement opgemerkt dat

het peter- of meterschap kosteloos is. Ze ziet wel dat de restauratie in het kader van de instandhoudingswerken van die grafmonumenten ten laste is van de aanvrager. Ze vraagt zich af of er kandidaten zullen zijn zonder dat er ondersteuning is. Ze kan zich inbeelden dat dit toch een serieuze kost is als men een historisch monument in zijn historische, oorspronkelijke staat wil herstellen. Ze vreest dat dit dan wel weer geld gaat kosten voor de aanvrager. **Schepen Vanryckegem** stelt dat dit juist de bedoeling is. Als men rondloopt op een begraafplaats ziet men heel veel graven waarvan de concessie vervallen is en waar dus eigenlijk de mensen er niet meer zijn die het tot dan toe onderhielden of in stand hielden of voor zorgden. Als de stad dit niet op deze manier doet, dan zou dit eigenlijk betekenen dat de stad alle waardevolle erfgoedgraven of graven met betekenis op kosten van de stad zou moeten onderhouden en in stand houden. Vandaar dat men eigenlijk ook rekent op die gemeenschappelijke zorg van mensen die zeggen dat ze peter of meter willen worden en ook wel weten wat peters en meters doen met nieuwjaar. Dat is eigenlijk het zorgen voor en op die manier wordt het ook meegegeven aan de erfgoedcoördinator als het peter- en meterschap wordt aangevraagd en ook aan de aanvrager. Ze moeten weten wat het zal betekenen en hoe dit kan oplopen in kosten. Soms is het ook beperkt tot het onkruid wieden, het reinigen van het graf of soms het herstellen van de belettering. Dat kan ook meevallen, maar zeker zal het kostenplaatje voor een stuk meegegeven worden zodat mensen geen verantwoordelijkheid opnemen zonder te weten wat de impact daarvan is. **Raadslid Mingels** wenst tussen te komen en hij denkt dat er toch wel eventjes een aantal zaken recht te zetten zijn. Sowieso is er de decretale verplichting om cultuurhistorische graven op te lijsten. De stad had dit al moeten gedaan hebben. Dat is niet gebeurd en men zegt dat er plannen zijn, maar geen lijsten. Hij hoopt dat er daar nu aan wordt gewerkt. Zelfs als de lijsten er zijn en los van het peter- en meterschap, blijft de stad verantwoordelijk voor die graven. Het peter- en meterschap is een ander gegeven. Eigenlijk komt er op neer dat als een graf in slechte staat is dit niet zomaar aan iemand kan worden toevertrouwd om er zijn plan mee te trekken en dat wou hij in het reglement bewaken. De stad is ervoor verantwoordelijk op voorwaarde dat het graf op die lijst staat. Het is niet de bedoeling van het reglement dat als mensen zich engageren om die in het zak te zetten zoals men dit op zijn West-Vlaams zegt. Dus is het in die zin belangrijk dat de stad zijn verantwoordelijkheid neemt en hij heeft hiervoor voldoende garanties gekregen zodat dat ook blijkt uit het reglement. Een aantal mensen gaan daarover waken en dus in die zin is dit een goede zaak. In essentie is het wel zo dat de stad het decreet moet volgen, zoals het destijds door minister Bourgeois op papier is gezet is en door heel veel gemeenten gevolgd wordt, namelijk een lijst maken van die graven, cultuurhistorisch van belang en daarvoor de volle verantwoordelijkheid blijft dragen. Als dit niet wordt gedaan, dan is de stad niet volgens het decreet bezig. Die belangrijke nuance wil hij wel meegeven. Éénmaal die lijsten er zijn, dan moeten die worden ingediend en komt er een ministerieel besluit dat een zorgplicht oplegt voor die graven. Het peter- en meterschap is eigenlijk een hulpmiddel om dat te doen. Hier mag niet meer achter gezocht worden en als men er meer achter zoekt, dan werd het decreet verkeerd gelezen. **Raadslid Coppens** vindt het eigenlijk een heel vreemde discussie en dit punt werd voorbereid en besproken in zijn fractie. Hij ging ervan uit dat er een groot draagvlak daarvoor was en dat is er inderdaad. Hij gaat de woorden niet herhalen en iedereen spreekt zoals hij wil. Maar dat er inderdaad vanuit een aantal mensen, hier politiek verkozen en ook door anderen meegewerkt werd aan dat punt blijkt dat dit een punt goed geworden is. Hoe dat het punt oorspronkelijk tot stand gekomen is en dan teruggetrokken werd, is een ander punt waarmee hij ook zit als dat punt teruggetrokken werd. Hij leest ook kranten en heeft ook dingen gezien, maar daar wil hij het allemaal niet over hebben. Wat hij vreemd vindt en waarover hij wil tussenkomen is dat collega Mingels hier een betoog doet over een reglement waaraan hij meegewerkt heeft, om dat te steunen. Hij verwijst naar een onvolmaaktheid die eigenlijk een wettelijke grond heeft en dan krijgt hij hier zulk een antwoord te horen en hij zegt hij niets verkeerd als hij gehoord heeft hoeveel mails er gestuurd zijn om een afspraak te maken, maar hij hoort hier niets over dat decreet en wat de stad daarmee gaat doen. Er zijn daarrond plannen en daar hoort hij niks van en dat vindt hij nu wel heel vreemd. Hij dacht dat dit de essentie was van zijn betoog. Het is altijd wel leuk om te horen hoe hier afspraken tot stand komen. Als hij daar niet bij betrokken is, dan moet hij dit niet weten, maar het gaat om de wettelijkheid, waar hij toch wel enige interesse voor heeft. **Schepen Vanryckegem** antwoordt, zoals reeds eerder gezegd, dat dit punt in eerste instantie helemaal verbreed geweest is geweest na overleg ook met raadslid Mingels waarvoor ze ook dankbaar is en werd dit na afronding terug naar de gemeenteraad gebracht. Ze heeft gewoon geantwoord op de bedenking waarom dit zo lang duurde vooraleer dit punt terugkeerde en dat mocht ze toch wel rechtzetten. Dat is het enige, maar in feite en in essentie is het goed dat er hier een goed voorstel voorligt voor de gemeenteraad waarvan ze hoopt dat de gemeenteraad dit ook kan

goedkeuren. **Raadslid Coppens** is geen expert en hij vindt dat zijn vraag erop neerkomt waarom het zolang geduurd heeft vooraleer een reglement goed te keuren en waarbij een aandachtspunt wordt aangehaald. Bij de agendapunten zou hij graag weten dat alles wettelijk is om dit dan goed te keuren. Maar als hij geen engagement hoort, dan ziet hij niet in waarom hij zou moeten voorstemmen.

**Schepen Vanryckegem** stelt dat er lijsten zijn op voorstel van de werkgroep funerair erfgoed waarbij eigenlijk alle graven gescreend werden op de betrokken begraafplaatsen. Dit werd samen met de erfgoedcoördinator bekeken en deze werden aangeduid op basis van verschillende criteria.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad beslist tot invoering van 'het reglement peter- en meterschap graven', en keurt dit reglement goed als volgt :

### **Reglement peter- en meterschap graven**

#### **Artikel 1: doel**

De Stad Menen wenst ter vrijwaring van het funerair erfgoed onder de voorwaarden van dit reglement grafmonumenten op de begraafplaatsen, voor peter- of meterschap open te stellen met het oog op het restaureren en/of in stand houden ervan.

#### **Artikel 2: Doelgroep en toepassingsgebied**

§ 1. Zowel natuurlijke personen als rechtspersonen kunnen het peter- of meterschap over een grafmonument op een begraafplaats aanvragen.

§ 2. Nabestaande(n) van de eerste en tweede graad van de overledene(n), die begraven ligt(gen) in het betrokken graf, kunnen geen aanvraag tot peter- of meterschap over het grafmonument indienen.

§ 3. De Stad Menen beslist welke grafmonumenten in aanmerking komen voor peter- of meterschap op basis van het al dan niet voorkomen op de lijst van de werkgroep Funerair Erfgoed van weerhouden graven of op basis van een gemotiveerd advies van de werkgroep funerair erfgoed.

#### **Artikel 3: Modaliteiten**

§ 1. De aanvraag wordt ingediend bij het college van burgemeester en schepenen via de dienst Burgerzaken. Dit gebeurt met het daartoe voorziene aanvraagformulier, te vinden op de website van stad Menen.

§ 2. Indien er een concessie op het graf rust, dient de concessionaris akkoord te zijn met de overeenkomst. De Stad Menen of, in geval van concessie, de concessionaris blijft eigenaar van het grafmonument.

§ 3. Het college van burgemeester en schepenen stelt een werkgroep funerair erfgoed aan onder coördinatie van de erfgoedconsulent van stad Menen. De werkgroep funerair erfgoed wordt samengesteld uit vrijwilligers en wordt gecoördineerd door de erfgoedconsulent van stad Menen. De werking van werkgroep vindt plaats binnen de schoot van het overkoepelende Cultuurforum van de stad. Indien nodig voor de adviesvraag, hetzij inhoudelijk, hetzij technisch, doet de werkgroep beroep op externe expertise.

§ 4. De werkgroep funerair erfgoed verleent advies aan het college van burgemeester en schepenen of er al dan niet een peter- of meterschap over een grafmonument kan verleend worden en houdt rekening met volgende criteria:

- a. het betreft een keldergraf of grondgraf;
- b. het betreft een graf van een persoon van lokaal of bovenlokaal-historisch belang
- c. het graf is waardevol;
- d. de staat van het graf is in die mate dat instandhoudingswerken voldoende zijn.

Voorafgaand aan de aanvaarding van de aanvraag wordt in overleg met de aanvrager onderzocht wat de consequenties van het peter- of meterschap zijn, in de concrete uitvoering van §7.

§ 5. Het college van burgemeester en schepenen neemt de beslissing tot al dan niet verlening van het peter- of meterschap en kan in zijn beslissing afwijken van voorgenoemde criteria.

§ 6. De verwerving van het peterschap van een bestaand grafmonument is gratis.

§ 7. De aanvrager aanvaardt het grafmonument in de staat zoals het is. Hij dient het grafmonument te onderhouden en verbindt er zich toe de nodige instandhoudings- of restauratiewerken uit te voeren zonder de oorspronkelijke staat van het grafmonument te wijzigen en dit binnen de termijn van 3 jaar.

De restauratie- en instandhoudingswerken van grafmonumenten die in peterschap of meterschap gegeven zijn, zijn ten laste van de aanvrager.

De aanvrager kan geen aanspraak maken op vergoedingen of compensaties bij het beëindigen of niet hernieuwen van de overeenkomst.

§ 8. Stad Menen maakt het peter- of meterschap bekend aan het grafmonument op een uniforme manier.

§ 9. Indien er instandhoudings- of restauratiewerken gebeuren, dient er voorafgaand aan de uitvoering der werken door de aanvrager een renovatie- of restauratiedossier te worden ingediend bij de werkgroep funerair erfgoed. Het dossier bevat minimaal:

- a. de renovatie- of restauratie aanpak;
- b. de te gebruiken producten;
- c. technieken voor de verschillende materialen;
- d. eventueel aan te brengen wijzigingen (met motivatie);

e. de uitvoerder van de werken met dien verstande dat de werken dienen uitgevoerd te worden door een aannemer die ervaring in restauratiewerken kan voorleggen.

§ 10. De aanvrager is aansprakelijk voor eventuele schade aan de eigendommen van stad Menen, als gevolg van werken die in zijn/ haar opdracht uitgevoerd worden.

§ 11. Het peter- of meterschap wordt aangegaan voor een periode van 9 jaar, en kan stilzwijgend verlengd worden voor eenzelfde periode. Het is op elk moment opzegbaar door de aanvrager, de stad of de concessionaris via een aangetekend schrijven.

#### **Artikel 4. Niet naleven van de overeenkomst**

Bij het niet naleven van de overeenkomst ontvangt de aanvrager een aangetekende brief ter aanmaning en/of ter ingebrekestelling. Bij gebrek aan gunstig gevolg hieraan binnen 30 kalenderdagen, kan het college van burgemeester en schepenen de overeenkomst onmiddellijk en eenzijdig beëindigen.

#### **Artikel 5. Inwerkingtreding**

Dit reglement treedt in werking op 01 januari 2024.

#### **Artikel 6 : Bekendmaking**

Dit reglement zal bekendgemaakt worden zoals voorzien in de bepalingen van artikel 285, 286 en 287 Decreet Lokaal Bestuur. Dit gebeurt door publicatie op de gemeentelijke website via het digitaal webportaal.

### **15. GR/2023/231 | GBS Barthel (Rekkem) - GBS de Wonderwijzer (Lauwe): goedkeuring gebruik leerplan 'Leer Lokaal' (OVSG).**

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 40 - 41.

#### Juridische grond

Het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 45 en art. 62, §1, 9° en §2, 2°.

Het Besluit van de Vlaamse Regering van 10 november 2006 en latere wijzigingen tot vaststelling van de goedkeuringscriteria en indieningsmodaliteiten van de leerplannen.

#### Feiten, context en argumentatie

Een schoolbestuur moet voor elk van zijn scholen beschikken over door de overheid goedgekeurde leerplannen.

Een schoolbestuur kan ervoor kiezen om eigen leerplannen te ontwikkelen en in te dienen of gebruik te maken van leerplannen die door derden worden ontwikkeld en ingediend.

De leerplannen zijn voor de onderwijsinspectie een aanvullend instrument om het kwaliteitsbeleid van een school te kaderen.

Het naleven van de reglementering over de leerplannen is een erkenningsvoorwaarde.

Een officiële school moet bovendien als erkenningsvoorwaarde de leerplannen volgen van ofwel OVSG, POV of het gemeenschapsonderwijs, ofwel eigen leerplannen ermee verenigbaar.

Een leerplan moet voldoen aan de volgende decretale en reglementaire criteria:

- het is beperkt in omvang;
- het laat voldoende ruimte voor de inbreng van scholen, leraren, lerarenteams of leerlingen en geeft dit ook aan;
- het neemt alle door het Vlaams Parlement goedgekeurde ontwikkelingsdoelen voor het kleuteronderwijs en eindtermen voor het gewoon lager onderwijs letterlijk op waarbij transparant het onderscheid wordt gemaakt tussen welke doelen de eindtermen realiseren en met welke doelen de ontwikkelingsdoelen worden nagestreefd;
- het is in overeenstemming met de internationale en grondwettelijke beginselen inzake de rechten van de mens en van het kind in het bijzonder;
- het respecteert de goedgekeurde eindtermen en ontwikkelingsdoelen;
- het wordt in samenhang ingediend met andere leerplannen;
- het vermeldt de doelgroep;
- het vermeldt de administratieve benamingen van de leerlingengroepen voor wie het leerplan bestemd is;
- het leerplan maakt de systematiek duidelijk volgens welke het is opgebouwd (geeft samenhang weer met voorafgaande en volgende leerjaren);
- het leerplan vertoont consistentie met de ontwikkelingsdoelen en de eindtermen;
- het leerplan vermeldt duidelijk welke materiële vereisten minimaal noodzakelijk zijn voor een goede uitvoering.

Het schoolbestuur houdt ook rekening met de volgende bijkomende criteria over het pedagogisch project van de school/scholen:

- de mate waarin het leerplan compatibel is met het open karakter (open staan voor alle leerlingen ongeacht de ideologische, filosofische of godsdienstige opvattingen van de ouders en de leerling) van een school van het officieel gesubsidieerd onderwijs;
- de mate waarin het leerplan compatibel is met het eigen pedagogisch project;
- de mate waarin het leerplan compatibel is met de beginselverklaring neutraliteit van het stedelijk en gemeentelijk onderwijs;
- de mate waarin het leerplan de school kansen biedt om het curriculum af te stemmen op de eigen schoolcontext en visie (schooleigen curriculum);
- de mate waarin het leerplan vergezeld wordt van didactische toelichting die ondersteunend is voor de leraren.

OVSG heeft ten behoeve van zijn schoolbesturen en met respect voor de lokale autonomie onder de naam Leer Lokaal een nieuw geïntegreerd leerplan ontwikkeld voor de basisschool. Dit digitaal leerplan (online tool met achterliggende databank) bevat de authentieke en decretaal vastgelegde onderdelen, maar het is ruimer dan dat. Leer Lokaal bestaat namelijk uit een basisleerlijn, ondersteunende doelen, verdiepende doelen en uitbreidingsdoelen en vertrekt vanuit de zestien

Europese sleutelcompetenties.

OVSG heeft Leer Lokaal ingediend bij de onderwijsinspectie. De onderwijsinspectie heeft een advies tot definitieve goedkeuring uitgebracht. De Vlaamse Regering heeft Leer Lokaal definitief goedgekeurd.

Procedurele vormvereisten: naar de letter van het participatiedecreet is een overleg met de schoolraad niet nodig, maar het is toch wenselijk om de schoolraad te informeren over het voornemen om Leer Lokaal te gebruiken.

GBS Barthel en GBS de Wonderwijzer informeren hun respectievelijke schoolraad over het leerplan Leer Lokaal, tijdens een eerstvolgende vergadering.

Hoewel syndicale inspraak hier geen procedurele vormvereiste is, is het toch raadzaam om de vakorganisaties schriftelijk te informeren over het voornemen om Leer Lokaal te gebruiken. De vakorganisaties worden geïnformeerd door het leerplan 'Leer Lokaal' voor kennisname te agenderen op het eerstvolgend ABOC en dit te noteren in het verslag.

Leerplan 'Leer Lokaal' van OVSG in bijlage.

Het schoolbestuur stelt na toetsing vast dat Leer Lokaal voldoet aan alle criteria en kiest daarom voor het gebruik van Leer Lokaal in zijn school/scholen van het basisonderwijs. Het schoolbestuur wenst, op voorstel van de directeurs, gebruik te maken van Leer Lokaal voor zijn school/scholen van het basisonderwijs.

#### Tussenkomsten

**Schepen Vanryckegem** meldt dat de GBS Barthel en de Wonderwijzer gebruik maken van het leerplan van de OVSG. De scholen dienen deze leerplannen ter goedkeuring voorleggen. Wat hier voorligt is opnieuw een lokaal leerplan dat vanuit OVSG wordt voorgesteld. Dit wordt nu al voorgesteld ter goedkeuring zodanig dat leerkrachten daar naartoe kunnen werken voor het gemeentelijk onderwijs in de stad Menen.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt het leerplan 'Leer lokaal' van OVSG voor gebruik in de scholen van het gemeentelijk basisonderwijs stad Menen, namelijk GBS Barthel (Rekkem) en GBS de Wonderwijzer (Lauwe) goed.

### **16. GR/2023/226 | Nieuwe engagementverklaringen - samenwerkingsovereenkomst Techniekacademie VIVES.**

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41.

#### Feiten, context en argumentatie

Door de herverdeling van de Vlaamse subsidies, kan de Techniekacademie geen subsidies meer aanvragen om in de gemeenten 8 workshops te organiseren per groep (Junior en Tiener academie).

Vanuit de Vlaamse overheid worden er subsidies voorzien per gemeenten (unieke postcode) van 1500€ met een maximum van 30.000€.

De overheid wil meer taken aan de gemeenten toekennen en vraagt naar gedeelde verantwoordelijkheid.

Dit wordt vastgelegd in een nieuwe engagementverklaringen – samenwerkingsovereenkomst (zie bijlage).

Het volgende verandert er voor de gemeenten:

- Er waren 8 reeksen workshops voorzien, maar nu organiseert de Techniekacademie 6 reeksen. Zo voldoen ze aan de opgelegde criteria.



- De duurtijd van de Junior Techniekacademie wordt verhoogd naar 2u. Als gevolg hiervan wordt het inschrijvingsgeld opgetrokken van 65€ naar 70€. De Tiener Techniekacademie blijft het zoals het was 2u per workshop en 70€ inschrijvingsgeld.
- De bijdrage van de gemeenten wordt opgetrokken voor de organisatie van 2 groepen Junior Techniekacademie 1770€. Voor de organisatie van 2 groepen Tiener Techniekacademie 1840€. Er is geen korting meer mogelijk voor een derde groep te organiseren.
- Minimaal aantal deelnemers ligt op 12. Op vraag van de gemeenten kan een groep doorgaan met minder dan 12 deelnemers maar de gemeente moet dan het verschil bijbetalen tot 12 deelnemers.
- Er wordt gevraagd naar extra hulp vanuit te gemeenten.
  - ☐ Actief onderzoek gaan naar lokale coaches.
  - ☐ Lokaal actief promo voeren voor inschrijvingen.
- Vanaf heden wordt er kosten aangerekend bij annuleren:
  - ☐ Meer dan 1 maand voor de start van de inschrijvingen is annuleren gratis.
  - ☐ Meer dan 6 weken voor de start van de STEM-traject: 25% van de kostprijs.
  - ☐ Minder dan 3 weken voor de start van de STEM-traject: 90% van de kostprijs.
- Momenteel gaat de Techniekacademie door in Park Ter Walle. De locatie zou onveranderd blijven en biedt alle mogelijkheden die er verwacht worden.

#### Tussenkomen

**Schepen Vanryckegem** denkt dat de gemeenteraad wellicht al de techniekacademie kent en de vele honderden kinderen die daaraan hebben deelgenomen de voorbije jaren. Door de herverdeling van Vlaamse subsidies kan dit niet meer in een cluster ingediend worden, maar moet dit afzonderlijk vanuit de verschillende gemeenten ingediend worden om op die manier de nodige financiering te krijgen. Vandaar dat de stad die overeenkomst die eigenlijk nog langer liep, vandaag al wenst te vernieuwen. Een aantal zaken veranderen ook vanuit de partner die dit mee organiseert. De nieuwe samenwerkingsovereenkomst wordt voorgesteld waarbij de stad zich engageert qua aantallen deelnemers en het aanbieden van lokalen en vrijwilligers. Als stad werden die altijd al toegeleid naar de organisatie. Een aantal criteria rond de inschrijvingen werden veranderd en aan de gemeenteraad wordt gevraagd om het nieuwe engagement voor de techniekacademie samen met Vives goed te keuren. **Raadslid Verbrugge** wenst zeker de techniekacademie en het initiatief te ondersteunen. Hij heeft het over de prijs om zich in te schrijven voor de techniekacademie en die bedraagt € 70. Dat kan voor veel gezinnen ook wel een drempel zijn om hun kinderen daar naartoe te sturen. Vermits de Stem-technieken in de toekomst heel belangrijk zijn, zou het jammer zijn dat bepaalde kinderen deze kansen niet krijgen om daaraan deel te nemen. Werd de mogelijkheid voorzien om te werken met de Uitpas, waar er dus een korting is van 80%. Dat komt dan neer op een prijs van € 14 met nog een korting fiscaal attest erbij gerekend, is dit € 8. Ook kunnen kinderen uit kwetsbare gezinnen zich inschrijven en hij vraagt hoeveel van die honderden kinderen die dit al gevolgd hebben gebruik gemaakt hebben van de Uitpasregeling. Er zijn effectief kinderen uit kwetsbare gezinnen die toegeleid worden naar de techniekacademie. Hij heeft nog een aanvullende vraag en hij weet niet of het nodig zal zijn of het al of niet zin zou hebben om specifieke acties te organiseren, bijvoorbeeld met de brugfiguren gericht naar gezinnen? Op de website staat er een bedrag van € 70 en hij denkt dat dit veel mensen afschrikt als ze niet de kleine lettertjes gaan lezen dat het ook goedkoper kan zijn. Zijn er specifieke acties met bijvoorbeeld brugfiguren om de ouders van de kinderen uit kwetsbare gezinnen daarop attent te maken. **De Voorzitter** weet niet of het onmiddellijk haalbaar is om concrete cijfers omtrent de Uitpas te beantwoorden. Hij geeft het woord eerst aan de schepen van onderwijs en hij weet niet of dat de schepen sociale zaken ook nog wenst tussen te komen. **Schepen Vanryckegem** stelt dat ze die cijfers kan opvragen van het aantal kinderen met Uitpas die de techniekacademie volgen. Ze ziet dat ook bij onze academie voor muziek en woord of bij de beeldende kunsten er gebruik gemaakt wordt van de Uitpas. Ze zal dit opvragen en ook doorgeven. Daarnaast zijn er acties waarbij de brugfiguren alle organisaties meenemen en ook wijdverspreid worden bij kinderen. Er worden zoveel mogelijk kansen geboden aan kinderen uit alle hoeken en contexten om maximaal daaraan deel te nemen. Ze zal die

twee zaken nog eens laten opvolgen en noteren zodat ze kan antwoorden met cijfers die daarop geplakt kunnen worden.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad gaat akkoord met de nieuwe engagementverklaringen – samenwerkingsovereenkomst.

### **17. GR/2023/229 | Algemene vergadering CC De Steiger. Kennisname.**

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40

#### Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 41

#### Feiten, context en argumentatie

Op dinsdag 23 januari 2024 om 19u30 vindt de algemene vergadering van vzw CC De Steiger plaats.

Agendapunten:

- ☐ Vorig verslag 06/06/2023 (bijlage)
- ☐ Update activiteiten
  - Zomer
  - Podiumseizoen '23-'24
  - Hobby en vorming
- ☐ Bestuursorgaan CC
  - Ontslag Rik Carpentier en aanstelling nieuw bestuurslid
  - Ondervoorzitter Glenn Vanthournout
- ☐ Financieel
  - Begroting 2024 (bijlage)
- ☐ Update infrastructuur
  - Verbouwing achteraan CC
  - Kerk
  - Applauws
  - Stadsmuseum
- ☐ Varia

#### Tussenkomsten

**Schepen Vanryckegem** licht de agenda van de algemene vergadering van januari 2024 toe. **Raadslid Coppens** heeft een algemene vraag en hij kan ze toespitsen op een aantal punctuele zaken. Hij vindt het een beetje vreemd in die begroting dat 2024 al voorgelegd wordt en men weet nog niet hoe 2023 verlopen is. Het is 20 december en dus eind 2023. Dan zou er met andere woorden toch al een zicht moeten zijn op de cijfers van 2023 en misschien kan er ook een verklaring gegeven worden voor het feit dat de omzet daalt in vergelijking met 2023. Betekent dit dat als de omzet daalt, er dan ook minder mensen komen. Hij weet het niet en hij kan enkel maar kijken naar de cijfers. Hij ziet er wel een verhaal in en hij ziet dat de verhuur van de lokalen daalt. Dat lijkt hem normaal dat voor de totale omzet er een

daling is. Het tweede wat hem opvalt, is de terugname van de reserves en na 2024 zullen er dan geen reserves meer zijn. Dat is een zaak die hem zeker opvalt. Hij ziet ook dat de kosten dalen en wat zou de reden hiervoor zijn? Dat is altijd gevaarlijk, maar is dit realistisch? Met andere woorden, hoe komt men dan aan realistische cijfers? Als de kosten in bedwang kunnen worden gehouden en naar beneden gaan, dan denkt hij dat dit een hele goede zaak is. De vraag is natuurlijk, wat er dan wel wordt geschrapt? Maar ook het resultaat van het boekjaar is belangrijk. Dat was trouwens ook zo in 2023. Dit is natuurlijk een schatting en dit ligt heel laag. Hij ziet dat er geen reserves meer zijn en de vraag is dus hoe men dit eigenlijk financieel moet gaan interpreteren? **Schepen Vanryckegem** bedankt het raadslid voor de vragen en ze gaat proberen wat duiding te geven. De daling in de omzet komt door het voorzichtigheidsprincipe dat gehanteerd wordt en dit werd ook in de raad van bestuur opgemerkt. Ze merkt dat de verkoop van tickets in dalende lijn gaat en dat is zo in heel veel culturele centra. Vandaar dat men voorzichtigheidshalve dit principe ook hanteert. Misschien dat het beter meevalt en dit is beter dan dat er omgekeerd wordt gebudgetteerd, ook wat de reserves betreft. Dat is eigenlijk ook vanuit het principe dat u ook als schepen van financiën hanteerde en dat is dat de moederbegroting er eigenlijk ook altijd voor zorgt dat in de verschillende satellieten van de stad geen grote spaarpotjes of reserves opgebouwd worden. In CC De Steiger wordt ervoor gezorgd dat er een reserve is om het eerste sociaal passief op korte termijn te kunnen voorzien. Dat gebeurt in overleg met de schepen van financiën en de financieel directeur. Er vindt ook heel regelmatig gestructureerd overleg plaats waarin alle tendensen worden bekeken en waar bekeken wordt wat in de begroting kan en wat ook op de langere termijn kan. Mochten er verrassingen voorkomen, dan heeft men dan nog altijd correct gebudgetteerd. Dit is een gedeelde verantwoordelijkheid en daarnaast vraagt ze of het raadslid zijn vraag over de kosten nog wil herhalen, want ze heeft dat niet zo goed begrepen. **Raadslid Coppens** stelt dat het normaal is dat tijdens een meerjarenplan de kosten stijgen en men kan dat nu willen of niet. Maar hij ziet in de totale uitgaven een daling. Hij heeft wel gezien dat de energiekosten dalen en hij had dit niet voordien vermeld, maar komt deze daling uitsluitend door de energiekosten? Hij vraagt of dit dan een eerlijke budgettering is. Als dat zo is, dan is dat een goede zaak dat het realistisch is. Dat was zijn vraag. **Schepen Vanryckegem** stelt dat de daling inderdaad voor een deel te maken heeft met de dalende energiekosten. Deels komt dit ook door de nieuwe stookketel in CC De Steiger. Daarnaast werden die energiekosten veel te hoog begroot omwille van de energiecrisis en dat is eigenlijk meegevallen. Het gaat over verschillen die soms € 50.000 minder kosten teweegbrengen. Daarnaast werd het personeelsbudget ook realistisch begroot. Er waren mensen die in pensioen zijn gegaan en daarnaast werden ook bepaalde beslissingen genomen zoals bijvoorbeeld de werken aan het onthaal vooraan De Steiger. Ondertussen ligt ook de sporthal tegen de vlakte en waar na de kerst ook gestart wordt met de verbouwingen achter de grote theaterzaal. Voorzichtigheidshalve werd iemand die op pensioen ging bij het onderhoud, nog niet vervangen of is men in afwachting wat de nieuwe infrastructuur zal geven en hoe de nieuwe samenwerkingsverbanden met het AGB er zullen uitzien. Al die zaken zijn daar ook voor een stuk in meegenomen. Tijdelijk wordt er nu gewerkt met een interim contract om dan volgend jaar met de nieuwe feiten rekening te kunnen houden wat betreft de infrastructuur om te kunnen poetsen. Dus daar werden reeds een aantal oefeningen in personeel gedaan rekening houdende met pensioneringen, gezien het personeel ook in de kosten vervat zit. Dat zijn dus 2 grote uitgavenposten die effectief blijken en daarnaast werd dit voorzichtigheidshalve mee opgenomen in de programmering. Er wordt blijvend ingezet op Boulevard Solar bijvoorbeeld met programmering in Menen, Lauwe en Rekkem. Dit wordt afgedekt met een cultuurprogramma dat eigenlijk breed en gratis is voor alle bewoners en toegankelijk is. Daar wordt blijvend op ingezet, maar door bepaalde keuzes te maken moeten er voor bijvoorbeeld grotere projecten of bepaalde programma's nauwer gebudgetteerd worden. De financiën moeten scherper gezet worden. **Raadslid Coppens** vindt heel kort dat dit volstaat als een eerlijk werkstuk. Hij weet dat dit vanuit de dienst komt en hij zou zeggen dat dit inderdaad een goed werkstuk is. Alleen baart het hem een beetje zorgen dat er toch een dalende trend is. Dat zal een maatschappelijk fenomeen zijn en hij zal dit goedkeuren vooral omdat hij hoort dat één van zijn principes gevolgd wordt.

---

#### Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad heeft kennis genomen van de dagorde van de algemene vergadering van CC De Steiger vzw.

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40

#### Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 41

#### Feiten, context en argumentatie

Bestuurslid Rik Carpentier bracht op 26/09/2023 het bestuursorgaan van CC De Steiger vzw op de hoogte van zijn ontslag.

Open Vld stelt op de gemeenteraad van 20/12/2023 Jeremy Vandoorne als bestuurder voor die in de vervanging van bestuurder Rik Carpentier dient te voorzien.

Deze kandidaat wordt op de volgende algemene vergadering van 23/01/2024 als bestuurder van CC De Steiger vzw aangesteld.

Het ondervoorzitterschap wordt van Rik Carpentier overgedragen naar bestuurslid Glenn Vanthournout.

Deze functiewissel wordt ook op de algemene vergadering van 23/01/2024 goedgekeurd.

#### Tussenkomsten

**Schepen Vanryckegem** stelt dat het bestuurslid Rik Carpentier zijn ontslag ingediend heeft bij CC De Steiger wegens een verhuis. Er wordt voorgesteld om Jeremy Vandoorne als bestuurder ter vervanging te voorzien en daarnaast wordt het ondervoorzitterschap van Rik Carpentier overgedragen naar bestuurslid Glenn Vanthournout. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd worden om deze wissels in de Raad van bestuur goed te keuren. **De Voorzitter** ziet dat het inderdaad een kennisname is en vraagt om een goedkeuring van die wissels.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad heeft kennis genomen van het ontslag van bestuurslid Rik Carpentier en de aanstelling van Jeremy Vandoorne.

### **19. GR/2023/215 | Goedkeuring subsidiereglement Wereldburgerschap.**

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, art. 40-41.

#### Juridische grond

- ☐ MJP 'Samen Menen Maken 2020 - 2025' - Actie A080205: Wij informeren en sensibiliseren inwoners rond internationale samenwerking (Overig beleid Noord-Zuid)
- ☐ Subsidiereglement Wereldraad voor de toekenning van sensibilisatiesubsidies - GR 30 maart 2015 - gepubliceerd op 21.04.2015
- ☐ Subsidiereglement Wereldraad voor de toekenning van subsidies aan projecten in het zuiden en noodhulp - GR 30 maart 2015 - gepubliceerd op 21.04.2015

#### Feiten, context en argumentatie

In de gemeenteraad van 30.03.2015 werden volgende reglementen goedgekeurd:

- ☐ Subsidiereglement Wereldraad voor de toekenning van sensibilisatiesubsidies
- ☐ Subsidiereglement Wereldraad voor de toekenning van subsidies aan projecten in het zuiden en noodhulp

De reglementen zijn geüpdatet en samengevoegd tot het reglement Wereldburgerschap dat voorligt ter goedkeuring.

#### Tussenkomsten

**Schepen Vandecasteele** verklaart dat samen met de Wereldraad en op vraag van de Wereldraad de 3 soorten reglementen herwerkt werden. Die 3 reglementen werden in een groot reglement gegoten. Dit werd al besproken op de Wereldraad in overleg en met de experts zelf. Het moet voor hen ook gebruiksvriendelijk zijn. Er wordt inderdaad veranderd en dit op aanraden trouwens van het Wereldhuis West-Vlaanderen. Een ander lokaal mondiaal beleid wordt voorzien met grote wijzigingen waarbij eerst een subsidie moet aangevraagd worden vooraleer een activiteit of een project er komt. In het vroeger reglement was dat anders. Er kan nog altijd worden bijgestuurd. Stel dat er een project komt of om iets te doen op een school, zeg maar sensibilisering en dat zou eigenlijk niet volstaan voor subsidie. Dat kan in dit reglement op voorhand voorzien worden door aan de betrokken vereniging te zeggen om het anders aan te pakken, door meer in te zetten op de sensibilisering, waardoor men effectief wel subsidies zou kunnen krijgen. Dat waren de grote wijzigingen aan het reglement dat 8 jaar oud was en dat aan vervanging toe was. Hij is blij dat dit nu terug op de gemeenteraad komt en hij hoopt dus ook samen met de Wereldraad dat dit vanavond goedgekeurd wordt. **Raadslid Bogaert** wenst te zeggen dat ze niet veel van de Wereldraad gehoord heeft en van de acties op het werkveld. Zijn er daar verslagen van en kunnen die een keer worden ingezien? Er worden projecten gesteund zoals met noodgeld ook in Palestina. Kan er een overzicht gegeven worden van het noodgeld dat in de loop van een jaar gegeven wordt? **Schepen Vandecasteele** wil dit gerust bezorgen, maar het misschien handig om te weten is dat alles wat goedgekeurd wordt op het schepencollege door de raadsleden kan worden opgevolgd. Misschien ook interessant om mee te geven dat er een Wereldkeukenfestival was in het Brouwerspark en dat is ook het verhaal van de Wereldraad. Dat was trouwens een nieuw project en dat was wel leuk. Samen met de vrijwilligers op de Super Thursday werd die tafel op 30 maart 2023 getrokken en dat komt vanuit de Wereldraad. Dus is de Wereldraad wel degelijk actief en hij denkt dat ze ook zeer blij zullen als dit straks wordt goedgekeurd. **De Voorzitter** ziet dat men nu 2,5 uur bezig is en af en toe moet een keer een pauze genomen worden, zoals een sanitaire stop of ook een klein beetje eten. Dat is uitzonderlijk omdat dit het einde van het jaar is. Hij heeft dit de vorige keer ook gedaan en hij ging ervan uit dat het wel een late gemeenteraad zou worden en hij zou voorstellen om straks een kwartiertje pauze te houden.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Enig artikel: De Gemeenteraad keurt het subsidiereglement Wereldburgerschap goed als volgt:

#### **Subsidiereglement Wereldburgerschap Menen**

##### **Artikel 1 – Doel**

Stad Menen wil het draagvlak voor mondiale solidariteit verhogen en zet in op wereldburgerschap. Wereldburgers zien de kansen die de diversiteit van onze samenleving biedt. Door inwoners te sensibiliseren en te informeren over internationale uitdagingen en samenwerking wil de stad het wereldburgerschap versterken. Stad Menen wil zijn waardering tonen aan organisaties die bijdragen tot een duurzaam wereldburgerschap. De stad hoopt dat de organisaties hun werk verder zetten en wil hieraan tegemoet komen met financiële ondersteuning. Dit reglement is er daarnaast op gericht om nieuwe organisaties een duw in de rug te geven.

Daarnaast ondersteunt en versterkt Stad Menen ook ontwikkelingsprojecten waar Menenaars bij betrokken zijn.

Tot slot wil Stad Menen ook bij rampen ondersteuning bieden onder de vorm van noodhulp.

##### **Artikel 2 – Subsidiekanalen**

Binnen de perken van de kredieten, voorzien op de begroting van het Stadsbestuur Menen, kan het college van burgemeester en schepenen jaarlijks subsidies toekennen via drie subsidiekanalen:

1. Sensibiliseringssubsidie
2. Projectsubsidie
3. Noodhulp

## **Artikel 3 – Sensibiliseringssubsidie**

### **3.1 – Voorwaarden**

De Sensibiliseringssubsidie heeft tot doel organisaties te ondersteunen die zich, door het organiseren van een of meerdere activiteiten, inzetten om inwoners te sensibiliseren en te informeren over internationale uitdagingen en samenwerkingen. Zo wil de stad het wereldburgerschap versterken. De Sensibiliseringssubsidie is bedoeld ter ondersteuning van de activiteitenkosten van organisaties die aan volgende voorwaarden voldoen:

- De organisatie heeft minstens 1 werkingsjaar achter de rug.
- De organisatie wordt gerund door vrijwilligers.
- Minstens 1 bestuurslid is gedomicilieerd in Menen.

De activiteit dient aan volgende voorwaarden te voldoen:

- Het betreft een sensibiliserende activiteit in Menen of een buurgemeente. Indien de activiteit in een buurgemeente plaatsvindt, dienen de inwoners van Menen via minimaal twee kanalen (drukwerk, sociale media, persartikel...) uitdrukkelijk uitgenodigd te worden.
- De nadruk van de activiteit moet liggen op het sensibiliseren en informeren van de bevolking omtrent wereldburgerschap met een gedragsverandering tot doel.
- De activiteit moet gericht zijn naar de brede bevolking en mag zich niet beperken tot een (interne) groep.

Als activiteit kunnen bijvoorbeeld in aanmerking komen: voordrachten en debatten, tentoonstellingen, theater, quiz, filmvoorstelling, muziekoptreden, thema gebonden activiteiten, feesten, ... Komen niet in aanmerking: gesloten bestuursvergaderingen, nieuwsbrief naar leden, ...

De organisatie mag geen andere subsidies voor de activiteit via een ander reglement van Stad Menen ontvangen. De organisatie dient subsidies verkregen van andere steden of gemeenten te vermelden bij de aanvraag. De kosten van de activiteit kunnen nooit voor meer dan 100% gefinancierd worden.

De organisatie dient bij het indienen van een aanvraag tot Sensibiliseringssubsidie eenmalig voorgesteld te worden in de wereldraad. Het voorbije werkingsjaar dient jaarlijks kort op de wereldraad toegelicht te worden.

De Sensibiliseringssubsidie kan daarnaast ook toegekend worden aan scholen en gelijkaardige organisaties. Natuurlijke personen komen niet in aanmerking.

### **3.2 – Bedrag**

De subsidie wordt bepaald aan de hand van het aantal uitgevoerde activiteiten. Per activiteit wordt 75% van de kostprijs van de activiteit gesubsidieerd met een minimum van € 150 en een maximum van € 750 per activiteit. Voor activiteiten met beperkte kosten (minder dan € 200) wordt een minimum bedrag ingevoerd van € 150 per uitgevoerde activiteit. Dit om het organiseren van activiteiten te stimuleren. Iedere organisatie kan jaarlijks maximaal 5 activiteiten laten subsidiëren en kan dus maximaal € 3.750 ontvangen.

### **3.3 – Aanvraagprocedure**

De aanvraag gebeurt steeds vóór de uitvoering van de activiteit. Aanvragen dienen ingediend te worden:

- voor 15 oktober voor activiteiten die het jaar daarna plaatsvinden in januari – juni
- voor 15 april voor activiteiten die hetzelfde jaar plaatsvinden in juli – december

Aanvragen gebeuren via de website ([www.menen.be/wereldburgerschap](http://www.menen.be/wereldburgerschap)).

Overgangsperiode: voor activiteiten georganiseerd tussen januari 2023 en juni 2024 kan men een aanvraag indienen tot 15 juli 2024. Deze activiteiten worden achteraf aangevraagd, maar worden inhoudelijk beoordeeld volgens het nieuwe reglement.

Ten gevolge van de verplichtingen opgelegd bij wet van 14.11.1983 en de navolgende omzendbrief dd. 18.03.2008 moeten, indien het aangevraagde/ontvangen bedrag hoger is dan € 1.239,47, volgende documenten mee ingestuurd te worden:

- de balans en rekeningen
- een verslag inzake beheer en financiële toestand

### **3.4 – Toekenningsprocedure**

Na het indienen van een volledige aanvraag, dienen de activiteiten kort toegelicht te worden op de wereldraad. Indien het een nieuwe organisatie betreft, dient ook de organisatie zelf toegelicht te worden.

Stad Menen toetst alle aanvragen aan de voorwaarden van het reglement. Het dagelijks bestuur van de wereldraad beoordeelt de aanvragen o.b.v. het ingediende aanvraagformulier en de voorstelling in de

wereldraad. Een voorstel wordt geformuleerd naar het college van burgemeester en schepenen voor de toekenning en uitbetaling van de Sensibiliseringssubsidie. Na goedkeuring door het college van burgemeester en schepenen wordt 70% van de Sensibiliseringssubsidie uitbetaald aan de organisatie. Overgangperiode: voor activiteiten georganiseerd tussen januari 2023 en juni 2024, aangevraagd voor 15 juli 2024, wordt meteen het volledige subsidiebedrag uitbetaald. Deze georganiseerde activiteiten worden achteraf toegelicht op de wereldraad.

### **3.5 – Rapportering**

Alle organisaties die een Sensibiliseringssubsidie ontvangen hebben, dienen na afloop van de activiteit, deze toe te lichten op de wereldraad. Hierbij dient zowel inhoudelijk als financieel teruggekoppeld te worden.

Het dagelijks bestuur van de wereldraad beslist op basis van de rapportering of de laatste schijf (30%) al dan niet volledig uitbetaald wordt. Het bedrag mag nooit 100% van de kosten overschrijden tenzij het een activiteit met beperkte kosten (minder dan € 200) betreft (er is een minimaal subsidiebedrag van € 150 per uitgevoerde activiteit).

## **Artikel 4 – Projectsubsidie**

### **4.1 – Voorwaarden**

De Projectsubsidie heeft tot doel ontwikkelingsprojecten te ondersteunen. De organisatie die de subsidie aanvraagt, dient aan volgende voorwaarden te voldoen:

- De organisatie heeft minstens 1 werkingsjaar achter de rug.
- De organisatie wordt gerund door vrijwilligers.
- Minstens 1 bestuurslid is gedomicilieerd in Menen.

Deze projecten dienen te voldoen aan volgende voorwaarden:

- Het project moet ten goede komen aan de ontwikkeling van de lokale bevolking. Het heeft de uiteindelijke bedoeling een bijdrage te leveren aan de verbetering van de leefomstandigheden en/of de maatschappelijke positie van een groep mensen.
- Het project wordt georganiseerd in samenwerking met de lokale bevolking. Het maakt gebruik van de plaatselijke mogelijkheden en dynamiek. De bevolking stuurt zelf zoveel mogelijk het proces en bepaalt de doelstellingen. Het eigenaarschap ligt bij de lokale bevolking.
- Het project heeft vreedzame doelstellingen, stelt zich neutraal op wat partijpolitiek of levensbeschouwing betreft, beoogt sociale rechtvaardigheid en respecteert de mensenrechten.
- Het project loopt gedurende een afgebakende periode.

De organisatie mag geen andere subsidies voor het project via een ander reglement van Stad Menen ontvangen. De organisatie dient subsidies verkregen van andere steden of gemeenten te vermelden bij de aanvraag. De kosten van het project kunnen nooit voor meer dan 100% gefinancierd worden.

### **4.2 – Bedrag**

Indien de organisatie voor het eerst een Projectsubsidie aanvraagt, is het bedrag beperkt tot maximaal € 250.

De subsidie bedraagt, vanaf het tweede jaar, maximaal 75% van de totale kostprijs met een maximum van € 1.750.

### **4.3 – Aanvraagprocedure**

De aanvraag gebeurt steeds in het jaar vóór de uitvoering van het project. Aanvragen dienen ingediend te worden voor 15 september van het jaar voorafgaand van het jaar waarin het project uitgevoerd wordt.

Aanvragen gebeuren via de website ([www.menen.be/wereldburgerschap](http://www.menen.be/wereldburgerschap)).

Ten gevolge van de decretale verplichting (wet van 14/11/1983; omzendbrief 18.03.2008) dienen, indien het ontvangen bedrag hoger is dan € 1.239,47, volgende documenten mee ingestuurd te worden:

- de balans en rekeningen
- een verslag inzake beheer en financiële toestand

### **4.4 – Toekenningsprocedure**

Na het indienen van een volledige aanvraag, dient het project kort toegelicht te worden op de wereldraad. Indien het een organisatie betreft en deze vraagt voor het eerst de Projectsubsidie aan, dient ook de organisatie zelf toegelicht te worden.

Stad Menen toetst alle aanvragen aan de voorwaarden van het reglement. Het dagelijks bestuur van de wereldraad beoordeelt de aanvragen o.b.v. het ingediende aanvraagformulier en de voorstelling in de wereldraad. Een voorstel wordt geformuleerd naar het college van burgemeester en schepenen voor de

toekenning en uitbetaling van de Projectsubsidie. Na goedkeuring door het college van burgemeester en schepenen wordt 70% van de Projectsubsidie uitbetaald aan de organisatie.

#### **4.5 – Rapportering**

Alle organisaties die een Projectsubsidie ontvangen hebben, dienen na afloop van het project, het project toe te lichten op de wereldraad. Hierbij dient zowel inhoudelijk als financieel teruggekoppeld te worden.

Het dagelijks bestuur van de wereldraad beslist op basis van de rapportering of de laatste schijf (30%) uitbetaald wordt.

### **Artikel 5 – Noodhulp**

#### **5.1 – Voorwaarden**

Noodhulp heeft tot doel in geval van een plotse crisissituatie de lokale bevolking te ondersteunen op deze plek. De noodhulp wordt enkel toegekend als aan volgende voorwaarden voldaan is:

- Het gaat om situaties die tijdelijk en levensbedreigend zijn voor de bevolking.
- Het gaat om een noodsituatie ten gevolge van een natuurramp, een gewapend conflict of een extreme crisissituatie. Structurele problemen komen hierbij niet in aanmerking.
- De financiering is in principe eenmalig, herfinanciering kan aangevraagd worden op advies van de wereldraad.
- De financiering gaat niet naar reguliere werking van de organisatie.
- De financiering is gericht op het voorzien van onderdak, voedsel, kleding, zuiver drinkwater, acute gezondheidszorgen voor slachtoffers of het opsporen van vermisten en herstellen van familiale contacten.
- De financiering kan maximaal tweemaal toegekend worden voor eenzelfde noodsituatie.

#### **5.2 – Bedrag**

De subsidie bedraagt € 900 en wordt maximaal vier keer per jaar toegekend.

Het bedrag voor een bepaalde noodsituatie kan verhoogd worden met als maximum het jaarbudget.

Het voorstel dient gemotiveerd te worden door de wereldraad. De beslissing voor het bekomen van de subsidie ligt steeds bij het college van burgemeester en schepenen.

#### **5.3 – Aanvraagprocedure**

Aanvragen kunnen per mail, via wereldraad@menen.be, verstuurd worden of per brief op onderstaand adres:

Stadsbestuur Menen t.a.v. werking wereldraad

Grote Markt 1, 8930 Menen

Deze aanvraag dient volgende elementen te bevatten:

- Duidelijke omschrijving van de problematiek (oorzaak, locatie, doel, partners, ...).
- Opsomming of uitleg waarvoor de middelen aangewend zullen worden.
- Rekeningnummer en gegevens om de noodhulp over te kunnen maken.

In geval van het uitblijven van schriftelijke aanvragen die in aanmerking komen voor noodhulp, kan de wereldraad zelf initiatief nemen en voorstellen doen op de raad. Zo kan ook voor 'stille' of 'vergeten' rampen aandacht gevraagd worden.

#### **5.4 – Toekenningsprocedure**

Alle aanvragen die voldoen aan de criteria worden op de eerstvolgende zitting van de wereldraad voorgelegd ter bespreking. De wereldraad beslist al dan niet een voorstel te formuleren naar het college van burgemeester en schepenen voor de toekenning van noodhulp. Het voorstel kan de uitbetaling naar verschillende noodsituaties bevatten en is dus niet per raad beperkt tot 900 euro.

Indien de organisatie van een wereldraad op zich laat wachten en/of de noodhulp snelle(re) actie vergt, kunnen de leden van de wereldraad per mail bevraagd worden. Wanneer alle leden zich akkoord verklaren kan ook op deze manier een voorstel geformuleerd worden naar het college van burgemeester en schepenen voor de toekenning van noodhulp.

Na goedkeuring door het college van burgemeester en schepenen wordt de noodhulp uitbetaald.

### **Artikel 6 – Inwerkingtreding en opheffingsbepalingen**

Dit reglement vervangt volgende reglementen:

- Subsidiereglement Wereldraad/Stedelijke raad voor ontwikkelingssamenwerking houdende toekenning van sensibilisatiesubsidies, zoals goedgekeurd op de gemeenteraad van 30 maart 2015.
- Subsidiereglement Wereldraad/Stedelijke raad voor ontwikkelingssamenwerking houdende toekenning van subsidies aan projecten in het Zuiden en noodhulp, zoals goedgekeurd op de



gemeenteraad van 30 maart 2015.  
en treedt in werking met ingang van 1 januari 2024.

#### **Artikel 7 – Engagementsverklaring Nederlandse taal**

De subsidieontvanger gaat het engagement aan om het belang van het gebruik van het Nederlands te erkennen bij de uitvoering van de gesubsidieerde activiteiten in België.

#### **Artikel 8 – Controle en betwisting**

Het college van burgemeester en schepenen wordt ertoe gemachtigd:

- alle onderzoeken in te stellen die nodig of nuttig zijn in verband met de betoelaging
- nazicht uit te oefenen op de juistheid van de verstrekte gegevens

Het subsidiebedrag kan geheel of gedeeltelijk teruggevorderd worden indien:

- de verleende subsidie niet benut wordt voor het vooraf bepaalde doel
- het totaalbedrag van de kosten niet verantwoord kan worden (= als de subsidie 75% van de totaalcost overschrijdt)
- de subsidie frauduleus aangewend wordt

Als de aangevraagde organisatie de subsidie niet heeft benut voor het vermelde doel of als er sprake is van fraude, kan deze organisatie uitgesloten worden van elke stedelijke subsidie van stad Menen. Dit voor minstens 5 jaar.

Wanneer wijzigingen voorkomen in het project of de activiteit, of het initiatief kan niet meer plaatsvinden, dient de stad onmiddellijk op de hoogte gesteld te worden. Het dagelijks bestuur van de wereldraad doet vervolgens een voorstel naar het college van burgemeester en schepenen, die tot een aanpassing van subsidiebedrag en een eventuele terugvordering kan beslissen.

#### **Artikel 9 – Communicatie**

Op alle publiciteit voor de activiteiten waarvoor steun wordt aangevraagd, dient het logo van stad Menen vermeld te worden.

#### **Artikel 10 – Bekendmaking**

Dit reglement zal bekendgemaakt worden zoals voorzien in de bepalingen van artikel 285, 286 en 287 Decreet Lokaal Bestuur. Dit gebeurt door publicatie op de gemeentelijke website via het digitaal webportaal.

### **20. GR/2023/208 | Leiedal: volledige toetreding stad Menen tot Leiedal.**

#### **Bevoegdheid orgaan**

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41.

#### **Juridische grond**

- ☐ Decreet lokaal bestuur, afdeling 3. Dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen
- ☐ Statuten van Leiedal.
- ☐ Regiodecreet

#### **Feiten, context en argumentatie**

Het Regiodecreet stelt dat de dienstverlenende verenigingen tegen uiterlijk 31.12.2031 de regiovorming dienen te volgen.

De betrokken gemeenten dienen tegen 31.12.2028 hiervoor het nodige initiatief te nemen.

De fusiegemeente Menen behoort enkel voor de deelgemeenten Lauwe en Rekkem tot het werkingsgebied van Leiedal.

De deelgemeente Menen behoort niet tot het Leiedalgebied, maar exclusief tot het werkingsgebied van de WVI. Dit impliceert dat de stad Menen tot twee streekintercommunales behoort.

In het kader van de afbakening van de referentieregio's en het Regiodecreet (februari 2023) werd een oefening gemaakt door het VVSG en de Vlaamse overheid waarbij bestaande samenwerkingsverbanden werden geïdentificeerd en gescreend. In de inventaris wordt expliciet gesteld dat stad Menen het initiatief moet nemen om niet langer lid te blijven van de WVI.

Op de raad van bestuur van 14.07.2023 werd een overzicht gegeven van de van toepassing zijnde statutaire bepalingen inzake kapitaal en bijdrage in de werkingskost alsook de procedure. Teneinde de gemeenteraad van stad Menen toe te laten de implicaties van een volledige toetreding van stad Menen tot Leiedal te kunnen inschatten, bevat deze nota de voorwaarden.

Teneinde stad Menen toe te laten de implicaties van een volledige toetreding van de stad tot Leiedal te kunnen inschatten, heeft de raad van bestuur op 25.08.2023 de voorwaarden hiertoe bepaald.

**Kapitaal (Artikel 10 en Artikel 11 van de statuten)**

1. Plaatsing van aandelen aan nominale waarde, zijnde 42,14 euro/aandeel.
2. Er wordt geen intrede gevraagd (verschil tussen intrinsieke en nominale waarde)
3. Spreiding betaling van het te volstorten bedrag zijnde 1/3de te volstorten bij toetreding en saldo te spreiden over 4 jaar.
4. Bij de berekening van het aantal aandelen wordt in lijn met artikel 10 van de statuten uitgegaan van de situatie op 1 januari van het jaar voorafgaand aan het jaar waarin de algemene vergadering van Leiedal doorgaat die beslist over de volledige toetreding van het grondgebied van stad Menen.

**Bijdrage in de werkingskosten (Artikel 14 statuten)**

5. Jaarlijkse bijdrage vanaf het eerste werkingsjaar van toetreding.
6. De bijdrage geldt voor het volledige werkingsjaar (kalenderjaar) van het jaar waarop Menen toetreedt.
7. Het bevolkingscijfer dat gehanteerd wordt, is deze van 1 januari van het jaar voorafgaand het begrotingsjaar.

**Timing**

8. De raad van bestuur verzoekt stad Menen om tijdens de legislatuur 2019-2024 een principebeslissing te nemen waarbij de intentie wordt geformuleerd volledig tot Leiedal toe te treden.
9. De raad van bestuur verzoekt stad Menen om de beslissing tot toetreding te nemen binnen de eerste twee jaar van de legislatuur 2025-2030.

**Verdere elementen**

10. Naast het traject toetreding tot Leiedal, is ook een traject'uittrede uit de WVI' nodig, al dan niet met bijkomende afstemming tussen Leiedal, WVI en Menen onderling. Leiedal zal zich hierbij ondersteunend aan stad Menen opstellen.

In bijlage: een uittreksel van de begeleidende nota die door de raad van bestuur op 25.08.2023 werd behandeld.

**Tussenkomsten**

**De Voorzitter** start terug de agenda met een agendapunt dat hem inderdaad nauw aan het hart ligt. Het gaat om de volledige toetreding van de deelgemeente Menen tot Leiedal naar aanleiding van de wijziging in de regiovorming. Dit is een ideaal scenario dat zich voordoet om te kunnen toetreden, meer bepaald de hogere overheid die oplegt dat ook Menen tot de regio dient te behoren. Daarom wordt aan de gemeenteraad voorgelegd dat Menen in zijn totaliteit zou toetreden tot Leiedal. In het verleden was het zo dat Lauwe en Rekkem lid waren en waarin Menen ook een stem in Leiedal had, ondanks de verhouding van het aantal inwoners ten opzichte van andere gemeenten. Menen is de andere deelgenoten daar altijd dankbaar voor dat Menen een volwaardige stem had, hoewel Menen niet volledig toegetreden was. De stad Wervik is Menen al voorgegaan en Wervik zit ook nog steeds in de WVI. In het voorstel wordt voorzien dat Menen volledig toetreedt en dus niet alleen met Lauwe en Rekkem. Zoals de hogere overheid naar de toekomst toe ons voorschrijft om uit de WVI te treden, gaat Menen dit alleen maar doen in overleg met de andere steden, zoals Wervik en Waregem die ook nog dienen uit te treden en dit om onze krachten te bundelen met een gelijk standpunt. Hier ligt nog niet de beslissing voor om uit de WVI te treden. Waar bij de WIV het gebruikelijk is om geen kosten per inwoner te betalen, is dit bij Leiedal wel het geval. Er is een altijd een kost per inwoner die jaarlijks moet

betaald worden. Voor Menen zou dit pas ingaan vanaf 2025 en deze kosten zijn reeds in het meerjarenplan voorzien. Voor Menen is er wel een toetredingskost en Menen heeft kunnen bekomen dat dit onder dezelfde voorwaarden gebeurt als de stad Wervik bij haar toetreding indertijd. Dus is dat na verschillende jaren later ook nog altijd een gunstig regime. Deze kosten dienen eigenlijk om de jaarlijkse kosten en zuivere werkingskosten van Leiedal op te vangen. Deze dienen niet om projecten te financieren of andere zaken te realiseren. Wat met de bijdrage wordt gedaan, houdt Leiedal bij met vergelijking van de effectieve bijdragen per inwoner. Er wordt van uitgegaan dat van iedere euro die ingebracht wordt, de gemeenten twee euro terugkrijgen. Dat is de visie van Leiedal en dit komt door de projecten die zij kunnen realiseren. Er komen ook naar aanleiding van het Regiofonds twee belangrijke projecten naar het grondgebied van Menen. Deze projecten alleen al vertegenwoordigen meer dan het budget dat Menen de vorige jaren inbracht. Het gaat op de LAR om de verlenging van de spoorterminal, waar het de bedoeling is om 1 miljoen euro daarvoor vrij te maken naast het verkrijgen van Europese subsidies. Daarnaast is er nog de subsidie voor de fietsers- en voetgangersbrug. Er zijn nog tal van projecten waar Leiedal ook de belofte maakt om meer terug te geven dan wat de stad inbrengt of zelfs ook dubbel terugkrijgt. Dit is in een notendop de uitleg omtrent omtrent de volledige toetreding van de stad Menen tot Leiedal. **Raadslid Coppens** verwijst naar het feit dat dit agendapunt al even aangehaald werd in de commissie financiën. Er werd al even naar verwezen en het staat trouwens helemaal op het einde vermeld. Hij ziet dat er niet beslist wordt over het uittredingstraject uit de WVI en hij was eventjes verrast omdat het juridisch niet kan om tegelijk deel uit te maken van twee intercommunales voor hetzelfde doel. Hij heeft begrepen dat er daar enige tijd moet over gaan en wat misschien ook in ons voordeel speelt en niet in ons nadeel is dat de krachten gebundeld moeten worden om op de meest gunstige manier te kunnen uittreden uit de WVI. Hij vraagt dan of het niet dreigt lang aan te slepen en is het dan zo negatief om een timing naar voor te schuiven. Dit blijft een bizarre situatie die hij wel kan begrijpen. Het is ook uitzonderlijk om van de ene naar de andere intercommunale over te gaan. Hij heeft het bijna altijd over intercommunales, maar die vorm bestaat niet meer in Vlaanderen, dat dit bij decreet gewijzigd heeft. Het moeten interlokale verenigingen of opdrachthoudende verenigingen zijn waarbij eigenlijk de term intercommunale niet meer voorkomt in het Vlaamse woordenboek. **De Voorzitter** weet dat sommige anderen ook de naam moeten wijzigen, maar daar staat nog geen concrete timing voorop. Die gesprekken moeten nog opgestart worden en die zullen ook opgestart worden op het moment dat effectief het principe goedgekeurd is. Ook vanuit Leiedal zal die vraag gesteld worden en dit zal gebeuren ook voor de anderen. Het is gewoon de bedoeling om met deze principebeslissing verdere stappen te kunnen zetten om de onduidelijkheid weg te nemen. Dat is eigenlijk de bedoeling van wat nu vandaag voorligt.

### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

### Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad gaat akkoord met de voorwaarden van de volledige toetreding van deelgemeente Menen tot Leiedal, zoals goedgekeurd in de raad van bestuur van 25 augustus 2023, dit met ingang van 1 januari 2025 (werkingsjaar 2025).

Dit betekent concreet (uitgewerkt voor 2023):

- ☐ kapitaalsaandeel à rato van 6,2 €/inwoner (20.174 inwoners X 6,2 € : 125.078,80 €)
- ☐ plaatsing van aandelen aan nominale waarde, zijnde 42,14€ /aandeel.
- ☐ er wordt geen intrede gevraagd (verschil tussen intrinsieke en nominale waarde).
- ☐ spreiding betaling van het te volstorten bedrag zijnde 1/3 te volstorten bij toetreding en saldo te spreiden over 4 jaar.
- ☐ de plaatsing van aandelen aan nominale waarde, zijnde 42,14€/aandeel zijnde 2.968 aandelen.
- ☐ bijdrage van de werkingskosten à rato van 2,73€/inwoner vanaf het jaar van toetreding.

Artikel 2: De gemeenteraad beslist om het uittredingstraject uit de WVI niet op te nemen in die zin dat dit wel decretaal zal worden opgelegd en dat dit best in een globale beweging gebeurt samen met nog andere steden zoals Wervik en Waregem en rekening te houden met nog aflopende projecten op ons grondgebied.

## **21. GR/2023/207 | MIROM Menen: algemene vergadering 22.12.2023.**

### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41

### Juridische grond

- ☐ Decreet lokaal bestuur, Afdeling 3. Dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen
- ☐ Statuten MIROM, artikel 30-38

### Feiten, context en argumentatie

Overeenkomstig de artikelen 30-38 van de statuten van de vereniging wordt ons bestuur vriendelijk uitgenodigd tot onze algemene vergadering die plaats heeft op vrijdag 22 december 2023 om 13 u in de zetel van de vereniging.

### Agenda:

1. Te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie van het boekjaar 2024 (voor goedkeuring)
2. Begroting 2024 (voor goedkeuring)
3. Aanstelling nieuwe bestuurder stad Menen (voor kennisname)
4. Varia

In de gemeenteraad van 30.01.2019 werd de heer Patrick Roose aangeduid als vertegenwoordiger voor alle algemene vergaderingen en mevrouw Mieke Syssauw als plaatsvervanger.

### Tussenkomsten

**De Voorzitter** komt nu bij de algemene vergadering van MIROM die op 22 december 2023 plaatsvindt. Hij deelt de burgemeester mee dat dit agendapunt aan de voorzitter toebedeeld werd. Hij haalt kort de agenda aan met aandacht voor de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2024. Er wordt aan de gemeenteraad gevraagd om Patrick Roose aan te duiden en als plaatsvervanger om Mieke Syssauw aan te duiden. Er kunnen natuurlijk altijd aanvullingen zijn op dit punt vanuit de schepen of andere mensen die daarop een aanvulling hebben. **Raadslid Roose** verduidelijkt als voorzitter van MIROM dat het de standaard algemene vergadering is met de begroting en de acties. Hij denkt dat hij wel een paar keer in het verleden de meest belangrijke zaken aangehaald heeft en hij hoopt dat de gemeenteraad dit hopelijk weer zal kunnen bekrachtigen om dan volgend jaar terug van start te gaan met een nieuw werkingsjaar. **Raadslid Coppens** bekijkt meestal op voorhand deze organen, maar aangezien hij dit niet op voorhand kon doen, doet hij dit nu en hij ziet allemaal negatieve cijfers staan op het einde. Zijn vraag is hoe het resultaat begrotingsgewijs zal evolueren. **Raadslid Roose** kan concreet zeggen dat er minder winst zal zijn in vergelijking met andere jaren. **Raadslid Coppens** ziet dit niet bij het resultaat. **Raadslid Roose** stelt dat het raadslid best wacht tot hij het document kan opendoen. Het is wel zo dat onze winst minder is dan de andere jaren. Eigenlijk is het altijd al kunstmatig geweest en normaal heeft MIROM plannen en het is nog niet geweten of er een teruggave zal zijn. Hij wil wel dieper en concreter ingaan op de cijfers en misschien kan dan concreet de vraag bekeken worden. Het is wel zo dat als er minder kosten zijn, er ook minder inkomsten zijn. Maar dit werd al besproken. Hij heeft al een keer aangebracht dat bijvoorbeeld als de restafvalzakken verminderen, er ook minder inkomsten zullen zijn. Vandaar dat de cijfers zo concreet mogelijk zijn en hij vindt dat het gaat om een redelijk evenwichtige begroting. Natuurlijk zijn er altijd wel wijzigingen, maar daar wil hij ook wel wat dieper op ingaan, maar dit kan hier nu niet. Voor de stad zijn er eigenlijk geen hele grote wijzigingen ten aanzien van de normale werking van MIROM. **Raadslid Coppens** wenst te verwijzen naar een term die een schepen daarnet gebruikt heeft, namelijk dat er niet naar de moederbegroting moet gegaan worden om te vragen om iets meer middelen. **Raadslid**

**Roose** stelt dat dit altijd zo is en dit wordt samen besproken met de steden die dit in dit geval zelf al begroot hebben. Het was een klein beetje een oefening waarbij er eigenlijk een heel beetje meer werd gevraagd, maar eigenlijk niet buiten proportie, wat eigenlijk een verrassing was. Gezien onze evolutie slaagt MIROM er voorlopig wel nog in om de werking te verzekeren en in die zijn er geen grote grote veranderingen op komst. Hij kan desgevallend nog meer details geven.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad verleent zijn goedkeuring aan de voorgelegde agenda van de algemene vergadering van MIROM Menen dd. 22.12.2023.

Artikel 2: De vertegenwoordiger van de gemeente die zal deelnemen aan de algemene vergadering zal zijn stemgedrag afstemmen op de beslissing genomen in onderhavig gemeenteraadsbesluit en de punten van de agenda van de algemene vergadering dd. 22.12.2023 goedkeuren;

Artikel 3: Deze beslissing wordt overgemaakt aan Mirom Menen, Industrielaan 30, 8930 Menen.

## **22. GR/2022/190 | Goedkeuring verslag vorige zitting dd. 8 november 2023**

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

#### Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

#### Feiten, context en argumentatie

Zijn er opmerkingen te maken over het proces-verbaal van de zitting van 8 november 2023 ? Art 32 van het Decreet Lokaal Bestuur luidt als volgt: als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

#### Stemming

Met 28 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Sysauw, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Herman Ponnet, Dorianne De Wiest, Stan Roose, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Sylvianne Scherpereel, Eddy Vandendriessche, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Jan Verbrugge, Dries Defosse, Jean Marie Lambrecht), 2 onthoudingen (Griet Vanryckegem, Mattias Eeckhout)

---

#### Besluit

Enig artikel: Het verslag van de zitting dd. 8 november 2023 wordt goedgekeurd.

## **23. GR/2023/235 | Aanvullend agendapunt gemeenteraad. (art. 21 decreet Lokaal Bestuur). Motie van de gemeenteraad Menen gericht aan Infrabel n.a.v. de werken aan de spoorwegovergang Hogeweg.**

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 2 en 40

#### Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 21

Feiten, context en argumentatie

Dit agendapunt werd op de agenda van de gemeenteraad dd. 20 december 2023 geplaatst bij schriftelijke aanvraag van gemeenteraadslid Bonte-Vanraes dd. 15 december 2023 namens de CD&V fractie .

Het woord wordt verleend aan de aanvrager.

**Motie van de gemeenteraad Menen gericht aan Infrabel n.a.v. de werken aan de spoorwegovergang Hogeweg**

Op maandag 11 december 2023 startte Infrabel werken ter hoogte van de spoorovergang in de Hogeweg in Menen.

Deze werken moeten er toe leiden dat in de nabije toekomst wagens en vrachtwagens niet langer de spoorwegovergang zullen kunnen dwarsen. Auto- en vrachtwagenbestuurders worden dus gedwongen te kiezen voor een andere route dan de Hogeweg om hun route verder te kunnen zetten.

Een beslissing met zo'n grote impact kan enkel genomen worden als er een voldoende draagvlak bij de inwoners van onze stad is. Dat is er nu duidelijk niet.

Een draagvlak kan enkel ontstaan wanneer de inwoners van je stad bij een project worden betrokken. Onze inwoners werden over dit project niet geïnformeerd, laat staan dat ze erbij betrokken werden.

Als Infrabel een overweg wil afschaffen, dient ze rekening te houden met de gemeente en de omwonenden. Hierover werd vorig jaar een wet goedgekeurd.

Die procedure voorziet als eerste stap dat de gemeente een openbaar onderzoek over de afschaffing dient te organiseren zodat enerzijds een ruime informatiecampagne op gang kan komen en anderzijds omwonenden hun bezwaren tegen de afschaffing kunnen formuleren.

Een openbaar onderzoek, los van deze wet, lijkt ons in zo'n dossier de normaalste zaak van de wereld.

Trouwens, ook Infrabel stelt op zijn website dat bij de sluiting van een overweg gestreefd dient te worden naar een zo groot mogelijk gemeenschappelijk draagvlak.

Dat draagvlak is er nu helemaal niet. En er werd ook nooit naar gestreefd. Daarom is het aangewezen om de werken met onmiddellijke ingang stop te zetten en eerst op een gestructureerde en grondige manier in overleg te gaan met onze inwoners. (Zie ook het extra toegevoegd agendapunt met als onderwerp Opheffing reglement genaamd "tijdelijk verkeersreglement inzake de Hogeweg" goedgekeurd in punt 19 van het college van burgemeester en schepenen van 29 november 2023).

Bovendien leidt deze opmerkelijke manier van werken (zoals hierboven geschetst) bij onze inwoners tot heel wat vragen over de werking bij Infrabel. Daarom lijkt het meer dan aangewezen dat Infrabel inkijk geeft in haar manier van werken, en in het bijzonder hoe de beslissing om de knip voor het gemotoriseerd verkeer aan de spoorwegovergang Hogeweg Menen tot stand is gekomen.

Daarom vraagt de gemeenteraad van Menen met aandrang:

1. dat Infrabel de werken m.b.t. het bewerkstelligen van een de knip voor het gemotoriseerd verkeer aan de spoorwegovergang Hogeweg Menen met onmiddellijke ingang stillegt.
2. dat Infrabel op een gestructureerde en grondige manier in overleg te gaat met onze inwoners.
3. dat Infrabel de gemeenteraad informeert hoe zij in dit dossier meent dat er een gemeenschappelijk draagvlak was. En dit omdat Infrabel zelf aangeeft dat een gemeenschappelijk draagvlak een belangrijke voorwaarde is om werken met dergelijke impact (zijnde het doorknippen van verkeersstromen) uit te voeren.

4. dat Infrabel de gemeenteraad een volledige inkijk geeft in alle gevoerde procedures die uiteindelijk tot de start van de werken aanleiding hebben gegeven.

Gezien het feit dat Infrabel een federale overheidsinstantie is, is het aangewezen dat de federale regering, en in het bijzonder de bevoegde federale minister, kennis krijgt van deze motie en op die manier op de hoogte gebracht wordt van de bezorgdheden van onze inwoners. Een bezorgdheid die ook door de Meense gemeenteraad wordt gedeeld.

Evenzeer is het aangewezen dat deze motie aan de Wervikse lokale overheid wordt overgemaakt. Voor meerdere inwoners van Wervik is de Hogeweg een belangrijke toegangsweg tot onze stad (om naar het werk te gaan, boodschappen te doen, kinderen van school op te halen, ...) Ook bij hen zijn er bezorgdheden.

Namens de gemeenteraad van Menen van 20 december 2023.

#### Tussenkomsten

**Raadslid Dumortier** verklaart het toegevoegd agendapunt nader. Op maandag 11 december 2023 startte Infrabel werken ter hoogte van de spoorwegovergang in de Hogeweg in Menen. Deze werken moeten ertoe leiden dat in de nabije toekomst wagens en vrachtwagens niet langer de spoorwegovergang zullen kunnen dwarsen. Auto- en vrachtwagenbestuurders worden dus gedwongen te kiezen voor een andere route dan de Hogeweg om hun route verder te kunnen zetten. Een beslissing met zo'n grote impact kan enkel genomen worden als er een voldoende draagvlak bij de inwoners van onze stad is. Dat is er op vandaag duidelijk niet. Een draagvlak kan enkel ontstaan wanneer de inwoners van de stad bij een project betrokken worden. Onze inwoners werden over dit project niet geïnformeerd, laat staan dat ze erbij betrokken werden. Als Infrabel een overweg wil afschaffen, dient rekening te worden gehouden met de gemeente en de omwonenden. Hierover werd vorig jaar nog een wet goedgekeurd die in een procedure voorziet met als eerste stap dat de gemeente een openbaar onderzoek over de afschaffing dient te organiseren, zodat enerzijds een ruime informatiecampagne op gang kan komen en anderzijds dat omwonenden hun bezwaren tegen de afschaffing kunnen formuleren. Een openbaar onderzoek, los van deze zaak lijkt hem in zo'n dossier de normaalste zaak van de wereld. Ook staat op de website van Infrabel dat bij de sluiting van een overweg gestreefd dient te worden naar een zo groot mogelijk gemeenschappelijk draagvlak. Dat draagvlak is er nu helemaal niet en er werd ook nooit naar gestreefd. Daarom is het aangewezen om de werken met onmiddellijke ingang stop te zetten en eerst, om op een structurerende en grondige manier in overleg te gaan en dat is het voorwerp van de motie. Bovendien leidt deze opmerkelijke manier van werken bij onze inwoners tot heel wat vragen over de werking van Infrabel. Daarom lijkt het meer dan aangewezen dat Infrabel inzage geeft in haar manier van werken en in het bijzonder hoe de beslissing om de knip van het gemotoriseerd autoverkeer aan de spoorwegovergang van de Hogeweg in Menen tot stand is gekomen. Daarom vraagt de gemeenteraad van Menen met aandrang dat Infrabel de werken met betrekking tot het bewerkstelligen van een knip voor het gemotoriseerd verkeer aan de spoorwegovergang Hogeweg in Menen met onmiddellijke ingang zou stopzetten en dat Infrabel op een gestructureerde en grondige manier in overleg gaat met onze inwoners en dat Infrabel de gemeenteraad informeert hoe zij in dit dossier meent te stellen dat er een gemeenschappelijk draagvlak was en dat Infrabel zelf aangeeft hoe er een gemeenschappelijk draagvlak tot stand gekomen is. Een belangrijke voorwaarde is ook dergelijke werken een zeer grote impact hebben en daarom is het nodig dat Infrabel de gemeenteraad een volledige inkijk geeft in alle gevoerde procedures die uiteindelijk tot de start van de werken aanleiding hebben gegeven. Gezien het feit dat Infrabel een federale overheidsinstantie is, is het aangewezen dat de federale regering en in het bijzonder de bevoegde federale minister kennis krijgt van deze motie en op die manier op de hoogte gebracht wordt van de bezorgdheden van onze inwoners, een bezorgdheid die ook door de Meense gemeenteraad wordt gedeeld. Evenzeer is het aangewezen dat door deze motie de waarheid van de lokale overheid naar boven komt en voor meerdere inwoners van de wijk is de Hogeweg een belangrijke toegangsweg tot de stad om te gaan werken of om boodschappen te doen, kinderen van school op te halen. **Schepen Roose** wenst op deze motie te repliceren om iedereen voor een stuk mee te nemen in het volledig verhaal en hij zal dit proberen zo goed mogelijk naar jullie over te brengen. Het is zo dat er inderdaad redenen zijn waarom er aanpassingen gebeurd zijn. Dit heeft een historiek die hij

gerust met jullie wenst te delen en waarop ook op een later stadium nog zeker op teruggekeerd kan worden. Het is zo dat naar aanleiding van de vraag vanuit Infrabel er een oefening gedaan werd om stelselmatig de gelijkgrondse overwegen te gaan uitfasen en die oefening is gebeurd over het ganse land met de replek het verbeteren van de verkeersveiligheid op de overwegen en dus de doorstroming en stiptheid van het spoorvervoer. Daarvoor wordt rekening gehouden met de functie van de betrokken straat, de beschikbare ruimte voor een alternatieve invulling en wordt dat afgestemd met de mobiliteitsvisie en ruimtelijke visie van de stad. Het is zo dat bij de opmaak van het lokaal mobiliteitsplan daar heel wat aandacht aan besteed is. Bij de uitwerking daarvan is de stad aan de slag gegaan met de uitdaging die Infrabel de stad voorlegde. Er werd samen met de spoorwegbeheerder overlegd en de oplossingen werden gezocht en dat werd telkens ook in zijn geheel bekeken met alle impact van de spoorwegovergangen in de stad en hun wisselwerking op elkaar. De maatregelen werden voorgesteld en de onderzoeken werden gedaan en die zaken en conclusies daarvan werden in het lokaal mobiliteitsplan opgenomen. Als hij meer specifiek kijkt naar de Hogeweg, dan werd voorgesteld om daar die wijziging van de overweg te laten inpassen. Als er naar de Hogeweg wordt gekeken, dan ligt die tussen de Wervikstraat en de Wilgenlaan, die voldoende routes omvatten voor de verkeersstromen. Hoe dichter men bij het centrum komt, is dit niet langer het geval, doordat de rijbaan stelselmatig bijna naar een trechter toe versmald wordt. Kruisen in de Hogeweg wordt, hoe verder men naar het centrum komt, sterker bemoeilijkt en in dat kader had de stad een aantal meldingen gekregen van hinderlijk, doch echter niet van foutief geparkeerde voertuigen, meestal ter hoogte van het kruispunt met de huidige Sirène Missiaenstraat. Er is niet alleen een grote impact op de doorstroming, ook de verkeersveiligheid in die omgeving leed eronder. Met de beperkte ruimte daar kunnen ook fietsers en bromfietzers op die locatie worden weggedrukt. Deze situatie werd geëvalueerd tijdens het lokaal mobiliteitsplan en zeker het drukke gefiets in de Hogeweg was een belangrijk aandachtspunt, juist omdat daar de Hogeweg richting Wervikstraat versmalt en de parkeerdruk er hoog is. Er werd dan bekeken wat er kon gedaan worden. De scholieren die daar gebruik van maken dienden beter beschermd te worden en er werd gekeken wat er gedaan kon worden om ervoor te zorgen dat zwaardere vrachtwagens daar aanwezig, niet langer de doorsteek van de Hogeweg zouden gebruiken. Andere routes zijn daar immers beter voor geschikt. In het lokaal mobiliteitsplan was opgenomen dat het gedeelte tussen de Hogeweg en de Wervikstraat haar functie als doorgangsweg niet echt kon waar maken en dat maatregelen hiervoor aangewezen waren. Zo werd het stuk Hogeweg, samen met een groot deel van de Nieuwe Tuinwijk opgenomen in een grotere zone 30 met het oog op het sturen van het gemotoriseerd verkeer naar beter geschikte routes. Hoewel meestal een andere langere route zal moeten genomen worden, is de omrijdfactor beperkt. Bovendien is in die sector de doorstroming voor grotere verkeersstromen en de veiligheid er beter gegarandeerd. Ook de beschikbare ruimte is daar echter beperkt en in de hoofdas was het praktisch onmogelijk om een alternatief te ontwikkelen waarbij ook gemotoriseerde voertuigen via een tunnel onder de spoorweg op een of andere manier zouden kunnen passeren. Vandaar dat in het lokaal mobiliteitsplan werd geopteerd om daar te gaan voor een inpassing van een fiets- of voetgangerstunnel of brug. Dat was ook een element dat de stad zeker als absoluut wenselijk beschouwde gezien het hoge aantal fietsers en dit in het kader van de uitwerking van het lokaal mobiliteitsplan. De overweg blijft op vandaag, maar wijzigt wel. Het voorstel of het idee om te wijzigen vooraleer er een brug of een tunnel kwam, was ook al in 2021 aangegeven. Dit komt tot uiting als men kijkt naar de laatste projectstuurgroep voorafgaand aan de gemeenteraad waar dat het lokaal mobiliteitsplan in oktober 2021 werd goedgekeurd. Daar kwam die mogelijkheid al ter sprake. In de documentatie van het VVSG is dit type mobiliteitsfilter reeds voorzien. Die aanpassing werd als alternatief naar voren geschoven in plaats van een sluiting van de overweg. Inderdaad was er bij onze diensten niet direct een concreet incident gekend op die overweg, maar het is wenselijk om niet louter altijd reactief te moeten optreden. De maatregel was gekend om in het kader van de toekomstige aanpassingen daar een mogelijkheid te creëren. Het verslag van de projectstuurgroep zat mee in het lokaal mobiliteitsplan. Ook bij de bespreking van de zone 30 werd over die aanpassing gesproken. Het is zo dat inderdaad een tijdelijk verkeersreglement werd opgemaakt waarin die materie verwerkt was in het lokaal mobiliteitsplan. Deze ingreep werd voorgesteld bij de aankondiging van de zone 30. Het is zo dat Infrabel instaat voor de aanpassingen aan de overweg zodoende dat de stad vond dat alle maatregelen werden aangekondigd om die maatregel door hen te laten uitvoeren. Het idee was om dit samen te doen met de introductie van de zone 30 in de Nieuwe Tuinwijk. De stad is ervan teruggekomen om dit samen met Infrabel te laten doen, maar dit werd wel mee aangekondigd. Het is pas op 10 november 2023 dat de stad op de hoogte gesteld werd dat men de werken in november of december zou kunnen uitvoeren en dat de werken in feite twee weken in beslag zouden nemen,



waarvan de infrastructuurwerken in de week van 11 tot 15 december 2023 zouden plaatsvinden. Op 18 december 2023 werd de markering eraan toegevoegd en op die manier is de uitvoeringstermijn binnen de twee weken gehouden. De periode van uitvoering dateert van 24 november 2023 en dat werd door Infrabel en hun aannemers aan de diensten meegedeeld. Effectief werd de uitvoeringsdatum naar voren geschoven en in die periode was daar ook een achterliggende reden voor. Op dat moment wist de stad dat op dat moment er grotere rioleringswerken in de Nieuwe Tuinwijk zouden opstarten op 8 januari 2024. Liefst liepen die twee grote werven niet samen. Want als men dit uitstelde van november-december naar januari zou men in een conflictsituatie terechtkomen. Dat was de reden waarom deze werken toch voor het eind van dit jaar werden uitgevoerd en om meer specifiek de andere werkzaamheden ook te kunnen laten uitvoeren. Dan werd een tijdelijk verkeersreglement opgemaakt en voor dergelijke werken is dit ook een normale gang van zaken. Daarbij was het ook van belang dat samen met de aanpassing van de spoorwegovergang het parkeerregime in de Hogeweg zou aangepast worden, zoals dit ook op het infomoment in maart 2023 aan de bevolking werd aangekondigd. Op dat infomoment werden naast die twee elementen ook de inplanting van de parkeerzones aangeduid zodat dit zeker ook mee uitgevoerd kon worden. Op het moment dat de markeerder ter plaatse is, zal dat meegenomen kunnen worden. Door de looptijd en door de procedure die gevolgd werd was een tijdelijk verkeersreglement nodig. Het parkeren dat met een tijdelijk verkeersreglement werd geregeld, is naar het college gegaan voor goedkeuring. Het is belangrijk dat de wijzigingen die daarin opgenomen werden, ook mee geëvalueerd worden. Na zes maanden kan de stad dan met een aanvullend verkeersreglement naar de gemeenteraad komen. Intussen heeft de schepen ook reeds een gesprek gehad met de mensen van het burgercomité. Zij hebben de vraag gesteld om zeker tegen de zomer de situatie terug te evalueren en daar gaat hij zeker op in om de uitgestoken hand aan te nemen en om op dat traject verder te werken. Samen kunnen we dan tot een evaluatie komen van de huidige situatie. Daar heeft hij geen enkel probleem mee en in de motie wordt verwezen naar het ter beschikking stellen van documenten. Het is zo dat via een schriftelijke vraag van openbaarheid van bestuur die documenten al verzameld zijn en aan een burger van het burgercomité zijn overgemaakt en die zijn natuurlijk ook voor de gemeenteraad beschikbaar. Hij wenst even terug te keren naar de situatie. Het concept van de overwegen werd goedgekeurd in het lokaal mobiliteitsplan. De wetgeving waarnaar verwezen wordt, is inderdaad later ingevoegd en specifiek zijn er nog geen uitvoeringsbesluiten. In feite was de regelgeving niet direct van toepassing op de spoorwegovergang omdat niet ging om een sluiting van de overweg aan de Hogeweg omdat het geen totale afsluiting is van de overweg, maar een aanpassing van de categorieën van gebruikers. Er werd overleg gepleegd en dit werd alleszins intensief geprobeerd en dit werd op verschillende momenten gedaan. De informatie was er bij het opmaken van het lokaal mobiliteitsplan. Inwoners werden maandelijks uitgenodigd en de problematieken werden altijd transparant en met open kaart gespeeld wat daar besproken werd en tot welke conclusies men gekomen is. Dat is ook in de documentatie beschikbaar. De resultaten daarvan werden gegeven en begin januari 2023 heeft de stad bezoek gekregen van de school waarin specifiek wit op zwart gevraagd werd om oplossingen te zoeken voor het vele en onveilige verkeer in de Generaal Lemanstraat en eveneens in de Hogeweg ter hoogte van de spoorwegovergang die het voor kinderen gevaarlijk maakte om naar de school en bij uitbreiding om naar de kinderopvang te komen. Ook van ouders had hij de melding gekregen dat er vrachtwagens en tractors komen vanuit de Generaal Lemanstraat. Tijdens dit overleg werd bekeken hoe dit vraagstuk opgelost ging kunnen worden. Geprobeerd werd om een oplossing voor te stellen en een aantal voorstellen werden overlopen en daar werd het voorstel ook gelanceerd om het gebied van de Hogeweg verkeersluwer te kunnen maken door de voorafname van het streven van Infrabel om de overweg in de Hogeweg te wijzigen en te combineren met de lancering van een parkeervak. Op die manier kon er sneller met een maatregel een oplossing aangeboden worden om de school van meer aanwezig doorgaand verkeer te ontlasten. Vandaar dat dit werd voorbereid in het kader van de uitbreiding van de zone 30. Het idee was om dat te doen na de eerste fase van de uitbreiding van de zone 30, zoals ook in het lokaal mobiliteitsplan voorzien. Er werd gekozen om de Nieuwe Tuinwijk en de omgeving van de Hogeweg naar voren te schuiven om de eerstvolgende zone 30 te worden en dit als flankerende maatregel. Beiden samen zijn een goede oplossing om de verkeersdruk en de vrachtwagens die het verkeersonveiligheidsgevoel veroorzaken te kunnen verminderen. Tevens bood het de kans om het parkeerbeleid in te voeren zoals verwoord. Nu is er daar nu een regime met halfmaandelijks beurtelings parkeren en net zoals in de Kroonstraat en de Zonnestraat wou de stad dit mee aanpakken. Vanuit het mobiliteitsplan wordt gesteld dat beurtelings parkeren wel een aantal nadelen heeft en die wil men uifaseren. Waarschijnlijk komt er een wegcodewijziging in het najaar

2025, waarbij dit maandelijks beurtelings parkeren volledig zal verdwijnen in de nabije toekomst. Dus werden die aanpassingen mee opgenomen bij de uitvoering door de aannemers van Infrabel. Bij de lancering van de zone 30 werd de aanpassing van de overweg meegenomen en dit werd geduid op de verkeerscommissie van 13 maart 2023 en dit werd ook gedaan op de twee infomomenten en infoavonden van 15 maart 2023 waar zowel aan de ene kant en aan de andere kant van de spoorweg de verschillende elementen naar voren geschoven werden. Maar de planning van het gedeelte van de spoorweg werd niet aangegeven, omdat dit op dit moment niet beschikbaar was. Inzake de communicatie van de werken, zijn er inderdaad snel wat dingen moeten gebeuren. Hij heeft juist gezegd hoe de planning aan de stad werd doorgegeven. De stad heeft geprobeerd een andere werkzaamheid te combineren door er ook voor te zorgen dat die niet op beide momenten samenkwamen. De diensten hebben de vraag ook gesteld om zo veel mogelijk aankondigingsborden te voorzien omdat het geweten is dat niet enkel de bewoners gebruik maken van de Hogeweg maar ook andere weggebruikers. Als dienst werd verduidelijkt dat er signalisatie toegevoegd moest worden bij de werken om vooral die automobilisten te informeren over de wijziging en het doorgaand verkeer te laten aansporen om andere routes te gebruiken. Er zijn toen 1300 exemplaren van de infobrief van Infrabel verspreid en dit conform de geldende regels, zoals dat wordt gedaan telkens voor alle types nutswerken in de laatste 3 dagen voor de aanvang van de werken. Hij denkt dat iedere keer sedert de start van de opmaak van het mobiliteitsplan er gepoogd werd om met de beste wil zoveel mogelijk mensen correct te informeren en dat draagvlak was te beperkt en dat moet erkend worden. Dat mensen zich, ondanks onze inspanning zich bevragen dat ze zich toch niet te vaak gehoord voelen. Hij belooft te onderzoeken hoe de communicatie van de signalisatieborden die voor de brief is gekomen, verkeerd gelopen is. Dat zal waarschijnlijk een menselijke fout zijn, maar de stad moet hierover ook moeilijkere vragen durven te stellen. Hoe blijft het mogelijk dat een aankondiging van een maatregel minder reacties uitlokt dan de uitvoering van diezelfde maatregel? Hij wil beter doen en hij wil dit ook samen met de vertegenwoordigers van de burgervereniging bekijken. Vorige week heeft hij het comité ontvangen om dat verder uit te werken om dat te kunnen evalueren. Vanuit verkeerskundige hoek blijft men overtuigd dat de ingreep de verkeersveiligheid in de omgeving van de Hogeweg en de Generaal Lemanstraat effectief verhoogt. In de komende periode zal men dit kunnen ervaren door het toepassen ervan. Indien dit niet zo mocht zijn, dan zal dit in de evaluatie naar boven moeten komen en zal het stadsbestuur dit ter harte nemen. De motie alsook het volgend punt over de intrekking van het tijdelijk verkeersreglement dat de huidige situatie ondersteunt en die jullie beiden vanavond voorleggen, gaan in feite geen echte meerwaarde betekenen. In de huidige situatie zou hij dan ook voorstellen aan de gemeenteraad om dit niet goed te keuren. Hij stelt voor om in plaats hiervan de verkeerscommissie van januari bijeen te roepen en samen alle documenten samen met jullie door te nemen. Hij heeft er geen probleem mee dat ook Infrabel daarop zou uitgenodigd worden om hun documentatie met elkaar te delen. Zoals reeds eerder gezegd is de documentatie vrij en dit op vraag van burgers. Het idee is om in overleg met het burgercomité zoals afgesproken om voor de zomer de maatregel de kans te geven om dit mee te evalueren en dit op die manier verder uit te werken. De stad heeft de afgelopen 5 jaar fors ingezet op meer verkeersveiligheid en bij meerdere scholen werden de wegen al aangepakt om die veiliger te maken. Hij geeft aan dat de stad zeker voor verkeersveiligheid niet de kop in het zand steekt. De resultaten zijn ook positief omdat het aantal verkeersongevallen daalt in onze stad en dat ondanks de vele werken die de situatie absoluut niet vergemakkelijken. Hij heeft absoluut begrip voor de correcte kritiek omdat dit materieel ingrijpen is in het bestaan van gewone mensen. Maar hij hoopt ook dat eenieder hier begrijpt dat men als mens én als ouder de oproep ontvangt van een school waarbij er een te grote verkeersdruk aanwezig is en er een veiligheidsprobleem is. Als er oplossingen hiertoe worden aangereikt dan kan men de oproep helemaal niet naast zich kan neerleggen om de wet van Murphy te tarten. Er zijn teveel steden waar zich dagelijkse situaties hebben voorgedaan en waarbij men pas ingrijpt als er een fataal ongeval is gebeurd. De stad heeft zich ingezet om dat ene verkeersongeval dat er één teveel is, alvast te voorkomen. Onze enige drijfveer is om de verkeersveiligheid rond de school en de Nieuwe Tuinwijk te verhogen en dit voor alle partners in dit verhaal. Daarvoor gaat de stad ook de overtuiging van de mensen die ervoor zijn en de mensen die er tegen zijn, objectief moeten evalueren. Trouwens was de schepen er zelf aanwezig afgelopen maandagmorgen tijdens de ochtendspits en hij heeft dit met gerust gemoed kunnen ervaren dat er geen enkele vrachtwagen meer langskwam tijdens die ochtendspits. Maar hij zal ook niet vooruitlopen op die evaluatie die in de komende periode gemaakt zal worden. **De Voorzitter** stelt dat het de bedoeling was om de beide punten samen te nemen en daarom stelt hij voor om de mondelinge vragen van de raadsleden Mingels en Vandendriessche aan bod te laten komen, zodat ook zij kunnen

deelnemen aan het debat. **Raadslid Vandendriesche** vindt de veiligheidsreden die de schepen aangeeft, een drogreden. Zijn kleindochter woont daar een beetje verderop en er passeert praktisch geen camion en als er daar één passeert is dat een vreemde die niet weet waar hij moet zijn. Dat is een drogreden en hij vindt dat de schepen liegt en zo simpel is dat. **De Voorzitter** vindt dat liegen inderdaad zware woorden zijn, als men dit niet kan bewijzen. **Raadslid Dumortier** wil van zijn kant toch een aantal puntjes uitklaren. Het dient duidelijk te zijn dat zijn fractie zich onthouden heeft over het lokaal mobiliteitsplan dat goedgekeurd werd in de gemeenteraad. Raadslid Maxy had toen ook vanuit de fractie aangegeven dat ze zeker geen voorstander was van het knippen van de Hogeweg en dat staat ook zo genotuleerd in de verslagen van de gemeenteraad. Het is inderdaad zo dat één punt in het begin van dit jaar aan bod gekomen is en in de verkeerscommissie werd dit dan gelanceerd als een flankerende maatregel. Toen de schepen met het punt van de zone 30 naar de gemeenteraad gekomen is, heeft het raadslid toen ook gevraagd waar de flankerende maatregelen bleven en of deze in de vriezer beland waren of niet. Toen vond hij het ook een beetje vreemd om dit eigenlijk via een tijdelijk verkeersreglement in orde te brengen. Tijdelijke verkeersreglementen worden meestal gebruikt als er witte en rode kubussen gezet worden, maar niet wanneer de oppervlakte gebetonneerd wordt. Hij denkt dat men hier heeft geprobeerd om dit een beetje te forceren. Ook is het perfect mogelijk dat het punt van het tijdelijk verkeersreglement vandaag naar de gemeenteraad gebracht kon worden en men kon daarvoor gekozen hebben. Hij denkt dat dit zo gedaan werd omdat men weet dat het punt een beetje aangebrand is omdat men niet iedereen in de gemeenteraad hiervan kan overtuigen, zelfs ook niet binnen de eigen coalitiebanken. Raadsleden die op die wijk wonen, zullen waarschijnlijk toch wel een beetje scheef bekeken worden en hij verstaat niet dat die mensen daarin meegaan. Hij denkt dat de communicatie ook beter gekund had of niets betekend heeft vanuit de stad. Het beginnen reageren op het moment dat er al discussies waren op Facebook met mensen die naast uw collega zaten die direct verwijten dat Infrabel die beslissing reeds genomen had. Hij denkt dat het punt kakafonisch samengesteld werd waarvan men dat nu probeert te beschermen. Een aantal zaken doen er eigenlijk niet toe. Hij zou het een beetje vreemd vinden als een school zou aandringen op de sluiting van de Hogeweg, terwijl die school één van de grootste tegenstander is van die sluiting als hij de berichten op Facebook een beetje volgt. Hij vermoedt voor een stuk de evaluatie volgen en hij denkt dat de meerderheid de leader zal volgen en dat punt toch niet zal goedkeuren omdat het stadsbestuur dan kiezen voor een evaluatie. Hij verwijst naar de mensen in Lauwe die voor de zone 30 een evaluatie beloofd waren. Als fractie vindt hij nog altijd dat die evaluatie eigenlijk maar zeer triestig was. **Raadslid Mingels** wenst zijn vraag een beetje in te korten en hij zou zijn inleidende zin laten vallen. Zijn fractie heeft in 2021 positief gereageerd op de vraag tot een aktenaam van het lokaal mobiliteitsplan. Hij heeft toen positief gereageerd en bij monde van zijn collega Poot aangegeven dat het vooral een goede zaak was om het stopprincipe als rode draad door het mobiliteitsplan is meegenomen. Maar hij heeft tegelijk aangedrongen op meer overleg en aangezien het plan verschillende vragen doet rijzen. Blijkbaar is die boodschap toch niet zo goed begrepen. Wat was de reden en welke voorwaarden heeft het schepencollege op 29 november 2023 beslist om de werken op 11 december 2023 te starten. Eigenlijk werd de vraag al beantwoord. Die vraag bleef bij hem hangen. Dat is de belangrijkste vraag als hij kijkt naar het mobiliteitsplan. Infrabel wil overgaan tot de sluiting en dan is de vraag en wordt dit aangenomen en zijn er daar plannen voor? Wordt het plan van Infrabel uitgevoerd of wordt ons mobiliteitsplan uitgevoerd en die sluiting is ingesloten in het mobiliteitsplan met dien verstande dat het toen heel uitdrukkelijk werd gezegd dat dit de politiek was waarmee er rekening mee gehouden werd. Als hij die geruchten opvangt en hij zegt ook niet dat die geruchten waar zijn, maar hij gewoon weten of de insteek een juiste insteek was? In de zin is de vraag effectief en wordt de vraag van Infrabel dan niet gepareerd? Dan kan op die manier verwoord worden en men kan daar perfect nee op zeggen. Hij is aan het zeggen dat in het mobiliteitsplan rekening moet gehouden worden dat er plannen bestaan bij Infrabel en als die plannen niet bestaan en vermijdbaar zijn. Misschien zijn deze plannen bediscussieerd en misschien was dit in het verleden te weinig gedaan. Dus daarom is het heel belangrijk en daarvoor denkt hij dat die motie wel interessant is om te steunen. Maar het stadsbestuur heeft wel al die papieren en die kunnen op die manier wel gegeven worden. Hij wil de collega's van CD&V die hier de kat de bel aanbonden bij wijze van spreken over dit thema eigenlijk gewoon een open vraag stellen. Hij wil daarover alles weten van puntje tot paaltje of van naaldje tot draadje. Hij vindt dit een heel legitieme vraag van de gemeenteraad, vooral omdat het aansluit bij de deskundigheid of bij de bevoegdheid van de gemeenteraad. Als men ingrijpt op een straat, dan is het zeer logisch dat de gemeenteraad reageert. Dat is de bevoegdheid en hij is er zelf een beetje van geschrokken als hij daar eerlijk in is. Hij werkt zelf als mobiliteitsambtenaar en is zelf een beetje geschrokken van het feit dat dit

zo snel in het schepencollege aan bod gekomen is. Voor het schepencollege was daar geen tijd voor. Is er in het college niet de reflex gekomen om daarmee zo snel mogelijk naar een verkeerscommissie te komen, want dit is een dringende zaak. Nu komt men er niet meer. Dus zit men ergens met een agendaprobleem dat niet niet noodzakelijk de fout is van de stad, zoals hij hier hoort. Maar de stad is wel in snelheid genomen en hij heeft het gevoel ook dat de meerderheid ook in snelheid genomen is. Men probeert nog om het beste te maken van de situatie, dus in die zin begrijpt hij de uitleg wel goed. De vraag in essentie is welke agenda wordt uitgevoerd of is er nog uitstel mogelijk voor wat uitgevoerd is. Misschien heeft men dan nog veel meer ruimte, want als het enkel gaat over vrachtwagens zijn er misschien andere zaken om dat eventjes uit te testen. Trouwens in het antwoord wordt verwezen naar een evaluatie binnen 6 maanden, terwijl het besluit van het schepencollege het heeft over één jaar als proeftijd. Dat is toch iets langer dan 6 maanden en dat is toch wel heel lang. Hij stelt dat men eventueel op andere zaken kan botsen om een beter voorstel te kunnen doen. Hij vindt misschien dat de gemeenteraad iets te licht over dat lokaal mobiliteitsplan gegaan is en hij wil dit wel toegeven. Misschien is daar onvoldoende aandacht naar gegaan, maar als dit niet gedaan werd, dan was dat vooral vanuit het idee dat toen meegegeven werd dat dit iets onvermijdelijk is. Dit werd gezien als iets onvermijdelijk. Als dit dan vergeleken wordt met de uitleg die in maart 2023 gegeven werd over de sluiting, dan is het toch wel schrikken dat men daar plots staat. Want hoe moet men proberen te vertellen aan de burgers dat men alles gedaan heeft? Hij weet ook niet welke werkgroepen daar allemaal bij betrokken waren en dan blijkt wel dat de stad in snelheid genomen is gewoon door het feit dat het daar plots is en dat er eigenlijk te weinig kan aan gedaan worden aan zaken die toen niet beschreven zijn. Deze zaken staan wel degelijk beschreven en dus daarin heeft men perfect gelijk om dit te laten uitvoeren op basis van wat beschreven werd. Maar misschien moet men durven om de zaken eventjes anders te bekijken en zien wat er daar nog haalbaar is. En sowieso gaat men met een evaluatie zitten en hij hoort zeggen 6 maanden, maar hij ziet één jaar staan. Misschien moet men de kans geven aan de motie. **Schepen Roose** komt nog tussen. Het is inderdaad zo dat het initieel idee was om een evaluatie meestal op één jaar zetten. Maar hij denkt dat in deze situatie ook met de reacties en het overleg met het burgercomité een periode van 6 maanden een betere inschatting is. Vandaar dat hij dit samen met de dienst vanavond zo wil stellen. Hij heeft er inderdaad geen probleem mee om te bekennen dat de stad iets kan leren vanuit de communicatie en dat dit niet voldoende gedaan werd. Hij wil zich daar zeker ten opzichte van de buurt en namens zijn dienst en namens zichzelf ook voor verontschuldigen. Het is niet de bedoeling geweest om te shockeren. Hij weet ook wel dat ingegrepen wordt op de rijgewoonten van mens en de stad heeft altijd datzelfde oogpunt voor ogen gehad, namelijk hoe slaagt de stad erin om in een school- en woonomgeving de verkeersveiligheid te gaan verhogen? De procedures werden gevolgd zoals ze zijn voorgeschreven. Op dit vlak zijn er geen fouten gemaakt, maar dit komt wel niet zo over. Op dat vlak is hij het eens en hij bekijkt het vanuit de vraag die gesteld werd en er is een probleem en men schuift dit niet van zich af en er is daarvoor geen drogreden. Er zijn foto's van vrachtwagens en er zijn de feiten van onveiligheid in de straten. Dus denken dat er op dat vlak geen probleem zou zijn, zou geen correcte reactie van de stad zijn en de stad toont beter dat er daar daadkracht is om die zaken proberen op te lossen. Hij vraagt om dit wel te evalueren. Hij heeft er geen probleem mee om die communicatie en die documentatie ter beschikking te stellen en hij heeft dit reeds gedaan vanuit de stad en hij gaat Infrabel mee uitnodigen op een verkeerscommissie en daar heeft hij geen enkel probleem mee dat zij ook hun documentatie kunnen ter beschikking stellen. Hij denkt dat de motie waarbij dat er heel wat elementen opgenomen zijn, geen meerwaarde zal creëren voor deze gemeenteraad. Vandaar de vraag om dit niet te doen, maar gewoon de procedures te volgen zoals hij voorstelde en het verder zetten zodat de transparantie garandeert blijft. **Raadslid Coppens** was niet onmiddellijk van plan om tussen te komen, maar hij komt eigenlijk tussen omdat hij moet vaststellen dat er eigenlijk een element niet aan bod komt wat het meest gevoelig is. Hij moet zeggen dat hij zich daar niet zo comfortabel bij voelt om het zo te zeggen. Misschien ging het vroeger op een andere manier gelopen zijn en kon dit heel rustig bijgehouden zijn. Hij vindt het heel vreemd en hij gaat niet in op de verkeersveiligheid en dat wil hij ook niet ontkennen, maar het gaat om een zaak waar hij niks van hoort en die namelijk heel duidelijk in de motie staat en ook heel duidelijk in het andere punt staat. Het is heel duidelijk gezegd geweest, namelijk het streven naar een zo groot mogelijk gemeenschappelijk draagvlak. Daar heeft hij niks over gehoord en hij gaat de woorden herhalen dat hij dit toch heel droevig vindt. Hij heeft hier verontschuldigen gehoord, maar daarbuiten heeft hij geen daden gezien om dit ook te gaan zeggen hoe dit in de toekomst anders aangepakt gaat worden richting dat gemeenschappelijk draagvlak. Hij heeft het niet over de maatregel die moet ingevoerd worden, maar wel over een gemeenschappelijk draagvlak. Hij werkt in een

instelling, die een aantal kernwaarden uitdraagt en één van die kernwaarden is dienstbaar. En dienstbaar, dat wordt onder andere vertaald als zich nederig opstellen. Hij hoort hier bijvoorbeeld twee zaken van de schepen die hem toch heel droevig stemmen. Men zegt dat men zich niet gehoord voelt. Onze inwoners hebben een slechte gewoonte dat de mensen zich niet gehoord voelen. Hij heeft daar gezegd zich niet gehoord te voelen en hij heeft dat ook gezien. Hij is 20 jaar beroepsjournalist geweest en er is nooit een proces geweest waar hij iets nooit correct heeft genoteerd. Ten tweede heeft hij ook gehoord dat de aankondiging minder reactie geeft dan de uitvoering. Dat is misschien allemaal waar, maar wat wordt daarmee gedaan? De stad schuift zijn verantwoordelijkheid af door te stellen dat de mensen maar vroeger gereageerd moesten hebben. Dat is het eerste wat hij wou zeggen. Het tweede is dat de schepen voortdurend spreekt over het feit dat hij voortdurend spreekt over infomomenten en hij heeft het niet aangetikt. Hij heeft inspraakmomenten gehoord en geen gemeenschappelijk draagvlak. Dat creëert gelet op het feit dat het maar infomomenten zijn, geen inspraak. Als er overleg geweest is, dan zou hij niet weten of er heel veel overleg geweest is. Het eerste overleg en laat iedereen maar eens naar zichzelf kijken, zou hier in de gemeenteraad dienen te zijn, los van de discussie trouwens. Hij is niet overtuigd als hij hier de schepen hoort zeggen dat tijdelijke verkeersreglementen de normale gang van zaken zijn. Hij is daar juridisch niet van overtuigd, maar hij wil die discussie hier niet voeren. Hij wil dit wel nog op een ander niveau voeren. Maar zelfs als dat een normale gang van zaken zou zijn en de schepen wenst een gemeenschappelijk draagvlak, dan komt de schepen daarmee naar de gemeenteraad en dan zou men hier samen over beslist en gediscussieerd hebben. Hij zou zijn mening op tafel gelegd hebben met een aantal aandachtspunten. Hij heeft ook gehoord dat de schepen zijn kop niet in het zand wil steken omwille van de verkeersproblematiek, dat siert hem. Maar hij nodigt hem ook uit om zijn kop niet in het zand te steken om te zoeken naar een gemeenschappelijk draagvlak en niet alleen uw eigen waarheid of de waarheid van het college. Want hij gaat ervan uit dat dat iedereen de waarheid kent en als iedereen dit goedkeurt, dan zal dit grondig overlegd zijn. Als dit goedgekeurd wordt, dan is iedereen daarmee dus akkoord om te gaan zoeken naar een gemeenschappelijk draagvlak. En als hij dus nog één zaak wil vragen namens zijn fractie en ook namens hemzelf, dan is dat de stad zich dienstbaar dient te op te stellen en hij zal dit heel concreet maken. Als er 10 infovergaderingen gehouden worden om 19 uur en er komt 's avonds maar één man en één paardenkop, dan moet er niet gezegd worden dat ze maar moesten gekomen zijn en dat ze de kans gehad hebben. Voor de mensen die tot 19 uur werken en die kleine kinderen hebben en in de sleur van het leven zitten is het niet evident om 19 uur. Zijn enige oproep is om in de toekomst een draagvlak te creëren en hoe dit nu ook wordt aangepakt en gestemd wordt en niet alleen dat deze meerderheid hier pogingen toe doet. **Schepen Roose** bedankt voor de oproep en hij dacht dat hij dit duidelijk gebracht heeft en hij het niet geuit heeft als een verwijt, maar als een vaststelling. Dit is zeker geen verwijt zoals hij reeds gezegd heeft. Dat is één van de moeilijke vragen die bij ons blijft. Hij heeft het op die manier ook geformuleerd. Dat was de moeilijkheid en dit blijft en op dat vlak hoopt hij om het beter te doen. Met dit voorval kan men nu beter terugkeren naar die situatie om na te gaan waar die situatie besproken is en waar is er ook gekeken naar de voorstellen van Infrabel en zijn die kritisch bekeken en ook aangepast? Wat zijn de oplossingen die in ons lokaal mobiliteitsplan staan en die van toepassing zijn. Het gaat niet over de voorstellen van Infrabel initieel en daar zijn ook een aantal wijzigingen gebeurd, onder andere bijvoorbeeld voor de Hogeweg waar dat de initiële insteek van de Infrabel een totale sluiting was. Daar werd een aanpassing gedaan op basis van de discussies die in werkgroepen gebeurd zijn. Het is inderdaad zo dat stappen genomen werden in goede wil om dit te bereiken. Ook uit deze situatie kan geleerd worden om in de toekomst dergelijke situaties aan te pakken. Dus op dat vlak zit deze gemeenteraad wel op dezelfde golflengte om het onder andere in de toekomst nog beter te kunnen doen. Maar hij vindt dat in het kader van de huidige situatie de insteek die hij meegaf de meest oplossingsgerichte werkwijze kan zijn voor onze stad. **De Voorzitter** vraagt of er nog tussenkomsten zijn en wenst over te gaan tot de stemming omtrent deze motie. Bij een stemming van 15 JA-stemmen en 15 NEEN-stemmen, besluit hij dat de motie verworpen is.

### Stemming

Met 15 stemmen voor (Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Dorianne De Wiest, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Sylvianne Scherpereel, Eddy Vandendriessche, Mattias Eeckhout, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Jan Verbrugge), 15 stemmen tegen (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angélique Declercq,

Herman Ponnet, Stan Roose, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Dries Defossez, Jean Marie Lambrecht)

---

Besluit

Enig artikel: Het agendapunt wordt verworpen.

**24. GR/2023/236 | Aanvullend agendapunt gemeenteraad. (art. 21 decreet Lokaal Bestuur).  
Opheffing reglement genaamd "tijdelijk verkeersreglement inzake de Hogeweg" goedgekeurd in  
punt 19 van het college van burgemeester en schepenen van 29 november 2023**

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 2 en 40

Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 21

Feiten, context en argumentatie

Dit agendapunt werd op de agenda van de gemeenteraad dd. 20 december 2023 geplaatst bij schriftelijke aanvraag van gemeenteraadslid Dumortier dd. 15 december 2023 namens de CD&V fractie

Het woord wordt verleend aan de aanvrager.

**Betreft** : Vraag voor toevoeging van een dagordepunt op de gemeenteraadszitting van 20 december 2023.

Overeenkomstig Artikel 3, § 1 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad zijn we zo vrij als gemeenteraadsfractie CD&V voor te stellen om een dagordepunt aan de gemeenteraadszitting van 20 december 2023 toe te voegen.

Het betreft een dagordepunt : ***Opheffing reglement genaamd "tijdelijk verkeersreglement inzake de Hogeweg" goedgekeurd in punt 19 van het college van burgemeester en schepenen van 29 november 2023.***

**Motivering** :

Op maandag 11 december 2023 startte Infrabel werken ter hoogte van de spoorovergang in de Hogeweg in Menen.

Deze werken moeten er toe leiden dat in de nabije toekomst wagens en vrachtwagens niet langer de spoorwegovergang zullen kunnen dwarsen. Auto- en vrachtwagenbestuurders worden dus gedwongen te kiezen voor een andere route dan de Hogeweg om hun route verder te kunnen zetten.

Een beslissing met zo'n grote impact kan enkel genomen worden als er een voldoende draagvlak bij de inwoners van onze stad is. Dat is er nu duidelijk niet.

Een draagvlak kan enkel ontstaan wanneer de inwoners van je stad bij een project worden betrokken. Onze inwoners werden over dit project niet geïnformeerd, laat staat dat ze erbij betrokken werden.

Als Infrabel een overweg wil afschaffen, dient ze rekening te houden met de gemeente en de omwonenden. Hierover werd vorig jaar een wet goedgekeurd.

Die procedure voorziet als eerste stap dat de gemeente een openbaar onderzoek over de afschaffing dient te organiseren zodat enerzijds een ruime informatiecampagne op gang kan komen en anderzijds omwonenden hun bezwaren tegen de afschaffing kunnen formuleren.

Een openbaar onderzoek, los van deze wet, lijkt ons in zo'n dossier de normaalste zaak van de wereld.

Trouwens, ook Infrabel stelt op zijn website dat bij de sluiting van een overweg gestreefd dient te worden naar een zo groot mogelijk gemeenschappelijk draagvlak (zie hiervoor de motie die gelijktijdig met dit punt wordt ingediend).

Dat draagvlak er nu helemaal niet. En er werd ook nooit naar gestreefd. Daarom is het aangewezen om de werken met onmiddellijke ingang stop te zetten en eerst op een gestructureerde en grondige manier in overleg te gaan met onze inwoners.

Het stopzetten van de werken brengt ook met zich mee dat het reglement genaamd "tijdelijk verkeersreglement inzake de Hogeweg" goedgekeurd in punt 19 van het college van burgemeester en schepenen van 29 november 2023 opgeheven kan en dient te worden.

Bovendien dient de vraag gesteld of het reglement genaamd "tijdelijk verkeersreglement inzake de Hogeweg" goedgekeurd in punt 19 van het college van burgemeester en schepenen van 29 november 2023 de geijkte procedure was om een toekomstige, definitieve situatie te bewerkstelligen, zijnde een definitief verbod van het mogen dwarsen van de spoorovergang voor auto- en vrachtwagenbestuurders (het verbod zoals geformuleerd in artikel 4 van voornoemd reglement).

De opgestarte werken beogen immers onomstotelijk een toekomstige definitief gewijzigde verkeerssituatie.

Dergelijke beslissingen dienen het voorwerp van een gemeenteraadsbeslissing uit te maken.

Ook daarom wordt voorgesteld om een einde te stellen aan voornoemd tijdelijk verkeersreglement en bijgevolg het verkeersreglement op te heffen.

#### **Voorstel van beslissing :**

De gemeenteraad gaat akkoord met de opheffing van het reglement genaamd "tijdelijk verkeersreglement inzake de Hogeweg" goedgekeurd in punt 19 van het college van burgemeester en schepenen van 29 november 2023.

#### **Tussenkomsten**

**Raadslid Dumortier** verduidelijkt het toegevoegd agendapunt waarbij de opheffing wordt gevraagd van het tijdelijk verkeersreglement inzake de Hogeweg en goedgekeurd als punt 19 van het college van burgemeester en schepenen van 29 november 2023. Op maandag 11 december 2023 startte Infrabel de werken ter hoogte van de spoorwegovergang in de Hogeweg. Die werken moeten ertoe leiden dat in de nabije toekomst wagens en vrachtwagens niet langer de spoorwegovergang zullen kunnen dwarsen. Auto- en vrachtwagenbestuurders worden zo gedwongen te kiezen voor een andere route dan de Hogeweg om hun route verder te kunnen zetten. Een beslissing met zo'n grote impact kan alleen genomen worden als er een voldoende draagvlak bij de inwoners van onze stad is. Dat is nu duidelijk niet het geval en dit draagvlak kan enkel ontstaan wanneer de inwoners van de stad bij een project worden betrokken. Onze inwoners werden over dit project niet geïnformeerd, laat staan dat ze erbij betrokken waren. Als Infrabel een overweg wil afschaffen, dan dient men rekening te houden met de gemeente en de omwonenden. Hierover werd vorig jaar nog een wet goedgekeurd en die procedure voorziet als eerste stap dat de gemeente een openbaar onderzoek over de afschaffing dient te organiseren, zodat enerzijds een ruime informatiecampagne op gang kan komen zodat omwonenden bezwaren kunnen formuleren tegen de afschaffing ervan. Een openbaar onderzoek los van deze wet lijkt ons in zo'n dossier de normaalste zaak van de wereld. Trouwens ook Infrabel stelt dat bij de sluiting van een overweg gestreefd dient te worden naar een zo groot mogelijk gemeenschappelijk draagvlak en dit draagvlak er nu helemaal niet en daar werd ook nog nooit naar gestreefd. Daarom is het aangewezen om de werken met onmiddellijke ingang te stoppen en stoppen betekent in een gestructureerde en grondige manier in overleg gaan met onze inwoners. Het stoppen van deze werken brengt ook met zich mee dat het tijdelijk verkeersreglement inzake de Hogeweg, goedgekeurd in punt 19 van het college van burgemeester en schepenen van 29 november 2023 kan en dient opgeheven te worden. Bovendien dient de vraag gesteld of bij dit tijdelijk verkeersreglement inzake de Hogeweg de exacte procedure was om een toekomstige definitieve situatie te bewerkstelligen, zijnde het definitieve verbod van het dwarsen van de spoorwegovergang voor auto- en vrachtwagenbestuurders. Deze maken immers onomstotelijk een toekomstige, definitieve, gewijzigde verkeerssituatie uit en dergelijke beslissingen dienen het voorontwerp van een gemeenteraadsbeslissing uit te maken. Daarom wordt

voorgesteld om een einde te stellen aan voornoemd tijdelijk verkeersreglement en bijgevolg het verkeersreglement op te heffen. In het voorstel van beslissing wordt de gemeenteraad gevraagd akkoord te gaan met de opheffing van het tijdelijk verkeersreglement inzake de Hogeweg. **De Voorzitter** besluit dus dat aan de gemeenteraad gevraagd wordt om dit ter goedkeuring voor te leggen en vraagt of er nog opmerkingen of tussenkomsten zijn omtrent het punt en aanvullend op wat in het vorige punt werd besproken. **Schepen Roose** vindt dat gelet op het vorige punt dit tijdelijk verkeersreglement de huidige situatie benadrukte en daarom is het logisch dat zolang dat de situatie er aanwezig is, dat tijdelijk verkeersreglement ook van toepassing zal blijven op hetgeen vandaag aanwezig is. Dus stelt hij voor om dit tijdelijk verkeersreglement niet in te trekken. **Raadslid Mingels** vreest dat die uitleg heel correct is. Dus in die zin kan hij de motie niet steunen en zal hij zich onthouden. Dat is effectief de enige juiste uitleg die vandaag gegeven kan worden. Als het weggestemd wordt, dan zit men in de onwettelijkheid. **Raadslid Vandamme** concludeert dat dan wat de schepen zegt, eigenlijk een definitieve situatie is die gecreëerd wordt en een situatie die er momenteel voor zorgt dat deze niet om te keren is. **De Voorzitter** denkt dat dit zo is en dit mag gerust verduidelijkt worden. Maar al ging hij een juridisch antwoord geven, dan laat hij dit over aan de schepen. **Schepen Roose** beaamt dit, want anders zou het geen tijdelijk verkeersreglement noemen. Het is een onderschrijven van het verkeer, zoals dat men dat ook op de weg ziet. Op die manier is het een ondersteuning en natuurlijk de verkeersborden en de wegmarkeringen die daar ter plaatse aanwezig zijn en van toepassing zijn. Dit wordt ondersteund door een tijdelijk verkeersreglement om dat te onderschrijven. Maar als inderdaad de situatie in de toekomst wijzigt, dan kan er in de toekomst ook een wijziging aangebracht kan worden met dit tijdelijk verkeersreglement. Bij de evaluatie kan dit voorbereid worden als een aanvullend verkeersreglement. **De Voorzitter** vraagt of deze uitleg volstaat. **Raadslid Coppens** heeft in zijn vorig betoog gezegd dat hij daar niet mee akkoord is. Natuurlijk hangt het af waar het beginpunt ligt. Hij heeft de indruk dat als hij het proces bekijkt dat het niet de bedoeling was, zeker zoals de werken geconcipeerd waren, dat Infrabel nog een keer graag zou willen terugkomen om dergelijk soort werken in te trekken. De vraag is trouwens of ze willen terugkomen om dit te herstellen. Wie gaat dat betalen als ze dan gaan terugkomen? Hij wil ook niet gezegd hebben dat dit voor hen is en later zal dit wel nog eens aan bod komen. Hij vindt dat heel vreemd dat Infrabel zo snel werkt en dat is niet badinerend bedoeld. Hij vindt het toch raar, want dergelijke instellingen hebben heel zware procedures te volgen. Hij vindt het heel vreemd dat dit plotseling neerddwarrelt. Hij heeft opgeschreven dat de schepen daar de exacte datum van 10 november 2023 op geplakt heeft om dan de werken uit te voeren in november en december 2023. Natuurlijk is de communicatie daar volledig misgelopen, maar daarmee kan hij niet overtuigd worden dat Infrabel die werken op zo'n korte termijn die werken in gang steekt. Dat is niet zo goed gelopen en ten tweede gaat hij ervan uit dat Infrabel er volgens hem van uitging dat er terug een gemeenschappelijk draagvlak was. **De Voorzitter** wil het houden bij het punt. **Raadslid Coppens** heeft geen documenten en dit is ook wat hij kan uitmaken uit wat hij hier hoort. Daarnaast is het zo dat Infrabel ervan uitging dat dit de definitieve situatie ging worden. **De Voorzitter** ging net zeggen of het raadslid het nog had over het verkeersreglement. **Raadslid Coppens** vindt dat de toekomst het gaat uitwijzen of het zo'n goed moment was dat Infrabel daar die werken heeft uitgevoerd.

#### Stemming

Met 13 stemmen voor (Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Dorianne De Wiest, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Sylvianne Scherpereel, Eddy Vandendriessche, Mattias Eeckhout, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele), 15 stemmen tegen (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Herman Ponnet, Stan Roose, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Dries Defosse, Jean Marie Lambrecht), 2 onthoudingen (Philippe Mingels, Jan Verbrugge)

---

#### Besluit

Enig artikel: Het agendapunt wordt verworpen.

### **25. GR/2022/191 | Mondelinge vragen gemeenteraad.**

#### Bevoegdheid orgaan



Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Juridische grond

Huishoudelijk reglement, artikel 11

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Feiten, context en argumentatie

Raadsleden Vandendriessche, Bonte-Vanraes, Bogaert en Mingels hebben mondelinge vragen ingediend.

**Mondelinge vraag van raadslid Vandendriessche**

**1. Vraag ivm werken aan de spoorweg Hogeweg.**

*Daar de werken aan de spoorweg Hogeweg zorgen voor veel ongenoegen en problemen bij de bevolking en buurtbewoners is mijn vraag : Hoelang zal dit duren en waarom wordt die overweg nu gesloten? is de smoes dat er veel vrachtverkeer over die overweg rijdt geen drogreden?*

**Mondelinge vraag van raadslid Mingels**

**2. Vraag ivm de gedeeltelijke sluiting van de spoorwegovergang ter hoogte van de Hogeweg.**

*Er is zeer recent behoorlijk veel tumult ontstaan over de gedeeltelijke sluiting van de spoorwegovergang ter hoogte van de Hoge Weg. Onze fractie heeft in 2021 positief gereageerd op de vraag tot aktenaam van het lokaal mobiliteitsplan. We hebben toen positief gereageerd en, bij monde van mijn collega Karolien, aangegeven dat we het vooral een goede zaak vonden dat het STOP-principe als rode draad door het mobiliteitsplan is meegenomen. We hebben tegelijk aangedrongen op meer overleg gezien het plan ook verschillende vragen deed rijzen. Blijkbaar is die boodschap niet goed begrepen. Of is er een andere reden waarom er op niveau van het schepencollege op 29/11 wordt beslist om al op 11/12 met de werken te starten?*

Deze mondelinge vragen worden samen met het toegevoegd punt rond de motie van de Hogeweg behandeld.

**Mondelinge vraag van raadslid Vandendriessche**

**3. Vraag ivm slechte en ronduit gevaarlijke voetpaden in Menen en vooral in de Tuinwijk.**

*Zoals dit al veel ter sprake is gekomen over de slechte en ronduit gevaarlijke voetpaden in Menen en vooral in de Tuinwijk de volgende vraag : Wanneer zal de stad daar nu eindelijk iets aan doen om die voetpaden veiliger te maken voor de voetgangers ? Of telt de veiligheid voor vooral ouderen dan niet?*

**Schepen Roose** antwoordt dat de investeringen in de vernieuwing van voetpaden fors hoger liggen, maar naast die vervangingsinvesteringen werd ook opgemerkt dat er vooral veel meer nutswerken zijn in onze stad, waar de voetpaden geopend worden. Specifiek op de Nieuwe Tuinwijk zijn er nog veel voetpaden die niet voorlopig opgeleverd zijn door de nutsmaatschappijen en nog onder waarborg liggen. Er zijn 2 grote projecten op komst in de Ijzer- en Engelandstraat waar dat de verzakkingen heel specifiek op die voetpaden een grote invloed hadden en waar er tijdelijk een aanpak was en die werken zullen starten, zoals daar juist aangegeven, op 8 januari 2024 om de volledige rijweg, de riolen eronder en de voetpaden te gaan vernieuwen en dus op dat vlak zal een groot stuk van de Nieuwe Tuinwijk worden aangepakt. Op het vlak van de andere straten in de Nieuwe Tuinwijk werd in samenspraak met de nutsmaatschappijen erop geassisteerd en aangedrongen om hun naaste deel van de voetpaden daar af te werken en om werk te maken van de voorlopige oplevering voor het definitief herstel van die voetpaden, zodoende dat die inderdaad weer volledig goed zijn. Ze hebben aangegeven dat ze dit in het voorjaar van 2024 zouden opnemen in hun planning en de stad zal dit ook opvolgen dat die planning nageleefd wordt. **Raadslid Vandendriessche** hoopt dit met de schepen want veel mensen hopen dit en er wonen daar veel oudere mensen en dat is ronduit gevaarlijk. **Schepen Roose** vindt het terecht en hij stelt dat die opmerkingen hem ook bereiken en die worden doorgegeven aan de nutsmaatschappijen. De situaties worden ook individueel doorgegeven, want de

nutsmaatschappijen hebben dan de verantwoordelijkheid voor die voetpaden in die periode. Dus hij wenst met zijn allen dat er goede correct aangelegde voetpaden zijn in onze stad.

#### **Mondelinge vraag van raadslid Bonte-Vanraes.**

##### **4. Vraag ivm leegstand in onze stadskern.**

*De leegstand in onze stadskern is nog steeds een pijnpunt. Vlaams Minister van Economie Jo Brouns maakt opnieuw 7 miljoen extra subsidies vrij voor kernversterking, onder andere door de verfraaiing en vergroening van winkelstraten, om leegstaande panden te renoveren, voor emissieloze stedelijke logistiek en een betere dataverwerking om handelsnaden in onze stad juist in kaart te brengen. Zal de stad daarop intekenen om zo de plaatselijke handelaars, die willen investeren in onze stadskern, opnieuw die extra steun te kunnen geven bovenop de steun die er nu is voor alle handelaars.*

**Schepen Breye** stelt dat ze dezelfde bezorgdheid deelt en de stad Menen blijft zich inzetten voor het wegwerken van leegstand, in het bijzonder in de handelskern. Dat was gisteren zo en dat zal morgen ook zo zijn. Hiervoor werden reeds verschillende initiatieven genomen, onder andere met het project OnderMenen. Ook onze bestaande handelaars willen we uiteraard ondersteunen en we willen inzetten op het klimaatrobuust maken van onze kern. Echter is het op vandaag moeilijk te zeggen of we zullen deelnemen aan bepaalde subsidies, gezien nog geen concrete oproep, details of reglementen gekend zijn. Subsidiemogelijkheden voor kernversterking worden vanzelfsprekend wel in de gaten gehouden en steeds overwogen of deelname interessant is. Specifiek spreekt de minister in zijn communicatie inderdaad ook over het belang van dataverwerking – hij noemt “verfijnde dataverwerking op maat” cruciaal als hij het heeft over de handelskern. Zoals jullie weten maken we daar werk van met Data in Kleine steden 2.0 - de samenwerkingsovereenkomst hiervoor werd goedgekeurd op de gemeenteraad. Dat project is voor 80 procent gesubsidieerd, en past binnen het City of Things traject vanuit Vlaio. We zetten dus al concrete stappen om data te kunnen verzamelen en we hebben ook de intentie om de inzichten die daaruit voortkomen te delen. **Raadslid Bonte-Vanraes** hoort hier dezelfde bezorgdheid en dezelfde toekomst voor de stad en ze vraagt of de stad zal intekenen op de nieuwe oproep.

**Schepen Vandenbulcke** stelt dat er nu nog geen antwoord op is, omdat die call er nog niet is. Dit werd vandaag nog nagegaan. **Raadslid Bonte-Vanraes** vraagt of de website van CD&V dan bekeken werd.

**Schepen Vandenbulcke** stelt dat enkel de officiële website van Vlaio geconsulteerd werd.

#### **Mondelinge vraag van raadslid Bogaert**

##### **5. Vraag ivm speelpleintje in de Katteweg/Tibeertstraat in Rekkem staat bewust onder water?**

**Speelpleintje in de Katteweg/Tibeertstraat in Rekkem staat bewust onder water**  
**iQuery15204095370132333238 1703232309004?**

*In een artikel in een krant lezen we dat het speelpleintje in de Kattestraat /Tybeertstraat bewust onder water staat. Een speelplein in een Wadi plaatsen is nieuw! Twee functies op dezelfde plaats vraagt om problemen. Waarom doet men dat? Is het om plaats te besparen? om ruimte uit te sparen om te bouwen? of is er een andere reden? De Schepen van jeugd beweert in aangehaald krantenartikel dat dit niet gevaarlijk is, het gaat maar om 20 à 30 cm water... Heeft hij dat gemeten? want meten is weten.. Zoals het speelplein er nu bij ligt is er wel degelijk sprake van een gevaarlijke situatie. De risico's zijn voor de verkavelaar en niet voor het stadsbestuur beweert de schepen in het krantenartikel. Is wat werkelijk zo?*

**Mijn concrete vragen zijn dan ook:** 1. Waar en wanneer werd er beslist om Wadi en speelplein op eenzelfde plaats uit te voeren? 2. Is er een omgevingsonderzoek gebeurd? 3. Was er een draagvlak hiervoor in de buurt? Werde de buurt hierbij betrokken? 4. Is het stadsbestuur verantwoordelijk indien er zich een ernstig ongeval zou voordoen?

**Schepen Vandecasteele** bedankt het raadslid voor de mondelinge vraag en kadert heel kort dat spelen in een wadi niet helemaal nieuw is. Dat bestaat reeds lang en waarom dit in een verkaveling hoort, komt doordat dit wordt opgelegd bij nieuwe verkavelingen als wateropvang en dat is heel simpel. Heel kort komt het erop neer dat in de verkavelingsovereenkomst een minimumbedrag gevraagd wordt aan de ontwikkelaar voor de uitrusting van speelinfrastructuur. Dit komt op € 15.000. De stad doet dat

trouwens ook nog altijd bij de bestaande speelpleintjes in de buurt die in hoofdzaak voor kleine kinderen zijn. Daarnaast werd gezocht naar een meer avontuurlijk concept voor wat oudere kinderen en er werd gezamenlijk gedacht aan een speelse invulling in en rond het nieuwe imposante eiland waar men van het ene eiland naar het andere eiland kan hoppen via een ladder en stapstenen. De voorbereidende grondwerken werden bekostigd door de ontwikkelaar. De wijziging aan de wadi is er gekomen want oorspronkelijk was het gewoon niet om te spelen, dus dat werd wel gewijzigd. Dat was de kost voor de verkavelaar en uiteraard staat de speelinfrastructuur nu grotendeels in het water gezien de hoeveelheid neerslag die er geweest is. Er is ook veel regen gevallen in de laatste weken of maanden. Dit zorgt er natuurlijk voor dat het regenwater niet of trager stelselmatig in de bodem trekt. Dat is een beetje het concept van de wadi. Hij heeft thuis ook een wadi en hij probeert toch een beetje mee te zijn. Maandagmorgen is hij daar nog ter plaatse geweest en hij heeft inderdaad opgemerkt dat het water hoog stond. Hij had zijn meter mee en hij heeft die niet moeten opendoen, want hij zag dat het te hoog was. Vanochtend zijn de technische diensten dan ter plaatse geweest om te controleren of dat wel normaal was. De reden was een dichte knijpleiding. Dat is dus de leiding die ervoor zorgt dat als het water te hoog is, dit wegloopt en die was deels verstopt door zwerfvuil. Jammer genoeg, want het water liep wel weg en dit heeft hij ook kunnen zien, maar wel onvoldoende. Door de snelle en de hevige regenval van de laatste weken en maanden kon het water niet snel genoeg in de bodem trekken en dit was dus een beetje een combinatie van verschillende zaken. Wie en wanneer beslist heeft over de wadi, komt voort uit de werkgroep speel- en beweegtoestellen. Die was hiermee bezig en is dit nog. De werkgroep speel- en beweegtoestellen die sinds 2019 samenkomt, heeft een overzicht van de noden van de verschillende pleintjes en tijdens een overleg van 6 september vorig jaar, werd beslist om speeltoestellen te plaatsen op die locatie. Er werd voor een avontuurlijk principe gekozen omdat dit nog niet echt bestaat in de stad en aangezien het gaat om een nieuwe verkaveling, werd geen participatietraject gelanceerd. Spelen rond water wordt trouwens aangeraden op de website van Kind en Samenleving. In hun visietekst wordt avontuurlijk spelen in wadi's aangespoord. Kinderen tekenen dan zelf meestal eilandjes, waar ze dan naartoe kunnen springen. De richtlijn van de diepte in de visietekst is 50 cm. Hier zit die knijpleiding op 40 cm en dus is dit eigenlijk de richtlijn wat betreft het water dat lager staat en die 40 cm is naast de speelzone, want in de gewone speelzone zijn er eigenlijk heuvels waarrond een beetje water staat en naast de speelzone is de effectieve wadi. Als stad is men wel degelijk verantwoordelijk voor ongevallen, net zoals dat dit op andere speelzones ook het geval is.

### **Mondelinge vragen van raadslid Mingels**

#### **6. Vraag ivm het idee om de kieslokalen in te richten in woonzorgcentrum.**

*De idee om kieslokalen in te richten in woonzorgcentrum is niet nieuw. Het is een idee dat door de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten al vele jaren wordt gepromoot zodat iedereen, jong en oud, zich betrokken mag voelen op de verkiezingen. Ik heb ze zelf al eens naar voor geschoven in aanloop naar de verkiezingen van 2018. Vlak voor de start van het verkiezingsjaar 2024 wil ik er opnieuw aandacht voor vragen. Ik bedank het CBS om in zitting van 9/11 te beslissen om kieslokalen in te richten in Andante en Allegro. Mijn vraag is waarom het bestuur er niet voor heeft geopteerd om Ceres in dit verhaal te betrekken?*

**Schepen Vandenbulcke** bedankt het raadslid voor zijn vraag. Hij is blij dat het raadslid inderdaad inziet dat Menen verder doet, want de stad had al een aantal kiesbureaus ingericht in woonzorgcentra en deze beslissing is er gekomen om ook Allegro erbij te nemen om alles zo bij elkaar te brengen en hij denkt dat men hiervoor klaar is. Wat betreft het OCMW zijn er twee eigen gebouwen die hiervoor kunnen dienen en dat is één van de redenen. Een tweede reden is natuurlijk dat in Ceres er daar gewoon geen plaats is om stembureaus te maken. In Ceres zijn er geen conferentieruimtes zoals in Andante om dat uit te voeren. Bovendien was er daar de vraag van bewoners en familieleden om de cafetaria ook op zondagvoormiddag open te houden. Het enige lokaal dat voor stembureau zou kunnen dienen was de cafetaria en dat wordt niet gedaan omdat de mensen die zijn gaan stemmen ook nog naar de cafetaria kunnen komen. Dat is het standpunt over de kiesbureaus die ingericht zijn in een woonzorgcentrum. Natuurlijk zal de stad ook maken dat mensen die willen gaan stemmen ook kunnen gaan stemmen. De stad is daarmee bezig, maar jammer genoeg is er op dit moment zelf geen echt geschikte locatie voorhanden om dat te kunnen doen. **Raadslid Mingels** bedankt voor het antwoord. Het deed hem plezier dat er inderdaad moeite gedaan werd om te onderzoeken of dit wel mogelijk was, want dat leidt hij toch af uit het antwoord. Het is belangrijk om hoe dan ook ervoor te zorgen dat onze ouderen zo dicht mogelijk kunnen gaan stemmen. Dat is eigenlijk de essentie van zijn tussenkomst.

Men weet allemaal hoe het in verleden is gebeurd. Ouderen en verkiezingen zijn altijd een kwetsbaar ding in de democratie. Wie gaat de ouderen ophalen en wie gaat ervoor zorgen dat die mensen een stem uitbrengen. De verhalen die niet echt proper zijn, zijn gekend zoals de jacht op volmachten. Dat is eigenlijk de essentie van zijn vraag en hoe dicht dat de verkiezingen bij onze oudere bevolking gebracht worden in de fysieke zin, des te beter dit is. Iedereen is vrij om te doen wat hij denkt te moeten doen en daarom apprecieert hij het dat daarover wordt nagedacht. Maar hij heeft dat al gezegd in zijn vraag. Hij vraagt of dat de inspanning die geleverd wordt in dat verband ook bijvoorbeeld overlegd werd met de ouderenraad om dergelijke oefeningen te maken waar het eventueel nog kan gebeuren in de toekomst. Hij heeft gezien dat er ook nog een ontslag op de agenda vermeld staat. **Schepen Vandenbulcke** stelt dat het natuurlijk zo is dat de stad verantwoordelijk is voor de kiesbureaus en om alles rond de verkiezingen te organiseren. Die vraag was al vroeger gekomen van de ouderenadviesraad. Dat was één van de redenen waarom dit bij de vorige verkiezingen ook al gedaan werd. Het is ook onze opdracht vanuit Vlaanderen dat woonzorgcentra zoveel mogelijk opengesteld worden. Dat is ook goed voor de mensen die daar verblijven, omdat ze mensen in beweging zien. Dat is zeker ook één van de drijfveren en zeker zal nog geprobeerd worden dat de mensen van Ceres zo dicht mogelijk bij het stembureau kunnen geraken. Bij Ceres kan men dus bij wijze van spreken de straat oversteken waar wel het wel mogelijk is voor de mensen om ze daar te laten stemmen. En inderdaad, zoals gezegd, zal er sensibilisering van de mensen nodig zijn om zelf te gaan stemmen, zover dat mogelijk is.

#### **7.Vraag ivm reactie op een slecht gemeenterapport.**

*Enkele weken geleden kreeg ik een artikel onder ogen dat mij deed schrikken. Ik vat het even voor u samen: als reactie op een slecht gemeenterapport (51/100 en 274ste plaats op 300) brengt de lokale coalitiepartner NVA een Vlaams parlements lid in stelling om burgemeester Eddy Lust aan te vallen op het thema veiligheid. Is er iets dat deze meerderheid ons moet zeggen?*

**De Voorzitter** wou het woord geven aan de burgemeester. **De Burgemeester** hoeft daar niet veel over te zeggen en **de Voorzitter** merkt dat eerst schepen Vanryckegem zal antwoorden. **Schepen Vanryckegem** gaat ervan uit dat de vraag van het raadslid uw samenvatting is van dit artikel, maar mocht dit artikel enige onenigheid zou doen vermoeden, dan kan ze alleen maar vaststellen dat er verder constructief wordt gewerkt samen met de burgemeester en het schepencollege en dat de stad de politie en de veiligheidsdiensten steunt en dankbaar is voor de veiligheid en hun inzet hiervoor. Dat is ook nog altijd een prioriteit voor onze stad. **Raadslid Mingels** is bezig om het artikel op te laden. Hij weet niet wat de schepen bedoelt met de definitie van constructief. Hij moet toegeven dat deze invulling van constructief niet van toepassing is op de woorden die gebruikt zijn in het artikel door een mandataris waarvan men op zijn minst mag verwachten dat ze zich constructief opstelt, ook al maakt ze persoonlijk geen deel uit van de meerderheid. Wat hem vooral stoort in het artikel is het gebruik van het onveiligheidsgevoel, wat hij in een ander punt reeds aangehaald heeft als hij het subsidiereglement niet goedgekeurd heeft. Politici die het woord onveiligheidsgevoel te pas en ten onpas gebruiken, doen volgens hem en zijn fractie aan antipolitiek. Hij verwacht van iemand van de meerderheidsfractie op zijn minst een houding die in tegenstelling is met antipolitiek. Als de schepen nu zegt, dat men zich constructief opstelt, dan leest hij wel iets anders in het artikel. Als men het hem toestaat, zal hij heel in het kort zeggen wat er in het artikel staat gezien de schepen zijn samenvatting niet lust. Hij citeert : Het is een langlopend probleem in Menen en dus eigenlijk, zegt de volksvertegenwoordiger van de NVA en hij citeert letterlijk wat er in het artikel staat. Ze herinnert de burgemeester eraan dat hij bij het begin van zijn ambtstermijn een veiligheidsplan heeft ondertekend. Dit plan bevatte stappen om het onveiligheidsgevoel aan te pakken in samenwerking met de politie. Het is een langlopend probleem in Menen waar we definitief een einde willen aan maken. Maar keer op keer heeft de burgemeester het plan compleet genegeerd, aldus Ingels. Er waren herhaaldelijk intense discussies toen hij weigerde de maatregelen uit te voeren. Nu beweren dat er niets tegen het onveiligheidsgevoel kan worden gedaan, accepteren wij niet. We hebben concrete voorbeelden. Het raadslid wil verder gaan, maar iedereen kan lezen en het artikel is bekend. Hij gaat ervan uit dat iedereen kan lezen en dat iedereen, alsook de schepen, dit ook kan samenvatten. Hij vraagt of de schepen dit ook kan samenvatten als een constructieve invulling van de politiek die in Menen bedreven wordt. Hij vreest dat hij in het verleden het al één keer gehad heeft over degelijke inbreng op het niveau van dit schepencollege en daarnet heeft de schepen deze prachtige passage gegeven van haar kunnen. Hij vindt dat de schepen wel een

probleem heeft, doordat ze in haar eigen waarheid leeft. Hij wenst erop te wijzen dat men als meerderheidspartij niet alles voor de 100% hoeft te steunen. Maar men moet wel opletten met het beeld dat men ophangt van Menen want zo versterkt men eigenlijk het onveiligheidsgevoel door te zeggen dat er hier niks gebeurt. Hij heeft de schepen in de politieraad daarover eigenlijk nog maar amper over bezig gehoord, maar ze zit er ook nog geen ganse termijn in. Ze moet weten dat er heel hard gewerkt wordt op het niveau van de politieraad. Men mag weten dat hij hier een dikke pluim geeft en de laatste twee jaar eigenlijk is er bijzonder veel in goede zin veranderd. Op een bepaald moment was hij heel erg bezorgd over het functioneren van de politie en van de politiewerking op zich. Hij is de man die verschillende keren heeft aangedrongen op een audit en die audit is er geweest en dat wou hij alleen maar meegeven. Als de schepen Menen in een slecht daglicht wil stellen, dan doet ze maar en werkt ze mee aan de mythe dat in Menen niets goed loopt. Hij vraagt zich dan af wat de fractie van de schepen dan in het schepencollege doet en het zou beter uitkomen om in de oppositie te gaan zitten. Hij wenst wel nog te verwittigen dat het in de oppositie nog altijd de bedoeling is om zich kritisch en constructief op te stellen. Dergelijke artikels zijn echter wel not done. Hij kan enkel vaststellen dat de samenvatting van de schepen gebaseerd is op onzin. En dat ze dit gerust meeneemt naar de campagne om met zo'n dingen naar buiten komen en dan zal hij haar wel tegenkomen. Hij hoopt dat er heel veel mensen hierop gaan reageren, want dit klopt voor geen meter en hij doet dit niet om de burgemeester uit de wind te zetten. Die is groot genoeg om dat zelf te doen. Maar eigenlijk is het deprimerend om te zien dat er op die manier aan politiek wordt gedaan door een coalitiepartij. **Schepen Vanryckegem** komt tussen en ze wenst hier nog bevestigen dat het raadslid hier conclusies trekt die ze daar niet uit zou halen. Ten tweede stelt ze dat de coalitie samenwerkt en dat heeft ze daarnet al gezegd en dit wordt bewezen elke dag gedurende de laatste jaren. In de legislatuur stelt ze zich constructief op en inhoudelijk zit men hier wekelijks rond de tafel samen. Bij de beslissingen zijn er ook moeilijke beslissingen en hieraan wordt verder gewerkt. Vanuit haar fractie bevestigt ze dat het werk in volle vertrouwen gebeurt en met de goede samenwerking over alle partijgrenzen heen en met adviesraden en dit wordt telkenmale bevestigd. De vaststellingen die u haalt uit een polemieek die in een krant gevoerd wordt, komt van mensen die hier niet rond de tafel zitten. Ze denkt dat dit een andere polemieek is dan wat kranten en sociale media hiervan maken en qua toon zetten. Dat betreurt ze ook en dat is ook niet de manier waarop zij aan politiek doet. Maar dat heeft niks te maken met hoe men hier rond de tafel zit en hoe er hier gewerkt wordt en dat mag wel gezegd worden.

---

#### Besluit

Enig artikel: Volgende mondelinge vragen worden behandeld in de gemeenteraad

Mondelinge vraag van raadslid Vandendriessche

1. Vraag ivm werken aan de spoorweg Hogeweg.

Mondelinge vraag van raadslid Mingels

2. Vraag ivm de gedeeltelijke sluiting van de spoorwegovergang ter hoogte van de Hogeweg.

Mondelinge vraag van raadslid Vandendriessche

3. Vraag ivm slechte en ronduit gevaarlijke voetpaden in Menen en vooral in de Tuinwijk.

Mondelinge vraag van raadslid Bonte-Vanraes.

4. Vraag ivm leegstand in onze stadskern.

Mondelinge vraag van raadslid Bogaert

5. Vraag ivm speelpleintje in de Katteweg/Tibeertstraat in Rekkem staat bewust onder water?

Mondelinge vragen van raadslid Mingels

6. Vraag ivm het idee om de kieslokalen in te richten in woonzorgcentrum.

7. Vraag ivm reactie op een slecht gemeenterapport.

#### **26. GR/2023/217 | Algemene financiering - Goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2020-2025 (2023/2).**

##### Bevoegdheid orgaan

Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40-41.

### Juridische grond

Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur;

Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen (BVR BBC);

Ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen;

Omzendbrief KBBJ/ABB 2020/3 - aanpassing meerjarenplannen 2020-2025 lokale en provinciale besturen

### Feiten, context en argumentatie

Het komt de gemeenteraad toe om het deel van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/2) goed te keuren dat de OCMW-raad heeft vastgesteld. Door die goedkeuring wordt het beleidsrapport in zijn geheel definitief vastgesteld.

Hierna geven we de kerncijfers van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/2):

|                                              | <b>Rek 2020</b>      | <b>Rek 2021</b>      | <b>Rek 2022</b>      | <b>Mjp 2023</b>      | <b>Mjp 2024</b>      | <b>Mjp 2025</b>     | <b>Mjp 2026</b>     |
|----------------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|---------------------|
| <b>Exploitatiesaldo</b>                      | 8.619.462,10         | 8.562.009,27         | 6.012.155,52         | 4.778.118,09         | 1.556.117,85         | 3.043.462,08        | 2.847.495,10        |
| <b>Investeringsaldo</b>                      | -1.520.042,64        | -7.857.365,52        | 127.460,44           | -5.356.944,74        | -11.097.559,21       | -4.991.675,90       | -7.801.278,78       |
| <b>Saldo exploitatie en investeringen</b>    | 7.099.419,46         | 704.643,75           | 6.139.615,96         | -578.826,65          | -9.541.441,36        | -1.948.213,82       | -4.953.783,68       |
| <b>Financieringssaldo</b>                    | -9.426.341,65        | -3.920.403,83        | -4.534.364,39        | -8.631.646,71        | -6.014.475,73        | 1.946.252,04        | 4.953.129,40        |
| <b>Budgettair resultaat van het boekjaar</b> | -2.326.922,19        | -3.215.760,08        | 1.605.251,57         | -9.210.473,36        | -15.555.917,09       | -1.961,78           | -654,28             |
| <b>Gecumuleerd budgettair resultaat</b>      | 26.786.332,02        | 23.570.571,94        | 25.175.823,51        | 15.965.350,15        | 409.433,06           | 407.471,28          | 406.817,00          |
| <b>Beschikbaar budgettair resultaat</b>      | <b>26.430.436,51</b> | <b>23.184.259,30</b> | <b>24.758.632,84</b> | <b>15.560.762,15</b> | <b>4.845,06</b>      | <b>2.883,28</b>     | <b>2.229,00</b>     |
| <b>Autofinancieringsmarge</b>                | <b>4.040.894,06</b>  | <b>4.395.045,05</b>  | <b>1.622.676,80</b>  | <b>1.416.191,79</b>  | <b>-1.424.742,99</b> | <b>224.890,28</b>   | <b>320.354,72</b>   |
| <b>Gecorrigeerde autofinancieringsmarge</b>  | <b>5.006.929,46</b>  | <b>5.400.828,47</b>  | <b>2.832.378,46</b>  | <b>2.426.437,31</b>  | <b>-373.060,04</b>   | <b>1.568.369,90</b> | <b>1.292.264,91</b> |

### Stemming

Met 18 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Sysauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Herman Ponnet, Dorianne De Wiest, Stan Roose, Eddy Vandendriessche, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Mattias Eeckhout, Dries Defosse, Jean Marie Lambrecht), 12 stemmen tegen (Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Sylvianne Scherpereel, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Jan Verbrugge)

### Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt het deel van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/2) goed dat de OCMW-raad heeft vastgesteld. Door deze goedkeuring wordt het meerjarenplan 2020-2025 (2023/2) in zijn geheel definitief vastgesteld.

BESLOTEN

27. GR/2023/225 | Kennisname ontslag van de voorzitter van de ouderenadviesraad.

28. GR/2023/221 | Actualisatie ledenlijst algemene vergadering OAR.

29. GR/2023/211 | Selectieprocedure algemeen directeur - kennisgeving proces-verbaal + aanstellen van een voltijds algemeen directeur in statutair verband met een proeftijd van 1 jaar

Namens de gemeenteraad

Algemeen Directeur  
Eric Algoet

Voorzitter Gemeenteraad  
Tom Vlaeminck