

zitting van woensdag 5 oktober 2022 om 19:00 u.

AANWEZIG

Tom Vlaeminck, Voorzitter Gemeenteraad

Eddy Lust, Burgemeester

Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angélique Declercq, Schepenen

Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Herman Ponnet, Guy Blancke, Dorianne De Wiest, Stan Roose, Stefanie Platteau, Julie Roussel, Ruben Soens, Océan Vanderhisallie, Eddy Vandendriessche, Alex Vanthournout, Karolien Poot, Lianna Mkrtyan, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Peggy Maerten, Raadsleden

Eric Algoet, Algemeen Directeur

VERONTSCHULDIGD

Frederik Vandamme, Mattias Eeckhout, Raadsleden

De Voorzitter verklaart de zitting open om 19.01 uur. Hij meldt dat de burgemeester later zal komen omdat hij op het paleis aanwezig diende te zijn omdat twee projecten van het VTI Sint-Lucas gelauwerd gingen worden in aanwezigheid van prinses Astrid en prins Laurent. Na afhandeling van de mondelinge vragen, op het einde van het openbaar gedeelte van de gemeenteraadszitting, wordt de zitting geschorst om 20.50 u. De schorsing wordt opgeheven om het besloten gedeelte van de gemeenteraadszitting te openen om 20.53 u. **De Voorzitter** van de gemeenteraad verklaart de zitting van de gemeenteraad gesloten om 20.58 u. en deelt nog mee dat er op 24 oktober 2022 een gemeenteraadscmissie verkeer gepland staat met daarna een toelichtingsvergadering voor de gemeenteraad rond het lokaal veiligheidsplan en het APV.

OPENBAAR

1. GR/2022/145 | Aktename data gemeente- en OCMW-raad 2023.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Eddy Lust, Burgemeester

Ruben Soens, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

DLB art. 40 - 41

Juridische grond

- DLB art 18.
- Huishoudelijk reglement gemeente- en OCMW-raad art. 1§1

Feiten, context en argumentatie

Er wordt voorgesteld om akte te nemen van de onderstaande data van de gemeente- en OCMW-raadszittingen van 2023.

- 1 februari 2023
- 1 maart 2023
- 29 maart 2023
- 3 mei 2023
- 31 mei 2023
- 28 juni 2023
- 6 september 2023
- 4 oktober 2023

- 8 november 2023
- 20 december 2023

Deze data zijn onder voorbehoud van wijzigingen. Rekening houdend met het feit dat de gemeenteraad minstens tien keer per jaar dient te vergaderen. (art. 18 DLB). Er kan bij een gering aantal dagordepunten, waarvan de dossiers niet hoogdringend zijn, beslist worden door de voorzitter van de gemeenteraad om de zitting te verplaatsen naar een latere datum.

Tussenkomensten

Raadslid Bonte-Vanraes voorziet dat het terug in december 2023 een zware agenda wordt en ze vraagt om de voorziene gemeenteraad in twee gemeenteraden te splitsen. **De Voorzitter** antwoordt dat hij dit reeds voorzien heeft voor dit jaar door de organisatie van een extra gemeenteraad op 7 december 2022 voor de aanpassing van het meerjarenplan.

Besluit

Enig artikel: Akte wordt genomen van de voorgestelde data van de gemeente- en OCMW-raadszitting van 2023.

- 1 februari 2023
- 1 maart 2023
- 29 maart 2023
- 3 mei 2023
- 31 mei 2023
- 28 juni 2023
- 6 september 2023
- 4 oktober 2023
- 8 november 2023
- 20 december 2023

2. GR/2022/157 | Gemeentelijke Administratieve Sancties- Addendum bij samenwerkingsovereenkomst met Kortrijk (wat betreft GAS 1-2-3-inbreuken).Goedkeuring.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Eddy Lust, Burgemeester

Ruben Soens, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, in bijzonder artikel 2 en artikel 40-41.

Juridische grond

- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.
- Koninklijk Besluit van 21 december 2013 tot vaststelling van de kwalificatie- en onafhankelijkheidsvoorwaarden van de ambtenaar belast met de oplegging van de administratieve geldboete en tot inning van de boetes in uitvoering van de wet betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.
- Beslissing van de gemeenteraad van 04 maart 2020 tot goedkeuring van de hernieuwde samenwerkingsovereenkomst GAS tussen stad Kortrijk en stad Menen;
- Samenwerkingsovereenkomst dd. 04 maart 2020 tussen stad Kortrijk en stad Menen inzake gemeentelijke administratieve sancties;
- gemeenteraadsbeslissing dd.11.10.2021 tot kennisname van de het door de Procureur des Konings op 21.10.2021 ondertekend protocolakkoord inzake verkeersinbreuken (stilstaan en parkeren), als addendum inzake verkeersinbreuken opgemaakt bij het eerdere protocolakkoord van 2014 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties in geval van gemengde inbreuken, zoals goedgekeurd door het schepencollege in zitting van 20.10.2021.

- beslissing college van burgemeester en schepenen dd. 01.06.2022 tot gedeeltelijke opzegging van de samenwerkingsovereenkomst inzake gemeentelijke administratieve sancties met de stad Kortrijk voor wat betreft GAS4 (inbreuken stilstaan en parkeren);
- Meerjarenplan 2020-2025 van de Stad Menen, zoals goedgekeurd in gemeenteraadszitting van 16.12.2021, in bijzonder beleidsdoelstelling (BD1) - Menen , veilige stad- Actieplan AP0101 *Samenwerking met partners tussen preventie en repressie* Actie A010103 (Prioritair) *Wij zetten in op een intensievere handhaving van kleine overtredingen met een eigen sanctionerend ambtenaar*

Feiten, context en argumentatie

Sinds de invoering van gemeentelijke administratieve sancties in 2012 doet de stad Menen beroep op het GAS-team van de stad Kortrijk voor de afhandeling van dossiers die aanleiding kunnen geven tot een gemeentelijke administratieve sanctie. Hiertoe werd in 2012 een samenwerkingsovereenkomst afgesloten met de stad Kortrijk. Deze samenwerkingsovereenkomst werd in 2020 hernieuwd. Deze hernieuwing betrof enerzijds de invoering van een vast forfaitair tarief per dossier, t.b.v. 86,18 € per klassiek GAS-dossier, (GAS 1-2-3) en 30,00 € voor GAS-parkeerdossiers (GAS4). Deze tarieven zijn berekend op de gemiddelde dossierkost en wordt jaarlijks geïndexeerd, gelet op de stijging van de loonkost t.g.v. anciënniteit en indexsprongen;

Sinds 01.12.2021 worden in Menen ook de inbreuken op stilstaan en parkeren gesanctioneerd met een GAS-boete. Deze GAS-boetes voor inbreuken GAS-4 (stilstaan en parkeren) worden voor wat betreft 2022 eveneens opgelegd door de sanctionerend ambtenaar van de stad Kortrijk, dit tegen een vast forfaitair tarief van 30,00 € per dossier. De samenwerkingsovereenkomst werd eerder gedeeltelijk beëindigd bij beslissing college van burgemeester en schepenen dd. 01.06.2022, enkel wat betreft de afhandeling van GAS4-inbreuken op stilstaan en parkeren betreft;

Het tussentijds rapport inzake GAS-dossiers geeft aan dat in het eerste semester van 2022 een 200-tal GAS-dossiers inzake overlast zijn behandeld door de sanctionerend ambtenaar van Kortrijk (dit betreft GAS 1-2-3 inbreuken). Ditzelfde tussentijds rapport inzake GAS4-overtredingen geeft aan dat in het eerste semester van 2022 een 600-tal GAS-dossiers inzake stilstaan en parkeren (dit betreft GAS-4 inbreuken) zijn behandeld door de sanctionerend ambtenaar van Kortrijk;

Bij brief vanwege het stadsbestuur Kortrijk dd. 08.09.2022 werd aan alle gemeenten die samenwerken met de stad Kortrijk inzake de verwerking van GAS-dossiers, een addendum overgemaakt bij de eerdere samenwerkingsovereenkomst van 2020, teneinde dit voor te leggen aan de eerstvolgende gemeenteraad. In dit addendum wordt voorgesteld om de dossierkosten te herzien, dit nadat op basis van de reële parameters een kosten-baten-analyse werd gemaakt door de stad Kortrijk waaruit blijkt dat de huidige tarifiering dient te worden aangepast, teneinde 'break-even' te kunnen werken. De beoordeling van GAS-dossiers vergt immers een uitermate arbeidsintensieve aanpak met hoge werklast, en vraagt een sterke administratieve opvolging. Dit heeft een effect op de tariefbepaling per dossier. Eveneens wordt een differentiatie gebracht in de prijszetting, al naargelang een dossier al of niet tot een effectieve GAS-boete leidt, hetzij sepot, en afhankelijk van de arbeidsintensiviteit;

Concreet betekent dit dat voor wat betreft de klassieke GAS-dossiers (GAS 1-2-3), een verhoogde dossierkost van 130,00 €/opgestart dossier zal worden aangerekend vanaf 01.01.2023 (ten opzichte van de actuele geïndexeerde dossierkost aan 87,90 €/dossier). Wanneer dossiers voor de opstart om technische redenen geseponeerd worden geldt het bestaand huidig tarief aan 87,90 € (zonder verhoging);

Overwegende dat de voorgestelde prijsverhoging (50,00 €/dossier) wat betreft GAS-4- dossiers niet langer relevant is voor de stad Menen, gelet op de behandeling hiervan door een eigen sanctionerend ambtenaar van de stad Menen per 01.01.2023, als gevolg van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 01.06.2022;

Overwegende dat de voorgestelde prijszetting als redelijk verantwoord en aanvaardbaar kan beschouwd worden, gelet op de hoge arbeidsintensiviteit welke de behandeling van dergelijke dossiers vereist;

Overwegende dat de stad Kortrijk een concreet standpunt wenst te vernemen met betrekking tot het voorstel van addendum dd. 08.09.2022, van alle gemeenten waarmee een

samenwerkingsovereenkomst is afgesloten, dit uiterlijk tegen 25.09.2022 Een niet-aanvaarding van dit addendum tot verhoging van de dossierkosten GAS, zal zeer mogelijk aanleiding geven tot een eenzijdige opzegging door de stad Kortrijk, dit conform de bepalingen van de samenwerkingsovereenkomst, artikel 7;

Overwegende dat deze voorgestelde prijszetting kan worden aanvaard, voor wat betreft de sanctionering van inbreuken GAS 1-2-3, waarbij het schepencollege bijkomend wenst op te merken dat dit enkel geldt voor de inbreuken overlast welke momenteel reeds door de sanctionerend ambtenaar van de stad Kortrijk worden opgenomen (zoals inbreuken sluikstort, zwerfvuil, inname openbaar domein, diefstal, ...).

Overwegende dat het schepencollege wenst op te merken dat inzake opleggen van gemeentelijke administratieve sancties m.b.t. GAS 1-2-3 inbreuken, er geen exclusiviteit geldt voor de stad Kortrijk, gezien immers ook de stad Menen beschikt over eigen sanctionerende ambtenaren, welke ook bepaalde inbreuken kunnen sanctioneren (zoals inzake aanvragen conformiteitsattest); dat aan de stad Kortrijk aldus geen exclusiviteit is toegewezen in de behandeling van GAS dossiers inzake GAS 1-2-3 inbreuken;

Gelet op de uiterste beslissingsdatum voor 25.09.2022 , wordt het college van burgemeester en schepenen verzocht om een principiële beslissing te nemen tot al of niet aanvaarding van dit addendum; deze beslissing zal achteraf aan de gemeenteraad ter goedkeuring worden voorgelegd;

Gelet op het bericht aan de stad Kortrijk dd. 23.09.2022 tot overmaken van de goedkeuringsbeslissing;

Overwegende dat de nodige budgetten worden voorzien in exploitatie-uitgaven op budget 2023 - (AR 6494000 (toegestane werkingssubsidies aan andere overheidsinstellingen) BI 048000 (Bestuurlijke preventie));

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 21 september 2022;

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt het voorstel van addendum goed (houdende tariefverhoging dossiers GAS 1-2-3) bij de samenwerkingsovereenkomst dd. 04.03.2020 met de stad Kortrijk tot inzet van een gemeenschappelijk sanctionerend ambtenaar, enkel wat betreft de behandeling van dossiers m.b.t. de categorie van GAS 1-2-3 (gewone overlast en gemengde inbreuken).

Gezien immers ook de stad Menen beschikt over eigen sanctionerende ambtenaren, wordt opgemerkt dat aan de stad Kortrijk evenwel geen exclusiviteit is toegewezen in de behandeling van GAS dossiers voor wat betreft GAS 1-2-3 inbreuken; de behandeling van GAS 4 - inbreuken gebeurt vanaf 01.01.2023 door de eigen sanctionerend ambtenaren van de stad Menen;

Artikel 2: Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan de stad Kortrijk.

3. GR/2022/154 | Patrimonium. Aanvaarding eenzijdige aankoopbelofte tot verkoop van nijverheidsgebouwen (voormalige douanesite gelegen LAR3K in Rekkem). Goedkeuring.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Eddy Lust, Burgemeester

Ruben Soens, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur (DLB) van 22 december 2017 , in het bijzonder artikel 41,11;

Juridische grond

- Decreet lokaal Bestuur dd. 22 december 2017;
- de Omzendbrief KB/ABB 2019/3 over de transacties van onroerende goederen door lokale en provinciale besturen en door besturen van de erkende erediensdiensten (BS 27/05/2019)

- De wet van 4 februari 2020 houdende boek 3 "Goederen" van het burgerlijk wetboek (in werking sinds 01 september 2021), in het bijzonder de bepalingen inzake verkoop van onroerende goederen ;
- Meerjarenplan 2020-2025 en de beleidsdoelstellingen van de stad Menen, houdende een optimalisatie van de vastgoedportefeuille;
- Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur;

Feiten, context en argumentatie

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 09 maart 2022, waarbij principieel beslist werd om de voormalige douanekantoren en het naastgelegen entrepotgebouw met bijhorende parking gelegen te Menen, LAR K 3 (kadastraal gekend als gelegen te Menen, 3^e afdeling Rekkem, sectie C, perceelnr. 0377/00K000, met een totale oppervlakte van 8.534 m²(85a 34 ca) te verkopen via een verkoopprocedure met elektronische biedingen. Hiertoe werd een dienstverlener/vastgoedexpert aangezocht via onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

De gemeenteraad bepaalde in zelfde zitting van 09 maart 2022 de minimale te behalen verkoopprijs op € 2.750.000,00; gelet eveneens op het schattingsverslag dd. 20.12.2021 zoals opgemaakt door landmeterbureau Callens uit Kortrijk;

Het college van burgemeester en schepenen heeft in de zitting van 11 mei 2022 de overheidsopdracht 'Aanstellen vastgoedexpert voor de organisatie van het vervreemden van onroerend goed via online biedingsplatform' gegund aan CVBA Coöperatief van Vastgoedmakelaars voor de Begeleiding van Overheden en Bijzondere Opdrachtgevers (COVAST).

De biedingsprocedure omvatte twee biedingsrondes; de eerste publieke ronde (biedingen zichtbaar online) werd beëindigd op maandag 22 augustus om 15h00, waarbij er 6 biedingen waren, zijnde 2 biedingen onder de instelprijs en 4 biedingen boven de instelprijs.

In principe kon toegewezen worden aan de hoogste bidder, gezien de instelprijs reeds was gehaald; het college van burgemeester en schepenen besliste evenwel in zitting van 24 augustus 2022 om een tweede geheime biedingsronde van maximaal 7 dagen te laten doorgaan, dit via een gerechtsdeurwaarder. Deze bijkomende geheime biedingsronde leverde echter geen verder hoger bod op, waardoor de hoogste bieding van de openbare fase definitief is geworden; het bod bedraagt € 4 325 000,00 (vier miljoen driehonderdvijfentwintigduizend euro) en werd ingediend door Michiel Verdonck BV, met zetel te Galgestraat 11, 8908 Poperinge (KBO 0818.111.262);

Een éénzijdige aankoopbelofte werd opgemaakt op 21.08.2022 en wordt voorgelegd aan de stad Menen, in haar hoedanigheid als eigenaar en verkoper, met het oog op de aanvaarding ervan, waarna de koop definitief is afgesloten tussen partijen. Deze aankoopbelofte is 2 maanden geldig, uiterlijk tot en met 24 oktober 2022. De aankoopbelofte omvat eveneens de verkoop van het perceeltje nr. 0377/E P0000 (bouwland-61ca) waarop momenteel nog een verlichtingspaal staat.

De koper duidde het notariskantoor Vandenameele-Planckaert uit Poperinge aan voor het verlijden van de notariële akte.

De akte dient verleden te worden binnen de twee maanden na de definitieve aanvaarding van het éénzijdige aankoopbod door de gemeenteraad en zeker uiterlijk vóór 31.12.2022.

De Stad Menen kan, als verkoper, ook beroep doen op een eigen notaris; volgende notariskantoren uit Menen komen hiertoe in aanmerking: Actaplus (Kortrijkstraat 81), Prisma (leperstraat 434/0001), kantoor Logghe-Staessens (Fabiolalaan 26) en kantoor Guillemin V. (Hospitaalstraat 10 in Lauwe).

Gelet op de financiële toestand van de stad Menen, alsook in het kader van efficiënt beheer van het onroerend stedelijk patrimonium.

Overwegende dat deze inkomsten werden voorzien in budget 2022 (BI 051000);

Het college van burgemeester en schepenen legt het dossier en de éénzijdige aankoopbelofte voor aan de eerstvolgende gemeenteraad van 5 oktober, met oog op de aanvaarding van de aankoopbelofte;

Gelet op de stukken in het verkoopdossier, met name bodemattest dd. 11.02.2022 en stedenbouwkundige informatie en uittreksel dd. 12.08.2021;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 21 september 2022;

Tussenkomsten

Raadslid Bogaert wenst te vernemen wat de plannen met dit gebouw kunnen zijn. De stad had daar toch burelen voor starters gerealiseerd en was aan de verkoop geen ontbindende voorwaarde gekoppeld? **Schepen Vandenbulcke** antwoordt dat de plannen voor dit gebouw moeten passen in de zone en de stad heeft daar verder niet veel aan te zeggen. **Raadslid Mingels** stelt vast dat er een mooie prijs werd geboden en dus 1.625.000 euro boven de schatting zit. Andere gebouwen op de site werden in de tijd verkocht waar de stad minder tevreden was met de prijs en hij is benieuwd naar de uitleg van de stad waarom dit nu zoveel opbrengt en waarom dit toen niet mogelijk was. **Raadslid Bonte-Vanraes** vraagt of het project van de starters waarbij de stad subsidies kreeg, dan komt te vervallen. **De Voorzitter** stelt dat dit ook in de verkoopovereenkomst vermeld werd. **Schepen Vandenbulcke** antwoordt dat de stad de verleende subsidies zal moeten terugbetalen, zoals reeds in een vorige gemeenteraad gezegd. Bij de vaststelling van de prijs werd hiermee rekening gehouden. De stad heeft hier 750.000 € kosten gemaakt waarvan er 240.000 € subsidies zullen moeten worden terugbetaald. De schepen was de vraag van raadslid Mingels toch een klein beetje verwachtinge omdat hij ook die opmerking had gemaakt. Omtrent de vroegere verkoop op de LAR heeft hij bij de algemeen directeur de verkoopakte van 2014 opgevraagd. Daaruit blijkt dat bij de vroegere verkoop een prijs bekomen werd van 1,3 miljoen € voor een oppervlakte van 1,2 ha. wat neerkomt op 99,92 euro/m² of geïndexeerd 111 euro/m². Het magazijn wordt nu verkocht tegen 506 euro/m². Dit is toch een bijzonder groot verschil. Hij verwijst naar het feit dat de stad hier een procedure toegepast heeft waarbij men de markt kon laten spelen. Hij juicht dit ook toe. **Raadslid Mingels** vraagt of de stad dan niet de markt heeft laten spelen bij de vroegere verkoop. **Schepen Vandenbulcke** meldt dat er toen een andere procedure gevolgd werd. **Raadslid Coppens** verstaat hier de insinuaties niet goed. Het ging om een verkoop van twee verschillende gebouwen en in de vroegere verkoop werd een bepaalde procedure gevolgd en onderbouwd met een schattingsverslag en een prijs boven het schattingsverslag. Hij vindt het onkies om daar gevolgen qua insinuaties aan te koppelen. In de manier van vraagstelling wordt aangegeven dat er in het verleden iets niet correct zou gebeurd zijn waarop de schepen zich moet verdedigen en hij begrijpt dit niet. **Raadslid Mingels** vindt zijn vraag niet onlogisch als hij ziet wat er nu voorligt. Het was inderdaad een ander type gebouw en veel verkopen zijn gelinkt aan de vierkante meters en er is hier toch een belangrijk verschil en hij stelt zich de vraag hoe het komt dat er een andere procedure gevolgd werd en wie zich aangesproken voelt, is dan voor zijn rekening. Het is een logische vraag bij de verkoop van patrimonium van de stad en het moet toch steeds de bedoeling zijn om de best mogelijke procedure te volgen met de grootst mogelijke opbrengst. De stad werkt met openbaar geld en het is de plicht om elke rekening te bekijken. Hij vindt dat er toch gesproken wordt over eenzelfde site en omgeving en het prijsverschil is toch gigantisch. **Schepen Vandenbulcke** leest uit de beslissing van 2014 dat de verkoop eerst principieel werd beslist nadat er een bod geweest was met daarna een schatting waarna de gemeenteraad akkoord gegaan is met de verkoop. Nu is een andere procedure gevolgd met een procedure waarbij eerst de prijs bepaald werd door de gemeenteraad met na het eerste bod nog de mogelijkheid voor een hoger bod. Hij heeft hier niet gezegd dat er de vorige keer geen mededinging was geweest. **Raadslid Coppens** vindt dit terug insinuerend en het verhaal klopt als een theoretisch verhaal in de zin van de stadsfinanciën en de hoogst mogelijke opbrengst. Tot daar is er geen probleem en inzake vastgoed is de prijsevolutie niet elastisch als er in een markt niet veel kopers zijn. Qua vastgoed krijgt men de prijs die wil geboden worden. Hier realiseert de stad een lucky shot, wat hij toejuicht, door iemand die de prijs wil geven en hier gaat het om de praktijk en niet om de theorie. Voor het andere gebouw was er nog een vraag gekomen om een betere prijs te geven en vanuit de stad werd de vraag gesteld naar een garantie maar hierop is nooit een antwoord gekomen. Stellende dat de mededinging vroeger niet gespeeld heeft, is niet correct. Dit werd hier niet zo gezegd, maar dat leidt hij toch af uit de vraagstelling. Concluderend stelt hij dat het vroegere gebouw in een andere context verkocht werd en dat voor het huidige magazijn een andere prijs verkregen werd in een andere context. Men mag niet insinueren door de manier van vraagstelling dat er in het verleden niet op een goede manier zou omgegaan zijn met de stadsfinanciën en dat is niet kies. Hier gaat het nu om een lucky shot waarbij er veel mensen geboden hebben en het vroegere verkochte gebouw had een andere structuur. **Schepen Vandenbulcke** vindt het spijtig dat er gesproken wordt over 1 lucky shot, want er waren er 4 lucky shots en biedingen. Anders is dit geen lucky shot meer. **Raadslid Coppens** spreekt dat het gaat om één lucky shot voor dit gebouw met 4 geïnteresseerden. Met het andere gebouw speelde dat ook minder omdat het om een andere structuur

ging en voor het andere gebouw werd een mindere prijs verkregen werd en daarvan uitgaande komt het zo over dat dit voor de stadsfinanciën toen minder gunstig was. **Raadslid Mingels** heeft niet over de stadsfinanciën gesproken en hij vindt het merkwaardig dat er 2 verschillende procedures gevolgd werden en de ene procedure is interessanter dan de andere vanuit de optiek van de stad. De enige insinuatie was waarom er toen in die tijd deze procedure gevolgd werd en dergelijke vraag werd gesteld samen met de collega's van Vooruit en dit werd hem toen niet kwalijk genomen. Toen werd er geantwoord op de vraag en dit bleek maar de helft van het antwoord te zijn want er bestond nog een andere mogelijkheid. Waarom opteert de ene meerderheid voor de ene procedure in plaats van voor een andere? Hij vindt dat daaruit lessen moeten worden getrokken voor de toekomst. Als het raadslid Coppens daar iets anders in ziet, dan is het zijn zaak. Hij vindt dat men zich moet houden aan de zaken die nu ter tafel liggen. Hij ziet duidelijk dat er een verschil zit en dit betreft de procedure. **Raadslid Coppens** vindt dat er moet afgestapt worden van een theoretisch verhaal. Was er geen lucky shot en als er niemand geïnteresseerd was in dit gebouw, dan was dit een ander verhaal. Hij nodigt hem uit om aan de hand van die dingen na te gaan in Vlaanderen of deze procedure steeds de gewenste resultaten heeft. Hier heeft men het gewenste effect gehad en hij wenst het stadsbestuur hiermee proficiat. Om daaraan gevolgen aan te koppelen om dit steeds met biedingen moet gedaan worden, is niet zeker. Er moet ook rekening gehouden worden met het soort gebouw of de interesse in een gebouw. Mocht het resultaat anders uitvallen, dan valt het betoog van het raadslid in het water. Hij vindt dat er niet op basis van twee verschillende verkopen bepaalde conclusies getrokken mogen worden en dat verwijt hij het raadslid. Dat het meer opgebracht heeft met deze procedure is duidelijk en het is gemakkelijk om dit verhaal achteraf pas te brengen. Was de uitkomst anders, dan ging men moeten besluiten dat er een andere procedure gevolgd ging moeten worden. Dat weet men maar achteraf zeker. **Schepen Vandenbulcke** besluit dat hij blij is dat die procedure gevolgd werd en hij denkt dat iedereen dit zal goedkeuren.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad beslist om de éézijdige aankoopbelofte dd. 21.08.2022 van de firma Michiel Verdonck BV, met zetel te 8908 Vlamertinge, Galgestraat 11 (KBO 0818.111.262), vertegenwoordigd door dhr. Michiel Verdonck en mevr. Sofie Doom, bestuurders, tot aankoop van het onroerende goed zijnde de voormalige douanekantoren en het naastgelegen entrepotgebouw met bijhorende parking gelegen te Menen, LAR K 3, kadastraal gekend als gelegen te Menen, 3^e afdeling Rekkem, sectie C, perceelnr. 0377/00K000, (administratief gebouw - 85a 34 ca) en perceelnr. 0377/E P0000 (bouwland-61ca) met een totale kadastrale oppervlakte van 8.595 m² (85a 95 ca), voor het aankoopbedrag van € 4 325 000,00 (vier miljoen driehonderdvijfentwintigduizend euro) in totaal, te aanvaarden en voor akkoord te ondertekenen.

Het aanvaarde en ondertekende aankoopbod zal aangetekend verstuurd worden aan de koper, conform de bepalingen opgenomen in het document.

Artikel 2: De prijs dient, hetzij voorafgaandelijk aan het verlijden van de verkoopakte betaald te worden door middel van een overschrijving, hetzij uiterlijk bij de ondertekening van de akte door middel van een gewaarborgde bankcheque, telkens op het rekeningnummer op naam van de stad Menen.

Artikel 3: Het notariskantoor Prisma notarissen, notaris Justin Vandeputte, met kantoor te 8930 Menen, leperstraat 434/0001, wordt aangesteld om samen met de notaris aangeduid door de koper, de notariële verkoopakte te verlijden en dit uiterlijk vóór 31 december 2022.

Artikel 4 :Alle kosten als gevolg van deze verkoop zijn ten laste van de koper (exclusief de leveringskosten).

Artikel 5: Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan COVAST, alsook aan het notariskantoor Prisma .

4. GR/2022/155 | Wijziging reglement conformiteitsattest voor huurwoningen en kamerwoningen. Goedkeuring.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Eddy Lust, Burgemeester

Ruben Soens, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, art. 2 en art. 40 §3 en art.41 2° houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad tot vaststellen van reglementen en bepalen van sancties;

Juridische grond

- Artikel 23 van de Belgische Grondwet houdende grondrecht op behoorlijke huisvesting;
- De Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, art. 2;
- De Vlaamse Codex Wonen van 2021, in bijzonder artikel 3.2
- Het gecoördineerd uitvoeringsbesluit van de Vlaamse Codex Wonen;
- Decreet Lokaal Bestuur
- De Algemene Politieverordening van Menen, goedgekeurd bij gemeenteraadsbeslissing van 11 juni 2012 en latere wijzigingen.
- Decreet Lokaal Bestuur, art. 2 en art. 40 §3 en art.41 2° houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad tot vaststellen van reglementen en bepalen van sancties;
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 30 juni 2021 houdende vaststelling van het gemeentelijk reglement inzake verplicht conformiteitsattest voor huurwoningen.
- Ministerieel besluit dd. 18.10.2021 tot voorwaardelijke goedkeuring van de verordening van 30 juni 2021 houdende het verplicht stellen van het conformiteitsattest
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 22.12.2021 houdende hervaststelling van het reglement houdende verplicht conformiteitsattest voor huurwoningen en het beperken in de tijd van de geldigheid van een conformiteitsattest voor kamerwoningen (verkort : 'Reglement houdende het verplicht stellen van het conformiteitsattest voor huurwoningen en voor kamerwoningen');
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 22.02.2022 houdende goedkeuring wijziging en hervaststelling van het kamerreglement, bijlage 8 bij de Algemene Politieverordening van de stad Menen, dat het conformiteitsattest voor kamerwoningen verplicht stelt (goedgekeurd bij Min.Besluit dd. 05.02.2022);
- Ministerieel besluit dd. 02.05.2022 tot goedkeuring van de verordening van de gemeenteraad van de stad menen houdende het verplicht stellen van het conformiteitsattest (voor kamerwoningen)dd. 22.02.2022 (BS 02.05.2022- ref. numac 2022/41250)
- Het Meerjarenplan 2020-2025 van de stad Menen, meer bepaald Beleidsdoelstelling (BD2)
 - Aantrekkelijke stad (prioritair) "*Menen is een aantrekkelijke stad: wij investeren in stadsvernieuwing, zetten in op kwalitatief wonen en beschikken over topinfrastructuur.*"
 - Actieplan AP0203 (Prioritair) :*Wij zetten in op kwalitatief wonen in Menen. Actie A020301 (Prioritair) Wij voeren een verplicht conformiteitsattest in voor alle huurwoningen in Menen.*

Feiten, context en argumentatie

Artikel 3.2, eerste lid, 1°, van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 bepaalt dat de gemeenteraad bij verordening kan :

- 1° het conformiteitsattest, vermeld in artikel 3.6, verplicht stellen en bepalen dat zolang niet aan die verplichting is voldaan, een jaarlijks terugkerende verplichting wordt opgelegd om dat attest aan te vragen;
- 2° strengere veiligheids- en kwaliteitsnormen voor kamers opleggen dan vastgesteld door de Vlaamse Regering met toepassing van artikel 3.1, §2;

- 3° het verhuren of ter beschikking of te huur stellen van kamers aan een voorafgaande vergunning onderwerpen met het oog op de naleving van de normen, vermeld in punt 2°;

Door het invoeren van een verplicht conformiteitsattest voor alle huurwoningen, zoals opgelegd in het gemeentelijk reglement van 30 juni 2021, voorwaardelijk goedgekeurd bij M.B. van 18.10.2021, en gewijzigd en opnieuw vastgesteld bij gemeenteraadsbeslissing dd. 22.12.2021, beoogt de Stad Menen de kwaliteit van het woningpatrimonium op de private huurmarkt te verbeteren, en een minimale basisveiligheid en minimumkwaliteit van alle huurwoningen wil garanderen;

Voor kamerwoningen werd bij gemeenteraadsbeslissing dd. 22.02.2022 de verordening inzake het verhuren van kamers (Kamerreglement) goedgekeurd als bijlage 8 bij de Algemene Politieverordening van de stad Menen, waarbij het conformiteitsattest voor kamerwoningen verplicht werd gesteld; Deze bepaling werd goedgekeurd bij Ministerieel Besluit dd. 05.02.2022);

Het conformiteitsattest is een officieel document dat de stad Menen aflevert en dat aantoonst dat de huurwoning of kamerwoning gelegen in Menen aan de minimale woningkwaliteitsnormen voldoet.

Gemeenten kunnen met toepassing van artikel 3.2, eerste lid, 1°, van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 het conformiteitsattest verplichten bij gemeentelijke verordening. Ze hebben daarbij de mogelijkheid om met toepassing van artikel 2, §1, van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties (GAS-boetes) bepaalde sancties op te leggen als die verplichting niet wordt nageleefd: "De gemeenteraad kan straffen of administratieve sancties bepalen voor de inbreuken op zijn reglementen of verordeningen."

De mogelijkheid voor gemeenten om een conformiteitsattest te verplichten is een belangrijk instrument voor het lokale woningkwaliteitsbeleid. De kwaliteit van het huurwoningpatrimonium in de gemeente kan op die manier in kaart gebracht worden, en bewaakt en gevolgd worden. De verplichting legt een verantwoordelijkheid bij de eigenaars en vormt voor die eigenaars een aansporing en aanmoediging om bewust om te gaan met de minimale kwaliteit van de woning of kamer die ze verhuren. Die werkwijze vormt, na het informeren van huurders en verhuurders over de woningkwaliteitsnormen, een tweede stap in een cascade van instrumenten. De volgende mogelijke stappen zijn namelijk de waarschuwingsprocedure en de procedure om een woning ongeschikt of onbewoonbaar te verklaren met de bijbehorende fiscale heffing. In de ernstigste gevallen is ook een strafrechtelijke handhaving mogelijk. De verplichting om een conformiteitsattest aan te vragen is een 'zachtere' aanpak, die met een administratieve boete wordt gehandhaafd. Om die sensibiliserende aanpak alle kansen te geven, achtte de decreetgever het passend om de handhavingsmogelijkheden van de gemeenten in die materie proportioneel te verruimen.

Bij wijziging van de Vlaamse Codex Wonen van 14 juli 2021 werd de mogelijkheid ingevoerd dat de gemeente kan bepalen dat zolang niet aan de verplichting van het voorleggen van een conformiteitsattest is voldaan, een jaarlijks terugkerende verplichting wordt opgelegd om dat attest aan te vragen. Die jaarlijks terugkerende verplichting kan dan op basis van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties ook jaarlijks opnieuw gehandhaafd worden.

Een fiscale heffing blijkt niet mogelijk te zijn. De GAS-boete kan jaarlijks opgelegd worden, gelet op de invoering van de verplichting om jaarlijks een conformiteitsattest aan te vragen zolang de woning of kamer hierover nog niet beschikt. De wet betreffende de gemeentelijke administratieve sancties bepaalt het maximumbedrag van een gemeentelijke administratieve geldboete actueel op 350 euro.

Teneinde een sanctie te kunnen opleggen wordt voorgesteld om artikel 2 en artikel 6 in het bestaand reglement van 22.12.2021 houdende het verplicht stellen van het conformiteitsattest voor huurwoningen en voor kamerwoningen' aan te passen.

Artikel 2 wordt gewijzigd en aangevuld als volgt :

- wijziging (*aanduiding in cursief*) :§1. Elke eigenaar die een woning (*zelfstandige woning of kamer*) verhuurt, te huur stelt of ter beschikking stelt, moet voor elke woning die geldt als hoofdverblijfplaats of met het oog op de huisvesting van een of meer studenten een geldig conformiteitsattest kunnen voorleggen. Deze verplichting wordt gefaseerd ingevoerd op basis van de leeftijd van de huurwoning:
 - op 1 januari 2022 voor woningen met bouwjaar voor 1950;

- op 1 januari 2023 voor woningen met bouwjaar vanaf 1950 en vóór 1970;
- op 1 januari 2024 voor woningen met bouwjaar vanaf 1970 en vóór 1990;
- op 1 januari 2025 voor woningen met bouwjaar vanaf 1990;
- te behouden : §2. Iedere huurwoning wordt elk jaar en voor het eerst op 1 januari van het jaar waarin het conformiteitsattest verplicht wordt gesteld, opgenomen in de inventaris van huurwoningen verplicht conformiteitsattest. Aan de eigenaar wordt een registratieattest betekend.
- Indien de opname binnen de 30 dagen niet betwist wordt, wordt de opname definitief op datum van 1 januari van het jaar waarbinnen het conformiteitsattest verplicht wordt. Voor de woningen met bouwjaar vóór 1950 wordt deze datum bepaald op 1 januari 2022. De woning kan geschrapt worden als er een conformiteitsattest wordt afgeleverd, als deze werd gesloopt, een andere functie heeft gekregen of geen huurwoning meer is. § 3 Voor woningen opgenomen op de inventaris van huurwoningen verplicht conformiteitsattest wordt een jaarlijks terugkerende verplichting opgelegd om het conformiteitsattest aan te vragen

(nieuw)(aanduiding in cursief) : § 3. Voor woningen opgenomen op de inventaris van huurwoningen verplicht conformiteitsattest wordt een jaarlijks terugkerende verplichting opgelegd om het conformiteitsattest aan te vragen, zolang niet aan de verplichting van artikel 2 §1 is voldaan.

Het bestaand artikel 6 inzake sanctionering wordt - gelet op de onmogelijkheid tot opleggen van een belasting - gewijzigd als volgt :

Artikel 6 - Sancties - Een gemeentelijke administratieve sanctie wordt toegepast bij het niet kunnen voorleggen van een geldige en ontvankelijke aanvraag tot bekomen van een conformiteitsattest, zoals bepaald in artikel 2 § 3.

Voor de leesbaarheid en duidelijkheid wordt de titel van het reglement gewijzigd naar '*Reglement houdende het verplicht stellen van het conformiteitsattest voor huurwoningen en voor kamerwoningen*' (in plaats van "reglement houdende verplicht conformiteitsattest voor huurwoningen en het beperken in de tijd van de geldigheid van een conformiteitsattest voor kamerwoningen").

Gelet op het voorafgaand intern overleg met de dienst Huisvesting en juridische dienst;

Gelet op het voorafgaand overleg aangaande voorgestelde wijzigingen met de diensten van Wonen Vlaanderen en de voorafgaande toets door de juridische dienst van de minister, waarbij huidig voorliggend voorstel tot wijziging van het reglement rekening houdt met alle ontvangen opmerkingen;

Na goedkeuring door de gemeenteraad wordt het reglement formeel voorgelegd aan de Vlaams Minister van Wonen alvorens van het reglement definitief in werking kan treden, dit in het kader van het bijzonder bestuurlijk toezicht.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 17 augustus (principiële goedkeuring mits externe adviezen) en 21 september 2022;

Tussenkomsten

Raadslid Bonte-Vanraes is blij dat de procedure aangepast werd en dat er nu rechtszekerheid is. **Raadslid Mingels** is ook tevreden dat de procedure nu in orde is.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt de wijzigingen aan het reglement van 22.12.2021 houdende verplicht conformiteitsattest voor huurwoningen en kamerwoningen goed als volgt:

- Artikel 2 wordt gewijzigd en aangevuld als volgt *(aanduiding in cursief)* :

(wijziging) §1. Elke eigenaar die een woning (*zelfstandige woning of kamer*) verhuurt, te huur stelt of ter beschikking stelt, moet voor elke woning die geldt als hoofdverblijfplaats of met het

oog op de huisvesting van een of meer studenten een geldig conformiteitsattest kunnen voorleggen. Deze verplichting wordt gefaseerd ingevoerd op basis van de leeftijd van de huurwoning:

- op 1 januari 2022 voor woningen met bouwjaar voor 1950;
- op 1 januari 2023 voor woningen met bouwjaar vanaf 1950 en vóór 1970;
- op 1 januari 2024 voor woningen met bouwjaar vanaf 1970 en vóór 1990;
- op 1 januari 2025 voor woningen met bouwjaar vanaf 1990;

(integraal te behouden)§2

(nieuw)§ 3. *Voor woningen opgenomen op de inventaris van huurwoningen verplicht conformiteitsattest wordt een jaarlijks terugkerende verplichting opgelegd om het conformiteitsattest aan te vragen, zolang niet aan de verplichting van artikel 2 §1 is voldaan.*

- artikel 6 wordt gewijzigd als volgt :

Artikel 6 - Sancties - Een gemeentelijke administratieve sanctie wordt toegepast bij het niet kunnen voorleggen van een geldige en ontvankelijke aanvraag tot bekomen van een conformiteitsattest, zoals bepaald in artikel 2 § 3.

- de titel wordt gewijzigd naar '*Reglement houdende het verplicht stellen van het conformiteitsattest voor huurwoningen en voor kamerwoningen*'.

Artikel 2: Deze wijziging wordt voorgelegd aan de bevoegde minister ter goedkeuring. De wijzigingen aan het reglement treden in werking uiterlijk op datum van het Ministerieel besluit tot goedkeuring ervan (in het kader van het bijzonder bestuurlijk toezicht).

Artikel 3: Dit reglement , alsook het navolgend Ministerieel Besluit in het kader van het bijzonder bestuurlijk toezicht, wordt conform de bepalingen van artikel 286, 287 en 288 van het Decreet Lokaal Bestuur bekendgemaakt via de gemeentelijke webtoepassing alsook ingeschreven in het gemeentelijk register der bekendmakingen.

Artikel 4: Afschrift van dit reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan

- de griffie van de provincie West-Vlaanderen, conform artikel 119 Nieuwe Gemeentewet (griffie@west-vlaanderen.be)
- Agentschap Wonen Vlaanderen (woningkwaliteit.west@vlaanderen.be)
- de sanctionerend ambtenaren voor de stad Menen. (gas@menen.be)

5. GR/2022/150 | Aanpassing tarieven zwembad Badhuis

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Eddy Lust, Burgemeester

Ruben Soens, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40 van Decreet Lokaal Bestuur

§ 2. De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente en kan daarvoor algemene regels vaststellen.

§ 3. De gemeenteraad stelt de gemeentelijke reglementen vast.

Artikel 22 uit de statuten AGB Menen

De raad van bestuur stelt de tarieven en de tariefstructuren voor de door het bedrijf geleverde prestaties vast binnen de grenzen van de in de beheersovereenkomst bepaalde grondregelen inzake tarifiering. De maximumtarieven of de formules voor hun berekening die niet in de beheersovereenkomst zijn geregeld, worden ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

Juridische grond

Verwijzend naar artikel 40 van Decreet Lokaal Bestuur en artikel 22 uit de statuten AGB Menen.

Feiten, context en argumentatie

Sinds de opening in december 2002 werden de toegangsprijzen slechts één keer geïndexeerd in 2013 (index was dan 26% gestegen ten opzichte van 2002).

Ondertussen is de prijsindex van de consumptieprijs tussen mei 2013 en augustus 2022 alweer gestegen met 24%.

bron: <https://statbel.fgov.be/nl/themas/consumptieprijsindex/consumptieprijsindex#figures>

Er wordt voorgesteld deze stijging van de prijsindex door te rekenen in de toegangsprijzen volgens het schema uit de bijlage en dat vanaf 1 november 2022.

Tussenkomsten

Schepen Vandenbulcke verklaart dat deze aanpassingen reeds besproken werden binnen het AGB. Deze aanpassing zal niet alles oplossen wat betreft energie, maar er moet steeds gekeken worden wat de gemeenteraad zou hebben gedaan mocht men tot het stadsbestuur behoren. **Raadslid Poot** ziet dat men inderdaad de verhogingen van de indextarieven kan vergelijken met de andere gemeenten, maar voor veel mensen is het lang wachten op een indexverhoging. Ze merkt ook dat de Uitpas niet wordt toegepast op deze tarieven. **Schepen Vandenbulcke** antwoordt dat de Uitpas wel wordt toegepast op de individuele tickets en het is niet raadzaam om dit systeem aan te passen. Als het raadslid bedoelt dat dit niet van toepassing is op de zwemlessen, dan moet er vermeld worden dat de zwemlessen al goedkoop zijn en niet te vergelijken zijn met andere gemeenten. Wat betreft de zwemlessen kan er ook nog rekening worden gehouden met andere kortingen of met steun. Ook worden aan de leerlingen van het eerste leerjaar een gratis zwemabonnement aangeboden. **Raadslid Poot** vindt dat de korting op de zwemlessen ook doorgetrokken zou mogen worden naar de verenigingen. Kunnen zwemmen is geen luxe. Als er voor 1 jaar een gratis zwemabonnement wordt aangeboden, dan leert men niet zwemmen op 1 jaar. De drempel om naar het OCMW te gaan is nog altijd te hoog. **Schepen Vandenbulcke** acht het wel mogelijk om te leren zwemmen en dit staat ook in de eindtermen van het onderwijs. **Raadslid Vandendriessche** is op zich niet tegen prijsverhogingen en heeft vernomen dat Wervik zijn zwembad gesloten heeft. Zullen de mensen van Wervik nu naar Menen komen zwemmen en zullen zij evenveel betalen als de mensen van Menen? **Schepen Vandenbulcke** meldt dat er met Wervik een overeenkomst gesloten werd waarbij de mensen van Wervik dezelfde korting krijgen als de mensen van Menen, mits ze een sportkaart kopen. Dit werd beslist in de gemeenteraad van Wervik en in het AGB en zelf heeft hij het raadslid nog niet veel gezien in het zwembad. **Raadslid Vandendriessche** vindt dit nu duidelijk. **Raadslid Coppens** vindt het vriendelijk dat er wordt gevraagd naar een partijstandpunt mocht men nu in de meerderheid zitten en of dat men dat toen goedgekeurd zou hebben. Het is heel vriendelijk dat dit wordt vermeld. Er moet direct bij vermeld worden dat het tijdstip van de verhoging niet ideaal is. Hij schrikt hiervan en de mensen moeten meer en meer moeite doen om rond te komen en de vraag is of dit nu moet worden gedaan gezien de context. We zitten in een energiecrisis met een zware recessie en er zullen veel ontslagen volgen. Hij vraagt of de stad dit niet op een andere manier kon oplossen. Er mag niet van de redenering uitgegaan worden dat de mensen toch de index krijgen en dit dat ze dit wel zullen kunnen dragen. Men vergeet dat er in de privé nog geen indexverhogingen van lonen zijn doorgegaan. Namens zijn fractie zal dit niet worden goedgekeurd en dit tijdstip is heel ongelukkig. **Schepen Vandenbulcke** weet ook wel dat 26% index in één keer veel is, maar misschien moet men jaarlijks dan de index toepassen. Hij concludeert toch wel dat het raadslid Coppens akkoord zou gaan, maar niet met tijdstip. **Raadslid Coppens** kan begrijpen dat dit zo wordt voorgesteld vanuit zijn vroegere verantwoordelijkheid binnen financiën, maar hij had het graag anders gezien. Mocht hij nog schepen van financiën geweest zijn, dan zou hij niet staan springen om dit zo toe te passen. Als er met de Uitpas wordt gewerkt, dan geeft dit rechtlijnigheid. Wat intellectueel voorgesteld wordt aan de hand van argumenten, wordt het best via de cafétést in eenvoudige woorden uitgelegd en hierbij zal blijken dat deze aanpassingen niet correct zijn. Als de verenigingen het doen, dan moet de stad dit niet doen. **Schepen Vandenbulcke** weet dat deze tariefverhoging het tekort van het zwembad minder groot zal maken en dit is een vaststelling maar geen argument.

Stemming

Met 17 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breysse, Kasper Vandecasteele, Angélique Declercq, Philippe Mingels, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Stefanie Platteau, Océan Vanderhispallie, Alex Vanthournout, Karolien Poot, Lianna Mkrtchyan), 10 stemmen tegen (Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Dorianne De Wiest, Julie Roussel, Eddy Vandendriessche, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Peggy Maerten)

Besluit

Enig artikel: De Gemeenteraad gaat akkoord met dit voorstel.

6. GR/2022/143 | Structureel onderhoud wegen: wegmarkeringen DJ 2023. Goedkeuring gunningswijze en gunningsvoorwaarden.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Eddy Lust, Burgemeester

Ruben Soens, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

DLB artikel 41 §1 2^e lid -10° – de gemeenteraad

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur art. 41 2^e lid-10°;
- Overheidsopdrachtenwet 2016 17 juni 2016 inzonderheid artikel 35,36, 42 §1-2° en 81 §2-1°;
- KB Plaatsing 18 april 2017 inzonderheid artikel 7 §1-3° ;
- KB Uitvoering 14 januari 2013 juncto 22 juni 2017 ;
- Rechtsbeschermingswet 2013 juncto 22 juni 2017;
- Besluit van de Burgemeester inzake delegatie handtekeningsbevoegdheid (art. 280 DLB).;
- De bepalingen en verwijzingen in het bestekdocument overgenomen uit het Standaardbestek 250 voor de Wegenbouw laatste nieuwe versie

Feiten, context en argumentatie

De dienst stelt voor om zoals in de vorige jaren deze opdracht in basis te gunnen bij open aanbesteding met daarbij de mogelijkheid tot verlenging gedurende 3 opeenvolgende jaren na de gunning bij toepassing van artikel 42 §1-2° Overheidsopdrachtenwet 2016.

Deze opdracht van diensten wordt geraamd op een bedrag van € 50.000,00 BTW inclusief BTW door medecontractant aftrekbaar voor het dienstjaar 2023.

Opdat de opdracht verlengbaar zou zijn dient in de basis te worden vertrokken van de open aanbesteding als gunningswijze.

Artikel 7 §1-3° KB Plaatsing 18 april 2017 vereist evenwel dat bij de keuze van de procedure het in aanmerking te nemen ramingsbedrag wordt bepaald bij in acht neming van alle te ramen waarden voor de duur van de opdracht i.c. voor deze herhalingsopdracht alle te gunnen waarden bij de mogelijke verlengingen gedurende de maximale termijn van verlenging van 3 jaar. De totaal te ramen waarde is bijgevolg € 200.000,00 inclusief BTW 21% (€ 165.289,26 exclusief BTW 21% door medecontractant en aftrekbaar). Dit bedrag is het bedrag te budgetteren over een periode van 4 dienstjaren binnen de meerjarenplanning. Het te budgetteren bedrag voor dienstjaar 2023 is € 50.000,00 BTW incl.

Om deze mogelijkheid te kunnen benutten dient het betreffend artikel nadrukkelijk in het bestek van de werken te worden vermeld.

Indien de Gemeenteraad deze mogelijkheid nadrukkelijk in hetzelfde procedurebesluit in zijn besluitvorming opneemt, kan het CBS gedurende de 3 opeenvolgende jaren de verlengingsprocedure regelmatig toepassen zonder aan de Raad elk jaar een nieuwe procedurebeslissing te moeten vragen.

Het bestek (3P-versie) is bijgevoegd in het dossier.

Vermits het een open procedure betreft is er geen lijst van aannemers van doen.

Er volgt na de gemeenteraadsbeslissing een publicatie online (Belgisch Staatsblad) gedurende een wettelijk voorgeschreven minimumtermijn. Daarna kan het CBS op basis van het verslag van nazicht der offertes beslissen de opdracht te gunnen.

De nodige budgetten werden opgenomen in het Meerjarenplan 2020-2025.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

ARTIKEL 1:

§1. Goedkeuring wordt verleend aan het bestek en de raming voor de opdracht 'structureel onderhoud wegmarkeringen', opgesteld door de technische dienst stad Menen. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten;

§2. Toepassing mag door het College van Burgemeester en Schepenen worden gemaakt van de voorziening onder artikel 42 §1-2° Overheidsopdrachtenwet 2016 als herhalingsopdracht voor soortgelijke werken;

§3. De raming voor het totaal van de opdracht met inbegrip van de beoogde herhalingen bedraagt € 165.010,00 bij geraamde detailprijzen BTW 21% door medecontractant en aftrekbaar;

§4. De raming voor het gedeelte dienstjaar voor 2023 bedraagt 41.322,31 excl. BTW of 50.000€ incl. 21% BTW door medecontractant en aftrekbaar;

ARTIKEL 2:

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

ARTIKEL 3:

De publicatie van de opdracht gebeurt via de e-tendering internetsite.

7. GR/2022/144 | Structureel onderhoud waterlopen en grachten dj 2023. Goedkeuring gunningswijze en gunningsvoorwaarden.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Eddy Lust, Burgemeester

Ruben Soens, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

DLB artikel 41 §1 2° lid -10° de Gemeenteraad

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur art. 41 2e lid-10°;
- Overheidsopdrachtenwet 2016 17 juni 2016 inzonderheid artikel 35,36, 42 §1-2° en 81 §2-3° en §3;
- KB Plaatsing 18 april 2017 inzonderheid artikel 7 §1-3° ;
- KB Uitvoering 14 januari 2013 iuncto 22 juni 2017 ;
- Rechtsbeschermingswet 2013 iuncto 22 juni 2017;

- Besluit van de Burgemeester inzake delegatie handtekeningsbevoegdheid (art. 280 DLB).;
- De bepalingen en verwijzingen in het bestekdocument overgenomen uit het Standaardbestek 250 voor de Wegenbouw laatste nieuwe versie

Feiten, context en argumentatie

De dienst stelt voor om zoals in de vorige jaren deze opdracht in basis te gunnen bij open aanbesteding met daarbij de mogelijkheid tot verlenging gedurende 3 opeenvolgende jaren na de gunning bij toepassing van artikel 42 §1-2° Overheidsopdrachtenwet 2016.

Deze opdracht van werken wordt geraamd op een bedrag van € 50.000,00 BTW inclusief BTW door medecontractant aftrekbaar voor het dienstjaar 2023.

Opdat de opdracht verlengbaar zou zijn dient in de basis te worden vertrokken van de open aanbesteding als gunningswijze.

Artikel 7 §1-3° KB Plaatsing 18 april 2017 vereist evenwel dat bij de keuze van de procedure het in aanmerking te nemen ramingsbedrag wordt bepaald bij in acht neming van alle te ramen waarden voor de duur van de opdracht i.c. voor deze herhalingsopdracht alle te gunnen waarden bij de mogelijke verlengingen gedurende de maximale termijn van verlenging van 3 jaar. De totaal te ramen waarde is bijgevolg 200.000,00 inclusief BTW 21% (165.289,26€ exclusief BTW 21% door medecontractant en aftrekbaar). Dit bedrag is het bedrag te budgetteren over een periode van 4 dienstjaren binnen de meerjarenplanning. Het te budgetteren bedrag voor dienstjaar 2023 is € 50.000,00

Om deze mogelijkheid te kunnen benutten dient het betreffend artikel nadrukkelijk in het bestek van de werken te worden vermeld.

Indien de Gemeenteraad deze mogelijkheid nadrukkelijk in hetzelfde procedurebesluit in zijn besluitvorming opneemt, kan het CBS gedurende de 3 opeenvolgende jaren de verlengingsprocedure regelmatig toepassen zonder aan de Raad elk jaar een nieuwe procedurebeslissing te moeten vragen.

Het bestek (3P-versie) is bijgevoegd in het dossier.

Vermits het een open procedure betreft is er geen lijst van aannemers van doen.

Er volgt na de gemeenteraadsbeslissing een publicatie online (Belgisch Staatsblad) gedurende een wettelijk voorgeschreven minimumtermijn. Daarna kan het CBS op basis van het verslag van nazicht der offertes beslissen de opdracht te gunnen.

De nodige budgetten werden opgenomen in het Meerjarenplan 2020-2025.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

ARTIKEL 1:

§1. Goedkeuring wordt verleend aan het bestek en de raming voor de opdracht 'structureel onderhoud ruimen grachten en beken', opgesteld door de technische dienst stad Menen. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten;

§2. Toepassing mag door het College van Burgemeester en Schepenen worden gemaakt van de voorziening onder artikel 42 §1-2° Overheidsopdrachtenwet 2016 als herhalingsopdracht voor soortgelijke werken;

§3. De raming voor het totaal van de opdracht met inbegrip van de beoogde herhalingen bedraagt 162.277,50€ bij geraamde detailprijzen BTW 21% door medecontractant en aftrekbaar;

§4. De raming voor het gedeelte dienstjaar voor 2023 bedraagt 41.322,31 excl. BTW of 50.000€ incl. 21% BTW door medecontractant en aftrekbaar;

ARTIKEL 2:

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

ARTIKEL 3:

De publicatie van de opdracht gebeurt via de e-tendering internetsite.

8. GR/2022/146 | Kennisname resultaten openbaar onderzoek, goedkeuring zaak der wegen en vaststelling rooilijnplan - aanvraag omgevingsvergunning tot verkavelen grond voor 7 woningen - O 2022038603, Vaandelstraat.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Ruben Soens, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur art. 2 en art. 40 : gemeenteraad

Decreet Omgevingsvergunning 25 april 2014 art. 15 en 31 1° lid en Besluit Vlaamse Regering betreffende de Omgevingsvergunning inzonderheid art. 47 : de Gemeenteraad

Decreet Gemeentewegen, meer in het bijzonder art. 31.1 houdende specifieke bevoegdheid schepencollege om de gemeenteraad samen te roepen om een uitspraak te doen over de ligging, de breedte en de uitrusting van de weg, en de vaststelling van de rooilijnplannen.

Juridische grond

Decreet Omgevingsvergunning 25 april 2014

Besluit Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de Omgevingsvergunning

Decreet Gemeentewegen van 3 mei 2019

Feiten, context en argumentatie

De aanvraag voor een omgevingsvergunning werd ingediend op 05.05.2022 door Johan Wastyn, Wervikstraat 116, 8940 Geluwe (Wervik), voor het verkavelen van gronden te Menen, 5de afd. sie B nrs. 207M2 en 207P2

Deze Omgevingsvergunningsaanvraag omvat de aanleg van een nieuwe gemeenteweg zonder opheffing van een bestaande gemeenteweg.

Er werd een beschrijvende en verantwoordingsnota opgemaakt.

Het gemeentewegendecreet stelt (in artikel 12, § 2) dat in afwijking van artikel 11 van het decreet (dat bepaalt dat de gemeenten de ligging en de breedte van de gemeentewegen op hun grondgebied vastleggen in en via de opmaak of wijziging van gemeentelijke rooilijnplannen) de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het omgevingsvergunningendecreet kan worden opgenomen in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.

-> de aanvraag tot omgevingsvergunning voor het verkavelen van deze gronden omvat een ontwerp van rooilijnplan

Als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen, neemt de gemeenteraad eerst een beslissing over het al dan niet wijzigen of opheffen van het gemeentelijk rooilijnplan, alvorens te beslissen over de goedkeuring, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

De mogelijkheid, vermeld in het eerste lid (van artikel 12, § 2), geldt niet als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeenteweg die in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd is, of op een gemeentelijk rooilijnplan dat in een plan van aanleg of ruimtelijk

uitvoeringsplan is opgenomen. In dat geval gelden de procedureregels voor het opstellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan.

-> de aanvraag tot omgevingsvergunning voor het verkavelen van deze gronden heeft betrekking op een beperkte wijziging van een gemeenteweg die niet is opgenomen of bestemd is in een plan van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplan

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeente Menen beschikt niet over een gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, waarin de decretale doelstellingen en principes werden verfijnd, geconcretiseerd en aangevuld.

De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

Niemand kan een gemeenteweg aanleggen, wijzigen, verplaatsen of opheffen zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad (artikel 8 van het gemeentewegendecreet).

Bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en artikel 4 van het gemeentewegendecreet, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het gemeentewegendecreet (artikel 10 van het gemeentewegendecreet).

Elke beslissing dienaangaande dient erop gericht te zijn om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen. Om die doelstelling te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op (1) de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau, en (2) de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak (artikel 3 van het gemeentewegendecreet).

Daarnaast dient bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet minimaal rekening te worden gehouden met de volgende principes: (1) wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang, (2) een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd, (3) de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen, (4) wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief, en (5) bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Hierbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen (artikel 4 van het gemeentewegendecreet).

-> zie advies dienst mobiliteit en openbare werken

Op 05.05.2022 werd een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend door Johan Wastyn, Wervikstraat 116, 8940 Geluwe (Wervik), voor het verkavelen van grond voor 7 woningen bestemd open bebouwing (al dan niet met mogelijkheid tot aangebouwde carport) te Menen, Vaandelstraat.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op 2/06/2022.

De omgevingsvergunningsaanvraag draagt als kenmerk OMV_2022038603 (en is gemeentelijk geregistreerd onder het nummer O/2022/135). De uiterste datum voor de vergunningverlenende overheid om een beslissing te nemen over de aanvraag is 14/11/2022.

Het betreft een project waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is.

Het project situeert zich kadastraal in de 5de afdeling, sectie B, perceelnummers 207M2 en 207P2.

De aanvraag is volgens het gewestplan Kortrijk (zoals vastgesteld bij koninklijk besluit van 04/11/1977) gelegen in woongebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 5.1.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgeroestplannen en de gewestplannen.

De aanvraag omvat geen opheffing van een gemeenteweg.

Aangezien de vergunningsaanvraag een project betreft waarvoor met toepassing van artikel 31 van het omgevingsdecreet een beslissing van de gemeenteraad vereist is over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg is de gewone (en niet de vereenvoudigde) procedure van toepassing.

De aanvraag werd derhalve onderworpen aan een **openbaar onderzoek** dat werd georganiseerd van 9/06/2022 tot en met 8/07/2022.

Er werden **geen bezwaarschrift** ontvangen, noch werden andere tegenwerpingen gemaakt, zoals blijkt uit het Omgevingsloket.

In gevolge een ongunstig advies van de provinciale dienst waterlopen werd een gewijzigde projectinhoud op 2/08/2022 overgemaakt m.b.t. de opvang en behandeling van het hemelwater. De gewijzigde projectinhoud werd aanvaard, gaf geen aanleiding tot het organiseren van een nieuw openbaar onderzoek en kreeg op 23/08/22 een voorwaardelijk gunstig advies van de provinciale dienst waterlopen.

De gemeenteraad kan uitsluitend uitspraak doen over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, over de eventuele opname in het openbaar domein en de verenigbaarheid met de doelstellingen en principes van het decreet gemeentewegen en kan dus geen uitspraak doen over bezwaren die hier geen rechtstreeks verband mee houden. Anders oordelen zou een bevoegdheidsoverschrijding betekenen.

Het komt aan de gemeenteraad toe een beslissing te nemen over de zaak van de wegen (lees: over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de betrokken gemeentewegen) alvorens het college van burgemeester en schepenen (als vergunningverlenende overheid) een beslissing kan nemen over de aanvraag van de omgevingsvergunning.

Conform het decreet op de gemeentewegen moet onderzocht worden welke rol de voorgestelde aanpassing van de gemeenteweg kan spelen in de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau en de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen op recreatief en functioneel vlak.

-> zie advies dienst mobiliteit en openbare werken

Er kan duidelijk gesteld worden dat aan de vooropgestelde doelstelling in art.3 wordt voldaan, nl. het beschermen van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak. Maar ook wordt onmiddellijk voldaan aan de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau, dit met de ontvlechting van verschillende verkeersstromen als belangrijke insteek. De aansluiting van de nieuwe ontwikkeling op de Vaandelstraat wordt geoptimaliseerd. In het kader van de nieuwe routes van De Lijn kan de Vaandelstraat geknipt worden om doorgaand verkeer te weren. In dit kader wordt de mogelijkheid van de ontwikkeling gecombineerd om een zo veilig mogelijk wegennet te gaan creëren en de zachte verkeersstromen te gaan verbeteren en beveiligen.

Naast een toetsing aan deze algemene doelstelling uit het decreet betreffende de gemeentewegen, moet iedere vraag tot het wijzigen van gemeentewegen ook beoordeeld worden aan de hand van onderstaande principes:

- **Wijzigingen aan gemeentewegen staan steeds ten dienste van het algemeen belang:**

De nieuwe ontwikkeling zal een beperkte gemotoriseerde verkeersstroom met zich meebrengen. Weliswaar wordt de ontwikkeling aangegrepen om onmiddellijk een knip in de aanliggende Vaandelstraat te realiseren. Op deze manier kan sluipverkeer geweerd worden en wordt de Vaandelstraat meer leefbaar. Het zachte verkeer heeft weliswaar de mogelijkheid om zich door de omgeving te gaan begeven. Het algemeen belang wordt in deze vooropgesteld en geïmplementeerd.

- **Een wijziging aan een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende gemotiveerd wordt**

Dit wijziging van een gemeenteweg is beperkt van toepassing ter hoogte van het keerpunt aan de knip in de Vaandelstraat, waardoor het sluipverkeer wordt geweerd en de verkeersveiligheid in de Vaandelstraat verhoogt.

- **De verkeersveiligheid en de ontsluiting van de aangrenzende percelen worden in acht genomen**

De nieuwe wegenis werd ontworpen volgens de vigerende principes en geldende normen. De aangrenzende percelen hebben kunnen blijven ontsluiten.

De verkeersveiligheid wordt geoptimaliseerd door het invoeren van de knip in de Vaandelstraat.

- **Wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief**

Dit principe is niet van toepassing op de voorliggende aanvraag.

- **Bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.**

De nieuwe wegenis werd ontworpen volgens de vigerende principes en geldende normen.

Tussenkomsten

Raadslid Bogaert had gehoord dat er daar een rond punt ging komen. **Schepen Syssauw** antwoordt dat de weg zal aantakken op de Vaandelstraat. Er komt een knip met een verhoogd plateau. Het is ook zo dat de Vaandelstraat nog gebruikt zal kunnen worden voor de koers. **Schepen Roose** ziet dat er nog altijd tweerichtingsverkeer mogelijk is door het maken van een klein eilandje. De knip is een idee dat bij de bewoners leefde. Hij vergelijkt de situatie met de situatie ter hoogte van de Kerkomtrek en de Sint-Jansmolenstraat in Menen. **De Burgemeester** is de zittingzaal binnengekomen en deelt mee dat er twee projecten van het VTI Sint-Lucas de eerste twee prijzen verkregen hebben in de categorie aarde. Het betrof de energieopwekkende tegel en een rendementsstudie over de verticale as van een turbine. Hij bedankt de gemeenteraad dat hij zich heeft kunnen vrijmaken hiervoor.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad neemt kennis van de resultaten van het openbaar onderzoek, waarbij geen bezwaarschriften werden ontvangen m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning OMV_2022038603 - gemeentelijk dossier O/202/135 - verkaveling Vaandelstraat. .

Artikel 2: De gemeenteraad beslist tot goedkeuring van de zaak der wegen m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning OMV_2022038603 - gemeentelijk dossier O/202/135 - verkaveling Vaandelstraat.

Artikel 3: De gemeenteraad beslist tot goedkeuring van het beperkt wijzigen van het rooilijnplan van de Vaandelstraat m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning OMV_2022038603 - gemeentelijk dossier O/202/135 - verkaveling Vaandelstraat.

Artikel 4: De gemeenteraad beslist tot vaststelling van het rooilijnplan (plan 03 dd. 10/03/2022, opgemaakt door landmeetkantoor Koen Roelandt bvba) m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning OMV_2022038603- gemeentelijk dossier O/202/135 - verkaveling Vaandelstraat.

Artikel 5: De gemeenteraad beslist om de strook met wegenis en groenzone binnen de contour van het rooilijnplan over te dragen naar het openbaar domein van de stad Menen m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning OMV_2022038603 - gemeentelijk dossier O/202/135 - verkaveling Vaandelstraat.

Artikel 6: De gemeenteraad beslist tot opleggen van volgende lasten en voorwaarden m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning OMV_2022038603 - gemeentelijk dossier O/202/135 - verkaveling Vaandelstraat :

- kosteloze overdracht naar het openbaar domein

De strook met wegenis en groenzone binnen de contour van het rooilijnplan, volgens het rooilijnplan, dd. 10/03/2022, opgemaakt door landmeetkantoor Koen Roelandt bvba, dient vrij en onbelast en zonder kosten te worden overgedragen naar het openbaar domein van de stad Menen. Alle kosten en leveringskosten verbonden aan het verlijden van de notariële akte vallen ten laste van de verkavelaar.

De verkavelaar is vrij in de keuze van notaris, die door hem zal worden aangewezen.

- nutsvoorzieningen

Alle adviezen met de gestelde voorwaarden van de nutsmaatschappijen dienen stipt worden nageleefd.

Alle nutsvoorzieningen (water, elektriciteit, ...) dienen bekostigd te worden door de verkavelaar. Hiervoor dienen de nodige financiële borgstellingen ondertekend te worden.

- advies dienst mobiliteit en openbare werken

Kennis te nemen van de opmerkingen uit het advies van de dienst mobiliteit en openbare werken en de voorwaarden dienen stipt nageleefd. zie advies in bijlage.

- advies groendienst

Het advies van de groendienst van de stad dient stipt nageleefd. zie advies in bijlage.

- verkavelingsovereenkomst

Er dient een verkavelingsovereenkomst ondertekend te worden tussen de verkavelaar en Stad Menen.

De borgstelling m.b.t. de wegenis en groenaanleg zal deel uitmaken van de verkavelingsovereenkomst

- aanpassingen aan het bestaande openbaar domein

De aanpassingen aan het bestaande openbaar domein gebeuren in samenspraak met de dienst grondgebiedszaken van de stad Menen. Afspraken hiervoor kunnen gemaakt worden via mail (grondgebiedszaken@menen.be) of telefonisch via 056 529 400.

Alle kosten voor de aanpassingen aan het openbaar domein zijn ten laste van de bouwheer.

9. **GR/2022/149 | Kapitaalsubsidie CC De Steiger. Goedkeuring**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Ruben Soens, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Art 247 Decreet lokaal bestuur

Juridische grond

Art 247 Decreet lokaal bestuur

Feiten, context en argumentatie

De kapitaalsubsidie combineert toegekende bedragen voor 'kunst in de openbare ruimte' en 'dringende investeringen in De Steiger'.

KUNST IN DE OPENBARE RUIMTE

Voor kunst in de openbare ruimte werd er in 2022 € 60.000 extra krediet voorzien in de meerjarenplanning.

Dit budget werd opgedeeld in volgende bedragen:

- * Depot Tahon € 20.000
- * Aankoop kunstwerk Willem Vermandere € 18.000
- * Actieplan kunst in openbare ruimte €22.000

CC vraagt om dit budget van € 60.000 als kapitaalsubsidie in te schrijven zodat de investeringen via het CC kunnen uitgevoerd worden.

DRINGENDE INVESTERINGEN DE STEIGER

CC De Steiger stelde een lijst met dringende investeringen (zie bijlage) op voor het gebouw. Deze lijst werd door het cultuurcentrum opgemaakt in overleg met de dienst gebouwen nadat eerder al duidelijk werd dat de geplande grotere opfrissingswerken uitgesteld of geschrapt worden.

Deze lijst werd op het overleg van 25/04/2022 en 06/09/2022 met de dienst patrimonium en op 24/05/2022 met de dienst financiën besproken.

Een deel van de dringende investeringen zouden uitgevoerd worden door de dienst patrimonium en een ander luik zal het CC in eigen beheer uitvoeren.

Van het totale budget van € 207.453 vraagt CC De Steiger om € 55.000 als kapitaalsubsidie in te schrijven zodat deze investeringen via het CC kunnen uitgevoerd worden.

CC De Steiger vzw zal aantonen dat ze voldoen aan de wetgeving op de overheidsopdrachten en zal alle facturen voorleggen.

BUDGET

In het meerjarenplan staat er voor CC De Steiger nog volgende investeringsbudgetten ingeschreven.

1. Budget renovatie CC De Steiger **€ 150.000**
(€ 1.500.000 (CC2210007 Gebouwen) met daar tegenover € 1.350.000 investeringssubsidies (CC1500000))

2. Installaties, machines, uitrusting **€ 57.453**
(CC2300000)

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De Gemeenteraad keurt de kapitaalsubsidie van € 55.000 en € 60.000, uit te betalen aan CC De Steiger, goed.

10. GR/2022/152 | Finale verdeling Vlaams Noodfonds Sport-Cultuur-Jeugd.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41.

Juridische grond

De Vlaamse Regering trekt 87 miljoen uit voor de lokale sport-, cultuur- en jeugdverenigingen. Het budget wordt verdeeld via de steden en gemeenten.

Feiten, context en argumentatie

Beleidskader Vlaanderen

De Vlaamse Regering maakte middelen vrij voor de sector sport, jeugd en cultuur.

Insteek betrof het eventuele verlies aan middelen omwille van de impact van Covid19 op het organiseren van activiteiten, afgelasten van activiteiten, eefestijnen, inzamelacties en dergelijke.

De Vlaamse Regering is van mening toegedaan dat het lokale niveau het best geplaatst is om deze middelen te verdelen, op basis van kennis van het lokaal weefsel en eventuele noden.

Beleidsinsteek stadsbestuur Menen

Stad Menen is blij met de ontvangen middelen (€546 222) en wenst deze dan ook als een goede huisvader te besteden.

Het stadsbestuur is ervan overtuigd dat Covid19 wel degelijk een impact had op ons lokaal verenigingsleven.

Voorstel van verdeelsleutel van deze middelen wordt in bijlage geduid.

Verdeling middelen

Stad Menen koos ervoor om in overleg met de adviesraden en de gemeenteraad de middelen als volgt te verdelen:

€546 222

- In 2020: Eenmalige financiële injectie van 20% gebaseerd op de jaarlijkse reguliere subsidie (2019) voor sport, cultuur en jeugd
- 20% gebaseerd op de nominatieve subsidie (2019) voor sport, cultuur en jeugd in 2020 + 10% gebaseerd op de nominatieve subsidie (2019) in 2021 en 2022
- In 2020: Financiële ondersteuning zomerkampen met overnachting €20 per lid die ingeschreven is voor betreffend zomerkamp met overnachting
- 2020-2023: €129 063 investeren (infrastructuur spelen & bewegen ikv sport & spel)
- €15 000 ikv armoedetoets/armoedeverenigingen, te verspreiden van 2020-2025
- €219 000 verenigingen (per adviesraad werd een voorstel uitgewerkt):
 - €73 000 cultuur (participatief spektakel Arne Sierens 2023 + totaalspektakel met verenigingen in 2024)
 - €73 000 sport (subsidies)
 - €73 000 jeugd (speelketen, subsidies, zomerkampen)
- €97.511 buffer

Stad Menen wenst deze buffer in te zetten om de hoge energiekosten in stedelijke infrastructuur door gebruik van verenigingen op te vangen.

Advies raden

Stad Menen vroeg het advies omtrent de besteding van deze buffer aan het cultuurforum, de sport- en jeugdraad.

Voor de gemotiveerde adviezen, wordt naar de bijlagen verwezen (sportraad: negatief, jeugdraad: positief, cultuurforum op 27/09/2022, wordt aan het verslag toegevoegd).

Tussenkomen

Schepen Vanryckegem vestigt de aandacht op het feit dat er een buffer van bijna 100.000 euro nog te beslissen valt. De buffer werd gehanteerd omdat er niet geweten kon worden wat de impact na corona zou inhouden. De verenigingen hebben het goed doorstaan wat betekent dat ze een goede werking hebben. Het voorstel is om de buffer niet te laten verdelen maar om die in te zetten in de energieproblematiek voor alle zalen die aan de verenigingen worden ter beschikking gesteld. Het Cultuurforum was akkoord, maar de jeugd- en sportraad waren niet akkoord. Vermits de prijzen voor stedelijke lokalen zeer laag zijn, wordt voorgesteld om die buffer daarvoor in te zetten. **Raadslid Poot** vindt dat het Noodfonds opgericht werd om de financiële impact van corona op te vangen. Het is zo dat de impact nog niet correct opgemeten werd en dit zou dan de bedoeling zijn dat de buffer aan de verenigingen toegekend zou worden. Hier wordt nu gesteld dat er door die buffer geen verhoging van de huurgelden zou komen. Het is een omgekeerde redenering om geen onpopulaire maatregelen te moeten nemen. Die verenigingen die geen lokaal hebben zullen in opstand komen en dit zal de discussie verergeren. Hier kan het niet de bedoeling zijn dat de buffer wordt gebruikt voor de eigen noden van de stad. Het zal zo zijn dat verenigingen met eigen lokalen in de kou zullen blijven staan. Dit is een valse tegemoetkoming en enkel nuttig voor die verenigingen die gebruik kunnen maken van stedelijke lokalen. **Schepen Vanryckegem** wil teruggaan tot de start van het Noodfonds. Heel wat steden en gemeenten zijn niet naar de adviesraden getrokken en hebben de helft ingezet voor hun eigen cultureel centrum. Dit was een voorafname en de stad heeft van in het begin de verenigingen ondersteund uit het Noodfonds. De stad heeft toen reeds een voorafname voor de verenigingen goedgekeurd en de adviezen van de adviesraden werden gevolgd. Wat toen niet beslist werd, heeft

gezorgd voor een overschot en veel verenigingen hebben corona goed doorstaan en er werd wel geïnvesteerd. Wel is voor de verenigingen het aantrekken van leden moeilijker gegaan. Mensen komen na corona moeilijker naar buiten en vanuit Zuidwest wordt dit aangezwengeld. Niet alle verenigingen hebben de subsidie opgenomen en bepaalde verenigingen kregen dan weer een bijzondere subsidie. Ze wenst de bekommernis van de verenigingen met een eigen lokaal tegenspreken, terwijl in Menen de verenigingen goedkope zalen kunnen huren. Ze vindt dit geen valse afname en andere steden hebben een stuk van het Noodfonds zonder enige vorm van participatie opgenomen. Ze weet ook dat er nu een energiecrisis is en die kleine buffer zal niet volstaan om alle noden te lenigen. **Raadslid Coppens** merkt hier dat er verschillende zaken vermeld werden over hetzelfde punt. Er moet opgelet worden als de schepen zegt dat er participatie geweest is, als men de andere meningen naast zich neerlegt om toch zijn gedacht te doen. Als hij verneemt van de schepen dat het advies van het cultuurforum nog aan het dossier zal toegevoegd worden, dan ware het handiger geweest dat dit zich in het dossier bevond. **Schepen Vanryckegem** stelt dat er pas verleden week Cultuurforum geweest is met een gunstig advies en dit wordt nog toegevoegd. **Raadslid Coppens** verwijst naar een negatief advies van de sportraad, wat betekent dan nog participatie? Hij heeft het gevoel dat bij een voorafname iedereen op zoek is naar geld en hij refereert naar het punt van de prijsverhoging van de tarieven in het zwembad, of dit wel het goede moment is. Dit is een moeilijk woord en dit is niet echt kies. Dit geld is er gekomen omwille van corona en dan zeggen dat alle verenigingen corona overleefd hebben, klopt niet. De ledenaantallen dalen, er komt minder volk naar de activiteiten en na de activiteiten wordt er ook minder gedronken, wat dan weer de kas niet spijs. Het is voor heel wat verenigingen heel wat minder geweest en dan dat bedrag gaan gebruiken voor de energie van de stad gaat niet op. Iedereen is op zoek naar geld. Dit had beter op een andere manier aangepakt geweest. Dit is een oud zeer dat ook reeds in de vorige legislatuur aangehaald werd. Sommige verenigingen zitten ook niet in een stadslokaal en bij de voorafname ware het beter geweest dat er daar rekening mee gehouden werd. Hij ziet het negatief advies van de sportraad, een adviesraad die heel goed werkt en daar kan de burgemeester van getuigen omdat hij vroeger in de sportraad zat. Het schepencollege legt dit advies plat naast zich neer zodat de verenigingen niets meer kunnen vragen. Hij voelt zich daar niet comfortabel bij. **Schepen Vanryckegem** stelt dat het misschien overkomt als niet kies, maar deze werkwijze is eerlijk waarbij er vooral gezorgd werd voor de verenigingen. Daar werden bijkomend investeringen gedaan en zijn er lokalen bijgekomen. Dit is helemaal niet kies alhoewel dit zo overkomt en ze weigert hierin mee te gaan. De buffer zal nu wel gebruikt worden voor de eigen diensten in het cultureel centrum. Er zijn wel problemen bij de verenigingen qua ledenaantallen en dergelijke. Het is ook zo dat de stad niet alles zal oplossen met deze buffer. Het is zo dat jongeren in verenigingen minder enthousiast zijn op de langere termijn. Tijdens de coronacrisis heeft ze wel lovende woorden gekregen van de verenigingen. **Raadslid Poot** wenst hier te verduidelijken dat ze hier niet spreekt namens haar vereniging, maar wel namens Groen. Eerst werd er naar de verenigingen geluisterd en nu duidelijk niet meer. **Schepen Vanryckegem** reageert dat er wel naar de verenigingen wordt geluisterd en vindt het een foute reactie van het raadslid. Het Noodfonds diende niet om enkel en alleen om de verenigingen te ondersteunen, maar diende aangewend te worden voor sport, cultuur en jeugd. **Raadslid Poot** gaat verder en verwijst wel naar positieve voorbeelden uit andere gemeenten. Dit agendapunt biedt geen antwoord aan de verenigingen die geen gebruik maken van de gemeentelijke infrastructuur. **Raadslid Ponnet** heeft hier wel niet de stem van raadslid Coppens, maar vanuit de sportraad was het duidelijk geweten dat het overschot kon worden gebruikt voor infrastructuurwerken en investeringen. **Raadslid Coppens** stelt dat het de stad ging sieren om dit geld aan de verenigingen te geven. Het klopt dat dit geld moet besteed worden aan jeugd, sport en cultuur. Het ware mooier geweest dat de stad dit aan de verenigingen zou gegeven hebben. De stad heeft heel wat financiële middelen, iets wat de verenigingen niet hebben. Deze som had ook klaar kunnen staan voor verenigingen die weinig stedelijke gebouwen gebruiken. Eventueel zullen verenigingen met eigen gebouwen een koude winter meemaken. Hij had graag dit geld zo besteed en hij had liever een andere beslissing gezien. **Schepen Vanryckegem** vindt dat het de raadsleden siert dat ze goed inzitten met de verenigingen, maar deze regeling is een eerlijke en transparante regeling. Financieel hebben alle verenigingen de coronacrisis kunnen bolwerken, zoals juist iedereen met een huishouden ook moet rondkomen. Alles werd zo georganiseerd en er werd geluisterd, maar wel vanuit een helikoptervisie. **Raadslid Coppens** stelt dat hij vanuit de stadsfinanciën steeds een koele minnaar geweest is om als stad de verantwoordelijkheid af te wentelen. Hij heeft nooit gepleit om subsidies naar beneden te trekken. Uiteindelijk is het vanuit de helikoptervisie een druppel op een hete plaat, maar voor de verenigingen gaat het om veel geld.

Stemming

Met 16 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Stefanie Platteau, Oceân Vanderhispallie, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan), 11 stemmen tegen (Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Julie Roussel, Ruben Soens, Karolien Poot, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Peggy Maerten), 2 onthoudingen (Dorianne De Wiest, Eddy Vandendriessche)

Besluit

Enig artikel: De Gemeenteraad geeft goedkeuring voor de verdeling van de middelen van het Vlaams Noodfonds.

11. GR/2022/151 | Herzien financiële ondersteuning Stad Menen aan Meense verenigingen voor UiTpas aan kansentarif.

Bevoegdheid orgaan

- Decreet over het Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald art.40-41 en 388-395.

Juridische grond

Principesbeslissing van het College van Burgemeester en Schepenen op 9 februari 2022 omtrent regionale afstemming UiTpascriteria & verdeelsleutel terugbetaling.

Feiten, context en argumentatie

Motivering

- UiTPAS is een participatie bevorderend project van de Vlaamse Overheid in samenwerking met steden en gemeenten uit Vlaanderen en Brussel. Het is een spaar- en voordelenprogramma voor je vrije tijd. Met UiTPAS kunnen pashouders punten sparen wanneer ze participeren aan vrijetijdsactiviteiten en deze punten omruilen voor voordelen. Tevens wordt de pas gebruikt als financiële reductiekaart voor mensen in armoede
- De algemene realisatie, coördinatie en eigendom van UiTPAS zijn in handen van publiek vzw.
- Stad Menen wil stappen zetten op vlak van betrekken van mensen in armoede bij vrijetijdsparticipatie en richtte daartoe al eerder een Lokaal Netwerk Vrijetijdsparticipatie op. De acties die dit Lokaal Netwerk vooropstelt omvatten onder andere de implementatie van UiTPAS.
- Stad Menen wenst de financiële verdeelsleutel en de tussenkomst vanuit de stad ten aanzien van verenigingen afstemmen op de afspraken met Publiek en Regio Zuidwest. Dit ondermeer naar aanleiding van de vraag van Publiek en Zuidwest om net zoals andere steden en gemeenten de afspraken met de regio omtrent UiTpas te volgen. De middelen bestemd voor laagdrempelige vrijetijdsparticipatie voor burgers met financiële moeilijkheden, vloeien op heden te veel naar verenigingen en te weinig naar de burger.

Herzien financiële tussenkomst voor verenigingen uit Menen voor lidgelden MIA-pas (inwoners Menen)

De algemene regel bij UiTpas is de 20-40-40 verdeling, waarbij een burger met een MIApas (= een UiTpas aan kansentarif) 20% van de ticketprijs betaalt, de stad 40% financiële ondersteuning aan de vereniging biedt en de vereniging 40% minder inkomsten derft. In Menen ontvangen Meense verenigingen (los van het aantal leden met een UiTpas aan kansentarif) op heden een terugbetaling van 75% van de stad.

Ook verenigingen met lidgeld van €200 per persoon, met 200 leden waarvan slechts 2 met een MIApas, ontvangen een terugbetaling van 75% van de stad voor deze twee inschrijvingen met een MIA-

pas, in dit geval €300 (fictief voorbeeld). In Menen wordt op heden geen maatschappelijk engagement verwacht van de verenigingen. Bovendien is deze tussenkomst financieel niet houdbaar en zal een kredietverhoging van het budget in 2022 nodig zijn, een correcte herverdeling van deze middelen dringt zich dus op.

5% regel (zie info infosessie Publiq in bijlage)

De stad bracht de impact voor verenigingen in kaart en biedt een oplossing voor clubs/verenigingen met meer dan 5% leden met een Uitpas aan kansentarief. Voor elke lid met een MIApas boven de 5% op het totaal aantal leden, betaalt de stad de vereniging 80% terug. Voor verenigingen met een hoog aantal leden met een MIApas, is het financiële verschil niet groot. Dit werd met deze verenigingen en clubs onderzocht en besproken. Voor een voorbeeld van dergelijke berekening verwijzen we naar bijlage 1.

Verenigingen met minder dan 5% leden met een MIApas moeten deze gedeelde inkomsten kunnen dragen (onder het principe van maatschappelijk engagement). Dit werd door de regio onderzocht en wordt in alle andere steden en gemeenten op deze manier toegepast. Voor het systeem van Uitpas ingevoerd werd, was het maatschappelijk engagement van verenigingen groter. Bovendien ontvangen Meense verenigingen op vandaag voor leden met een MIApas uit een andere stad/gemeente al altijd 40% ondersteuning vanuit die stad/gemeente terug.

Advies cultuurforum, sport- en jeugdraad

Aan de sport-, jeugd- en cultuurraad werd/wordt een advies gevraagd om deze beslissing in te voeren. Dit voorstel wordt samen met de adviezen van de raden geagendeerd op de gemeenteraad van 5 oktober 2022.

Het advies van de sportraad: negatief (cfr. verslag sportraad in bijlage).

Het advies van de jeugdraad: negatief (cfr. verslag jeugdraad in bijlage).

Het advies van het cultuurforum: cultuurforum op 27 september 2022, wordt later als bijlage aan het dossier toegevoegd.

Tussenkomsten

Schepen Vanryckegem maakt duidelijk dat het gaat om een bovenlokaal verhaal waarbij ook mensen uit andere gemeenten onder dezelfde voorwaarden kunnen deelnemen. Er is ook een gedeelde solidariteit naar de verenigingen toe waarbij de drempel om nog meer mensen lid te laten worden, wegvalt. Er was 41.000 € voorzien en er wordt in de budgetwijziging nog extra 10.000 € voorzien. De Uitpas is de sleutel tot integratie en de solidariteit wordt gedeeld tussen de stad en de verenigingen.

Raadslid Poot begrijpt het systeem van de Uitpas en ze kan zich hierin vinden, maar de timing is terug slecht gekozen want de verenigingen kunnen nu moeilijk rondkomen. Ze stelt voor om deze aanpassing uit te stellen naar volgend jaar of het daaropvolgend jaar. Binnen W13 is er ook sprake voor een nieuwe regeling met een verhoogde tegemoetkoming van 50% - 50%. Ze zal zich onthouden bij de aanpassing omwille van de slechte timing. **Raadslid Soens** wenst het verschil te zien met de 5%-regel en hij wenst dit concreet te maken voor 1 lid en wat zal dan effectief de kostprijs zijn. Hij verwijst naar de tabel cel B12 met 18 leden. **Schepen Vanryckegem** verwijst naar de tabel met de verdeelsleutel en wat de stad betaalt met ook vermelding van het aantal leden. Waar vroeger de pashouders 20% betalen en de verenigingen 5 % en de stad 75% wordt dit nu 20% voor de pashouders, 40% voor de verenigingen en 40% voor de stad. Binnen de groep van de 5% zou aan de vereniging 1800 € betaald worden en van zodra er 19 leden zijn, zou men terugbetalen aan een hoger percentage. Dit komt neer op een verschil van 1800 €. Voor een klein aantal MIA's zal er meer moeten betaald worden. Bepaalde verenigingen kregen onder de vroegere regeling substantiële sommen en nu wordt de regeling evenwichtiger. Als het gaat over timing, dan moet de vraag gesteld worden wanneer er een goede timing mogelijk is. Er was de coronacrisis en nu is er de energiecrisis. De wijzigingen aan de Uitpas werden met de grote verenigingen besproken. Wie meer dan 5% leden uit de doelgroep heeft, mag als vereniging niet de dupe zijn en wanneer er meer dan 5% leden uit de doelgroep zijn, komt dit neer op een toelage van 80%. **Raadslid Bogaert** heeft een vraag rond de doelgroepen en blijkbaar vallen alleenstaanden met kinderen hierbij uit de boot. **Schepen Declercq** denkt voor deze doelgroep dan aan de verhoogde tegemoetkoming die na een sociaal onderzoek toegekend wordt en waarbij de maatschappelijk werkers dit kunnen inschatten. Momenteel zijn er in Menen 461 mensen met een Mia-pas en op die manier

worden de mensen bereikt in het kader van sport en vrije tijd. **Raadslid Bogaert** besluit dan dat dit via het OCMW mogelijk is na een sociaal onderzoek.

Stemming

Met 25 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Sysauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Stefanie Platteau, Julie Roussel, Ruben Soens, Oceân Vanderhispallie, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Peggy Maerten), 4 onthoudingen (Philippe Mingels, Dorianne De Wiest, Eddy Vandendriessche, Karolien Poot)

Besluit

Artikel 1: De Gemeenteraad gaat akkoord met de nieuwe financiële verdeelsleutel ikv UiTpas aan verenigingen uit Menen.

Artikel 2: De Gemeenteraad gaat akkoord met de 5%regel waarmee clubs/verenigingen met een groot aantal leden met een MIAPas een extra financiële ondersteuning krijgen.

Artikel 3: De Gemeenteraad neemt kennis van het feit dat het budget UiTpas 2022 ontoereikend zal zijn en staat een eenmalige verhoging krediet bij aanpassing MJP december 2022 toe.

12. GR/2022/147 | IMPULS - mandaatwissel in de Raad van Bestuur

Tussenkomsten

De Voorzitter stelt voor om dit agendapunt te verdagen omdat ten aanzien van andere partijen er een gelijkheid dient te spelen. Andere partijen hebben vroeger drie namen doorgegeven en er wordt best nagekeken hoe de gelijkheid bij de partijen hersteld kan worden.

Besluit

Enig artikel: dit agendapunt wordt verdaagd naar de volgende zitting.

13. GR/2022/148 | Ontslag en voordracht uit de gemeenteraadcommissie Sociaal Beleid, gemeenteraadcommissie verkeer en mobiliteit en politieraad.

Bevoegdheid orgaan

Huishoudelijk reglement Gemeenteraad: art. 35
DLB art. 37

KB 20.12.2000 betreffende de verkiezing in elke gemeenteraad van de leden van de politieraad.

Juridische grond

- Huishoudelijk reglement Gemeenteraad: art. 35
- DLB art. 37
- Wet 07 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst.
- KB 20.12.2000 betreffende de verkiezing in elke gemeenteraad van de leden van de politieraad.

Feiten, context en argumentatie

Met schrijven dd. 20.09.2022 deelt de voorzitter van de fractie van Open VLD het ontslag mee van de heer Stan Roose in de gemeenteraadcommissie Sociaal Beleid, de gemeenteraadcommissie voor verkeer en mobiliteit en de politieraad.

Ter vervanging van de heer Stan Roose draagt de fractie Open VLD de hiernavolgende personen voor:

- de heer Alex Vanthournout voor de gemeenteraadcommissie voor sociaal beleid

- de heer Tom Vlaeminck voor de gemeenteraadcommissie voor verkeer en mobiliteit
- mevrouw Stefanie Platteau voor de politieraad

De voordrachtakte voor de verkiezing van de leden van de politieraad werd ons bezorgd door de voorzitter van de fractie Open VLD en werd ontvangen op 27.09.2022.

De Gemeenteraad gaat na of mevrouw Stefanie Platteau zich niet bevindt in één van de gevallen van onverenigbaarheid bepaald in art. 15 van de wet van 07 december 1998.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De Gemeenteraad neemt akte van het ontslag van de heer Stan Roose uit de gemeenteraadcommissie Sociaal Beleid, gemeenteraadcommissie verkeer en mobiliteit en de politieraad.

Artikel 2: De Gemeenteraad keurt de voordracht van de heer Alex Vanthournout voor de gemeenteraadcommissie voor sociaal beleid goed.

Artikel 3: De Gemeenteraad keurt de voordracht van de heer Tom Vlaeminck voor de gemeenteraadcommissie voor verkeer en mobiliteit goed.

Artikel 4: De Gemeenteraad gaat na of mevrouw Stefanie Platteau zich niet bevindt in één van de gevallen van onverenigbaarheid bepaald in art. 15 van de wet van 07 december 1998.

Artikel 5: De Gemeenteraad stelt vast dat de opvolging van Stan Roose door mevrouw Stefanie Platteau voor de politieraad, correct is.

Artikel 6: Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan de politieraad.

14. GR/2022/035 | Goedkeuring verslag vorige zitting dd. 7 september 2022

Bevoegdheid orgaan

DLB art. 32

Juridische grond

DLB art. 32

Feiten, context en argumentatie

Zijn er opmerkingen te maken over het proces-verbaal van de zitting van 7 september 2022 ? Art 32 van het Decreet Lokaal Bestuur luidt als volgt: als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

Stemming

Met 27 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breysse, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Laurent Coppens, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Herman Ponnet, Guy Blancke, Dorianne De Wiest, Stan Roose, Stefanie Platteau, Julie Roussel, Ruben Soens, Oceân Vanderhispallie, Eddy Vandendriessche, Alex Vanthournout, Karolien Poot, Lianna Mkrtchyan, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele), 2 onthoudingen (Caroline Bonte-Vanraes, Peggy Maerten)

Besluit

Enig artikel: Het verslag van de zitting dd. 7 september 2022 wordt goedgekeurd.

15. GR/2022/036 | Mondelinge vragen gemeenteraad.

Bevoegdheid orgaan

DLB art. 31

Juridische grond

Huishoudelijk reglement art. 11

DLB art. 31

Feiten, context en argumentatie

Raadsleden Mingels, Mkrtyan, Vandendriessche, hebben mondelinge vragen ingediend.

Mondelinge vraag van raadslid Mingels

1. Vraag ivm respect voor het waardevolle erfgoed.

Tijdens de vorige legislatuur heb ik naar aanleiding van een conflict binnen de toenmalige coalitie rond een beeld van Gustaaf Delafontaine in Lauwe de vraag gesteld om niet alleen te bakkeleien over een sokkel maar ook aandacht te hebben voor de toestand van het graf van de kunstenaar op de oude stedelijke begraafplaats in Menen. Naar aanleiding van zijn 50-jarig overlijden werd recent een tentoonstelling geopend in De Steiger en werd ook het graf onder handen genomen. Onze fractie vraagt zich af waarom het stadsbestuur er niet voor heeft geopteerd om het unieke grafmonument te restaureren volgens de regels van de kunst?

Schepen Vanryckegem antwoordt dat naar aanleiding van het 50-jarig herdenken van het overlijden van de Meense kunstbeeldhouwer Gustaaf Delafontaine vanuit Dentergem, vanwaar Gustaaf Delafontaine afkomstig is, een tentoonstelling en een publicatie georganiseerd werd. Ze deelt de zorg voor het erfgoed en de kunst met het raadslid. Vanuit de dienst Erfgoed werd het initiatief genomen om het graf te herstellen en om een plakkaat aan te brengen aan het huis waar Gustaaf Delafontaine gewoond heeft. Er werd niet gekozen voor het herplaatsen van de bronzen letters zoals oorspronkelijk, omdat op de oude begraafplaats van heel wat graven de bronzen letters verdwenen. Het leek dan ook niet aangeraden om opnieuw het risico te lopen letters te plaatsen en binnen afzienbare tijd te moeten vaststellen dat die letters verdwijnen. Met het plaatsen van een beletterde plaat werd een goed alternatief gevonden zonder daarmee de context van het beeld op het graf te storen. Deze herstelling heeft dus rekening gehouden met de huidige context. **Raadslid Mingels** zegt ere aan wie ere toekomt en kijkt daarbij vooral naar Koenraad Degroote, de NVA burgemeester van Dentergem die instond voor het boek en de organisatie van de tentoonstelling. De kunstenaar heeft in Menen gewerkt en daarom vindt hij dat Menen ook aandacht moet hebben voor de werken die de kunstenaar gemaakt heeft. En dan komt Menen daar niet goed uit. Er is het Christusbeeld op een sokkel, ergens op de grens van het openbaar domein waar in een twee schepenen tijdens de vorige legislatuur over bakkeleiden. Dit beeld staat niet langer de plek waar het voor gemaakt was op de hoek van de Wevelgemstraat en de Lauwbergstraat. Daarnaast zijn er ook het beeld van de onbekende soldaat in en het grafmonument van de kunstenaar zelf. Beide werken zijn zagezegd gerestaureerd maar daarbij is geen rekening gehouden met de eerste regel inzake restaureren en die houdt in dat er niks onomkeerbaars mag worden gedaan. Dat is in deze wel gebeurd. Raadslid Mingels verwijst naar een mislukte restauratie van één Spaans schilderij dat een tijd geleden de wereldpers haalde. In Menen werden eigenlijk drie kunstwerken gemolesteerd. Het argument dat bronzen letters op de Oude Begraafplaats gestolen worden, gaat als argument voor hem niet op. Hij komt veel op die begraafplaats en hij merkt op dat daar veel graven zijn waar de bronzen letters nog wel aanwezig zijn. Als hij die reden hoort, dan zakt zijn broek af. Er werd recent prachtwerk geleverd bij de restauratie van het belfort. Goed dat dit is kunnen gebeuren met serieuze omkadering. Hij hoopt dat de bekende engel op de begraafplaats in de toekomst zijn krans niet verliest. Wat zal hij dan in de plaats krijgen? Raadslid Mingels dringt aan op respect voor het erfgoed bij de herinrichting van de oude begraafplaats. Menen zou trots moeten zijn op die kunstenaar en had dat ook kunnen tonen. Dit is een gemiste kans die niet meer omgekeerd kan worden.

Mondelinge vraag van raadslid Mkrtchyan

2. Vraag ivm mogelijke samenwerking of actie van de wereldraad nav conflicten die minder of zelfs helemaal niet in de media komen.

Graag had ik een vraag gericht naar schepen Vandecasteele over een mogelijke samenwerking of actie van de wereldraad. In de visie en/of statuten van de wereldraad staat dat ze zich richten op Noord-Zuid projecten met betrekking rond vrede of oplossen van conflicten. Daarom had ik graag de suggestie gedaan om ook de aandacht te richten op conflicten die minder of zelfs helemaal niet in de media komen. Naast het jarenlange conflict in Syrië dat blijkbaar aan nieuwswaarde verloren heeft, zijn er tal van andere voorbeelden zoals protesten in Iran wegens schending van vrouwenrechten of nu recent de aanval van Azerbeidzjan op Armenië. Het conflict in Armenië haalde ik reeds in 2020 aan, nl. over Nagorno – Kharbach. Dit conflict ging om een betwiste regio binnen Azerbeidzjan met een grotendeels Armeense bevolking (90 procent). Ik richtte met toen tot de wereldraad met de vraag om financiële steun te voorzien voor slachtoffers. Helaas was dat toen niet mogelijk. Niet eens een maand geleden viel Azerbeidzjan het grondgebied Armenië zelf aan. Het conflict vandaag gaat echter om zowel gebiedsuitbreiding als etnische zuivering. De geschiedenis dreigt zich of is zich zelfs aan het herhalen. De Armeense genocide uit 1915 is in ons land een erkend historisch feit en we moeten als land en internationale gemeenschap dan ook waakzaam zijn dat dit niet opnieuw gebeurt. Sommigen herinneren zich misschien de film 'The Promise' die ik naar aanleiding van de erkenning van deze genocide op de agenda heb geplaatst een aantal jaar terug. Onze multiculturele samenleving in Menen heeft vertegenwoordigers uit al deze gemeenschappen uit bovengenoemde conflicten. Ik vind het daarom belangrijk dat we ook bijleren over de achtergrond van onze mede Menenaars om het wederzijds begrip blijvend te stimuleren. Graag vraag ik dan ook aan de Wereldraad van Menen om iets te organiseren om alle landen in conflict die niet op de nieuwsradar verschijnen onder de aandacht te brengen en zo een brug te bouwen in onze stad. Vraag : Is het mogelijk om vertegenwoordigers van deze landen in conflict iets te laten organiseren in samenwerking met de wereldraad?

Schepen Vandecasteele bedankt het raadslid voor de vraagstelling met betrekking tot het conflict in Armenië dat terug oplaait. Net zoals er nog aanhoudende conflicten in de wereld zijn, zoals in Jemen en Palestina. Regelmatig komt er op de Wereldraad de vraag om daar iets mee te doen en niet altijd lukt dit ook. Daarom stelt hij het raadslid voor om dit op de Wereldraad van 15 november 2022 te komen toelichten om samen met de andere mensen uit conflictgebieden daar iets aan te doen. **Raadslid Mkrtchyan** vindt dit super en ze zal direct deze datum in haar agenda blokkeren.

Mondelinge vraag van raadslid Vandendriessche

3. Vraag ivm Zone 30 in onze stad.

Graag zou ik deze vraag willen voorleggen aan de gemeenteraad. Zone 30.

Ik krijg regelmatig vragen en of klachten over de invoeringen van de zone30 in onze stad. Vraag. Wat denk het stads bestuur te doen aan het overtal van de zone 30 maatregel ? Veel burgers ervaren dit als een pest maatregel die in veel gevallen niet geëerbiedigd word. Kan het schepencollege iets doen aan die pest maatregel volgens de burger?

De voorzitter vraagt of de schepen dan een pestkop is? **Schepen Roose** start met te stellen dat pesten een vorm van agressief gedrag is met de bedoeling om iemand pijn te doen. Hij bevestigt dat ook het raadslid op de gemeenteraad van 9 maart 2022 de zone 30 goedgekeurd heeft en toen was er geen sprake van een pestmaatregel. Bij de uitwerking van maatregelen staat het algemeen belang steeds voorop. De nodige afwegingen worden steeds gemaakt en het stadsbestuur stelt de verkeersveiligheid steeds voorop, voor zowel fietsers en voetgangers en meer specifiek voor onze jonge en minder mobiele weggebruikers of voor de gebruikers van gemotoriseerde voertuigen. Een maximumsnelheid van 30 km/uur leidt tot een afname van het aantal ongevallen en als een ongeval zich voordoet zal de ernstgraad afnemen. De cijfers gaan de goede richting uit en dit is geen pestmaatregel. Ieder ongeval is er één teveel. Alle maatregelen worden geëvalueerd en eventueel bijgestuurd. **Raadslid Vandendriessche** is zelf niet a priori tegen de zone 30, maar hij hoort wel van burgers dat er plaatsen zijn waar er geen zone 30 mogelijk is. **De Burgemeester** heeft ook veel mensen horen zeggen dat dit een goede maatregel is en misschien zijn er wel nog beperkte bijstellingen nodig. **Schepen Roose** weet dat automobilisten tijd nodig hebben om zich aan te passen.

Het was een bewuste keuze om voor de uniformiteit een groter aaneensluitend gebied te voorzien van de zone 30. Hij zal zich steeds blijven inzetten voor de verkeersveiligheid.

Besluit

Enig artikel: Volgende mondelinge vragen worden behandeld in de gemeenteraad

Mondelinge vraag van raadslid Mingels

1. Vraag ivm respect voor het waardevolle erfgoed.

Mondelinge vraag van raadslid Mkrtchyan

2. Vraag ivm mogelijke samenwerking of actie van de wereldraad nav conflicten die minder of zelfs helemaal niet in de media komen.

Mondelinge vraag van raadslid Vandendriessche

3. Vraag ivm Zone 30 in onze stad.

BESLOTEN

16. GR/2022/153 | Maatregel van bestuurlijke Politie. Kennisname van beslissingen burgemeester tot tijdelijke sluiting.

17. GR/2022/156 | Gemeentelijke Administratieve Sancties (GAS). Aanstelling van bijkomende gewestelijke vaststellers voor vaststelling inbreuken op Algemene Politieverordening (APV) inzake zwerfvuil en hondenpoep.

Namens de gemeenteraad

Algemeen Directeur
Eric Algoet

Voorzitter Gemeenteraad
Tom Vlaeminck