

zitting van woensdag 29 maart 2023 om 19:00 u.

AANWEZIG

Tom Vlaeminck, Voorzitter Gemeenteraad

Eddy Lust, Burgemeester

Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angélique Declercq, Schepenen

Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Herman Ponnet, Guy Blancke, Dorianne De Wiest, Stan Roose, Stefanie Platteau, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Sylvianne Scherpereel, Océan Vanderhisplie, Eddy Vandendriessche, Alex Vanthournout, Karolien Poot, Lianna Mkrtchyan, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Raadsleden

Eric Algoet, Algemeen Directeur

VERONTSCHULDIGD

Mattias Eeckhout, Raadslid

De gemeenteraadsvoorzitter verklaart de zitting open om 19.01 uur en 1 minuut stilte wordt gehouden naar aanleiding van de overlijdens van de ereschepenen Charles Boghemans en Raymond Neiryck. Daarna verwelkomt de voorzitter raadslid Scherpereel die terug in het midden van de gemeenteraad komt zetelen.

Na afhandeling van de mondelinge vragen, op het einde van het openbaar gedeelte van de gemeenteraadszitting, wordt de zitting geschorst om 21.20 uur. De schorsing wordt opgeheven om het besloten gedeelte van de gemeenteraadszitting te openen om 21.24 uur.

De gemeenteraadsvoorzitter verklaart de zitting van de gemeenteraad gesloten om 21.25 uur en deelt mee dat de volgende gemeenteraad plaatsvindt op woensdag 3 mei 2023.

OPENBAAR

1. GR/2023/041 | AGB Menen: ontslag van raadslid en aanstellen nieuw raadslid.

Bevoegdheid orgaan

Gemeenteraad :

Statuten AGB Menen:

- Art. 27. Einde van de mandaten

Een lid van de raad van bestuur kan zijn mandaat opzeggen door kennisgeving via aangetekend schrijven aan de gemeenteraad die zijn ontslag uitdrukkelijk moet aanvaarden. Tenzij het ontslagnemend lid daardoor zelf een aanmerkelijke schade mocht lijden die niet louter financieel van aard is, volbrengt het zijn mandaat tot de eerstvolgende gemeenteraad die volgt op de kennisgeving.

- Art. 12. Bestuurders - gemeenteraadsleden

Elke politieke groep, vertegenwoordigd in de gemeenteraad, draagt zelf zijn kandida(a)t(en)-raadslid voor.

Door de gemeenteraad wordt op voordracht van de politieke groep waartoe het uittrekkend lid behoorde, een vervanger aangesteld.

Decreet Lokaal Bestuur artikel 235§2:

De leden van de raad van bestuur worden benoemd door de gemeenteraad.

Juridische grond

- Statuten AGB Menen: Art. 27. Einde van de mandaten & Art. 12. Bestuurders - gemeenteraadsleden
- Decreet Lokaal Bestuur: art. 40-41

Feiten, context en argumentatie

We mochten het ontslag van raadslid Lecompte Jean Francois uit de raad van bestuur van AGB Menen ontvangen. Vanuit de Open VLD fractie wordt Verschaeve Zeno voorgedragen als vervanger.

Er is geen strijdigheid van belangen en de verdeling man/vrouw in de raad wordt niet gewijzigd zodat niets de aanstelling van Verschaeve Zeno als raadslid van AGB Menen in de weg staat.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: Het ontslag van raadslid Lecompte Jean Francois uit de raad van bestuur van AGB Menen wordt aanvaard en Zeno Verschaeve wordt benoemd als raadslid van AGB Menen.

2. GR/2023/039 | GBS Barthel vernieuwen sportvloer, betonrot en stabiliteitswerken - Goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur art. 40-41

Juridische grond

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° a) (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 140.000,00 niet).
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90, 1°.

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht "GBS Barthel vernieuwen sportvloer, betonrot en stabiliteitswerken" werd een bestek met nr. 2023/1208 opgesteld door de dienst Patrimonium Stad Menen.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

- PERCEEL 1 VERNIEUWEN VLOER, raming: € 56.047,43 excl. btw of € 67.817,40 incl. 21% btw (Uitvoering tijdens de periode 19.06.2023 tot 30.09.2023);
- PERCEEL 2 HERSTEL BETONROT, raming: € 23.214,06 excl. btw of € 28.089,01 incl. 21% btw;

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 79.261,49 excl. btw of € 95.906,40 incl. 21% btw.

Uitgave op 2210007/080020 AP1004 A 100404 beschikbaar budget: € 98.639,39.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

De gemeenteraad dient zich uit te spreken over gunningswijze.

Tussenkomsten

Schepen Vandenbulcke meldt dat er bij de bouw en de vernieuwing van de gemeentelijke basisschool Barthel in Rekkem een probleem ontstaan is met de vloer van de polyvalente zaal die enkele jaren na de vernieuwing gebarsten is. Dit kon niet verhaald worden op de aannemer, omwille van een faillissement. Na vele jaren zijn er opnieuw middelen vrijgekomen bij Agion waardoor dit terug opgenomen kon worden, samen met het herstel van het betonrot op de muren van de speelplaats. Er wordt voorgesteld om te gunnen in twee percelen. De totale uitgave wordt geraamd op 79.261,49 €, excl. BTW. en er wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt het bestek goed.

Artikel 2: De gemeenteraad keurt de gunningswijze en gunningsvoorwaarden goed.

3. GR/2023/040 | Slopen woningen Wervikstraat 68 en 70 - Goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur art. 40 en 41

Juridische grond

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° a) (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 140.000,00 niet).
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90, 1°.

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht "Slopen woningen Wervikstraat 68 en 70" werd een bestek met nr. 2023/1198 opgesteld door de architect.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 53.171,20 excl. btw of € 64.337,15 incl. 21% btw.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2023, op budgetcode 2201000/005000-IDO-Patrim - actieplan AP1004 - actie A100404.

Momenteel is er 59.998,79 EUR beschikbaar.

Indien niet voldoende budget aanwezig (afhankelijk van de te ontvangen offertes), zal het budget aangepast worden via eerste budgetwijziging.

Gezien de raming > 30.000 EUR excl. btw dient de gemeenteraad de lastvoorwaarden en gunningswijze goed te keuren.

Voorstel tot volgen van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Tussenkomen

Schepen Vandenbulcke verwijst naar de aankoop van de woning Wervikstraat 70 begin deze legislatuur en de woning in de Wervikstraat 68 was al eerder in bezit van de stad. Het is de bedoeling om deze woningen nu te slopen, want als stad moeten we er op toezien dat deze niet te lang leegstaan of verwaarloosd zijn. Vandaar de vraag om de wijze van gunnen van de sloopwerken goed te keuren, namelijk de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. De opdracht wordt geraamd op 64.337,15 €, incl. BTW. **Raadslid Bogaert** is tevreden dat er daar ruimte vrijkomt, maar wat gaat er daarmee gebeuren? Is het de bedoeling dat het binnengebied beter toegankelijk wordt. Er waren hier toch vroeger plannen over gemaakt samen met de school. **Schepen Vandenbulcke** antwoordt dat de vrijgekomen ruimte proper aangelegd zal worden en met gras bezaaid zal worden. Er zal niet op geparkeerd kunnen worden. Voor het tweede deel van de vraag verwijst hij naar schepen Syssauw. **Schepen Syssauw** weet dat er vroeger plannen waren samen met het Gemeenschapsonderwijs en nu is het al een hele tijd windstil. Er zijn inderdaad een aantal plannen om op die site een schoolcampus te bouwen. Maar in het laatste anderhalf jaar is er geen echte voortzetting meer geweest. Soms blijven plannen voor scholen liggen en rijpen die en als er dan plots een of andere financiering met centen naar boven komt, dan kan dat plots zeer snel gaan. In het verleden is er al heel goed nagedacht hoe die nieuwe school een invulling kan krijgen en dus is het wachten op een vorm van financiering om dan de technische plannen en uitwerking verder te kunnen zetten.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt het bestek met nr. 2023/1198 goed.

Artikel 2: De gemeenteraad keurt de lastvoorwaarden en gunningswijze goed.

4. GR/2023/038 | Aanvullend verkeersreglement inzake de afbakening van de zone 30. Vaststelling.

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40-41 van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Juridische grond

- Actie B.02. (geleidelijke uitbreiding zone 30) van het Actieplan werkdomein B van het lokaal mobiliteitsplan goedgekeurd in zitting van de Gemeenteraad van 6 oktober 2021 (GR/2021/185)
- Beslissing (GR/2022/053) van de Gemeenteraad in zitting van 9 maart 2022 betreffende de goedkeuring van de ondertekening van de intentieverklaring 'Coalitie van 30'
- Beslissing (GR/2022/051) van de Gemeenteraad in zitting van 9 maart 2022 betreffende de vaststelling van het aanvullend reglement inzake de afbakening van de zone 30
- Beslissing (GR/2022/104) van de Gemeenteraad in zitting van 1 juni 2022 betreffende de vaststelling van het aanvullend verkeersreglement inzake de afbakening van de bebouwde kom van de entiteit Menen
- Nieuwe Gemeentewet van 24 juni 1988 (en wijzigingen)
- Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

- Wet betreffende de politie van het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968 (versie in voege vanaf 15/02/2018
<https://www.wegcode.be/download/Wegverkeerswet.pdf>)
- Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens
- Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg
- Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald
- Besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens
- Omzendbrief van MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie over het wegverkeer

Feiten, context en argumentatie

In kader van de opmaak van een nieuw lokaal mobiliteitsplan werd, zoals afgesproken binnen de Beleidsnota 'Samen Menen Maken 2019-2024', maximaal ingezet op zone 30 binnen de woonkernen. 30km/h wordt zo de standaardsnelheid binnen bebouwde kom. Belangrijke wegen voor doorgaand verkeer blijven, vanwege hun verbindingfunctie wel onder het snelheidsregime van 50 km/h.

Het invoeren van 30 km/u als standaard in woonstraten, schoolomgevingen en straten zonder fietsvoorzieningen, is zeer belangrijk in het kader van verkeersveiligheid en leefbaarheid in de stad: enerzijds verlaagt bij lagere snelheden de kans op en de impact van ongevallen, anderzijds verhoogt de leefbaarheid door minder geluids- en geuroverlast, een betere oversteekbaarheid en een verlaagde aantrekkelijkheid voor sluipverkeer.

Om dit te bereiken wordt de zone 30 geleidelijk uitgebreid, conform het goedgekeurde lokale mobiliteitsplan. Een tweede uitbreiding ligt hier ter goedkeuring voor. De wijzigingen zijn als volgt:

- De Nieuwe Tuinwijk (tussen de Wilgenlaan en de spoorweg), alsook de Wervikstraat (tussen de grens van de bebouwde kom en de Ieperstraat wordt zone 30.
 - De bestaande variabele zone 30 rond de basisschool in het Binnenhof wordt hierin opgenomen.
- De Noordstraat en aangrenzende straten worden omgevormd naar zone 30.
- De woonwijken in het centrum van Rekkem worden grotendeels zone 30.

Tussenkomsten

Schepen Roose deelt mee dat in het kader van ons nieuw lokaal mobiliteitsplan en ook in het kader van de beleidsnota er maximaal ingezet wordt om zones 30 te gaan realiseren binnen woonkernen. In feite wordt dit zo uitgewerkt dat de verbindingswegen in onze stad 50 km/uur zijn en dat de woonstraten standaard snelheden hebben van 30 km/uur. Dit kadert in de verkeersveiligheid met een gefaseerde uitrol van die maatregelen. De uitbreiding met de Nieuwe Tuinwijk met het gebied tussen de Wilgenlaan en de spoorweg en de Wervikstraat tot aan de grens van de bebouwde kom, komende van de Ieperstraat wordt aan de gemeenteraad ter goedkeuring voorgelegd. Verder wordt de bestaande variabele zone 30 rond de basisschool opgeslorpt in de vaste zone 30. De uitbreiding komt er ook aan de Noordstraat met de Basse Censestraat en de wijk achter de watertoren. In het centrum van Rekkem komt de zone 30 in de straten tussen de Lauwestraat en de Moeskroenstraat die zone 50 blijft met een variabele zone 30 ter hoogte van de school. Deze uitbreidingen werden in de verkeerscommissie besproken en dit kadert in een ruimer gebied zodat een aantal leefbaarheidsmaatregelen en verhoogde veiligheidsmaatregelen kunnen gerealiseerd worden. **Raadslid De Wiest** komt tussen en vindt dat de snelheid aangepast moet worden. Ze ziet dat alle straten op de Tuinwijk met zowel de Eikenlaan Berkenlaan en Olmenlaan een zone 30 worden. Ze ziet echter nergens de straten van het Voske, Groenhof en Ter Beke bij de zone 30 staan en daar mag men door deze wijken blijven rijden. Hoe komt dat? **Schepen Roose** is blij dat het raadslid de zone 30 ondersteunt als concept. De stad is inderdaad

bezig met een gefaseerde uitrol en dit gaat stuk per stuk. In het globale mobiliteitsplan dat deze gemeenteraad goedgekeurd heeft, is het ook voorzien om die wijken naar een zone 30 te brengen en is dus het concept door deze gemeenteraad goedgekeurd. Men is bezig met een gefaseerde uitrol en het is dus op komst. **Raadslid De Wiest** vindt dat een zone 30 in Groenhof en Ter Beke niet veel zal uitmaken en ze durft voor te stellen om daar eventueel blokken of drempels te plaatsen in plaats van zone 30. **Schepen Roose** vindt dat dit specifiek wijk per wijk bekeken moet worden en hij wil daar niet op vooruit lopen. Dit werd echter niet op die manier aangepakt, maar de tussentijdse resultaten laten ook zien hoe de zone 30 functioneert. Als er inderdaad bijkomende maatregelen noodzakelijk zijn, dan zal dit bekeken worden. Dus na één jaar dient de zone 30 geëvalueerd te worden in functie wat er wel functioneert en wat niet functioneert en hoe daarmee om te gaan. **Raadslid Dumortier** meldt dat zijn fractie zich zal onthouden, net als de vorige keer. Hij blijft bij het standpunt dat zo een grote zone 30 op vandaag niet nodig is. Hij is wel voorstander van een zone 30 in schoolomgevingen of waar het effectief aantoonbaar is dat de snelheid naar beneden moet. Op vandaag worden snelheidsbeperkingen ingevoerd met borden, maar uit ervaring weet hij dat dit niet werkt. Bij de mensen is daar geen draagvlak voor en de meeste mensen denken dat dit enkel is om de stadskas te spijzen. De tweede fase zone 30 wordt nu ingevoerd terwijl hij nog altijd wacht op het evaluatiemoment van de eerste fase. Er werd beloofd aan de mensen uit Lauwe die de petitie getekend hadden, dat er eventueel bijkomende maatregelen genomen gingen worden. Hoe ver staat het daarmee? In de verkeerscommissie haalde de schepen aan dat er flankerende maatregelen genomen gingen worden en nu wordt de spoorwegovergang aan de Hogeweg afgesloten voor wagens. Hij blijft daar ook tegenstander van en hoever staat het daarmee? Het vraagt naar duidelijkheid die hij niet kan vinden of werd dit plan naar het vriesvak verwezen? **De Voorzitter** merkt op dat de Hogeweg wel op de verkeerscommissie besproken werd, maar niet geagendeerd staat. Hij laat het aan de schepen over om hierop al dan niet te antwoorden. **Schepen Roose** is erover verwonderd dat het raadslid nog altijd dingen vertelt die niet kloppen. CD&V zou een verbindende partij moeten zijn en niet om dergelijke zaken te blijven verspreiden. De zone 30 is helemaal niet bedoeld voor de stadskas en ook niet bedoeld om daar GAS-boetes aan te koppelen. Hij vraagt zich af waar jullie dit ook uithalen. Hij heeft zelfs concreet geantwoord op de vraag van jullie fractie. Het is niet zo dat het niet werkt, zoals jullie wel zeggen. Het werkt wel degelijk en de tussentijdse evaluatie geeft aan dat de cijfers van de verkeersongevallen gedaald zijn. De feiten en de resultaten dat er minder ongevallen zijn, bewijzen dat er wel draagvlak is. Hij is op dat vlak wel verwonderd door de argumenten die het raadslid aanhaalt. Het is natuurlijk de vrijheid van iedere politicus en van elke fractie om een ander standpunt in te nemen. Hij is blij om hier de uitbreiding te mogen voorstellen en zo wordt opnieuw een stap vooruit gezet om minder ongevallen te hebben. Als stadsbestuur kiest het bestuur voor minder ongevallen en voor meer verkeersveiligheid. Hij vindt het wel jammer dat dit niet unaniem gebeurt, maar dat is jullie keuze. Het is de keuze van de bewoners om zich veilig te voelen in onze stad en om zich veilig te kunnen bewegen en alles bereikbaar te houden. Op dit vlak is de zone 30 een sterke maatregel zonder dat men moet blijven wachten tot er nog zoveel ongevallen gebeuren. Eén ongeval minder creëert minder slachtoffers en telkens er een aantal minder slachtoffers is, is dit winst voor de stad en als verantwoordelijke bestuurders willen we ongevallen voorkomen. Het luik rond de spoorwegovergang stond vanavond nog niet op de agenda. Hij heeft wel voor alle duidelijkheid ook meegegeven dat dit onze visie is en dat dit ons voorstel is. Samen met Infrabel is de stad daarin betrokken partij en wordt dit uitgewerkt en van zodra dit klaar is, wordt dit in zijn geheel voorgesteld aan de gemeenteraad. Dit is een losstaand gegeven en hij heeft dit ook zo vertaald naar de verkeerscommissie en de bewoners toe. Een losstaand element dat toch maar die zaken enkel kan verduidelijken en versterken. In feite willen we de leefbaarheid van de Nieuwe Tuinwijk en de omgeving van de Wervikstraat vergroten en om voertuigen die niet in die wijk hoeven te zijn, af te leiden via de verbindingswegen aan 50km/uur naar de locaties waar men moet zijn zonder door woonwijken te moeten rijden. Hij wenst duidelijk de leefbaarheid en de veiligheid te verhogen en hij hoopt dat de gemeenteraad dit met grote meerderheid zal goedkeuren. **Raadslid Dumortier** wenst nog een kanttekening te maken bij de cijfers die voorgelegd werden in de verkeerscommissie. Hij heeft daar niet op tussengekomen, maar een collega aan de andere kant van de tafel heeft hierover wel tussengekomen. De politie kon niet aantonen dat de cijfers gedaald zijn omdat de zone 30 ingevoerd werd. Een reden kan ook zijn dat de mensen zich meer houden aan de verkeersregels. Dus de cijfers van de schepen zeggen ook niet alles. **Schepen Roose** is akkoord dat het raadslid cijfers mag interpreteren en hij heeft daar ook geen last van. Het zijn wel degelijk nationale tendensen die we zien en de stad heeft deze nationale tendensen steeds gevolgd en door de maatregel die vorig jaar door deze gemeenteraad goedgekeurd werd, is een duidelijke trendbreuk te

zien in de resultaten en alle symptomen van een zone 30 zijn juist zichtbaar. Mocht het raadslid het dan niet geloven, dan denkt de schepen dat vooral minder slachtoffers belangrijk zijn en daar probeert hij een antwoord en een oplossing aan te geven. Dat is de uitdaging die wij als politici hebben om oplossingen te bieden voor de burgers. **Raadslid Vandendriessche** hoort hier spreken over slachtoffers, maar hij stelt wel vast dat de fietsende jeugd door alles heen slalomt en deze situaties gaan zijn petje te boven. **Schepen Roose** antwoordt dat verkeersveiligheid door alle weggebruikers samen moet gerealiseerd worden en de zone 30 is daar een belangrijk element in. Verkeersveiligheid is een zeer moeilijke complexe puzzel die moet gelegd worden en waarop de stad ook inzet. Vorige week kon men in de media merken dat de fietseducatie terug opgestart is met inzet van heel wat middelen door de stad en de politie. Al die kinderen en fietsers worden de verkeersregels bijgebracht omdat zij in Menen rondrijden en door de fietseducatie wordt ook hun veiligheid gegarandeerd. De burgemeester en de schepen hebben bij de start kunnen vaststellen dat ze allen hun fluohesjes en helmen aanhadden. Op die manier wordt fietsen in de stad terug een stap veiliger. Het is nog altijd onze doelstelling om in Vlaanderen tegen 2050 het aantal slachtoffers te reduceren tot nul.

Stemming

Met 18 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breys, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Philippe Mingels, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Stefanie Platteau, Oceân Vanderhisplie, Alex Vanthournout, Karolien Poot, Lianna Mkrtchyan), 12 onthoudingen (Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Dorianne De Wiest, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Sylvianne Scherpereel, Eddy Vandendriessche, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele)

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad beslist om het aanvullend verkeersreglement inzake de afbakening van de zone 30 (GR/2022/051), goedgekeurd in zitting van 9 maart 2022, op te heffen.

Artikel 2: De gemeenteraad beslist om de vaststelling van het stedelijk aanvullend verkeersreglement inzake de afbakening van de zone 30 van de entiteit Menen vast te stellen. De tekst wordt als volgt goedgekeurd:

Aanvullend verkeersreglement inzake afbakening van de zone 30 van de entiteit Menen

Artikel 1: In de volgende straten, zijnde gemeentewegen en gewestwegen, wordt de zone 30 (maximumsnelheid 30km/h) ingevoerd:

§1. MENEN

- In het centrum van Menen en Barakken met als straten:
 - Bevrijdingsplein
 - Wahisstraat
 - Koopwarenstraat
 - J&M Sabbestraat
 - Parkstraat
 - Ter Wallestraat
 - Kortrijkstraat vanaf het kruispunt met de Grote Markt tot het kruispunt met de J&M Sabbestraat.
 - Zwemkomstraat
 - Vaubanstraat
 - Benediktinessenstraat
 - Molenstraat
 - Piketpoort

- Aug. Debunnestraat
- Donkerstraat
- Kerkstraat
- Fabiolalaan
- Leopoldplein
- Kanonstraat
- Arsenaalstraat
- St. Jansmolenstraat
- Waalvest
- Noordkaai vanaf de Sluizenkaai tot de grens van de bebouwde kom
- Sluizenkaai
- Rijselstraat
- Oude Leielaan
- Blekerijvesting
- Blekerijsteeg
- Warande
- Kerkomtrek
- Grote Markt
- Poststraat
- Ieperstraat vanaf het kruispunt met de Wahisstraat tot het kruispunt met de Kortrijkstraat
- Kapucijnenweg
- Yv. Serruysstraat
- Kunstenstraat
- Nieuwstraat
- Dolfijnstraat
- Koningstraat
- Stationssstraat
- René Gombertstraat
- Ambachtenstraat
- Fr. Wallecanstraat
- Ontvoogdingsstraat
- Esplanadestraat
- Langestraat
- Vander Merschplein
- Ostenstraat
- Poedermagazijnstraat

- Weststraat
- Kortestraat
- Kazernestraat
- Bruggestraat vanaf het kruispunt met de Wahisstraat tot het kruispunt de Kortrijkstraat
- Westkaai
- Demeystraat
- Halewijnstraat
- St. Hilariusstraat
- Weidestraat
- Grensstraat
- Delorsplein
- Hoornwerk
- Barakkenstraat
- Oostkaai
- Vlamingenstraat
- Schansstraat
- Vredesstraat
- Bakkersstraat
- Moeskroenstraat vanaf het kruispunt met de Rijselstraat tot het kruispunt met de Grondwetstraat
- Leopoldstraat
- Kon. Albertstraat
- Kon. Elisabethstraat
- Koninklijke Prinsstraat
- Kongresstraat
- Graaf v. Vlaanderenstraat
- St. Jozefsplein
- Koninginnestraat
- Grondwetstraat
- Harmoniestraat
- Voorzorgstraat
- Prinses Paolalaan
- Zuidstraat
- In de Moorselestraat en de aangrenzende straten:
 - Hagewindestraat
 - Klaproosstraat
 - Akkerwindestraat

- Klimopwindestraat
- Pronkwindestraat
- In de Nieuwe Tuinwijk met als straten:
 - Wervikstraat, vanaf de grens van de bebouwde kom tot aan het kruispunt met de Ieperstraat
 - Lageweg, vanaf huisnr. 31 tot en met het kruispunt met de Wervikstraat
 - Grulbeeklaan
 - Zonnestraat
 - Kroonstraat
 - Arkebrugweg
 - Hogeweg, vanaf het kruispunt met de Wilgenlaan tot en met het kruispunt met de Wervikstraat
 - Vogelzang
 - Binnenhof
 - Wereldhof
 - Gen. Lemanstraat
 - Ieperstraat, ventweg vanaf huisnr. 246 tot en met huisnr. 294
 - Engelandstraat
 - Ijzerstraat
 - Ijzerplein
 - Vlaanderenstraat
 - Vredesplein
 - Diksmuideplein
 - Diksmuidestraat
 - Veurnestraat
 - Sirène Missiaenstraat
 - Eikenlaan
 - Acacialaan
 - Olmenlaan
 - Lindenlaan
 - Berkenlaan
 - Populierenlaan
 - Kersenlaan
- In de Noordstraat en de omliggende straten:
 - Watertorenstraat
 - Basse Censestraat
 - Diefhondstraat
- In de Ch. Cappellestraat vanaf het kruispunt met de Hogeweg tot het kruispunt met de Lageweg

- In het centrum met als straten:
 - Elf Novemberlaan
 - Steenland
 - Priester Coulonstraat, vanaf de grens van de bebouwde kom tot en met het kruispunt met de Plaats
 - Plaats, langs de zijde van huisnr. 22-22B, tot huisnr. 33
 - Kommandant Vinckestraat
 - Fonteinstraat
 - Lauwestraat, de zijweg vanaf huisnr. 64/66 tot en met kruispunt met de Fonteinstraat
- In de Kasteeldreef en de aangrenzende straten:
 - Kasteelhof

§3. LAUWE

- In het centrum met als straten:
 - Rekkemstraat vanaf huisnr. 62 tot het kruispunt met de Menenstraat
 - Menenstraat vanaf de grens van de bebouwde kom tot het kruispunt met Lauweplaats
 - Zwanenkouter
 - Kon. Astridlaan vanaf het kruispunt met de Menenstraat tot het kruispunt met de Julien Cagniestraat
 - Julien Cagniestraat
 - Spinnerijstraat
 - Vlasleemstraat
 - Leiestraat
 - Linnenstraat
 - Zeno Dewittestraat
 - Lauweplaats
 - Larstraat vanaf de verhoogde inrichting aan huisnr. 198 tot het kruispunt met Lauweplaats
 - Leopold Sabbestraat vanaf de grens van de bebouwde kom tot het kruispunt met de Larstraat
 - Hospitaalstraat
 - Schoolstraat
 - Handboogstraat
 - Lauwbergstraat
 - Wevelgemstraat vanaf het kruispunt met Lauweplaats tot het kruispunt met de Schonekeerstraat
 - Goevrouwestraat
 - Kortekeerstraat
 - Langekeerstraat
 - Opstal
 - Hogeschuurstraat

- Lendakkerlaan
- Zwingelstraat
- Brugstraat
- Maaibeekstraat
- Weggevoerdenlaan
- Oudstrijderslaan
- Kerselarenlaan
- Walmeerslaan
- Beukenlaan
- Kranenbroeklaan
- Grote Molenstraat vanaf het kruispunt met de Lauwbergstraat tot het kruispunt met de Koning Boudewijnstraat
- Boldriesstraat
- Prins-Regentstraat
- Deken Darrasstraat
- Kamiel Beerlandtstraat
- Violettenstraat
- Daliastraat
- Vlasbloemstraat
- Tuinwijk
- Hugo Verrieststraat
- Albrecht Rodenbachlaan
- Schonekeerstraat vanaf het kruispunt met de Lauwbergstraat tot het kruispunt met de Lendakkerlaan
- Waterhoenstraat
- Wilde-Eendstraat
- Karekietstraat
- IJsvogelstraat
- Reigerstraat
- Meerkoetstraat
- Biestlaan
- Lislāan
- Rietlaan
- Op industriezone Bramier:
 - Bramier
- In de zijweg van de Knokbeeklaan (vanaf huisnr. 2 tot huisnr. 10)
- In de zijweg van de Knokbeeklaan (vanaf huisnr. 86 tot huisnr. 88)

- In de zijweg van de Dronckaertstraat (vanaf het kruispunt met de hoofdas tot huisnr. 667)
- In de zijweg van de Kon. Astridlaan (vanaf huisnr. 51 tot huisnr. 75))

Artikel 2:

§1.a. De beperking tot de snelheid van 30 km/h geldt voor de gebieden, vastgelegd binnen artikel 1, permanent.

§1.b. Deze maatregelen worden ter kennis gebracht door de borden F4a en F4b.

§1.c. In de omgeving van scholen worden de borden A23 toegevoegd.

Artikel 3: Voor de volgende omgevingen geldt de beperking tot de snelheid van 30 km/h enkel tijdens de aankomst- en vertrekuren van de schoolkinderen en scholieren:

§1. MENEN

- In de Guido Gezellelaan (tussen huisnr. 61 en 105) ter hoogte van de school
- In de Volkslaan (vanaf het kruispunt met de Overwinningstraat tot het kruispunt met de Eendrachtstraat) ter hoogte van de school.

§2. REKKEM

- In de Paradijsstraat vanaf het kruispunt met het Vaandelstraat tot aan het kruispunt met de Schelpenstraat
- In de Moeskroenstraat vanaf het kruispunt met de Priester Coulonstraat tot aan de
 - overbrugging van de Palingbeek

Artikel 4:

§1.a. De beperking tot de snelheid van 30km/h geldt voor de gebieden, vastgelegd binnen artikel 3, enkel tijdens bepaalde uren.

§1.b. Deze maatregel worden ter kennis gebracht door variabele zoneborden bestaande uit een combinatie van de borden F4a en F4b met toevoeging van de borden A23 en elektronisch versterkende middelen ter aanduiding van de gelding van de beperking.

5. **GR/2023/033 | Goedkeuring delegatiebesluit aanvullende verkeersreglement betreffende parkeren voorbehouden voor elektrische voertuigen (incl. autodelen).**

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40-41 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Juridische grond

- Goedkeuring (GR/2021/094) van de Gemeenteraad in zitting van 5 mei 2021 van de wijziging en hervaststelling van het aanvullend verkeersreglement inzake parkeren;
- Vaststelling (GR/2021/093) van de Gemeenteraad in zitting van 5 mei 2021 van de wijziging van het retributiereglement inzake parkeren;
- Beslissing (CBS/2023/052) van het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 18 januari 2023 betreffende de bevestiging van het voorbehouden van parkeerplaatsen voor het laden van elektrische voertuigen;
- Beslissing (CBS/2023/088) van het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 25 januari 2023 betreffende het vastleggen van strategische locaties en potentiële locaties voor de plaatsing van laadpalen;

- Beslissing (CBS/2022/2595) van het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 21 december 2022 betreffende de goedkeuring tot deelname in het nieuwe raamcontract van Intercommunale Leiedal omtrent autodelen;
- Besluit van de Vlaamse Regering over de laadinfrastructuur voor elektrische voertuigen van 17 december 2021 (en wijzigingen);
- Ministerieel Besluit van 15 augustus 2022 tot vaststelling van de beschikbaarheid van laadpunten (conform BVR 17/12/2021);
- Nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988;
- Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen);
- Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;
- Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;
- Ministerieel Besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;
- Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;
- Uitvoeringsbesluit van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;
- Omzendbrief MOB/2009/1 van 3 april 2009.

Feiten, context en argumentatie

In het beginsel is het de Gemeenteraad die de gemeentelijke aanvullende reglementen opmaakt, met uitzondering van de tijdelijke politieverordeningen (art. 119 Nieuwe Gemeentewet). Artikel. 4 en 5 van het decreet betreffende de aanvullende reglementen van 16 mei 2008 voorziet in de mogelijkheid dat de Gemeenteraad de bevoegdheid om aanvullende reglementen op te stellen kan toevertrouwen aan het College van Burgemeester en Schepenen ("*§ 1. Onder voorbehoud van artikel 6, stelt de gemeente de aanvullende reglementen vast op de gemeentewegen die zich op haar grondgebied bevinden. In afwijking van artikel 43, § 2, 2°, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 kan de gemeenteraad die bevoegdheid toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.*").

In dat geval is het wel noodzakelijk om het gemeenteraadsbesluit betreffende deze bevoegdheidsdelegatie aan het Departement MOW over te maken.

De dienst mobiliteit stelt voor dit principe toe te passen omtrent het aanvullend reglement, waarbij locaties worden vastgelegd waar het parkeren voorbehouden wordt voor het laden van elektrische voertuigen. Enerzijds kan de Stad voorstellen richten naar het Departement MOW om proactief bijkomende laadpalen te plaatsen. Anderzijds kunnen ook burgers ook aanvragen richten aan het Departement voor het plaatsen van een laadpaal op maximaal 250m wandelafstand van de woning. Aangezien voor de aanvragen die wij doen geen gedetailleerde behandelingstermijn gekend is, maar ook voor de aanvragen van burgers uiteraard niet kan worden ingespeeld op de vraag wanneer men die indient, is het van belang dat er kort op de bal kan gespeeld worden. Door de bevoegdheid door te verwijzen naar het College van Burgemeester en Schepenen kan de behandeltijd van de diverse dossiers gevoelig ingekort worden.

Anderzijds wordt ook voorgesteld om de plaatsen voorzien voor autodelen ook in dit reglement op te nemen. Zodoende is er steeds een koppeling met de beschikbare laadinfrastructuur en kan snel worden geschakeld indien meer laadinfrastructuur beschikbaar wordt en/of meer deelwagens.

Het voorstel is dan ook om, ter vereenvoudiging van de administratie, het **aanvullend reglement betreffende parkeren voorbehouden voor elektrische voertuigen (incl. autodelen), vanaf heden toe te vertrouwen aan het College van Burgemeester en Schepenen.**

Tussenkomsten

Schepen Roose stelt dat het inderdaad zo is dat aanvullende reglementen tot de bevoegdheid van de gemeenteraad behoren, maar de diensten stellen voor om dit over te dragen naar het schepencollege. Er wordt een sterke groei van het aantal vragen genoteerd alsook van het gebruik van elektrische wagens en het stadsbestuur wil op die noden inspelen door ook aan te duiden waar elektrische laadpalen in de publieke ruimte zouden kunnen komen. Dit gebeurt in samenspraak met Total Energies die de operator is in West-Vlaanderen voor de vragen van inwoners die op het publiek domein vragen om een laadpunt te voorzien en dit volgens het principe van paal volgt auto binnen een wandelafstand van 250 meter. De stad gaat daarin mee en vraagt om die bevoegdheid zoals voor het principe van het autodelen te delegeren. Voor het autodelen op de Waalvest is dit reeds gebeurd en er wordt gevraagd om dit net zoals voor de minder-valide parkeerplaatsen te mogen doen zodat we snel de antwoorden op deze vraagstellingen kunnen behandelen. **Raadslid Bonte-Vanraes** verwijst naar het feit dat er onlangs nog in de gemeenteraad een dergelijke delegatie verleend werd. Dit is terug een item dat aan de gemeenteraad onttrokken wordt. Met deze zaken wordt de gemeenteraad niet meer gerespecteerd en dat is een jammerlijke situatie voor de mensen die in de gemeenteraad zetelen. **Raadslid Mingels** moet collega Bonte-Vanraes tegenspreken in deze. Hij gaat mee in die vraag om de eenvoudige reden dat hij vanuit de praktijk ziet wat er gebeurt op het veld en hij begrijpt die vraag van de diensten wel. Het gaat heel snel en dat zou dus in de praktijk betekenen dat er elke gemeenteraad nieuwe plaatsen aangeduid zouden moeten worden. Er werd op Vlaams niveau een bedrijf aangesteld dat instaat voor het realiseren van die plaatsen en wie eerst vraagt, eerst maalt. Menen heeft zijn strategische plaatsen doorgegeven waar er eerst moet naar gekeken worden om een laadpaal te plaatsen. Dus is deze delegatie om te bepalen waar er laadpalen komen, niet een inbreuk op de bevoegdheid van de gemeenteraad, alleen al vanuit dit oogpunt. Er is een duidelijk verschil met de delegatie in een vorig punt dat ging over het parkeren voor winkels, Shop&Go. Hij is daar ook op tussengekomen en hij heeft dat ook niet goedgekeurd namens zijn fractie om de eenvoudige reden dat daar een mogelijkheid bestaat, als men de cijfers bekijkt van Shop&Go, om voordelen in natura te geven, zijnde het cadeau doen van een stuk van de publieke ruimte, zagezegd aan een handelaar en zelfs op plaatsen waar dit totaal niet nodig is. Hij vindt dit geen goede zaak dat dit uit handen van de gemeenteraad wordt getrokken en het gaat ook niet over tientallen plaatsen per gemeenteraad. Het gaat over enkele plaatsen die vastgelegd worden tijdens een gemeenteraad, eventueel aangevuld met nog wat plaatsen halfweg het jaar. Dat gaat nooit gaan over het aantal laadpalen waarover we nu spreken. Iedereen moet echt beseffen dat het heel snel gaat en hij begrijpt de vraag van de diensten en hij zal hierin ook meegaan met de meerderheid. Hij zit niet aan dezelfde kant als raadslid Bonte-Vanraes omdat het duidelijk over iets verschillend gaat. Hij wil dit heel duidelijk stellen en op termijn zal het zo zijn dat men overal laadinfrastructuur zal tegenkomen en het maakt dus eigenlijk niet uit waar men eraan begint. Alleen gaat hij ervan uit dat dit eerst op strategische plaatsen zal staan en dan later op andere plaatsen die minder strategisch zijn. **Schepen Roose** wil aansluiten bij het antwoord gegeven door raadslid Mingels. De schepen wenst inderdaad de delegatie voor te stellen zoals hierboven aangehaald. Hij wenst gerust jaarlijks de evaluatie te maken van de andere elementen in de verkeerscommissie zodat het duidelijk blijft waar die laadpunten worden georganiseerd. Hij heeft geen enkel probleem om die transparantie te blijven garanderen. Het gaat hier vooral over de verwerking van de dossiers en de zorg dat er op tijd geantwoord wordt op de vragen. **Raadslid Bonte-Vanraes** vraagt dat het goed zou zijn om het initiële plan met de prioriteiten dan eigenlijk in de gemeenteraad te laten voorkomen. **Schepen Roose** antwoordt dat dit gebeurd is in de vorige verkeerscommissie.

Stemming

Met 19 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Philippe Mingels, Herman Ponnet, Guy Blancke, Dorianne De Wiest, Stan Roose, Stefanie Platteau, Oceân Vanderhisplie, Alex Vanthournout, Karolien Poot, Lianna Mkrtyan), 11 stemmen tegen (Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Sylvianne Scherpereel, Eddy Vandendriessche, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele)

Besluit

Artikel 1

De bevoegdheid tot het vaststellen van aanvullende reglementen betreffende parkeren voorbehouden voor elektrische voertuigen (incl. autodelen) wordt bij delegatie toevertrouwd aan het College van Burgemeester en Schepenen.

Artikel 2

Dit delegatiebesluit wordt ter kennisgeving overgemaakt aan het Departement Mobiliteit en Openbare Werken.

6. GR/2023/034 | Heraanleg Lauweplaats: goedkeuring gunningswijze en gunningsvoorwaarden.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur art. 41

Juridische grond

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen
- Wet inzake overheidsopdrachten van 17 juni 2016 art. 35, 36 en 81
- KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen
- KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en latere wijzigingen
- KB Reparatie 15 april 2018

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de heraanleg Lauweplaats wordt het bestek, meetstaat en raming voorgelegd.

Gezien de kostprijs van de werken in totaliteit geraamd wordt op € 3.822.456,79 BTW incl., wordt voorgesteld om de openbare procedure te volgen.

De economisch meest voordelige offerte wordt vastgesteld op basis van de prijs.

Vermits deze opdracht een waarde vertegenwoordigt hoger dan € 30.000 excl. BTW dienen de wijze van gunnen en de gunningsvoorwaarden door de Gemeenteraad te worden vastgesteld.

Binnen dit dossier wordt eveneens voorzien om subsidie aan te vragen via het Kopenhagenplan, inrichting Hoppin-punten en subsidie toegankelijke bushaltes.

Tussenkomsten

Schepen Roose stelt dat vanavond het technisch bestek voorligt samen met de ramingen. De heraanleg van Lauweplaats is opgenomen in onze beleidsnota en ons meerjarenplan. Bij de verdere uitwerking werden reeds een aantal zaken voorgesteld en ook de lancering van de omgevingsvergunning werd gedaan zodat het voor iedereen in onze stad en daarbuiten de plannen zichtbaar zijn wat de toekomst voor Lauweplaats met zich meebrengt. Vanavond wordt het het technisch luik behandeld, wat belangrijk is. Voor de uitvoering moet de stad maken dat de nodige partners aan boord komen om die zaken te realiseren. Op dat vlak zien jullie in de bijlagen de plannen, maar ook de administratieve contractuele en technische voorwaarden waarbij de werken geraamd worden op 3,8 miljoen euro, BTW inclusief. De markt moet worden bevraagd om de nodige uitvoering te kunnen geven en wordt de gunningswijze voorgelegd aan de gemeenteraad. Hij vraagt de goedkeuring aan de gemeenteraad voor dit project zodat er samen met de andere lopende procedures verder gewerkt kan worden aan de voorbereiding van dit project. **Raadslid Mingels** ziet dat het inderdaad gaat over het technisch bestek en ramingen. Dit bestek is uiteraard gebaseerd op plannen, want zonder een plan kan er ook geen bestek opgemaakt worden en kan men ook geen ramingen laten goedkeuren. Het is cruciaal om in te gaan op het plan zodanig dat de gemeenteraad zich een idee zou

kunnen vormen waarover het bestek eigenlijk gaat alsook over de ramingen. Dus in die zin is het toch belangrijk om even in te gaan op het plan. In de vorige gemeenteraad werd er gesteld dat het plan nog niet rijp was en dit dossier is intussen via de verkeerscommissie gepasseerd. Het plan is in openbaar onderzoek en hij zou daar graag wel een aantal zaken over zeggen. Hij heeft eigenlijk een zestal zaken die hij belangrijk vindt en waarover hij iets kwijt wil. Eigenlijk is er in het scenario dat voorligt te weinig aandacht voor ontharding gezien de klimaatproblematiek en de daarmee gepaard gaande waterproblematiek. Dat is de laatste jaren een "hot topic". Het is jammer dat dit pas de laatste jaren zo is, want het probleem is al wat ouder want er zijn reeds langere periodes van droogte geweest, gecombineerd met hitte en soms heel zware regenval. Dat zorgt ervoor dat er plannen en bestekken opgemaakt dienen te worden die hiermee rekening houden zodat er eigenlijk ruimte gelaten wordt voor waterinsijpeling in de grond en wateropslag in de grond. Dat is eigenlijk een actiepunt dat door Vlaanderen naar voren geschoven wordt als zijnde een topprioriteit. Bij de heraanleg en herinrichting van Lauweplaats zou er hiermee rekening moeten gehouden worden. Hier is dit eigenlijk een klein beetje een gemiste kans en hij drukt het nog positief uit. Het positieve nieuws is dat al wat groen was, gelukkig groen gebleven is, zoals de pastorietaan en de brouwerijtuin. Er zijn nog een aantal plaatsen die verhard zijn en dit ook blijven. Er werden wel kunstgrepen uitgevoerd en hij verwijst naar de gootstructuren die onder de parking liggen. Die gootstructuren zorgen ervoor dat het water van de terrassen wordt afgevoerd richting de groene structuren in de omgeving van de kerkmuur. Schepen Roose mag hem verbeteren, mocht hij het verkeerd voor hebben, maar de vraag is of het een goed idee is om de afvoer van oppervlaktewater van een parking in de richting van groenstructuren te sturen? Daarover kan gediscussieerd worden en de waterkwaliteit van een parking is nooit hetzelfde als de waterkwaliteit die men elders krijgt en zeker als men weet dat dit naar groenstructuren afgevoerd wordt. Daarover kan eigenlijk wel gediscussieerd worden, wat niet wil zeggen dat die groenstructuren gevoed moeten worden, maar dan liefst met een beetje proper water. Het is de vraag of er hier niet meer gedaan had kunnen worden. Als hij de kaart van Lauweplaats bekijkt en wie de kaart voor zich heeft, kan zien dat daar 4 grote bomen staan met veel te kleine boomspiegels en voor de rest ziet hij daar verharde oppervlakte en dus 4 bomen worden het dus. Het is jammer dat dit kaartje niet aan de gemeenteraad getoond kan worden. Als men de plannenmakers bezig hoort, dan spreekt men van "Urban Forest" en dan zakt zijn broek af als hij dit hoort. Vier bomen worden het dan, och arme en 1 april is vrij dichtbij voor de nieuwe Lauweplaats. De nieuwe Lauweplaats zal er dus een heel eind blijven liggen en daar moet men zich goed van bewust zijn. De nieuwe Lauweplaats wordt dus voor de volgende decennia heraangelegd. Sommigen zeggen dat Lauweplaats er langer zal liggen dan dat ze er ooit gelegen heeft, aangezien het gaat om een duurzaam aangelegde Lauweplaats. De langste tijd dat ze er gelegen heeft, was 40 jaar en de laatste keer dat ze heringericht werd, was in de jaren 1980 en hij heeft hier nog een keer gezwaaid met een document dat verwees naar de papa van een huidige schepen dat stelde dat er minder auto's op Lauweplaats moesten zijn en als men het nieuwe plan bekijkt, dan ziet men iets minder auto's op de Plaats, misschien 3 à 4, maar niet aanzienlijk veel minder. Men zit hier met een plan dat de toetsing van de jaren 1980 niet zou doorstaan op vlak van auto's. Het is dus een gegeven waarbij er een immense parking bijgekomen is. Al de auto's werden bij elkaar gezet, zodanig dat ze allemaal netjes bijeen staan en dit geeft toch wel een indrukwekkend beeld. Voor het ontwerp werden de wettelijke verplichtingen opgevolgd voor bijvoorbeeld laadpalen en voor parkeerplaatsen voor mensen met een beperking. Dat soort zaken is allemaal correct ingevuld waarvoor dank, maar eigenlijk hoeft hij daarvoor niet te bedanken en hij weet wel dat de wet wordt gevolgd. Het gaat hem nu vooral om de intentie om een nieuwe Lauweplaats te creëren en hier gaat het om veel geld voor weinig verandering. Dat is eigenlijk de samenvatting die hij moet geven als het gaat om het financiële aspect. Er wordt eigenlijk wat veranderd met een aantal onlogische haagstructuren die verdwijnen. De vraag is of men daar mee blij kan zijn, whatever. Er worden wat extra parkeerlijnen getrokken en de ondergrond zal wel gesofisticeerd aangepakt worden. Dat is allemaal wel waar, maar echt creatief en vernieuwend en een echte verbetering, kan men dit toch moeilijk noemen. Daarover kan toch op zijn minst over gediscussieerd worden. Dan is er nog het aspect van de participatie. Bij de vraag vanwaar de creatieve ideeën moeten komen, zou men denken aan de Lauwenaars en de Lauwse verenigingen. Hij denkt dat de mensen daar wel voor open staan. Participatie is jammer genoeg een beetje een soort modewoord geworden en iedereen vult dit een beetje in, zoals men het zelf wil of goed uitkomt. De stad heeft zelfs een schepen van participatie en men zou toch hopen dat dit toch iets vlotter zou gaan, zeker voor grote projecten. Het blijkt ook dat dergelijk belangrijk project van de gemeenteraadsagenda gehaald werd en nog in de gemeenteraadscommissie mobiliteit besproken werd. Tijdens de gemeenteraadscommissie bleek ook

dat de omgevingsvergunning in openbaar onderzoek geplaatst werd en dat is toch ook wel een heel vreemd verhaal. Op de gemeenteraadscommissie mobiliteit en verkeer ging het dan vooral over duurzaamheid. Hij heeft dan zelfs de boel stilgelegd en gevraagd om het te kunnen hebben over verkeer. De aanwezigen waren een klein beetje in shock en achteraf heeft hij zich daarvoor geëxcuseerd tegenover die mensen. Maar hij vond het zijn plicht om er op te wijzen dat het over verkeer moest gaan. Waar kan men het dan nog hebben over ontmoeting? Het zit een beetje in het DNA van de Lauwenaars om met ontmoeting bezig te zijn en de burgemeester heeft dat ook goed begrepen. Hij zegt dat ook altijd en ontmoeting is belangrijk voor de Lauwenaars. Dat is een goeie zaak, een dorpsplein, een plaats of een markt, hoe men dit ook noemt. Dergelijke zaken dienen eigenlijk om elkaar te ontmoeten en in dat plan vindt men dit niet, want de dingen die goed zijn, zijn gebeven en de dingen die minder goed zijn, zijn eigenlijk ook gebeven. Dus waar zit de winst op vlak van ontmoeting? Het is een beetje moeilijk en hij gaat zeggen waar mogelijk de winst zit. De winst zit in het feit dat er een waterpartij is en de mensen die op de verkeerscommissie waren, hebben die waterpartij gezien in de schaduw van het Urban Forrest en er werden ook foto's getoond van plaatsen in Amerika waar die waterpartijen in de zon lagen. Dit waren heel leuke foto's, maar niet van toepassing op Lauweplaats. Waar de ontmoeting zou moeten gerealiseerd worden, heeft men 4 bomen, een luifel en een waterpartij. Men kan kiezen in welke schaduw dat men kan gaan zitten als men door die waterpartij loopt. De bedoeling van een waterpartij is dat kinderen daar in die waterpartij kunnen lopen. Alle waterpartijen in steden baden in de zon en dat heeft een reden omdat kinderen ook rapper kunnen drogen. Hier in Lauwe zullen ze door de waterpartij lopen en gaan ze moeten binnenlopen om een ander T-shirt aan te doen. Waarschijnlijk, want drogen onder die bomen zal iets moeilijker zijn. De andere plek waar men ontmoeting wil creëren is de pastorietauin die zeer aantrekkelijk is. Toch moet men een klein beetje opletten, want anders komt men in verhalen terecht, zoals op het Lode Zielensplein of het Kersenplein of op het speelplein. Dit zijn plaatsen waar er eigenlijk te weinig sociale controle is om de zaken goed te laten lopen. Als de pastorietauin wordt gerealiseerd, dan zou het wel eens kunnen zijn dat de gemeenteraad binnen hier en enkele maanden geconfronteerd wordt met verhalen die men niet wil horen op deze gemeenteraad en dat er een oplossing gezocht moet worden. Het is altijd zeer "tricky" om bepaalde zaken op die manier aan te pakken. Bij het monument, één van zijn dada's, zal hij nog eventjes stilstaan. Het monument van de gesneuvelden uit Lauwe is aan zijn zoveelste verhuis toe en als hij het goed voor heeft, is dit de derde verhuis. Nu belandt het monument resoluut achter de auto's van de parking. Het is dus bijna weg. Het gaat misschien nog eens landen in de pastorietauin. Hij weet het niet, maar nu is het monument aan het opschuiven naar de achterkant. De ceremonieën die in Lauwe traditioneel veel volk trekken, zullen dus eigenlijk doorgaan op de parking. Als hij hierbij nadenkt, denkt hij te weten wat er zal gebeuren. Als hij naar de populatie van mensen kijkt die daar op aanwezig is, dan zijn dit wel mensen van een zekere leeftijd die moeilijk te been zijn. Om te parkeren, zullen ze ergens in een of andere straat moeten gaan parkeren om naar de ceremonie te komen. De winst voor hen is op dat moment dan weg. Het is een beetje jammer dat dit op die manier georganiseerd wordt. Er is bovendien ook nog een ethisch aspect aan de kwestie van het monument. Al een paar keer is het monument veranderd van vorm. De stad is ook trots om een lokale kunstenaar te hebben die zo'n monumenten gemaakt heeft. Maar de stad is blijkbaar niet beschaamd om het monument voor de zoveelste keer te verzetten. Los daarvan zit men in een moeilijke tijdsfase en het is misschien wel belangrijk om dat monument niet te ver naar achter te schuiven, kwestie van het besef te creëren bij de bevolking dat we mogelijk dichter staan bij een conflict dan dat we denken. Hij zou graag nog met iets positiefs eindigen, want Lauweplaats wordt eigenlijk een beetje bekeken als een fietsstraat door de mensen die op de Verkeerscommissie aanwezig waren. Hij heeft zich daar ook een beetje dik over gemaakt want het beeld dat toen opgehangen werd, kwam uit het boekje van de Wachttorens en hij drukt zich hierbij plastisch uit. Het was hetzelfde van kop tot teen en wat nog ontbreekt, was een leeuw en een lam, samen op wandel op Lauweplaats. Op dat beeld stond zelfs amper een auto en hij vroeg zich af of men nu echt gaat voor een autovrij centrum in Lauweplaats. Het kan misschien een droom zijn, maar hij zou dit nog zelfs voor een stuk ondersteunen. Hij kon niet geloven dat dit het beeld was van Lauweplaats, omdat dat een voorrangsweg is en blijft. Hij heeft daar ook wat kritiek op gegeven tijdens de Verkeerscommissie. Als we dit in de toekomst nog van plan zijn, dan mogen we niet als onnozelaars versleten worden en komt men best niet meer af met dergelijke prentjes. Niemand trouwens in onze stad wenst op die manier behandeld te worden. Dergelijke beelden geven niet de realiteit weer en het is trouwens nooit de bedoeling geweest om van Lauweplaats een autoluwe zone te maken en dit voor alle duidelijkheid. Hij wenst ook nog echt positief nieuws te melden over Lauweplaats. Hij wenst af te sluiten met een positieve noot en hij geeft schepen Roose een pluim. **De**

Voorzitter komt tussen en veronderstelt dat het raadslid hier wenst af te sluiten. **Raadslid Mingels** wenst het positieve nog te benoemen. Verwijzende naar de pluim voor schepen Roose is hij positief over de inbreng via het Kopenhagendossier waarbij het fiets- en wandelpad over Lauweplaats wordt betoelaagd door Vlaanderen en hij wenst de schepen proficiat voor deze stunt. Hij zou daar nooit aan gedacht hebben. Dat is heel goed, maar er is wel een klein nadeeltje en dan stopt hij, meneer de Voorzitter. De indruk wordt gewekt dat men op een fietspad rijdt, vanaf de Leiestraat naar de Schoolstraat. Alleen is er een klein probleem dat men er wel moet geraken en als men van de Leiestraat afkomt, komt men een voorrangsweg tegen en dan moet er gestopt worden, ook als fietser en als voetganger. Er zal daar moeten gewacht worden want Lauweplaats blijft sowieso een drukke plaats en nu zal hij stoppen. **De Voorzitter** dacht eraan om een stemming te laten volgen, want we houden geen tijd meer over. Hij stelt toch voor om het woord te geven aan schepen Roose om dit te beantwoorden. **Schepen Roose** bedankt het raadslid voor de bedenkingen en hij heeft hierover reeds een voorgesprek gehad met het raadslid tijdens de Verkeerscommissie. Het is inderdaad zo dat aan de fietser nadrukkelijk een plaats gegeven wordt op Lauweplaats. Hiervoor moesten een aantal zaken geordend en ondernomen worden. Dit is een oefening die helemaal niet weinig resultaat opgeleverd heeft. Het resultaat is een omschakeling van een plein gericht op auto's, dat onveilig was, naar een plein beschikbaar voor de Lauwenaars. Via de mogelijkheid van de uitbreidingen van terrassen, de mogelijkheden voor kinderen en fietsers wordt dit echt een ontmoetingsplaats. Ook de ondergrond wordt aangepakt en dit veranderen is inderdaad kostelijk, maar die ondergrond is klaar voor de toekomst. Op die manier worden oplossingen gegeven om het rioleringsstelsel aan te passen en de waterhuishouding klaar te maken voor de toekomst. Een belangrijke keuze waar uitgaande van het centrum van een dorp naar oplossingen gekeken wordt om uit te rollen in de toekomst. Dit is een belangrijke aanzet naar de toekomst toe om de klimaatuitdagingen aan te gaan. Er is ook belangrijke aandacht gegaan naar het creëren van schaduw. Dit was één van de belangrijke uitdagingen die technisch aangegaan werd. Misschien kan gezegd worden dat er nog meer bomen moesten komen, en dit kan. Maar de 4 bomen zijn gegroepeerd in een Urban Forest. Daarnaast gelegen zijn er rijkelijk gevulde groenzones waarvoor er veel waardering was. De biodiversiteit wordt doorgetrokken met assen die de mogelijkheid geven voor de biodiversiteit, maar die ook de mogelijkheid bieden om een plaats te vinden om te rusten. De waardering daarvoor kwam ook tot uiting in de consistentie wat betreft de waterhuishouding, gekoppeld aan het feit dat Lauweplaats nog altijd een evenementenplein is, waar ontmoeting gegarandeerd wordt. Dat is het antwoord en het is een bewuste keuze geweest. Het water wordt ook gebruikt en dit werd onderzocht. Water op pleinen kan gebruikt worden voor de groenzones, maar ook ontmoeting is dus belangrijk. Dit was heel belangrijk en kwam tot uiting in het ontwerp waarbij heel wat ideeën naar voren gekomen zijn om de kinderen gebruik te laten maken van Lauweplaats naast de bewoners en de bezoekers. Aan onze horeca wordt op die manier ook meer plaats en meer mogelijkheden gegeven. Dit waren belangrijke keuzes waarvoor we gestaan hebben. Reeds in de beginfase werd de nodige afstemming gezocht met de mensen die daar actief waren. De woordkeuze van het raadslid omtrent het fietsen, vond hij erover, maar iedereen praat zoals hij gebekt is. Maar het is wel belangrijk dat er voor de fietser extra mogelijkheden gecreëerd worden en zo vaak mogelijk ontweven wordt van het auto- en het andere verkeer. Dit werd maximaal gedaan en men moet één keer stoppen om het hele traject te kunnen doen tot aan het jaagpad. Op het einde van de Leiestraat zal men dit ook moeten doen als men verder naar het jaagpad wenst te rijden. De verkeersregels kunnen we op dat vlak niet veranderen. Er wordt heel veel meer gefaciliteerd en zo kan men het kruispunt met de Wevelgemstraat ontlopen en een veiliger toegang hebben tot het centrum van Lauwe. Dus is dit op dat vlak een stap vooruit gezet. Er moet inderdaad onthard worden en dit is een evenwichtsoefening waarbij er ook een goed evenwicht gevonden werd. Uit het feit dat er gezegd wordt dat het te weinig is, terwijl hij ook hoort dat er teveel onthard wordt, concludeert hij dat men op de goede weg zit. Wat betreft het monument werd de keuze bepaald in samenwerking met de vaderlandslievende verenigingen. Er waren een aantal opties en daarover werd terecht gesproken en in het kader van participatie was het niet ons idee dat doorgang kreeg. Er werd geluisterd naar wat de verenigingen ook belangrijk vonden en hoe dit georganiseerd kon worden. Er werden parkeerplaatsen voor minder-validen gegarandeerd in de onmiddellijke omgeving van het monument. Het is belangrijk om iedereen zijn plaats te gunnen en te blijven garanderen om overal te kunnen aanwezig zijn op dat vlak. Er werd een keuze gemaakt en dat wordt gerespecteerd en de beslissing werd samen met de verenigingen genomen. We staan voor een mooi ontwerp dat heel veel positieve reacties krijgt. Het openbaar onderzoek kan vragen oproepen die op een correcte manier en op een nuttige manier zullen beantwoord worden. De mensen hebben dit recht en daarvoor dient een openbaar onderzoek nu

eenmaal voor om samen hiermee verder aan de slag te gaan. Hij kijkt met heel veel belangstelling naar alle ideeën, bemerkingen en nu al wordt heel veel uitleg en verduidelijking gegeven. Dat is nu juist hoe dat het participatieve gedeelte in iedere stap vervolledigd wordt om dan verder te ontwikkelen. Goed dat de presentatie niet enkel in de Verkeerscommissie gebracht werd, maar ook online, wat heel belangrijk is om iedereen de kans te geven om te weten hoe Lauweplaats er in de toekomst zal uitzien en om daarover vragen te kunnen stellen. Hij verheugt zich erop dat die discussies en de besprekingen lopen. Soms hoort hij wat foutieve informatie en probeert hij de mensen te contacteren om dit recht te zetten om op dat vlak nog meer een gedragen toekomst te hebben voor Lauweplaats. **Raadslid Coppens** wou eigenlijk tussenkomen niet zozeer op het inhoudelijke waar toch al omstandig op werd geantwoord. Maar hij wil namens zijn fractie tussenkomen op iets wat toch wel heel vreemd is. Een maand geleden op de raad van 1 maart was het nog veel vreemder wat betreft het tijdstip dat dit naar voor gebracht werd. Hij hoort hier spreken over participatie en qua participatie kan dit hier wel tellen. Hij wil niet zozeer naar de juridische analyse toe gaan en daarover kan worden gediscussieerd of het juridisch mag. Maar dit lijkt hem niet heel normaal. Vooreerst is er de termijn van het openbaar onderzoek want normaliter wordt dus eerst het openbaar onderzoek afgewacht om dan uiteindelijk het ontwerp-dossier te finaliseren en hier wordt reeds deze stap gezet nog voor de omgevingsvergunning er is. Hij heeft zeer goed geluisterd en de schepen had het toen over de omgevingsvergunning voor alle duidelijkheid. De omgevingsvergunning is nog niet verworven, want het openbaar onderzoek loopt nog, maar hij heeft dit niet zo duidelijk hier gehoord. Hier wordt de indruk gewekt dat er al een omgevingsvergunning is en die is nog niet verworven. Men kan het natuurlijk juridisch gaan spelen en gaan zeggen waarover het nu gaat. Nu heeft hij het over het juridische en wat als er een aantal bezwaren binnenkomen die ervoor zorgen dat het plan bij wijze van spreken helemaal omgekeerd moet worden met een zware budgettaire kost? Dan moet men opnieuw naar de raad gaan. Hoogstwaarschijnlijk zal de redenering gevolgd zijn dat er niet opnieuw naar de raad gegaan moet worden. Hij vindt dit niet kies mocht dit inderdaad het geval zijn, want er kunnen misschien nog een aantal bezwaarschriften binnenkomen. Er kan misschien een element van wijziging nodig zijn, maar dit gaat dan misschien niet over de substantie. Alleen moet men dit maar eens proberen uit te leggen aan de mensen en hier gaat het om het gevoel van de intentie. Het komt er op neer dat mensen eigenlijk hun gedacht mogen zeggen, maar dat het stadsbestuur al beslist heeft hoe het plan er gaat uitzien. Want trouwens als hij het punt leest, staat dit er wel heel duidelijk in, zoals trouwens ook raadslid Mingels gestart is met zijn betoog. Het gaat hier over plannen en als het bestek als eerste document wordt gelezen, dan is dit heel gedetailleerd. Dus met andere woorden, als er een aantal bezwaarschriften zouden komen, kan het zijn dat er nog wijzigingen moeten gebeuren. Hij weet ook wel dat men zich kan verschuilen als het juridische luik, en dan wordt de vraag gesteld wat de gemeenteraad hier nog zit te doen. Dat is in feite zijn opmerking waarover gediscussieerd kan worden en dat hij hier eigenlijk niet wil voeren. Om heel concreet te zijn, gaat het om het gevoel dat men aan de mensen wil geven in dat dossier. In feite wordt aan de inwoners de kans gegeven om vrijwillig te participeren terwijl het plan reeds beslist is. Als hij het hier over de juridische participatie heeft, komt dit erop neer dat mensen terecht bezwaren mogen indienen, maar dat op voorhand reeds een aantal beslissingen genomen zijn. Als eenvoudig voorbeeld kan hij meegeven dat hij graag in de kookpotten roert en zaken serveert. Als hij aan de mensen zou zeggen dat ze mogen vragen dat hij iets zal klaarmaken terwijl hij eigenlijk al beslist heeft wat er zal worden klaargemaakt, dan is dit hetzelfde met dit dossier. Hier is het plan reeds klaargemaakt en als de mensen niet akkoord zijn en iets anders willen, dan komt dit hier zo over. Anders is het als er iets reeds op voorhand is klaargemaakt en men zegt dat het bord anders leeg zal zijn. Het stadsbestuur kan hierover zeggen wat ze wil, maar het komt neer op hetzelfde. De stad dient een omgevingsvergunning in en zegt tegen de mensen dat ze bezwaar mogen indienen en ondertussen gaat de stad niet wachten met de plannen. Als stadsbestuur doet men dit wel met de omgevingsvergunning en daar zou de gemeenteraad lekker moeten in meegaan. Nu wordt het bestek goedgekeurd en daarna zal men eens zien als er bezwaren komen. Als de stad met zo een intentie naar de mensen gaat, dan men mag toch terug een beetje smalend doen over het verbindend zijn. In een vorig betoog was zijn fractie dat wel, terwijl zijn fractie het verwijt kreeg, heel weinig verbindend te zijn. **De Voorzitter** vraagt of het raadslid met zijn betoog het dan had over de "cuisina pauvre"? **Schepen Roose** zal niet over zijn kookkunsten vertellen, maar wenst wel een andere vergelijking te maken. Als men een huis wil bouwen, dan zal men vaak ook al een aannemer zoeken om het gebouw te zetten en gaat men inderdaad al kijken wat dat zal kosten, terwijl dat men nog bezig is met het plan te maken. Dus heeft het stadsbestuur twee zaken parallel gezet en dit is inderdaad juridisch totaal geen enkel probleem. De stad is ook consequent dat, mochten er aanpassingen

noodzakelijk zijn, dat dit zal worden geïmplementeerd. Wat ook belangrijk is in dit dossier dat de stad niet wenst te wachten en te wachten. Er wordt inderdaad doorgewerkt. Voor hem is het geen enkel probleem, dat mochten er wijzigingen nodig zijn die ervoor zorgen dat dit dossier een tweede keer aan de gemeenteraad moet worden voorgelegd, dat dit ook zal gebeuren. Hij heeft daar ook geen enkel probleem mee en hij gaat voor volledige transparantie. Wat de stad wil doen, wordt ook duidelijk gemaakt en er is een plan. Mensen mogen hun bezwaren nog doorgeven en daar kunnen nog zeer goede ideeën tussen zitten en de stad heeft heel diepgaande oefeningen gedaan. Hij blijft daar bij om deze zaken te bekijken. En als die de nodige consequenties hebben, dan zullen we stukken van ons huiswerk moeten herbekijken. Voor hem mag dat en dit is ook de bedoeling. Ofwel werken we op dat vlak heel serieel en heel traag en dat is echt niet zijn natuur. Op dit vlak is hij geen kok om te komen tot goed eten, maar hij weet wel welke snelheden er aangehouden moeten worden voor een koers en hij wil een mooi resultaat aan de Lauwenaars opdienen en hiervoor wil hij doorwerken. **De Voorzitter** wenst terug het woord aan raadslid Coppens te geven als hij niet terugkoppelt naar de andere punten. **Raadslid Coppens** reageert op de vergelijking die met de bouw wordt gemaakt. Hij heeft niet gezegd dat er geen bestekken mogen worden voorbereid. Het gaat wel over dat ze hier in de gemeenteraad ter stemming worden voorgelegd en daar gaat het toch over. Hij hoort dat de schepen wil vooruitgaan en iedereen wil vooruitgaan, maar blijkbaar zijn er ook schepenen die te snel willen vooruitgaan of die toch minstens aan de mensen het gevoel geven dat zelfs met het indienen van bezwaren, de plannen toch al goedgekeurd zijn. Dat is hetgene wat hier voorligt. Mocht dat niet zo zijn, dan zou hij voorstellen om het agendapunt uit te stellen. Dat is net de essentie als mensen bezwaar mogen indienen. Waarom wordt er dan niet gezegd dat de bezwaartermijn al voorbij is? Misschien wil men formeel veranderen, maar misschien heeft iemand de intentie om een heel goed bezwaar in te dienen, vooraleer er gewijzigd zal worden. Hier heeft de schepen gezegd dat hij niet wil wachten en eigenlijk vooruit wil gaan en dat zou beter tegen de mensen gezegd worden. Niettegenstaande er nog een bezwaarprocedure loopt, wil het stadsbestuur vooruitgaan en niet wachten op jullie. Doordat men nu al wil vooruitgaan en net dat verwijt hij de meerderheid. **Schepen Roose** benadrukt dat het gevoel dat leeft bij raadslid Coppens niet de gang van zaken weergeeft. De realiteit is de realiteit. Op dat vlak lopen er twee zaken. Het is niet de bedoeling dat er een negatief gevoel moet opkomen als het raadslid zijn persoonlijke keuze maakt. Dat is zeker niet de bedoeling geweest en ook nooit de intentie geweest. Misschien dat dit enkel zo door het raadslid wordt ervaren, maar zeker niet door iedereen. Hij denkt dat het stadsbestuur op dat vlak heel transparant is geweest om die zaken duidelijk transparant te maken en iedereen weet waar dat we naartoe wensen te gaan en ook worden de procedures heel correct gevolgd. Het is ook duidelijk dat de stad een paar zaken parallel doet. Dat is ook geen enkel probleem en dit brengt geen enkel ander negatief gevoel of ervaring met zich mee. **Raadslid Mingels** komt tussen ter verduidelijking van een aantal zaken die gezegd zijn. Hij volgt de logica die hij gehoord heeft van collega Coppens in deze. Vandaag liggen er twee dossiers voor, waar hij over één dossier zich niet kan uitspreken en dus een volledig ander parcours volgt. Hij zal wachten tot het openbaar onderzoek voorbij is. En nu komt men met het dossier van het bestek naar de gemeenteraad, terwijl het dossier van de omgevingsvergunning voor Lauweplaats nog in openbaar onderzoek is. Hierbij krijgt men dus een ander systeem en dus in die zin kan hij en zijn fractie achter het idee en de tussenkomst staan die hij trouwens zelf ook gemaakt heeft en die collega Coppens wat verdiept heeft. Er is hier wel duidelijk een verschil in twee soortgelijke dossiers en twee soortgelijke procedures waarbij voor het publiek dossier er niet wordt gewacht tot het openbaar onderzoek afgelopen is en waar het bij een privaat initiatief wel geldt dat er gewacht wordt tot de procedure van het openbaar onderzoek afgelopen is.

Stemming

Met 16 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breysse, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Stefanie Platteau, Oceân Vanderhispallie, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtychyan), 2 stemmen tegen (Philippe Mingels, Karolien Poot), 12 onthoudingen (Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Dorianne De Wiest, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Sylvianne Scherpereel, Eddy Vandendriessche, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele)

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad geeft zijn goedkeuring op het bestek met plannen, administratieve, contractuele en technische voorwaarden.

Artikel 2: De opdracht wordt geraamd op een totaal van € 3.326.225,05 excl. BTW, budgettair € 3.822.456,79 incl. BTW.

Artikel 3: Als gunningswijze wordt de openbare procedure voorgesteld. De economisch meest voordelige offerte wordt vastgesteld op basis van de prijs.

7. GR/2023/048 | Toetreding raamovereenkomst gemeente Aalter 'Project LB365' - Goedkeuren wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Guy Blancke, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

- Decreet Lokaal Bestuur art. 40-41

Juridische grond

- De wet overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten van 17/06/ 16, inzonderheid art.43 (raamovereenkomsten) en art. 47 (gecentraliseerde aankoopactiviteiten en aankoopcentrales).
- KB plaatsing 18/04/ 17 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- KB 14/01 / 13 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van overheidsopdrachten (AUR), laatst gewijzigd bij KB 22/06/ 16.
- De wet van 16/02/ 17 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Feiten, context en argumentatie

- Om een antwoord te bieden op de toekomstige prijsstijgingen van de licenties die afgenomen worden van Microsoft stellen we voor om in te stappen in het raamcontract LB365 onder het EA-model (Enterprise Agreement). Op die manier kan het lokaal bestuur genieten van goedkopere prijzen gedurende 3 jaar op alle office365 licenties

- Gezien de samenwerkingsovereenkomst tussen ICT stad Menen en ICT OCMW Menen (GR 29/09/00), zal stad Menen in dit dossier optreden als trekker.

- De gemeente Aalter fungeert in dit dossier als aanbestedende overheid.

- De raamovereenkomst 'LB365' heeft geen afnameverplichting

- De gemeenteraad van Aalter verleende op 21/12/2020 goedkeuring aan de selectievereisten, de raming en de plaatsingsprocedure van de opdracht 'Project LB365' (vervolgtraject 'Generieke componenten voor Vlaamse gemeenten') met name de mededingingsprocedure met onderhandeling; op aankondiging van opdracht 2021/s 001-001070 op 04/01/2021 gepubliceerd; in het Publicatieblad van de Europese Unie; op de aankondiging opdracht 2020-546825 op 30/12/2020 gepubliceerd op nationaal niveau

- Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aalter verleende op 15/02/2021 goedkeuring aan de kwalitatieve selectie voor deze opdracht; het verslag van nazicht van de kandidaturen van 10/02/2021 voor de opdracht (raamovereenkomst) Project LB365 (vervolgtraject Generieke componenten voor Vlaamse gemeenten), opgesteld door V-ICT-OR vzw, het bestek met nummer 281.03-20d0215 voor deze opdracht.

- De totale omzet van de deelnemende besturen wordt geraamd op 62.727.216 euro inclusief btw over een periode van 4 jaar, inclusief 2x mogelijke verlenging van 1 jaar.

De 5 geselecteerde kandidaten:

- Belfinity, Kaardeloodsstraat 21 bus 4, 9400 Ninove

- C-Clear partners, >Jacob van Arteveldestraat 30, 2640 Mortsel

- inetum-Realdolmen, A. vaucampslaan 42, 1654 Huizingen
- Synergics, Auguste Reyerslaan 80, 1030 Brussel
- Tobius (Tobania), Romeinsesteenweg 564/4, 1853 Strombeek-Bever

werden uitgenodigd om een offerte in te dienen

Voor perceel 8 (softwarelicenties en beheer) werd 1 offerte ontvangen van Inetum-Realdolmen, A. vaucampslaan 42, 1654 Huizingen, tevens de enige geselecteerde kandidaat voor perceel 8;

Op 08/03/2021 besliste het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aalter om perceel 8 (softwarelicenties en beheer) te gunnen aan Inetum-Realdolmen, A. vaucampslaan 42, 1654 Huizingen voor een looptijd van 4 jaar +1 +1 jaar verlengbaar.

De uitgave voor Perceel 8 'softwarelicenties en beheer' voor opdracht 'project LB365' wordt voor ons bestuur geraamd op € 1.000.000

Tussenkomsten

Schepen Roose maakt duidelijk dat dit om een IT-dossier gaat. Vandaag heeft de stad een contract voor Office 365 bij de huidige leverancier. De stad wenst de mogelijkheid te hebben in te stappen om in een ander raamcontract om eventuele prijsstijgingen in het bestaande dossier te kunnen voorkomen. Iedereen weet dat de licenties geld kosten en daar zijn ook evoluties bezig en vandaar werd de mogelijkheid gecreëerd om een andere oplossing te hebben die dezelfde technische oplossing geeft aan een voor de stad gunstiger financiering.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

ARTIKEL 1

Goedkeuren wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden van de opdracht 'Project LB365' (vervolgtraject 'Generieke componenten voor Vlaamse gemeenten'), zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van Aalter op 21/12/2020.

ARTIKEL 2

Goedkeuren toetreding tot de raamovereenkomst van de gemeente Aalter 'Project LB365' (vervolgtraject 'Generieke componenten voor Vlaamse gemeenten').

8. GR/2023/037 | Kennisname resultaten openbaar onderzoek, goedkeuring zaak der wegen en vaststelling rooilijnplan - aanvraag omgevingsvergunning tot verkavelen grond in 25 loten - O 2022139490, Kardinaal Cardijnlaan

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Philippe Mingels, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

- Decreet Lokaal Bestuur art. 2 en art. 40: gemeenteraad
- Decreet Omgevingsvergunning 25 april 2014 art. 15 en 31 1° lid en Besluit Vlaamse Regering betreffende de Omgevingsvergunning inzonderheid art. 47: de Gemeenteraad
- Decreet Gemeentewegen, meer in het bijzonder art. 31.1 houdende specifieke bevoegdheid schepencollege om de gemeenteraad samen te roepen om een uitspraak te doen over de ligging, de breedte en de uitrusting van de weg, en de vaststelling van de rooilijnplannen.

Juridische grond

- Decreet Omgevingsvergunning 25 april 2014
- Besluit Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de Omgevingsvergunning

- Decreet Gemeentewegen van 3 mei 2019

Feiten, context en argumentatie

De aanvraag voor een omgevingsvergunning O_2022139490 werd ingediend op 16.11.2022 door I.C.A., Sint Antoniusstraat 22, 8720 Dentergem, voor het verkavelen van gronden in 25 loten te Menen, 2de afd. sie A nrs. 349E, 348F3 en 353C.

Deze Omgevingsvergunningsaanvraag omvat de aanleg van een nieuwe gemeenteweg zonder opheffing van een bestaande gemeenteweg.

Er werd een beschrijvende en verantwoordingsnota opgemaakt.

Het gemeentewegendecreet stelt (in artikel 12, § 2) dat in afwijking van artikel 11 van het decreet (dat bepaalt dat de gemeenten de ligging en de breedte van de gemeentewegen op hun grondgebied vastleggen in en via de opmaak of wijziging van gemeentelijke rooilijnplannen) de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het omgevingsvergunningendecreet kan worden opgenomen in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.

-> de aanvraag tot omgevingsvergunning voor het verkavelen van deze gronden omvat een ontwerp van rooilijnplan

Als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen, neemt de gemeenteraad eerst een beslissing over het al dan niet wijzigen of opheffen van het gemeentelijk rooilijnplan, alvorens te beslissen over de goedkeuring, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

De mogelijkheid, vermeld in het eerste lid (van artikel 12, § 2), geldt niet als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeenteweg die in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd is, of op een gemeentelijk rooilijnplan dat in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen. In dat geval gelden de procedureregels voor het opstellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan.

-> de aanvraag tot omgevingsvergunning voor het verkavelen van deze gronden heeft betrekking op een beperkte wijziging van een gemeenteweg nl. Kardinaal Cardijnstraat, die opgenomen of bestemd is in een plan van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplan nl. RUP Tyber

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De stad Menen beschikt niet over een gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, waarin de decretale doelstellingen en principes werden verfijnd, geconcretiseerd en aangevuld.

De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

Niemand kan een gemeenteweg aanleggen, wijzigen, verplaatsen of opheffen zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad (artikel 8 van het gemeentewegendecreet).

Bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en artikel 4 van het gemeentewegendecreet, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het gemeentewegendecreet (artikel 10 van het gemeentewegendecreet).

Elke beslissing dienaangaande dient erop gericht te zijn om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen. Om die doelstelling te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op (1) de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau, en (2) de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak (artikel 3 van het gemeentewegendecreet).

Daarnaast dient bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet minimaal rekening te worden gehouden met de volgende principes: (1) wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang, (2) een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd, (3) de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen, (4) wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief, en (5) bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Hierbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen (artikel 4 van het gemeentewegendecreet).

-> zie advies dienst mobiliteit en openbare werken

Op 16.11.2022 werd een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend door I.C.A., Sint Antoniusstraat 22, 8720 Dentergem, voor het verkavelen van gronden in 25 loten te Menen, 2de afd. sie A nrs. 349E, 348F3 en 353C.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op 3/01/2023.

De omgevingsvergunningsaanvraag draagt als kenmerk OMV_ 2022139490 (en is gemeentelijk geregistreerd onder het nummer O/2022/356). De uiterste datum voor de vergunningverlenende overheid om een beslissing te nemen over de aanvraag is 17/06/2023.

Het betreft een project waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is.

Het project situeert zich kadastraal in de 2de afd. sie A nrs. 349E, 348F3 en 353C

De aanvraag bevindt zich binnen de contour van het RUP Tybersite (GR 27/03/2019) in zone 2 voor wonen in het groen, zone 7 voor openbare weginfrastructuur en zone 6 voor groen met overdruk 12 uitbreiding beekvallei. zie bijlage.

De aanvraag omvat geen opheffing van een gemeenteweg.

Aangezien de vergunningsaanvraag een project betreft waarvoor met toepassing van artikel 31 van het omgevingsdecreet een beslissing van de gemeenteraad vereist is over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg is de gewone (en niet de vereenvoudigde) procedure van toepassing.

De aanvraag werd derhalve onderworpen aan een **openbaar onderzoek** dat werd georganiseerd van 11/01/2023 tot en met 9/02/2023.

Er werden twee identieke digitale **bezwaarschriften** ontvangen, zoals blijkt uit het Omgevingsloket.

De bezwaarschriften hebben echter **geen betrekking op het aspect van de wegen**.

De gemeenteraad kan uitsluitend uitspraak doen over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, over de eventuele opname in het openbaar domein en de verenigbaarheid met de doelstellingen en principes van het decreet gemeentewegen en kan dus geen uitspraak doen over bezwaren die hier geen rechtstreeks verband mee houden. Anders oordelen zou een bevoegdheidsoverschrijding betekenen.

Het komt aan de gemeenteraad toe een beslissing te nemen over de zaak van de wegen (lees: over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de betrokken gemeentewegen) alvorens het college van burgemeester en schepenen (als vergunningverlenende overheid) een beslissing kan nemen over de aanvraag van de omgevingsvergunning.

Conform het decreet op de gemeentewegen moet onderzocht worden welke rol de voorgestelde aanpassing van de gemeenteweg kan spelen in de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau en de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen op recreatief en functioneel vlak.

-> zie advies dienst mobiliteit en openbare werken

De nieuwe wegenis wordt aangelegd als zijnde een woonerf. Hier wordt de snelheid beperkt tot 20km/u en heeft de zwakke weggebruiker de volledige wegbreedte ter zijner beschikking. De auto is hier gast en dient rekening te houden met het inzetten op de veiligheid van de andere weggebruikers. Er kan duidelijk gesteld worden dat aan de vooropgestelde doelstelling in artikel 3 wordt voldaan, namelijk het beschermen van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak. Maar ook wordt onmiddellijk voldaan aan de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau, dit met de ontvlechting van verschillende verkeersstromen als belangrijkste insteek.

Naast een toetsing aan deze algemene doelstelling uit het decreet betreffende de gemeentewegen, moet iedere vraag tot het wijzigen van gemeentewegen ook beoordeeld worden aan de hand van onderstaande principes:

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang :

De aanleg van de nieuwe wegenis zorgt voor de ontsluiting van de ontwikkeling op een manier waarbij de veiligheid voor de zwakker weggebruiker als prioritair gezien wordt.

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel:

De wijziging ter hoogte van de Kardinaal Cardijnlaan is beperkt en in overeenstemming met het RUP Tybersite.

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen:

De algemene verkeersveiligheid werd als startpunt genomen.

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief

Dit principe is niet van toepassing op voorliggende aanvraag.

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

De actuele gemeentewegen wordt geen andere functie gegeven.

De bestaande gemeentewegen waarop aangetakt wordt, zijn voldoende uitgerust om het bijkomend verkeer dat te verwachten valt met de aanleg van deze verbinding te gaan verwerken.

Tussenkomsten

Schepen Syssauw stelt dat dit punt de goedkeuring van het tracé van de nieuwe wegen bevat voor de nieuwe verkaveling die gelegen is in de Kardinaal Cardijnlaan, in het noordoosten van Menen. Die verkaveling situeert zich binnen de contour van het RUP Tyber dat goedgekeurd werd in de gemeenteraad op 27 maart 2019. Deze verkaveling bevat een zone voor wonen in het groen, een groene zone en een zone voor openbare weginfrastructuur en een zone voor groen met overdruk voor uitbreiding van de vallei. De nieuwe verkaveling zal ontsluiten via de Kardinaal Cardijnlaan en de verkaveling bevat 23 loten voor zowel volledig alleenstaande eensgezinswoningen, gekoppeld met een carport en berging als voor halfopen woningen en ook rijwoningen. De loten hebben een oppervlakte van 194 m² tot 480 m² en er zijn 3 speelzones in het groen voorzien die dan later moeten worden overgedragen aan de stad. Er is een lot 25 met de groenzone ter hoogte van de beekvallei die wordt overgedragen aan Natuurpunt door de verkavelaar. Als men de oppervlakte van de verkaveling omslaat over het aantal woningen, dan komt men aan een woondichtheid van ongeveer 22 woningen per

hectare. Een nieuwe doodlopende invalsweg wordt ontworpen als woonerf met wegenis en betonstraatstenen en een gescheiden rioleringsstelsel en maximale afkoppeling van het hemelwater dat afgevoerd wordt naar een open buffersysteem met overloop naar de Geluwebeek. Er zijn voldoende parkeerplaatsen voorzien op de private loten minimum van één per lot met een mogelijkheid tot een tweede parkeerplaats. Er zullen 9 publieke parkeerstroken in grasdallen voorzien worden, waarvan één voor parkeren mindervaliden. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek zijn er twee identieke digitale bezwaarschriften ontvangen via het omgevingsloket. Deze hebben geen betrekking op het aspect van de wegenis. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om kennis te nemen van het resultaat van het openbaar onderzoek waarbij er geen bezwaren met betrekking tot de wegen ingediend werden en om de zaak der wegen goed te keuren met een beperkte aanpassing van het rooilijnplan Kardinaal Cardijnlaan. De strook met wegenis en groenzone binnen het contour van het nieuwe rooilijnplan wordt naar het openbaar domein van de stad overgedragen en om de volgende lasten op te leggen aan de verkavelaar, namelijk een kosteloze overdracht naar het openbaar domein van de strook binnen het rooilijnplan, de adviezen en de voorwaarden van alle nutsmaatschappijen stipt na te leven en alle nutsvoorzieningen te bekostigen door de nodige borgen te stellen. Er wordt ook gesteld om het advies van de dienst mobiliteit en openbare werken en de groendienst stipt na te leven en verkavelingsovereenkomsten ondertekenen tussen de verkavelaar en de stad, met borgstelling voor de wegenis en de groenaanleg. Alle aanpassingen aan het bestaande openbaar domein zullen moeten gebeuren in overleg met de dienst Grondgebiedszaken van de stad en op kosten van de bouwheer. **Raadslid Poot** wenst om te beginnen met iets positiefs te zeggen over het voorliggende plan, namelijk een pluim voor de ontwikkelaar die op aangeven van een buur, waarvan ze de naam niet zal zeggen, een stuk van 3700 m² natuurlijke bosaangroei heeft afgestaan aan Natuurpunt. Het gaat hier om grond die aansluit op een biologisch waardevol gebied, waar nu onder andere reigers in nestelen. Dat is een heel goede zaak, maar voor alle duidelijkheid werd die overeenkomst niet door de stad onderhandeld. Dit kan ook in het bezwaar gelezen worden, maar het siert deze meerderheid wel dat ze hierop ingegaan is en toch beseft heeft dat de overdracht aan Natuurpunt toch een beter idee was dan de inrichting van een park, wat men wel voor ogen had. Maar er zijn verschillende redenen waarom ze gaat tegenstemmen en ze zal er twee uitpikken. In het rapport wordt melding gemaakt van een private haag op een perceelgrens. Die wordt omschreven als zeer waardevol op het vlak van biodiversiteit en het cultuurhistorische en wordt dus ook gekaderd in het algemeen belang. Dus zou men er kunnen van uitgaan dat de diensten en het bestuur er dan ook alles aan zouden aan doen om deze haag te gaan beschermen. Dit blijkt niet het geval te zijn, integendeel en dit zal niet doorgaan. Het is blijkbaar zelfs een probleem voor onze groendienst die aangeeft dat deze doornhaag niet kindvriendelijk zou zijn. Plots blijken bepalingen uit het RUP niet meer van tel onder het mom van spelende kinderen. Hier krijgt het privaat belang van de ontwikkelaar voorrang op het algemeen belang. Dit werd zo aan de aangelanden gemeld die zelf al jaren de bepalingen uit het RUP gerespecteerd hebben en langs die haag kwam een dierenweide en als het van de diensten afhangt, gaat het om giftige planten, wat totaal onbegrijpelijk is. Nog een volgende reden gaat erom dat Menen nu een verhardingsgraad heeft van 29,7% terwijl het Vlaamse gemiddelde 15,5% is. Menen is dus één van de meest verharde en snelst verhardende regio's op wereldvlak en voor alle duidelijkheid gaat het in Vlaanderen om een gemiddelde van 15,5%. Elke deskundige op dat vlak is eens dat Menen een gigantisch probleem heeft met bijna het dubbele percentage. Ze hoort hier dus dat Menen bijzonder goed bezig is en ze vindt dit een cynische uitdrukking. Het gaat hier nog over de cijfers die dateren uit 2021 en dus zit daar nog niet alles in van wat we vandaag kennen en vroeger goedgekeurd hebben. Daarbij komt nog de totale invulling van het RUP Hagewinde, waarvan in 2021 nog niks van gerealiseerd was met een oppervlakte van 23,6 ha., onbebouwde grond die zal worden omgezet naar maar liefst 474 woningen. Wat ook niet in de cijfers zit, is de realisatie van het regionaal bedrijventerrein Menen-Wervik. Dit dossier met 22 woongelegenheden komt er nog bij, waarvan de voorschriften bepalen dat elk bouwperceel voor 50% mag worden verhard. Deze verkaveling zit nog niet in die cijfers. Dat betekent dat Menen tegen 2030 op die manier door de goedkeuring in deze gemeenteraad en in het bijzonder door deze meerderheid naar een verhardingsgraad gaat van meer dan 35%. En dan maar roepen dat er moet onthard worden en ondertussen laat Menen in sneltempo maar verharden. Ze wenst te eindigen met een metafoor. Als ze rond zich kijkt, ziet ze jonge collega's die vrij recent mama of papa zijn geworden en ook collega's die recent grootouder zijn geworden. Ze is ook moeder van 3 jonge kinderen. Ze vraagt om even in te beelden dat deze beslissingen als een boemerang keihard in het gezicht van de kinderen en kleinkinderen zullen terechtkomen. Ze weet niet hoe de raadsleden met deze wetenschap om kunnen gaan, maar voor haar is het al zeer lang duidelijk dat de stad de

verkeerde weg ingeslagen is, gebouwd op achterhaalde kaders uit de jaren '70, wat compleet de verkeerde weg is. Ze vindt dat we onze kinderen moeten beschermen tegen de problemen die nu al zichtbaar zijn en in volle vaart op hen afkomen. Door dit zoveelste verkavelingsdossier goed te keuren, bepalen jullie of jullie een deel willen zijn van het probleem en dus die boemerang willen gooien om die te laten terechtkomen bij onze kinderen. Dit zijn verkeerde keuzes van vandaag die niet meer rechtgezet zullen kunnen worden. Ze spreekt namens de hele Groen-fractie die omwille van het specifieke dossier, nu gehalveerd is. Ondanks het feit dat er goede elementen in het dossier zitten, zal ze om voorgaande redenen tegenstemmen. Haar kinderen zullen het haar en haar fractie alleszins niet moeten verwijten dat er tegen beter weten in meegewerkt werd aan de ongeoorloofde verharding van Menen. **Schepen Syssauw** zal heel kort zijn en verwijst naar het RUP Tyber dat in 2017 goedgekeurd werd door deze gemeenteraad en daar zijn bepaalde rechten aan bepaalde eigenaars toegekend, in die zin dat de mogelijkheid werd bevestigd om op bepaalde loten te kunnen bouwen. Op vandaag wordt uitvoering gegeven aan een redelijk recent ruimtelijk uitvoeringsplan in onze stad. Er worden wel degelijk inspanningen gedaan en in het verleden werd al een belangrijke inspanning geleverd door meer dan 20 ha. woonuitbreidingsgebieden te schrappen. Op vandaag is er nog een belangrijk arsenaal aan woonuitbreidingsgebieden en wordt de trend op regionaal niveau gevolgd. Een engagement werd uitgesproken om ook deze woonuitbreidingsgebieden te vrijwaren voor aansnijding. Ze begrijpt het standpunt van het raadslid, maar op vandaag worden er geen bijkomende rechten toegekend. Er wordt gevolg gegeven aan een invulling voor een gebied dat recent door dezelfde gemeenteraad hiervoor bestemd werd en bevestigd werd als een gebied waar kon worden gewoond in het groen en deze verkaveling is daar een uitvoering van. **Raadslid Bogaert** heeft niet direct een technische vraag, maar ze hoort hier over 22 of 23 loten, maar op papier staat er dat het gaat om 25 loten. Kan dit worden verduidelijkt? **Schepen Syssauw** antwoordt dat er in totaal 25 loten zijn, waarvan 23 loten voor bebouwing, 1 lot dat aan de stad wordt overgedragen en 1 lot dat aan Natuurpunt wordt overgedragen. **Raadslid Vandendriessche** zegt dat de leden van zijn fractie niet direct groene jongens en meisjes zijn, maar in deze is hij volledig akkoord met de collega's van Groen. Hij heeft ook achterkleinkinderen en hij zou graag hebben dat zijn achterkleinkinderen nog een beetje groen zouden hebben. Wat hier voorligt, is terug een afname van het groen. Waar moeten de kinderen nog gaan spelen als er zelfs geen groen meer rest en er is al zo weinig groen in Menen en dan wordt er nog een stukje groen afgenomen. **De Voorzitter** merkt op dat dit toch wel een groen standpunt is. **Raadslid Vandendriessche** stelt dat dit inderdaad een groen standpunt is en dit is voor zijn achterkleinkinderen. **De Voorzitter** meldt dat dit zo genoteerd wordt.

Stemming

Met 26 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Stefanie Platteau, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Sylvianne Scherpereel, Oceân Vanderhispallie, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele), 3 stemmen tegen (Dorianne De Wiest, Eddy Vandendriessche, Karolien Poot)

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad neemt kennis van de resultaten van het openbaar onderzoek, waarbij twee identieke, digitale bezwaarschriften werden ontvangen via het Omgevingsloket, die geen betrekking hebben op het aspect van de wegenis, m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning OMV_2022139490 - gemeentelijk dossier O/2022/356 - verkaveling Kardinaal Cardijnlaan.

Artikel 2: De gemeenteraad beslist tot goedkeuring aan de zaak der wegen m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning OMV_2022139490 - gemeentelijk dossier O/2022/356 - verkaveling Kardinaal Cardijnlaan.

Artikel 3: De gemeenteraad beslist tot beperkt wijzigen van het rooilijnplan van de Kardinaal Cardijnlaan, opgenomen en zo bestemd in het RUP Tybersite, m.b.t. de omgevingsvergunning OMV_2022139490- gemeentelijk dossier O/2022/356 - verkaveling Kardinaal Cardijnlaan.

Artikel 4: De gemeenteraad beslist tot vaststellen van het rooilijnplan VA_VP_N_1-RLN460, opgemaakt door Urbasta! op 6/12/22, m.b.t. de omgevingsvergunning OMV_2022139490 - gemeentelijk dossier O/2022/356 - verkaveling Kardinaal Cardijnlaan.

Artikel 5: De gemeenteraad beslist om de strook met wegenis en groenzone binnen de contour van het rooilijnplan VA_VP_N_1-RLN460, opgemaakt door Urbasta! op 6/12/22, over te dragen naar het openbaar domein van de stad Menen m.b.t. de omgevingsvergunning OMV_2022139490 - gemeentelijk dossier O/2022/356 - verkaveling Kardinaal Cardijnlaan.

Artikel 6: De gemeenteraad beslist tot opleggen van volgende lasten en voorwaarden m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning OMV_2022139490 - gemeentelijk dossier O/2022/356 - verkaveling Kardinaal Cardijnlaan:

- kosteloze overdracht naar het openbaar domein

De strook met wegenis en groenzone binnen de contour van het rooilijnplan VA_VP_N_1-RLN460, opgemaakt door Urbasta! op 6/12/22, dient vrij en onbelast en zonder kosten te worden overgedragen naar het openbaar domein van de stad Menen.

Alle kosten en leveringskosten verbonden aan het verlijden van de notariële akte vallen ten laste van de verkavelaar.

De verkavelaar is vrij in de keuze van notaris, die door hem zal worden aangewezen.

- nutsvoorzieningen

Alle adviezen met de gestelde voorwaarden van de nutsmaatschappijen dienen stipt worden nageleefd.

Alle nutsvoorzieningen (water, elektriciteit, ...) dienen bekostigd te worden door de verkavelaar. Hiervoor dienen de nodige financiële borgstellingen ondertekend te worden.

- advies dienst mobiliteit en openbare werken

Kennis te nemen van de opmerkingen uit het advies van de dienst mobiliteit en openbare werken en de voorwaarden dienen stipt nageleefd. zie advies in bijlage.

- advies groendienst

Het advies van de groendienst van de stad dient stipt nageleefd. zie advies in bijlage.

- verkavelingsovereenkomst

Er dient een verkavelingsovereenkomst ondertekend te worden tussen de verkavelaar en Stad Menen.

De borgstelling m.b.t. de wegenis en groenaanleg zal deel uitmaken van de verkavelingsovereenkomst

- aanpassingen aan het bestaande openbaar domein

De aanpassingen aan het bestaande openbaar domein gebeuren in samenspraak met de dienst grondgebiedszaken van de stad Menen. Afspraken hiervoor kunnen gemaakt worden via mail (grondgebiedszaken@menen.be) of telefonisch via 056 529 400.

Alle kosten voor de aanpassingen aan het openbaar domein zijn ten laste van de bouwheer.

9. GR/2023/046 | Verzekeringsbeheer - Start van de procedure - Raamcontract afsluiten van diverse verzekeringscontracten voor Stad Menen, OCMW Menen, AGB Woonbedrijf en VZW CC De Steiger - Vaststelling van de lastvoorwaarden en gunningswijze - Besteknr. 2023/1202 - Raming € 1.599.000,00 (4 jaar)

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur art. 40-41

Juridische grond

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36, en meer bepaald artikels 2, 36° en 48 die een gezamenlijke realisatie van de opdracht in naam en voor rekening van meerdere aanbesteders toelaat en artikel 43.
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Feiten, context en argumentatie

Volgende huidige verzekeringscontracten gegund (m.i.v. 01.01.2020 voor 4 jaar) via een overheidsopdracht aan verzekeraar Ethias Verzekeringen, Prins-Bisschopssingel 73 te 3500 Hasselt lopen in de huidige overheidsopdracht contractueel af op 31 december 2023;

- Materiële schade -> Stad Menen, OCMW, AGB Woonbedrijf en VZW CC De Steiger
- Alle risico's elektronica en informatica -> Stad Menen, OCMW, AGB Woonbedrijf en VZW CC De Steiger
- B.A. en rechtsbijstand, omnium wagenpark -> Stad Menen, OCMW, AGB en VZW CC De Steiger
- Arbeidsongevallen -> Stad Menen en AGB Woonbedrijf

De verzekeringscontracten betreffende 'burgerlijke en strafrechtelijke aansprakelijkheid en lichamelijke ongevallen' worden momenteel door volgende verzekeringsmaatschappijen gewaarborgd wegens het niet gunnen van dit perceel bij de bovenvermelde overheidsopdracht:

- Voor stad en AGB en CC De Steiger: voornamelijk Ethias met enkele polissen bij Allianz (al dan niet via makelaarskantoor Casier en C°). Enkele polissen bij P&V en Baloise (voorheen Fidea) werden miv 01.01.2023 opgezegd en deze worden voor dit jaar opgenomen door Ethias.
- Voor OCMW: allemaal bij P&V Verzekeringen ingevolge een vroegere overheidsopdracht.

De arbeidsongevallenverzekering voor OCMW werd, ingevolge een overheidsopdracht, gegund miv 01.01.2021 voor 3 jaar.

Bijgevolg is het nu mogelijk om alle verzekeringscontracten in een nieuwe marktbevraging (overheidsopdracht) op te nemen en dit voor zowel Stad, OCMW, AGB Woonbedrijf en VZW CC De Steiger (met uitzondering van arbeidsongevallen gelet op de verschillende toepasselijke wetgeving). Zodoende kunnen de periodes en polisvoorwaarden over de volledige organisatie heen gelijkgesteld worden, kunnen bepaalde polissen samengesmolten worden en de waarborgen gelijkgesteld, wat bijgevolg zal resulteren in administratieve vereenvoudiging binnen de organisatie.

Het betreft een gezamenlijke (samenaankoop) opdracht waarbij het aangewezen is dat Stad Menen optreedt als opdrachtcentrale en de procedure zal voeren en in naam van OCMW Menen, AGB Woonbedrijf en VZW CC De Steiger bij de gunning van de opdracht. Voor Stad en OCMW wordt er verwezen naar de samenwerkingsovereenkomst AGB Woonbedrijf en CC De Steiger stelden hun mandaat tot toetreding (als bijlage). In geval van een juridisch geschil omtrent deze overheidsopdracht, is elk deelnemend bestuur mee verantwoordelijk voor alle mogelijke kosten in verhouding tot zijn aandeel in de opdracht;

In het kader van de opdracht "Afsluiten van diverse verzekeringscontracten voor Stad Menen, OCMW Menen, AGB Woonbedrijf en VZW CC De Steiger" werd een bestek met nr. 2023/1202 opgesteld door de Aankoopdienst (Bestek en offerte-meetstaten als bijlage);

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

* PERCEEL 1 MATERIËLE SCHADE - RISICO'S ELECTRONICA EN INFORMATICA - MOTERVOERTUIGEN, raming: € 512.000,00;

* PERCEEL 2 ARBEIDSONGEVALLEN STAD, OCMW EN AGB WOONBEDRIJF, raming:
€ 785.000,00;

* PERCEEL 3 BURGERLIJKE EN STRAFRECHTELIJKE AANSPRAKELIJKHEID EN LICHAMELIJKE
ONGEVALLEN STAD, OCMW, AGB WOONBEDRIJF EN VZW CC DE STEIGER, raming:
€ 302.000,00;

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 1.599.000,00;

De raamovereenkomst zal voor de percelen 1, 2 en 3 afgesloten worden voor een duur van 48 maanden;

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare procedure;

De raming van deze opdracht overschrijft de limieten van de Europese bekendmaking en dient bijgevolg nationaal en Europees bekendgemaakt te worden;

Volgende gunningscriteria zijn van toepassing bij gunning van de opdracht:

Nr.	Beschrijving	Gewicht
1	Jaarpremie (premievoet) inclusief kosten en lasten	60
2	Kwaliteit van de dienstverlening en waarborgen	40
Totaal gewicht gunningscriteria:		100

De uitgaven voor deze opdracht worden voorzien op de kredieten (Stad en OCMW) ingeschreven in het exploitatiebudget voor de volgende jaren.

De kredieten zullen voorzien worden op volgende rekeningnummers van de verschillende beleidsitems:

6120100 brandverzekering
6120150 verzekering burgerlijke aansprakelijkheid
6120160 verzekering voertuigen
6231005 arbeidsongevallen herverzekering
6120999 andere verzekeringen

Tussenkomensten

Schepen Syssauw meldt dat voor dit agendapunt tot voor kort diverse contracten werden afgesloten voor diverse delen van de stad, het OCMW en de Steiger. Nu wordt een globale opdracht uitgeschreven met 3 percelen voor de contracten van de stad, het OCMW, het AGB en CC De Steiger in plaats van de verschillende verzekeringen die nu via verschillende maatschappijen lopende zijn. Deze zullen allen op 31 december van dit jaar stopgezet worden. De raming bedraagt 512.000 € voor perceel 1, 785.000 € voor perceel 2 en 302.000 € voor perceel 3, wat een totale raming uitmaakt van 1.599.000 €. De gunningscriteria worden vastgelegd met 60% op de jaarpremie en 40% op de kwaliteit van de dienstverlening en de waarborgen. Aan deze gemeenteraad wordt gevraagd om het bestek en de lastenvoorwaarden goed te keuren. De opdracht wordt gegund bij wijze van openbare procedure en de stad wordt gemandateerd om de procedure te voeren in naam van het OCMW, het AGB en CC De Steiger. De aankondiging van de opdracht wordt bekendgemaakt op nationaal en Europees niveau. **Raadslid Bonte-Vanraes** heeft een kleine opmerking. Zij weet dat er iemand in het schepencollege zit, die alles weet van verzekeringen en ze heeft er alle vertrouwen in dat dit dossier in orde zal zijn. **De Voorzitter** neemt aan dat dit compliment gewoon zonder dank kan worden aangenomen.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2023/1202 en de raming voor de opdracht "Afsluiten van diverse verzekeringscontracten voor Stad Menen, OCMW Menen, AGB Woonbedrijf en VZW CC De Steiger", opgesteld door de Aankoopdienst. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de

overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De totale raming (raamcontract 4 jaar) bedraagt € 1.599.000,00.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare procedure.

Artikel 2: Stad Menen wordt gemandateerd om de procedure te voeren en in naam van OCMW Menen, AGB Woonbedrijf Menen en VZW CC De Steiger bij de gunning van de opdracht op te treden. In geval van een juridisch geschil omtrent deze overheidsopdracht, is elk deelnemend bestuur mee verantwoordelijk voor alle mogelijke kosten in verhouding tot zijn aandeel in de opdracht.

Artikel 3: De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal en Europees niveau.

Artikel 4: Volgende criteria zijn van toepassing bij gunning van de opdracht:

Nr.	Beschrijving	Gewicht
1	Jaarpremie (premievoet) inclusief kosten en lasten	60
2	Kwaliteit van de dienstverlening en waarborgen	40
Totaal gewicht gunningscriteria:		100

Artikel 5: Afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan de deelnemende besturen.

10. GR/2023/045 | Kennisgeving rapportage Kwaliteitskamer 2021-2022.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur art. 41

Juridische grond

Huishoudelijk reglement kwaliteitskamer Stad Menen:

4.6. Na afloop van elk kalenderjaar rapporteert de kwaliteitskamer over haar werking aan het college en de gemeenteraad. Dit verslag geeft een overzicht van haar werkzaamheden gedurende dat jaar en toont in het bijzonder aan hoe de kwaliteitskamer heeft bijgedragen tot de ruimtelijke en architecturale kwaliteit.

Feiten, context en argumentatie

Historiek Kwaliteitskamer

Menen is een rijke erfgoedstad met heel wat opvallende, merkwaardige en betekenisvolle getuigen van een boeiend en, bij momenten, woelig historisch verleden. Dit rijk en divers erfgoedpatrimonium geeft onze grensstad ongetwijfeld een sterke uitstraling in de regio Zuid-West-Vlaanderen en daarbuiten. Menen erkent het belang van erfgoed als een unieke troef dat bovendien een cruciaal aspect vormt in een overkoepelende strategie van doorgedreven citymarketing.

Tegelijk wenste de stad Menen een flexibel kader te bieden voor het realiseren van nieuwe of vernieuwende kwalitatieve ruimtelijke projecten met een meerwaarde voor de stad en haar inwoners. De ruimtelijke kwaliteit wordt opgevat als een samenspel van diverse elementen, waaronder stedenbouw, ruimtelijke planning, architectuur, beleving, programmatie, beeldkwaliteit van bebouwde en onbebouwde ruimtes, leefbaarheid, duurzaamheid, erfgoedwaarde, identiteit, energiebeheer, bouwtechnische aspecten en haalbaarheid.

In die geest maakte Menen de keuze voor de oprichting van een kwaliteitskamer, als adviesorgaan én gesprekspartner, om te waken over het realiseren van deze doelstellingen bij belangrijke ruimtelijke projecten in de stad. De kwaliteitskamer is de plek bij uitstek om in gesprek te gaan over ruimtelijke

kwaliteit, stedelijke identiteit en beeldbepalende projecten. Een open en constructieve dialoog biedt immers kansen op maximale ruimtelijke kwaliteit.

De kwaliteitskamer bracht en brengt de ambities van initiatiefnemers en opdrachtgevers, de visie van architecten en ontwerpers, de inbreng van de betrokken stadsdiensten en het advies van onafhankelijke experts samen om tot gedragen projecten te komen met een meerwaarde voor de stad en haar inwoners. Vanuit een open en constructieve dialoog adviseert de kwaliteitskamer de opdrachtgevers en het college van burgemeester en schepenen.

De concrete werking van de kwaliteitskamer werd vastgelegd in de statuten en het huishoudelijk reglement. (zie bijlage)

Het college van burgemeester en schepenen keurde in de zitting van 22 mei 2019 de oprichting van een kwaliteitskamer bouwkundig erfoegd goed. In de gemeenteraadszitting van 2 september 2020 werden de statuten en het reglement van de kwaliteitskamer goedgekeurd. De eerste vergadering van de kwaliteitskamer vond plaats op 3 mei 2021.

Rapportering

Sinds de oprichting van de kwaliteitskamer hebben er zich in het totaal 6 vergaderingen voorgedaan en werden er 15 verschillende projecten besproken. Enkele projecten vereisten enige bijsturing en kwamen meerdere keren voor. Tot op heden is de helft van alle projecten vergund daarbij werd het advies van de kwaliteitskamer iedere keer gevolgd door het college. De kwaliteitskamer heeft sinds haar oprichting bijgedragen aan de ruimtelijke kwaliteit en heeft als verdienste dat er 6 erfoegd panden succesvol werden opgewaardeerd.

Tussenkomsten

Schepen Vanryckegem verwijst naar de oprichting van de kwaliteitskamer in 2019 met als doelstelling om het bestaande erfoegd in onze stad, waarvoor een vergunning wordt aangevraagd en die onder bepaalde criteria valt, te beschermen. Dit kan allemaal gelezen worden in de statuten of op de inventarislijst. Deze kamer bestaat uit een aantal experts met een speciale deskundigheid in erfoegd en dossier per dossier wordt bekeken en wordt er een advies geformuleerd aan het college bij een vergunningsaanvraag. In de statuten wordt ook verwezen naar een rapportage aan de gemeenteraad. Sinds de oprichting van de kwaliteitskamer werden er 6 vergaderingen belegd waar er een 15-tal verschillende projecten besproken werden. Enkele projecten vereisten een zekere bijsturing en kwamen meerdere keren naar voor. Het is ook zo dat een architect ter plaatse zijn dossier kan komen toelichten of kan met de tips aan de slag gaan om een nieuw dossier in te dienen. Tot op heden is de helft van al die projecten vergund en daarbij werd het advies van de kwaliteitskamer telkens gevolgd door het college. De kwaliteitskamer heeft sinds haar oprichting bijgedragen aan de ruimtelijke kwaliteit en heeft als verdienste dat er al 6 erg goede plannen succesvol werden opgewaardeerd. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om hiervan kennis te nemen. **Raadslid Bonte-Vanraes** vindt het inderdaad een goede zaak, maar ze had graag vanuit haar nieuwsgierigheid geweten over welke panden het eigenlijk gaat en dat heeft ze niet in het dossier gevonden. **Schepen Vanryckegem** verwijst naar een lijst van adviezen en inderdaad werd daarover gediscussieerd of het wel opportuun is om al die dossiers die toch persoonsgebonden zijn ook in een openbare zitting te behandelen. Ze stelt voor dat als het raadslid vragen heeft over die lijst of over die panden, dat ze zeker uitgenodigd wordt op de dienst om de adviezen in de desbetreffende dossiers te komen bekijken. Maar het zou voor de betrokken eigenaars minder leuk zijn dat hun dossiers in openbare zitting besproken zouden worden. **Raadslid Bonte-Vanraes** begrijpt dit en ze zal zeker op dit aanbod ingaan. **Raadslid Mingels** is blij dat de kwaliteitskamer zijn werk kan doen en vooraleer dit werk te kunnen doen, heeft hij ook gemaakt dat de nodige tijd gegeven werd om de kwaliteitskamer te kunnen vormen. In die zin is het resultaat zichtbaar in concrete dossiers. Het is dan ook duidelijk dat het over private dossiers gaat, maar hij vraagt of er ook dossiers van publieke gebouwen gepasseerd zijn. Menen doet er voordeel mee dat ook publieke of private partners mee in dat verhaal genomen worden en ook begeleid worden. Dat is ook de

bedoeling van een kwaliteitskamer om ervoor te zorgen dat mensen niet tegen muren botsen, maar ook weten waar ze terecht kunnen. **Schepen Vanryckegem** antwoordt dat er wel een gebouw van de stad aan bod gekomen is, namelijk een vleugel van de Muziekacademie. Het ging over een uitbreiding van een gebouw met een zeker historisch karakter. Het advies is dan ook gevolgd geweest en mocht openbaar behandeld worden. **Raadslid Mingels** bedankt voor de extra toelichting en is gewoon blij dat de kwaliteitskamer werkt en het is een goede zaak dat Menen dit heeft.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad neemt kennis van de rapportage kwaliteitskamer voor de jaren 2021-2022.

11. GR/2023/042 | Goedkeuring aanpassing reglement 'projecttoelage voor bijzondere sociaal-culturele initiatieven'.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur artikel 40-41

Juridische grond

Goedkeuring wijziging reglement 'Projecttoelage voor bijzondere sociaal-culturele initiatieven' in de gemeenteraad van 27 juni 2016.

Feiten, context en argumentatie

Het voorstel om het reglement te wijzigen werd als gunstig bevonden door de stuurgroep van het cultuurforum en het cultuurforum:

- Advies stuurgroep Cultuurforum van 13 december 2022: gunstig
- Advies Cultuurforum van 24 februari 2023: gunstig

Om het reglement 'projecttoelage voor bijzonder socio-culturele initiatieven' laagdrempeliger te maken en mooie culturele initiatieven financieel mee te ondersteunen, stelt de stuurgroep van het cultuurforum enkele wijzigingen in het reglement voor. De belangrijkste wijzigingen worden hieronder opgesomd:

- Artikel II: Wie kan indienen: socio-culturele verenigingen uitbreiden naar 'socio-culturele verenigingen, culturele werkgroepen, semi-professionele organisaties voor kunst en cultuur, samenwerkingsverbanden tussen diverse actoren (culturele en andere).'
- Artikel IV: Uitpas moet van toepassing zijn.
- Artikel V: De aanvrager(s) moet minstens vier maanden voor het plaats vinden van het initiatief een schriftelijke aanvraag indienen via mail naar cultuurforum@menen.be. De toekenning kan 3 maanden in beslag nemen.
- Artikel VII:
Het bedrag van de subsidie wordt bepaald in functie van:
 1. de mate waarop het initiatief inspeelt op de criteria van het reglement;
 2. de totale begroting van het initiatief; subsidie mag niet meer dan de helft van de inkomsten zijn.
 3. het beschikbare budget voor onderhavig reglement binnen het begrotingsjaar.De toegekende som bedraagt max. 2.000€ per initiatief/project.

Tussenkomsten

De Voorzitter vraagt aan de raad om de punten 11 en 12 samen te kunnen behandelen. De gemeenteraad gaat hiermee akkoord. **Schepen Vanryckegem** verwijst naar de advisering in het cultuurforum om die reglementen onder de loep te nemen en wat te actualiseren. Ook wordt dit wat meer opengesteld voor nieuwe initiatieven of om met een bredere kijk te kijken dan de vaste structuur van erkende verenigingen die enkel een projecttoelage konden indienen. Met die positieve houding werden de reglementen geactualiseerd. Een aantal punten, komma's en artikels werden aangepast en soms werden ze gewoon in een andere volgorde geplaatst. Soms werden dubbele bepalingen eruit

gehaald. De grootste vernieuwing situeert zich bij de projecttoelagen waar dit wordt uitgebreid naar werkgroepen en naar semi-professionele organisaties voor kunst en cultuur of andere samenwerkingsverbanden ad-hoc. Voortaan hoeft men geen erkende vereniging meer te zijn die lid is van het cultuurforum. Daarnaast werd de Uitpas ook geïntegreerd en werd de timing aangepast. Waar men vroeger strikter was, kan het nu ook wat later en misschien dat de aanvraag na het evenement nog kan goedgekeurd worden. Ook het bedrag van de subsidie is aangepast en dit wordt bepaald in functie van de mate waarop men inspeelt op de criteria en het totale budget van het initiatief. Het spreekt voor zich dat een subsidie niet meer dan de helft van de inkomsten kan zijn en het beschikbare budget voor dat begrotingsjaar bedraagt maximum € 2.000 per initiatief, waar het vroeger € 1.000 was of € 1.500 als twee verenigingen samenwerkten. Het budget werd eigenlijk nooit altijd volledig opgebruikt omdat het nogal strikt en moeilijk was. Om de projecttoelagen te wijzigen, dient dit ook voor aanpassing door de gemeenteraad goedgekeurd te worden. Het volledige reglement met de aanpassingen was in het dossier te vinden. Daarnaast is er ook een tweede agendapunt voor de gemeenteraad, waarbij de erkenning van de culturele verenigingen en de werkingssubsidies aangepast wordt. De maatschappelijke zetel van de vereniging moet geleid worden door een bestuurscomité met minstens 5 leden, waarvan minimum de helft van de bestuursleden gedomicilieerd moet zijn in Mene omdat een vereniging ook al uit een aantal mensen moet bestaan. Dit werd wat aangepast en de vereiste van minimum 6 activiteiten werd geschrapt. Het kan ook zijn dat niet alle verenigingen altijd 6 activiteiten organiseren. Sommige verenigingen spitsen zich toe op één of twee momenten op één jaar. De Uitpas werd daar opnieuw aan toegevoegd alsook de Uitdatabank als communicatiemiddel omdat dat een heel makkelijk en vlot systeem is. De kalender ontsluit voor iedereen op een makkelijke manier en dan bij de basispunten in het subsidiesysteem werd ook nog een wijziging toegevoegd waarbij men op het cultuurforum op meer dan de helft van die vergaderingen dient aanwezig te zijn als vereniging. Men merkt dat mensen daar eigenlijk te weinig op afkomen en dan niet op de hoogte zijn van hoe dat moet ingevuld worden en van wat er allemaal in de stad gebeurt. Dit is ook een belangrijk netwerkmoment voor verenigingen om van elkaar te leren en om te leren omgaan met die Uitdatabank bijvoorbeeld. Dus dit zijn de grootste wijzigingen of fundamentele wijzigingen die het Cultuurforum heeft voorgesteld. **Raadslid Bonte-Vanraes** komt kort tussen en heeft eindelijk op zich geen enkel probleem mee. De stad legt de verenigingen op om het Uitpassysteem ook steeds daaraan toe te voegen, maar haar bemerking is eigenlijk dat de stad dit zelf niet altijd toepast. Ze haalt als voorbeeld het zwembad aan. Daar is de Uitpas blijkbaar niet van tel en iedereen zou dit wel moeten kunnen gebruiken. Ze vraagt dat de stad dit zou toepassen. De stad doet uiteindelijk niet altijd zelf wat ze vraagt aan de verenigingen om dit ook te doen. **Schepen Vandenbulcke** voelt zich aangesproken. Het punt werd reeds in de raad van bestuur van het AGB besproken en bediscussieerd en het standpunt van het raadslid is daar ook bekend. **Raadslid Bonte-Vanraes** wil het toch nog één keer aanhalen omdat ook de verenigingen dit niet erg vinden om dit toe te passen. **Schepen Vandenbulcke** vindt dat dit uitvoerig besproken werd binnen de raad van bestuur van het AGB en als de vraag terug komt, dan zal dit daar terug besproken worden.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt het aangepaste reglement 'Projecttoelage voor bijzondere sociaal-culturele initiatieven' goed.

Artikel 1

Dit reglement heeft als doelstelling het sociaal-culturele werk in Mene te versterken door middel van financiële ondersteuning van bijzondere activiteiten en initiatieven die de gemeenschapsvorming, de cultuurparticipatie en –competentie en de educatieve functie vergroten.

Artikel 2

De volgende actoren komen in aanmerking voor een ondersteuning via dit reglement:

socio-culturele verenigingen, culturele werkgroepen, semi-professionele organisaties voor kunst en cultuur, samenwerkingsverbanden tussen diverse actoren (culturele en andere).

Voor de toepassing van dit reglement komen niet in aanmerking:

- initiatieven die reeds financiële steun hebben verworven vanuit een andere stedelijke dienst of een werkingssubsidie ontvangen;
- initiatieven die een duidelijke commerciële inslag of doelstelling hebben.

De activiteiten waarvoor een toelage worden gevraagd moeten op het grondgebied van de stad Menen plaats vinden.

Artikel 3

Om in aanmerking te komen voor subsidies dienen de initiatieven opgevat te zijn als een bijzondere activiteit, die de normale werking overstijgt en er een kwalitatieve meerwaarde aan verleent. Het initiatief moet bovendien aan minimum twee van de volgende criteria voldoen:

1. bevorderen van cultuurparticipatie- en/of competentie (tentoonstelling, kunstproject,...);
2. aanboren van nieuwe publieksgroepen met aandacht voor culturele diversiteit;
3. aandacht voor originaliteit en vernieuwing en beantwoordend aan een maatschappelijke en culturele behoefte;
4. samenwerking met verenigingen en organisaties;
5. aanwenden van creatieve methoden in de communicatie met het brede, lokale publiek;
6. initiatief heeft een open karakter en wordt georganiseerd voor een breed publiek.

Vieringen die plaats grijpen naar aanleiding van een belangrijk moment in het bestaan van de vereniging kunnen eveneens in aanmerking komen op voorwaarde dat de viering gekoppeld wordt aan een manifestatie die de interne werking van de vereniging overstijgt.

Artikel 4

Om aanspraak te kunnen maken op een subsidie voor een bijzonder initiatief moet(en) de aanvrager(s) aan de volgende voorwaarden voldoen:

1. de controle van de stad/dienst cultuur inzake de activiteit en de boekhouding aanvaarden;
2. in alle publicaties met betrekking tot het initiatief de ondersteuning door het Cultuurfórum vermelden;
3. indien een toegangsprijs wordt gevraagd, moet de UTPas van toepassing zijn.

Artikel 5

De aanvrager(s) moet minstens vier maanden voor het plaats vinden van het initiatief een schriftelijke aanvraag indienen via mail naar cultuurfórum@menen.be. De toekenning en behandeling van de aanvraag kan drie maanden in beslag nemen.

Bij de aanvraag worden gevoegd:

1. een nauwkeurige omschrijving en motivering van het initiatief met vermelding van eventuele medeorganiserende verenigingen, de doelgroep, de plaats, de datum en het tijdsverloop;
2. een toetsing aan de criteria van dit reglement;
3. een gedetailleerde begroting van inkomsten en uitgaven, andere subsidies (verworven of in aanvraag), sponsoring en eventuele eigen inkomsten met postgewijze toelichting;
4. naam, adres, telefoonnummer en/of e-mail adres van een contactpersoon die bevoegd is om nadere informatie te verschaffen;
5. het rekeningnummer van de aanvrager(s)

Artikel 6

De werkgroep projecttoelagen/stuurgroep van het Cultuurfórum beoordeelt de ingediende aanvragen op volledigheid en inhoudelijke waarde, getoetst aan de doelstellingen van dit reglement.

Binnen een maand volgend op de indiening van de aanvraag treft deze werkgroep een principiële beslissing over de steunverlening. Het college van burgemeester en schepenen neemt de finale beslissing, rekening houdende met het advies van de stuurgroep van het Cultuurforum.

Na de principiële goedkeuring wordt een voorschot van 75% uitbetaald.

Met het oog op de uitbetaling van het saldo verstrekt de organisator zo snel mogelijk en uiterlijk twee maanden na afloop van het initiatief de rekening van inkomsten en uitgaven gestaafd met de nodige financiële bewijsstukken en het verslag van de activiteit, gestaafd met documenten.

De uitbetaling van het saldo gebeurt na de controle van de stukken en de evaluatie van het project.

Volgende personen zetelen in de werkgroep: de schepenen van cultuur, de voorzitter van het Cultuurforum, de dienst cultuur en minstens drie leden voorgedragen door het Cultuurforum. Er wordt op toegezien dat de werkgroep wordt samengesteld uit leden, die de diverse domeinen binnen het Cultuurforum vertegenwoordigen.

Artikel 7

Het bedrag van de subsidie wordt bepaald in functie van:

1. de mate waarop het initiatief inspeelt op de criteria van het reglement;
2. de totale begroting van het initiatief; de subsidie mag niet meer dan de helft van de inkomsten bedragen.
3. het beschikbare budget voor onderhoudig reglement binnen het begrotingsjaar.

De toegekende som bedraagt maximum 2000€ per initiatief/project.

Artikel 8

Indien de manifestatie niet kan doorgaan of sinds de datum waarop de aanvraag werd ingediend grondig werd gewijzigd, moet de organisator dit onmiddellijk melden aan de dienst cultuur. Ten onrechte uitgekeerde subsidies worden teruggevorderd.

Artikel 9

De organisator nodigt de stuurgroep uit op de activiteit.

Artikel 10

Als blijkt dat het in de begroting opgenomen krediet niet zal worden uitbetaald, kan het college van burgemeester en schepenen, op advies van de stuurgroep van het Cultuurforum, beslissen dit (resterend) bedrag een andere bestemming te geven.

Artikel 11 non-discriminatieclausule

§ 1. De aanvrager verbindt er zich toe:

- a. geen enkele vorm van discriminatie op grond van het geslacht, nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, nationale of etnische afstamming, leeftijd, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, taal, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap of sociale afkomst te dulden.
- b. toegankelijk te zijn voor iedereen.
- c. elk discriminerend gedrag op de werkplaats te voorkomen en indien nodig te bestrijden en te bestraffen.
- d. de wetten en reglementen die de toepassing van de non-discriminatie en gelijke kansen bevorderen en verdedigen na te leven.
- e. indien men beroep doet op derden onderhoudige non-discriminatieclausule aan hen ter kennis te brengen en er voor te zorgen dat ook zij die naleven in de bijdrage die zij leveren in het kader van het toepasselijke reglement.

§ 2. Wanneer de non-discriminatieclausule niet nageleefd wordt, kan de Stad - rekening houdend met alle elementen - maatregelen nemen.

Artikel 12 – Controle

Het college van burgemeester en schepenen wordt ertoe gemachtigd om nazicht uit te oefenen op de juistheid van de verstrekte gegevens.

Bij een onrechtmatig verkregen toelage heeft het stadsbestuur het recht om deze geheel of gedeeltelijk terug te vorderen en deze vereniging van verdere subsidiëring of toelagen uit te sluiten.

Artikel 13 – Betwisting

In geval van betwisting is het college van burgemeester en schepenen bevoegd om een beslissing te nemen.

Artikel 14 – Inwerkingtreding en opheffingsbepalingen

Dit reglement treedt in werking van zodra de eerste aanvraag projecttoelage na goedkeuring van dit reglement wordt ingediend.

Tegelijk wordt het vorige reglement dat goedgekeurd werd in de gemeenteraad van 27 juni 2016, opgeheven.

Artikel 15 – Bekendmaking

Dit reglement wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 186 en 187 van het Gemeentedecreet door bekendmaking op de website en door inschrijving in het gemeentelijk register der bekendmakingen.

12. GR/2023/043 | Goedkeuring wijziging reglement 'erkenning van culturele verenigingen en het toekennen van werkingssubsidies'.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur art 40-41

Juridische grond

Goedkeuring wijziging reglement 'Erkenning van culturele verenigingen en het toekennen van werkingssubsidies' in de gemeenteraad van 19 december 2016.

Feiten, context en argumentatie

Voorstel wijziging reglement:

- Advies stuurgroep Cultuurforum van 13 december 2022: gunstig
- Advies Cultuurforum van 24 februari 2023: gunstig

De belangrijkste wijzigingen in het reglement zijn de volgende:

- Hoofdstuk II – Erkenning, art. 3 voorwaarden:

Haar maatschappelijke zetel op het grondgebied van Menen hebben, en hierbij geleid worden door een bestuurscomité met minstens 5 leden, en waarvan minimum de helft van de bestuursleden gedomicilieerd zijn te Menen;

‘Een minimum van zes activiteiten’ wordt geschrapt;

Haar publiek toegankelijke activiteiten kenbaar maken via de Uitdatabank;

Alle erkende Meense socio-culturele verenigingen dienen zich aan te sluiten bij het systeem van Uitpas.

- Hoofdstuk II – Artikel 10 – Puntensysteem:

Basis: Bij de socio-culturele verenigingen krijgt elke vereniging een basis van 100 punten, onder voorbehoud dat zij vertegenwoordigd zijn op meer dan de helft van de cultuurfora.

Daarnaast wordt het bezorgen van jaarlijkse documenten: werkingsverslag, planning activiteiten, ... geschapt. Deze documenten worden al toegevoegd bij het aanvraagformulier werkingssubsidies.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt de wijziging van het reglement 'erkenning van culturele verenigingen en het toekennen van werkingssubsidies' goed.

HOOFDSTUK I – ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 – Doel

Om impulsen te geven aan het culturele gemeenschapsleven voorziet de stad Menen financiële ondersteuning van verenigingen die hieraan regelmatig een bijdrage leveren. De stad beoogt hierbij een rechtvaardige verdeling van het beschikbare budget op basis van een eenvoudig en transparant puntensysteem.

Artikel 2 - Definities

In dit reglement gelden volgende definities:

- vereniging: een groep vrijwilligers die, zonder persoonlijk winstbejag, activiteiten organiseert voor een grotere groep mensen; het gaat zowel om verenigingen met rechtspersoonlijkheid als feitelijke verenigingen
- socio-cultureel: een sociaal-culturele werking beoogt kennis, inzicht en vaardigheden te ontwikkelen in functie van een bredere ontplooiing in de samenleving, en dit via vrijwillig engagement van volwassenen
- podiumkunsten: kunstzinnige producten van iedereen die niet beroepshalve actief is in een kunstdiscipline, van muziek, toneel, koor en dans
- culturele vereniging: overkoepelende term van socio-culturele verenigingen en verenigingen voor podiumkunsten
- erkende vereniging: een vereniging die door het stadsbestuur van Menen werd erkend volgens de modaliteiten in dit reglement

HOOFDSTUK II - ERKENNING

Artikel 3 - Voorwaarden

§1. Om erkend te worden en te blijven, moet de Meense culturele vereniging voldoen aan volgende voorwaarden:

- behoren tot de socio-culturele verenigingen of de verenigingen voor podiumkunsten
- opgericht zijn door privé-initiatief zonder beroepsdoeleinden of winstoogmerk
- de werking buiten alle schoolverband om organiseren
- haar maatschappelijke zetel op het grondgebied van Menen hebben, en hierbij geleid worden door een bestuurscomité met minstens 5 leden, en waarvan minimum de helft van de bestuursleden gedomicilieerd zijn te Menen;
- Ingeval een feitelijke vereniging dient de natuurlijke persoon die als verantwoordelijke optreedt, ingeschreven te zijn in Menen;
- het grootste deel of het geheel van haar activiteiten ontwikkelen op het grondgebied van Menen
- participeren aan de werking van het Cultuurforum
- aantonen dat zij gedurende minstens één jaar in Menen werkzaam is
- haar activiteiten uitoefenen conform de vigerende taalwetten
- haar publiek toegankelijke activiteiten kenbaar maken via de Uitdatabank.

- aanvaarden van de administratieve en financiële controle van de Stad. Een aantal steekproeven m.b.t.

hun aangekondigde activiteiten kunnen jaarlijks worden gehouden door de dienst Cultuur

- onderschrijven van de principes en de regels van de democratie en van het Europees verdrag van de rechten van de mens en passen deze toe in hun werking;
- alle erkende Meense socio-culturele verenigingen dienen zich aan te sluiten bij het systeem van Uitpas.

§2. Op vraag van de dienst Cultuur van Stad Menen kan een planning van de komende activiteiten opgevraagd worden.

Artikel 4 – Aanvraag

De vereniging die erkend wil worden, dient via het voorziene aanvraagformulier een aanvraag tot erkenning in bij het college van burgemeester en schepenen, t.a.v. de dienst Cultuur, Grote Markt 1, 8930 Menen of de aanvraag kan ook via mail cultuurforum@menen.be

De aanvraag toont aan dat de vereniging voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 3 §1.

Artikel 5 - Beslissing

Vooraleer de vereniging te erkennen wint het college van burgemeester en schepenen het advies in van de stuurgroep (vanuit het cultuurforum op jaarlijkse basis een vertegenwoordiging aangesteld). Indien de vereniging niet meer voldoet aan de voorwaarden tot erkenning, wordt dezelfde procedure gevolgd voor de intrekking van de erkenning.

HOOFDSTUK III - WERKINGSSUBSIDIE

Artikel 6 - Voorwaarden

Om voor subsidiëring in aanmerking te komen moeten de verenigingen aan volgende criteria voldoen:

- een erkende vereniging zijn (activiteiten vanaf erkenning komen in aanmerking voor subsidies)
- een bondig financieel verslag met vermelding van inkomsten en uitgaven kunnen voorleggen wanneer dit opgevraagd wordt door het college van burgemeester en schepenen of door de dienst Cultuur. Stad Menen vraagt in ieder geval het financieel verslag op zodra de vereniging een subsidie ontvangt vanaf € 1250 (= wettelijk bepaald).
- ervoor zorgen dat in alle aspecten van de werking het Nederlands als voertaal gebruikt wordt.

Artikel 7: - Relatie met andere reglementen

Verenigingen die voor bepaalde activiteiten al een subsidie krijgen via een gemeentelijk subsidiereglement van een andere adviesraad of een werkingssubsidie (nominatieve subsidie) ontvangen, kunnen voor deze activiteit geen subsidiepunten krijgen in het kader van huidig subsidiereglement voor de culturele verenigingen. Een activiteit kan wel een projecttoelage voor bijzondere sociaal-culturele initiatieven én subsidiepunten i.k.v. huidig subsidiereglement ontvangen.

Artikel 8 - Procedure

§1. Aanvraag

a. De jaarlijkse subsidie moet aangevraagd worden aan het college van burgemeester en schepenen via het officiële aanvraagformulier dat beschikbaar is op de website van de stad Menen en bij de dienst Cultuur en dit uiterlijk op 30 september, een maand na afsluiten van het werkjaar (1 september – 31 augustus). b. Volgende documenten worden bijgevoegd:

- een werkingsverslag van het voorbije werkjaar met omschrijving van elke activiteit
- de bewijsstukken van de gevolgde vormingen
- de samenstelling van het bestuur en de opgave van het aantal leden
- een financieel verslag is steeds welkom en kan opgevraagd worden door de dienst Cultuur
- verenigingen voor podiumkunsten, meer specifiek muziek/instrumentaal en toneelkringen, voegen bij het subsidiedossier een namenlijst van de leden, cf lijst van de verzekeringen

1. Het college van burgemeester en schepenen kan steeds aanvullende info opvragen om de juistheid van het werkingsverslag te controleren.
2. Naast een jaarlijkse werkingssubsidie kan een erkende culturele vereniging een buitengewone subsidie bekomen voor een activiteit van uitzonderlijke aard, d.w.z. die de normale werking overstijgt volgens het reglement projecttoelage voor bijzondere sociaal-culturele initiatieven.

§2. Advies

Ieder jaar maakt de dienst Cultuur, met vertegenwoordiging vanuit de stuurgroep op basis van de verslagen die de verenigingen insturen, een ontwerp van subsidiëeringsvoorstel op binnen de perken van de kredieten die het stadsbestuur vastlegt in het meerjarenplan en het budget. Dit wordt ter advies voorgelegd aan het Cultuurforum.

§3. Beslissing

Dit eindvoorstel wordt ter goedkeuring aan het college van burgemeester en schepenen voorgelegd.

§4. Uitbetaling

De uitbetaling van de subsidie gebeurt uiterlijk 31 december van het jaar volgend op het werkjaar waarvoor de subsidie werd aangevraagd door overschrijving op de post- of bankrekening van de aanvrager.

Artikel 9 – Bedrag van de subsidie

De verenigingen worden ondergebracht in twee hoofdgroepen:

1. De verenigingen voor podiumkunsten

- muziek
 - instrumentaal
 - vocaal
 - toneel
 - dans

2. De socio-culturele verenigingen ☐ geschiedenis en erfgoed

- toerisme en andere culturen
- hobby
- vorming
- actie
- ouderverenigingen
- diverse organisatoren
- kunst en creativiteit

Het totale beschikbare subsidiebedrag en de verdeelsleutel tussen de twee hoofdgroepen wordt jaarlijks bepaald door het college van burgemeester en schepenen.

Het bedrag van de toelage dat kan verleend worden aan de culturele verenigingen wordt berekend volgens het hierna omschreven puntensysteem (artikel 10).

Artikel 10 - Puntensysteem

BASIS:

- Bij de verenigingen voor podiumkunsten:
 - de verenigingen onder muziek/instrumentaal en toneel krijgen een basis van 400 punten als hun gezelschap uit minstens 15 spelende leden bestaat en 5 punten/deelnemend lid, ☐ jeugdverenigingen krijgen 200 punten,

- de verenigingen onder muziek/vocaal krijgen een basis van 100 punten als hun gezelschap uit minstens 15 spelende leden bestaat en 2 punten/deelnemend lid,

Enkel de leden op de ledenlijst van de verzekering worden weerhouden.

- Bij de socio-culturele verenigingen krijgt elke vereniging een basis van 100 punten, onder voorbehoud dat zij vertegenwoordigd zijn op meer dan de helft van de Cultuurfora.

PUNTEN:

Daarnaast worden er subsidiepunten gegeven voor:

1. Presenteren van productie of creatie met eigen leden

a) Een op zichzelf staande eigen creatie of productie

- een volledig optreden, een toneelproductie, een dansvoorstelling,...
- *voorbeelden: de harmonie die een lente-concert geeft, de toneelclub die een voorstelling brengt, de volksdansgroep die een optreden verzorgt, de schildergroep die een uitgebreide tentoonstelling organiseert, een paasconcert door het koor in de kerk...*
- 150 punten/creatie
- 50 punten/bijkomende vertoning, optreden of dag tentoonstelling

b) Eigen creatie of productie als onderdeel van een andere activiteit

- een beperkt optreden in het kader van een plechtigheid, in de rand van een feest,...
- *voorbeelden: een toneelvereniging die animatie verzorgt op de Sinksenfeesten, de schildergroep die enkele werken tentoonstelt en schildert op een stand tijdens de Rommelmarkt...* ☐ 50 punten/activiteit

c) Deelname aan toernooien

☐ 50 punten

2. Organiseren van een activiteit

a) een podiumvoorstelling, een verenigingsuitstap, een feestactiviteit, een wandeltocht, een voordracht...

- 30 punten/activiteit
- Maximum 20 activiteiten

b) samen met een andere vereniging iets organiseren en/of presenteren

☐ 60 punten delen door het aantal organiserende verenigingen + 5 punten bovenop de punten voor organisatie of presentatie

c) lessenreeksen

- 15 punten/les
- Maximum 20 lessen

3. Deelname met een groot deel van de vereniging aan een activiteit/evenement georganiseerd door de Stad Menen, op uitnodiging van de Stad Menen via het Cultuurforum

☐ *Voorbeelden: optreden Harmonie op 11 november, deelname plantjesverkoop Kom Op tegen Kanker, organisatie kinderquiz op stand op Wieltjesfeesten ...*

☐ 50 punten/activiteit

4. Deelname aan een activiteit door anderen georganiseerd:

Als de deelname aan deze activiteit een grote organisatorische inspanning vergt (bv. bus inleggen), worden er punten voor 'organiseren van een activiteit' toegekend.

a) in functie van de organisatie van de eigen vereniging, ongeacht het aantal deelnemende leden

(10 punten / activiteit)

Voorbeelden: culturele werkgroep, gewestbijeenkomst, goudwedag, externe vorming (bv: Hoe voer ik de boekhouding van de vereniging?)

Een attest van de gevolgde vorming moet worden bezorgd.

b) als groep in functie van de doelstelling van de vereniging.

(10 punten / activiteit)

Voorbeeld: met de leden van de lokale vereniging naar een activiteit gaan die georganiseerd wordt door de overkoepelende organisatie

- ☐ Maximum 20 activiteiten

5. Communicatie

a) Papier

- voorbeelden: periodiek verenigingsbladje, activiteitenkalender,...
- voorstellingsgebonden programmablaadjes en -boekjes komen hiervoor niet in aanmerking. ☐ 20 punten op jaarbasis

b) Actuele facebookpagina / instagram

- ☐ 30 punten

c) Actuele website van de lokale afdeling van de vereniging ☐ 50 punten

Deze punten zijn niet cumulatief. Voor de toekenning van de punten komt enkel de hoogste score in aanmerking.

HOOFDSTUK IV - SLOTBEPALINGEN

Artikel 12. Non-discriminatieclausule

§ 1. De aanvrager verbindt er zich toe:

1. geen enkele vorm van discriminatie op grond van het geslacht, nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, nationale of etnische afstamming, leeftijd, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, taal, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap of sociale afkomst te dulden.
1. toegankelijk te zijn voor iedereen.
1. elk discriminerend gedrag op de werkplaats te voorkomen en indien nodig te bestrijden en te bestraffen.
1. de wetten en reglementen die de toepassing van de non-discriminatie en gelijke kansen bevorderen en verdedigen na te leven.
1. indien men beroep doet op derden onderhavige non-discriminatieclausule aan hen ter kennis te brengen en er voor te zorgen dat ook zij die naleven in de bijdrage die zij leveren in het kader van het toepasselijke reglement.

§ 2. Wanneer de non-discriminatieclausule niet nageleefd wordt, kan de Stad - rekening houdend met alle elementen - maatregelen nemen.

Artikel 13 – Controle

Het college van burgemeester en schepenen wordt ertoe gemachtigd om nazicht uit te oefenen op de juistheid van de verstrekte gegevens.

Bij een onrechtmatig verkregen toelage heeft het stadsbestuur het recht om de toegekende subsidie geheel of gedeeltelijk terug te vorderen en deze vereniging van verdere subsidiëring uit te sluiten.

Artikel 14 – Betwisting

In geval van betwisting is het college van burgemeester en schepenen bevoegd om een beslissing te nemen.

Artikel 15 – Inwerkingtreding en opheffingsbepalingen

Dit reglement treedt in werking met ingang van het nieuwe werkjaar, dit is met ingang van 1 september 2023.

Tegelijk wordt het vorige reglement, goedgekeurd in de gemeenteraad van 19 december 2016, opgeheven. De berekeningen van subsidies voor het voorbije werkjaar gebeuren op basis van de nieuwe berekeningswijze zoals bepaald in huidig reglement.

Artikel 16 – Bekendmaking

Dit reglement wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 186 en 187 van het Gemeentedecreet door bekendmaking op de website en door inschrijving in het gemeentelijk register der bekendmakingen.

13. GR/2023/051 | Grensrock 2023. Goedkeuring tijdelijke politieverordening.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal bestuur art. 40-41.

Juridische grond

De Algemene Politieverordening zoals goedgekeurd in gemeenteraad van 11 juni 2012 en latere wijzigingen.

Feiten, context en argumentatie

Overwegende dat op 23, 24 en 25 juni 2023 het muzikfestival “Grensrock” wordt georganiseerd in Park Ter Walle te Menen;

Overwegende dat er op deze manifestatie een grote volkstoeloop verwacht wordt;

Overwegende dat het noodzakelijk is dat – net als voorgaande jaren – de nodige veiligheidsmaatregelen genomen worden ter vrijwaring van de openbare veiligheid en de openbare orde;

Gelet op het veiligheidscoördinatieoverleg met de organisatoren van het muzikfestival Grensrock, de stad Menen en de hulpdiensten, waaruit blijkt dat het noodzakelijk is dat bijkomende maatregelen genomen worden ter vrijwaring van de openbare veiligheid en de openbare orde; gelet op het verslag en de aanbevelingen van het veiligheidscoördinatieoverleg van 19 januari 2023;

Overwegende dat glas op het terrein een gevaar is voor de openbare veiligheid, dit betreft in het bijzonder het gebruik van drinkglazen bij consumpties; ook het binnenbrengen van glas is een bijzonder gevaar voor de openbare orde en veiligheid.

Overwegende dat ook het gebruik en misbruik van alcohol (in het bijzonder van sterke dranken) dient voorkomen te worden, voornamelijk tijdens de avonduren en 's nachts, waar het risico zeer reëel is dat ook buiten het festivalterrein verder alcohol wordt gekocht en geconsumeerd, met ernstige overlast op de openbare weg tot gevolg; gelet op de specifieke mogelijkheden in het APV, in bijzonder art. 298 quinquies en art. 299bis;

Overwegende dat alle voorzorgsmaatregelen dienen te worden genomen ter voorkoming van zwerfafval; dat het om die reden aangewezen is om sampling, zijnde het gratis uitdelen van diverse producten, te verbieden;

Overwegende dat de voorgestelde veiligheidsmaatregelen gelden ter voorkoming van overlast en in kader van openbare veiligheid, voor minstens de volledige duur van het festival (van vrijdagavond 23 juni 2023 om 18u00 tot zondagochtend 25 juni 2023 om 04u00).

Overwegende dat volgende veiligheidsmaatregelen voorgesteld worden:

- een perimeter wordt ingesteld, waarbinnen het verboden is om mobiele drank- en eetkramen te plaatsen
- verbod op gebruik van glas op het volledige terrein van het muzikfestival, in het bijzonder
- verbod tot gebruik van drinkglazen binnen het festivalterrein van Grensrock
- verbod om glazen recipiënten mee te nemen binnen het festivalterrein

- verbod op sampling (= gratis uitdelen van producten) op en rond de festivalweide, alsook op de ingestelde perimeter;

Tussenkomsten

Schepen Vandecasteele verduidelijkt dit agendapunt met de feiten en de context. **De Voorzitter** neemt aan dat er geen veranderingen zijn in vergelijking met verleden jaar. Hij was toch even verrast omtrent het alcoholgebruik, maar hij was gerustgesteld dat dit reglement buiten het festivalterrein van kracht is.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: de gemeenteraad keurt onderstaande tijdelijke politieverordening voor Grensrock 2023 goed.

Artikel 1.1: In het kader van de organisatie van het muziekfestival GRENSROCK wordt besloten om volgende specifieke veiligheidsmaatregelen tijdens de editie Grensrock 2023 op te leggen:

§1. verbod op gebruik van glas op het volledige festivalterrein van Grensrock, in het bijzonder

- verbod tot gebruik van drinkglazen binnen het festivalterrein van Grensrock
- verbod om glazen recipiënten mee te nemen binnen het festivalterrein
- verbod tot gebruik van drinkglazen op de openbare weg, met uitzondering op de terrassen van de bestaande horecazaken

§2. verbod op sampling (= gratis uitdelen van producten) op en rond de festivalweide (straal van 500m);

§3. verbod om binnen een straal van 500m rond het festivalterrein, mobiele drank- en eetkramen te plaatsen.

§4. Straal van 500m wordt aangeduid als de rode zone op het plan ter bijlage

Artikel 1.2: Deze maatregelen gelden voor de hele duur van het festivalweekend, van vrijdagavond 23 juni 2023 om 18u00 tot zondagochtend 25 juni 2023 om 04u00.

Deze tijdelijke maatregelen worden bevolen ter vrijwaring van de openbare orde, openbare rust en openbare veiligheid.

Artikel 1.3: Overtredingen van deze verbodsbepalingen en het niet naleven van het besluit van de burgemeester worden overeenkomstig de wet van 24 juni 2013, artikel 119bis Nieuwe Gemeentewet en art. 12 van het APV bestraft met een gemeentelijke administratieve sanctie (GAS), namelijk een gemeentelijke administratieve geldboete van maximum 350 euro.

Artikel 1.4: Afschrift van dit besluit wordt overgemaakt aan:

- de Korpschef van de politiezone PZ Grensleie
- de organisatoren van het muziekfestival Grensrock

Artikel 1.5: Dit besluit zal kenbaar gemaakt worden door middel van aanplakking van dit reglement aan de verschillende ingangen van het festivalterrein (Park Ter Walle).

Eveneens zal dit reglement bekendgemaakt worden overeenkomstig het Decreet Lokaal Bestuur.

14. GR/2023/050 | Fietslease - Toetreden raamovereenkomst provincie West-Vlaanderen. Goedkeuren wijzen van gunnen en gunningsvoorwaarden.

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40-41, decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017.

Juridische grond

- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wetgeving op de overheidsopdrachten, inzonderheid op de artikelen 2 (6°), 43 (§ 1, tweede lid) en 47 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten.

Feiten, context en argumentatie

Gelet op de beslissing van

- de provincieraad dd. 24/03/2022, houdende de goedkeuring voor het opzetten van een systeem van fietslease voor de personeelsleden;
- de deputatie dd. 05/05/2022, houdende de goedkeuring van het bestek (zie bijlage 1) en van de openbare procedure als plaatsingsprocedure met Europese bekendmaking voor de opdracht voor de levering van fietsen (leasing) via een raamovereenkomst waarbij de provincie optreedt als aankoopcentrale;
- de beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 01/09/2022 tot het goedkeuren van de gunning van de opdracht voor de levering van fietsen (leasing) via een raamovereenkomst waarbij de provincie optreedt als aankoopcentrale (zie bijlage 2);

De opdracht voor de levering van fietsen (leasing) via een raamovereenkomst waarbij de provincie optreedt als aankoopcentrale werd gegund aan Cyclis Bike Lease uit Hasselt.

Overwegende hetgeen volgt:

De voornoemde opdracht van de provincie West-Vlaanderen "*Levering van fietsen (leasing) via een raamovereenkomst waarbij de provincie optreedt als aankoopcentrale*" (Bestek 0100/2022/040) is een raamovereenkomst met één leverancier en de provincie West-Vlaanderen treedt hierbij op als opdrachtcentrale in de zin van artikelen 2 (6°) en 47 van de wet van 17 juni 2016;

Stad Menen kan van de mogelijkheid tot afname van de raamovereenkomst via de opdrachtcentrale gebruik maken, waardoor de stad krachtens artikel 47, § 2 van de wet van 17 juni 2017 is vrijgesteld van de verplichting om zelf een gunningsprocedure te organiseren;

Het is aangewezen dat Stad Menen gebruik maakt van de opdrachtcentrale om volgende redenen:

- De voorwaarden bedongen in de raamovereenkomst komen overeen met de voorwaarden en verwachtingen die de personeelsdienst stelt bij het voorbereiden van het bestek voor de stad Menen.
- Binnen de raamovereenkomst werden voordelige prijzen bedongen;
- Aangezien we voorstellen om de eindejaarstoelage te gebruiken om de fiets te leasen, laten de leaseprijzen toe dat alle personeelscategorieën een passende fiets kunnen leasen.
- Er is een uitgebreide keuze aan fietshandelaars met meer dan 1000 handelaars in België. Ze bieden meer dan 300 verschillende merken aan. Er is keuze tussen 24 modellen.

Concreet kan de stad Menen door toetreding tot deze raamovereenkomst beroep doen op de diensten van Cyclis Bike Lease voor de leasing van fietsen voor de personeelsleden van het lokaal bestuur Menen.

Tussenkomen

Schepen Declercq verwijst naar de vorige gemeenteraad waar de fietslease voor medewerkers goedgekeurd werd. Nu komt de goedkeuring van de wijze van gunnen en de gunningsvoorwaarden waarbij de keuze al gemaakt is om toe te treden tot de raamovereenkomst van de provincie West-Vlaanderen. Zo spaart de stad tijd uit, maar kan de stad ook op een economisch interessante manier intekenen en kunnen onze medewerkers bij meer dan 1000 fietshandelaars terecht. Ze is overtuigd dat dit eigenlijk de meest interessante keuze is in plaats van zelf een volledige gunningsprocedure te moeten uitschrijven en verwerken. Concreet betekent dit dat Menen door de toetreding tot deze raamovereenkomst beroep doet op de diensten van Cyclis Bike Lease van de fietsen die de personeelsleden van Menen kunnen aanschaffen.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1:

Goedkeuren wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden in kader van de opdracht 'levering van fietsen (leasing)' via een raamovereenkomst waarbij de provincie optreedt als aankoopcentrale, zoals goedgekeurd door de deputatie dd. 05/05/2022.

Artikel 2:

Goedkeuring toetreding tot de raamovereenkomst 'levering van fietsen (leasing)' waarbij de provincie West-Vlaanderen optreedt als aankoopcentrale.

15. GR/2023/018 | LEIEDAL - Voordracht van een kandidaat-bestuurder met raadgevende stem.

Bevoegdheid orgaan

- Decreet Lokaal Bestuur artikel 431-449
- Statuten Leiedal

Juridische grond

Statuten Leiedal - Titel III - bestuur, toezicht en algemene vergadering - II/ bestuurders met raadgevende stem en III/ genderevenwicht

Feiten, context en argumentatie

In de gemeenteraad van 30.01.2019 werd de heer Renaat Vandenbulcke aangeduid voor alle algemene vergaderingen van Leiedal en de heer Patrick Roose als plaatsvervanger en de heer Tom Vlaeminck aangeduid voor een mandaat met stemrecht in de Raad van Bestuur van Leiedal tot einde huidige legislatuur.

De Gemeenteraad doet een voordracht van een kandidaat-bestuurder met raadgevende stem in de raad van bestuur van de intercommunale Leiedal voor de periode 31.05.2023 tot de algemene vergadering van mei 2025.

In bijlage II van de statuten van Leiedal is per periode aangeduid welke gemeentebesturen in aanmerking komen om een afgevaardigde voor te dragen. Voor de periode vanaf eind mei 2023 tot eind mei 2025 zijn dit de steden Kortrijk, Wervik en Menen en de gemeente Anzegem.

Gezien zowel de bepalingen artikel 17 III van de statuten (genderevenwicht) als de huidige samenstelling van de raad van bestuur, dient de door de gemeenteraad voorgedragen kandidaat een vrouw te zijn.

Tijdens de algemene vergadering van 31.05.2023 zal de vergadering akte nemen van de voordracht door de gemeenteraad.

De bestuurder zonder stemrecht zal een de raad van bestuur van Leiedal kunnen deelnemen vanaf de zitting van 31.05.2023.

Op 2 maart 2023 vroeg de gemeenteraadsvoorzitter om meer duidelijkheid te bekomen omtrent hun schrijven dd. 01.02.2023 betreffende de voordracht van een bestuurder met raadgevende stem in de raad van bestuur van Leiedal en het verzoek om een vrouw voor te dragen als kandidaat.

Bij het voorbereiden van het punt voor de gemeenteraad kwam hij echter tot de vaststelling dat het genderevenwicht niet in gedrang zou komen indien de gemeenteraad van de stad Menen alsnog zou opteren om een man voor te dragen als bestuurder met raadgevende stem.

Het antwoord van Filip Vanhaverbeke, algemeen directeur Leiedal luidt als volgt:

"Dank voor uw e-mail dd. 2/03/2023 waarin u informeert naar de decretale en statutaire context van het schrijven van 1/02/2023 van Leiedal aan stad Menen betreffende de voordracht van een bestuurder met raadgevende stem in de raad van bestuur van Leiedal. Om u een zo volledig mogelijk antwoord te kunnen geven heb ik dit samen met Filip Meuris besproken.

Bijlage II van de statuten van Leiedal bepalen dat het aan stad Menen toekomt om in de periode mei 2023 tot en met de herinstallatie van de raad van bestuur in maart 2025 een bestuurder met raadgevende stem (bestuurder zonder stemrecht) aan te duiden. Dit is een bevoegdheid van de gemeenteraad van Menen. De Algemene Vergadering van 31/05/2023 zal vervolgens van deze voordracht 'akte nemen'.

U verwijst in uw mail terecht naar artikel 17 III van de statuten van Leiedal dat bepaalt dat maximaal een derde van het aantal bestuurders van de raad van bestuur (met en zonder stemrecht samengeteld) van hetzelfde geslacht mogen zijn.

Vandaag zijn drie van de vier bestuurders zonder stemrecht in de raad van bestuur van Leiedal vrouwelijk, wat de genderverdeling op 12 mannen en 6 vrouwen brengt – wat in lijn is met de statutaire (en onderliggende decretale) verplichtingen. Het vervangen van de vier bestuurders zonder stemrecht door opnieuw drie vrouwen en één man zal inderdaad het genderevenwicht in de opnieuw samengestelde raad van bestuur aansluitend de algemene vergadering van 31/05/2023 niet in het gedrang brengen.

Evenwel,

- Gezien in het verleden (hersamenstelling raad van bestuur in 2019 en hersamenstelling raad van bestuur in 2021) steeds bleek dat de betrokken gemeenteraden er van uit gingen dat de overige drie gemeenteraden wel een vrouwelijk raadslid zouden aanduiden - wat niet het geval was, en
- Gezien het feit dat indien meer dan één gemeenteraad een man aanduidt, dit leidt tot een niet-conforme samenstelling van de raad van bestuur van Leiedal,

achte de raad van bestuur het op 9/12/2022 wijselijk en wenselijk de vier betrokken gemeenteraden voorzichtigheidshalve op te roepen om een vrouwelijke raadslid voor te dragen als bestuurder met raadgevende stem.

Wij hebben op dit ogenblik geen zicht op de intenties terzake van de gemeenteraden van stad Kortrijk, stad Wervik en de gemeente Anzegem. Geen van deze gemeenteraden heeft al een beslissing genomen wie als bestuurder met raadgevende stem af te vaardigen naar de raad van bestuur van Leiedal voor de periode mei 2023-maart 2025.

Indien de gemeenteraad van stad Menen zou overwegen om een mannelijk raadslid voor te dragen, lijkt het prudent om daarnaast (als plan B) ook een vrouwelijk oppositieraadslid aan te duiden. Indien de volgende maanden blijkt dat de andere drie gemeenteraden inderdaad een vrouwelijk raadslid voordragen, kan de gemeenteraad van stad Menen verder gaan zoals door u gesuggereerd.

Zoniet dient plan B in werking te treden teneinde de operationele werking van Leiedal niet in het gedrang te brengen."

Tussenkomsten

De Voorzitter leidt dit agendapunt in. In verband met de voordracht van de kandidaat bestuurder met raadgevende stem, is het zo dat er om de 3 jaar of om de 2 jaar een wisseling is van de bestuurders met raadgevende stem. Hij gaat zich niet gaan vastpinnen op één jaar meer of minder, maar er is het principe van de wisseling. Raadsleden vanuit de oppositie kunnen dus met raadgevende stem in de raad van bestuur van Leiedal zetelen. Dat gebeurt in de verschillende steden en gemeenten van Leiedal. Menen mag ditmaal een voordracht doen voor één kandidaat bestuurder met raadgevende stem. Kandidaturen werden opgevraagd en er zijn twee kandidaturen binnengekomen. Er is de kandidatuur van raadslid Bogaert en er is de kandidatuur van raadslid Mingels en er zal een geheime stemming gehouden moeten worden. Er zal rondgegaan worden met een stemformulier waarbij dat er één geldige stem kan uitgebracht worden. Er mag slechts éénmaal een kruisje gezet worden achter de naam van de persoon die de voorkeur wegdraagt en dit binnen het vakje. Standaard twee kruisjes plaatsen is ongeldig. Hij heeft ook gevraagd om verduidelijking, want bij het schrijven van Leiedal was

bij het opvragen van de kandidaturen gesteld dat het om een vrouw moest gaan. Bij de verhouding man/vrouw was er 1 plaats voor een man en 3 plaatsen voor een vrouw. Mocht uit de stemming blijken dat de man als eerste wordt verkozen, dan zou de vrouw als reserve kunnen fungeren bij wijze van spreken mocht ook blijken dat er vanuit dan andere gemeenten een man aangesteld zou worden. Mocht er moeten geschoven worden, dan zal er tussen de gemeenten moeten gesproken worden, want er is eigenlijk geen reglement. **Raadslid Bonte-Vanraes** heeft het daar redelijk moeilijk mee, toen ze het agendapunt las. Ze gaat er niet teveel moeilijk over doen, maar ze zou het daarbij willen houden dat ze die aanvraag of die uitnodiging tot kandidaatstelling pas gekregen heeft met de dagorde. Eigenlijk diende iedere fractie op de hoogte gesteld te worden wanneer Leiedal dit had laten weten. Daarin werd ook gevraagd om die kandidaturen door te geven. Dus als die wissel op komst is, dan moesten wij eigenlijk al als fractie daarvan op de hoogte gesteld geweest zijn. Haar fractie was daar niet van op de hoogte en wat haar nog bijzonder intrigeert, is dat de voorzitter dan nog de vraag stelt of het ook een man mag zijn, terwijl er in het schrijven van Leiedal gevraagd wordt om een vrouw aan te stellen. De vraag om een man aan te stellen geeft precies aan alsof er hier geen vrouwen zijn die bekwaam zijn om de in die raad van bestuur te zetelen. Dat wou ze hierover kwijt en ze vraagt dat Menen toch op de vraag van Leiedal zou ingaan om een vrouw te sturen naar de raad van bestuur van Leiedal want een vrouw kan dit ook best wel aan. **De Voorzitter** wenst kort te antwoorden omtrent het feit van de vraag tot verduidelijking. Hij had gewoon een telling gemaakt en opgemerkt dat er een verschil zat in de verhouding man/vrouw in de raad van bestuur en ter verduidelijking heeft hij een heel mooi antwoord gekregen van de algemeen directeur van Leiedal dat aan het dossier toegevoegd werd. Het was eerst niet duidelijk en hij heeft om verduidelijking gevraagd. **Raadslid Mingels** verduidelijkt dat hij geen afbreuk wenst te doen aan de andere kandidaat. Als er een mogelijkheid is om om zowel een man of vrouw te sturen, dan mag niet het enige zaligmakende motief zijn. Hij heeft in de jaren 2017- 2019 deel uitgemaakt van de raad van bestuur van Leiedal als bestuurder met raadgevende stem, samen met raadslid Bogaert als schepen effectief lid was van de raad van bestuur. Hij heeft ervoor gezorgd dat er meer bestuurders met raadgevende stem in de raad van bestuur van Leiedal konden zetelen. Leiedal is altijd voor hem een gesloten doos geweest, net zoals anderen dit ook ervoeren. Hij hoopt dat hij ook deze doos meer open kan maken en hij vindt dat er best een kandidaat wordt gestuurd die voeling heeft met de thema's van Leiedal. Hij vindt het jammer dat deze aanstelling enkel wordt toegespitst op het genderspect. **Raadslid Bonte-Vanraes** stelt dat ze anders hierover niet tussengekomen was, mocht het genderspect niet zo aangehaald was geworden. **Raadslid Bogaert** vindt dat ze dus ook ervaring heeft in een materie die haar boeit. Vandaar dat ze zich kandidaat gesteld heeft omdat ze ook vrij is. Anders was er misschien wel gekeken naar iemand jonger in haar fractie. Het is ook op vrijdagmiddag en wie werkt, kan daar niet op aanwezig zijn. Ook als schepen heeft ze de ervaring en door haar achtergrond maakt het dat ze ook mee verantwoordelijkheid kan opnemen in die dossiers. Als ze de samenstelling van de raad van bestuur bekijkt, zijn er momenteel 12 mannen en maar 6 vrouwen. Als er dan nog een ander principe wordt gevolgd, dan schieten er misschien maar 5 vrouwen over. Ze vindt dat de gemeenteraad ook vrouwen de kans moet geven, want zo kan het stadsbestuur bewijzen om ook vrouwvriendelijk te zijn. **De Voorzitter** ziet dat er geen tussenkomsten meer zijn en vraagt dan aan de secretaris van de gemeenteraad om de stembiljetten uit te delen zodanig dat iedereen zijn stem kan uitbrengen. Als de stembrieven uitgedeeld zijn, vraagt hij aan de twee jongste leden om de stembiljetten op te halen. Voor alle duidelijkheid is er de mogelijkheid om te stemmen, meer bepaald voor één persoon, ofwel kan men zich onthouden. Er mag maar één kruisje gezet worden en dat is dit uw stem. Er mag niet meer dan één kruisje gezet worden, anders is de stem ongeldig. De raadsleden Roussel en Vanderhispaillie halen de stembiljetten op en tellen de stembiljetten. De voorzitter deelt mee dat er zijn 30 stembiljetten uitgedeeld zijn, met 2 onthoudingen, 2 ongeldige stemmen, 12 stemmen voor raadslid Bogaert en 14 stemmen voor raadslid Mingels. Dat wil zeggen, dus dat de raadslid Mingels wordt afgevaardigd om te zetelen in de raad van bestuur en dat raadslid mevrouw Bogaert als reserve wordt beschouwd.

Besluit

Artikel 1: Bij geheime stemming bekommt raadslid Mingels 14 JA-stemmen, bekommt raadslid Bogaert 12 JA-stemmen, er zijn 2 onthoudingen en 2 ongeldige stemmen, bijgevolg wordt raadslid Mingels voorgedragen als kandidaat-bestuurder met raadgevende stem in de raad van bestuur van de intercommunale Leiedal voor de periode 31.05.2023 tot de algemene vergadering van mei 2025.

Artikel 2: Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan Intercommunale Leiedal, Pres. Kennedypark 10, 8500 Kortrijk.

16. GR/2022/176 | Goedkeuring verslag vorige zitting dd. 1 maart 2023

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur art. 32

Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur art. 32

Feiten, context en argumentatie

Zijn er opmerkingen te maken over het proces-verbaal van de zitting van 1 maart 2023 ? Art 32 van het Decreet Lokaal Bestuur luidt als volgt: als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

Stemming

Met 28 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breysse, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Herman Ponnet, Guy Blancke, Dorianne De Wiest, Stan Roose, Stefanie Platteau, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Oceân Vanderhispaillie, Eddy Vandendriessche, Alex Vanthournout, Karolien Poot, Lianna Mkrtchyan, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere), 2 onthoudingen (Sylvianne Scherpereel, Jelle Van de Wiele)

Besluit

Enig artikel: Het verslag van de zitting dd. 1 maart 2023 wordt goedgekeurd.

17. GR/2022/177 | Mondelinge vragen gemeenteraad.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur art. 31

Juridische grond

- Huishoudelijk reglement art. 11
- Decreet Lokaal Bestuur art. 31

Feiten, context en argumentatie

Raadsleden Vandendriessche, Soens, Poot en Mingels hebben mondelinge vragen ingediend.

Mondelinge vraag van raadslid Vandendriessche

1. Vraag ivm gebruik deelfietsen

Menen bezit een aantal deelfietsen die kunnen gebruikt worden door inwoners en toeristen die zo de stad kunnen of willen bezoeken. Vraag : Hoeveel veel inwoners en toeristen hebben al gebruik gemaakt van die fietsen ?

Schepen Roose verwijst naar de rapportering vanuit de operator. Er waren in 2022 80 unieke actieve gebruikers van de deelfietsen, goed voor 427 ontleningen vooral in de maanden augustus en september waar er een aanzienlijk meer verbruik is ten opzichte van de andere maanden. Er zijn zeer populaire hubs rond het station, Waalvest, Lauweplaats en Park ter Walle. Dat zijn de 4 toppers van onze hubs, maar op dat vlak is er heel positieve evaluatie van de operator voor de stad Menen.

Mondelinge vraag van raadslid Soens

2. Vraag ivm de sociale veiligheid en criminaliteit

Afgelopen weken worden onze gemeenten en specifiek Lauwe geteisterd door inbraken. Bij één van onze inwoners werd er in 2 weken tijd 2 fietsen gestolen. De inwoner heeft dit ook bekendgemaakt via de socials en vroeg mij om hierover een vraag te stellen.



De vraag die ik wil stellen situeert zich in de context: **sociale veiligheid en criminaliteit**. In heel wat steden en gemeenten wordt op de straatverlichting bespaard. Ook het stadsbestuur van Menen heeft besloten om op de openbare verlichting te besparen, met als gevolg dat de lichten tussen 23.00 en 5.00 (behalve op vrijdag en zaterdag) worden gedoofd. Vanuit onze CD&V-fractie begrijpen we dat de lokale besturen in deze (economisch) moeilijke tijden geen andere keuze hebben om de tering naar de nering te zetten. Het ligt ook voor de hand dat ze er, net zoals wij allemaal, alles aan doen om hun oplopende energiefactuur zoveel mogelijk binnen de perken te houden. Waar we niet mee eens kunnen zijn, is dat er bespaard wordt op veiligheid, want dat gebeurt dus wel. Ik heb even de tijd genomen om er een paar onderzoeken bij te halen.

Voelt de burger zich onveiliger als we de openbare verlichting verminderen?

Of: Voelt de burger zich veiliger als we meer openbare verlichting plaatsen?

*Onveiligheidsgevoelens worden hier gedefinieerd als de perceptie die bij de burgers heerst over de mogelijkheid slachtoffer te worden van criminaliteit. Deze perceptie is vaak uitsluitend gebaseerd op subjectieve interpretaties van het reële risico en roept fysieke en psychische reacties op, zoals een verhoogde hartslag. Onveiligheidsgevoelens staan dus meestal los van het feit of men ook werkelijk slachtoffer is geweest.

- Er is geen verband tussen onveiligheidsgevoelens en de kans om slachtoffer te worden. Onderzoek toont bijvoorbeeld aan dat in de Westerse samenleving sinds 2010 de geregistreerde criminaliteit stevig gedaald is terwijl de onveiligheidsgevoelens jaarlijks toenemen.
- Meer openbare verlichting resulteert in een daling van onveiligheidsgevoelens bij burgers. Dit heeft voornamelijk te maken met de verhoogde zichtbaarheid en een verhoogde sociale controle. Ook andere ingrepen die deze aspecten verhogen (bv. wegnemen visuele hinderpalen of potentiële schuilplaatsen voor daders door tijdig te snoeien of plaatsen van banken) kunnen deze onveiligheidsgevoelens positief beïnvloeden.
- Vrouwen voelen zich beduidend minder veilig dan mannen, voornamelijk wanneer het donker is. Deze onveiligheidsgevoelens hebben een grote impact op het leven van vrouwen en hun participatie

Praktijkgids – Ingrepen in openbare verlichting

in de publieke ruimte. Vermijdingsgedrag zorgt ervoor dat vrouwen niet hetzelfde 'recht tot de publieke ruimte' kunnen uitoefenen als mannen.

- Het verminderen van de openbare verlichting lokt reacties uit van burgers: burgers staan vaak negatief ten opzichte van verminderde openbare verlichting. Ze verwijzen hierbij naar de negatieve impact op persoonlijke veiligheid, onveiligheidsgevoelens en verkeersongevallen. Communicatie verwijst dus best naar positieve aspecten van het verminderen van de openbare verlichting zoals de impact op het milieu en de mogelijkheid om de sterren te zien.

Conclusie: Een bewustmaking over de positieve aspecten kan zorgen voor een groter draagvlak bij de burgers. Visuele hinderpalen die het overzicht beperken moeten waar mogelijk weggevoerd worden.

Deze inzichten komen uit de literatuurstudie in bijlage 1 'Zich informeren over het fenomeen'.

Conclusie: vanuit meerdere onderzoeken blijkt dat er geen rechtstreeks verband kan worden aangetoond tussen het niveau van de openbare verlichting en criminaliteit. Wat wel aangetoond wordt

is dat door het doven van de openbare verlichting de mensen zich een pak onveiliger voelen. Door goede openbare verlichting voelen bewoners zich veiliger in hun woonomgeving. Verlichting maakt namelijk zicht op de omgeving en vermindert criminaliteit. Goede openbare verlichting vermindert verder niet alleen de kans op verkeersongevallen, maar vermindert ook vandalisme, inbraken en diefstallen (bijvoorbeeld van fietsen en van uit auto's). (Het CCV, 2013)

Hieronder volgen mijn vragen :

- 1) Is er een significante stijging van inbraken sinds het moment dat de openbare verlichting werd gedoofd? Zijn er statistieken beschikbaar van het aantal inbraken voor en na.*
- 2) Zullen er repressieve maatregelen genomen worden om het aantal inbraken te doen dalen? Zo ja, de welke?*
- 3) Gezien de energieprijzen serieus aan het zakken zijn, kunnen de maatregelen, met name het doven van de openbare verlichting teruggeschroefd worden? Met andere woorden, kiezen jullie voor harde besparingen of gaat dit ten koste van de veiligheid van onze inwoners?*

Schepen Roose antwoordt dat het inderdaad zo is als men de studies bekijkt dat er wel duidelijk aangetoond is dat er geen rechtstreeks verband is wat in uw betoog wordt aangehaald. Hij vindt dat het raadslid de verkeerde conclusie genomen heeft wat betreft het verband dat er zou zijn. Het raadslid verwijst naar de teksten van het CCV in Nederland, waar er veel minder openbare verlichting geplaatst wordt dan bij ons. Soms worden er keuzen gemaakt om al dan niet effectief openbare straatverlichting aan te brengen. Er moet opgepast worden met de verwijzing naar Nederland. Er zijn inderdaad een aantal studies die duidelijk aantonen dat er geen verband is met een verhoogd slachtofferschap. Voor Menen zijn er geen metingen van het precieze tijdstip wanneer de inbraken gebeuren. De aantallen van de inbraken per maand zijn er wel en die zijn in hun geheel verminderd. Er zou moeten gekeken worden vanaf de dag dat er natuurlijk er geen openbare verlichting meer was. Dan nog kan men niet echt een conclusie trekken en dan er zou er een significante stijging merkbaar moeten zijn in de periode van 2018 tot 2022. Natuurlijk was er het coroneffect dat ertussen zat en dan zou men 2019 met 2022 moeten met elkaar vergelijken. Algemeen geven de studies aan dat er inderdaad geen verband is en zien wij ook in onze cijfers. Er kan wel een verhoging zijn qua perceptie van onveiligheid. Maar dit klopt dus niet met de cijfers. Er is ook vooral een verband te maken tussen de perceptie en de sociale controle op zijn geheel en de openbare verlichting is hier maar een onderdeel van. Conclusies vanuit de cijfers zouden kunnen zijn dat er inderdaad geen enkel verband is. Subjectief aanvullend kunnen er wel repressieve maatregelen materieel genomen worden, waar nodig. Het is zo dat de dienst veiligheid en samenleving alsook de politie vooral inzetten op het positieve traject van proactief en preventief handelen. Dus wordt er ook gekeken vooral naar die elementen die zoveel mogelijk woninginbraken en fietsendiefstallen kunnen voorkomen via preventief handelen, zoals het sluiten van de fietsen en ook om de ruimtes te sluiten waar de fietsen opgeborgen worden. Vooral de diefstalpreventie en de adviezen via labeling worden verder uitgewerkt en er wordt heel intensief gesensibiliseerd vanuit de politie en deze gegevens zijn ook opgevraagd. De politie geeft ook nog mee dat ze mee dagdagelijks instaan voor kwaliteitsvolle vaststelling en onderzoeken in opdracht van de gerechtelijke overheden en ook om gerichte patrouilles te doen om controle te hebben over het fenomeen van diefstallen en zeker ook over fietsdiefstallen. De politie doet preventieve acties in het kader van woninginbraken, onder andere bijvoorbeeld de actie "een dag niet thuis". Bij afwezigheid kunnen de mensen toezicht vragen bij de politie voor hun woning. Het blijkt dat de mensen daar wel gebruik van maken en dat is zeker nuttig. Wat betreft het doven van de openbare verlichting is het zo dat in Vlaanderen 234 van de 300 gemeenten een aanpassing hebben doorgevoerd en Menen zit ook in die grotere groep. Menen heeft dit wel specifiek doorgevoerd doordat er niet enkel uitgeschakeld wordt tussen 23 en 5 uur, met uitzondering van de vrijdag en de zaterdag, maar ook dat de dimbare interactieve openbare ledverlichting aan blijft. Misschien nog even dit element heel specifiek duiden dat de stad zoveel mogelijk de omgebouwde ledverlichting niet laat doven, maar gedempt laat branden en dat is ook zichtbaar in de stad. Dat is ook de bedoeling op lange termijn met de toestellen die volledig verled zijn en dit is opgenomen in het lichtplan dat niet veranderd is. Dit werd dus tijdelijk gedaan en jaarlijks zal dit besproken worden in de regionale bestuurscomités van Fluvius. Fluvius is erin geslaagd om zo al die vragen van de verschillende gemeenten in ons land uit te voeren, wat een actie in alle cabines inhield in gans het land. Normaal gezien verwacht hij in het najaar om opnieuw die evaluatie te gaan doen. Op dat vlak is het iets te vroeg om dit te bekijken en men is zelfs nog niet 100% klaar met de acties die al de gemeenten nu gevraagd hebben en dus is men nog bezig met de uitrol op

dat vlak. Menen zat een stukje vooraan, maar dat zal dus op jaarbasis geëvalueerd worden. **Raadslid Soens** vraagt of er dan volgend jaar hier de statistieken hiervan opgevraagd kunnen worden wat betreft het aantal inbraken. **Schepen Roose** beaamt dit, maar heel specifiek is niet het tijdstip, want de aangifte van de persoon geeft niet het tijdstip van de diefstal weer. Dus op dat vlak is het iets moeilijker om verbanden te kunnen leggen. Externe factoren zoals rondtrekkende bendes zullen op een bepaald moment meer impact hebben op die cijfers. Inzake verkeersongevallen wou hij de data van het tijdstip van het ongeval en daar ziet men geen trend of correlatie. Inzake openbare verlichting is het nog te vroeg om conclusies te trekken en hij zou wachten tot de cijfers van de eerste maanden van 2023 er zijn.

Mondelinge vraag van raadslid Poot

3. Vraag ivm de afstemming lokale en bovenlokale premieaanvragen

Sinds 1 september 2022 is er voor eigenaars, via de Verbouwlening, een financiële ondersteuning om renovaties uit te voeren voor hun woning. Voor wie in aanmerking komt, kan er tot 60.000 euro geleend worden aan een rentevoet van 2.25% (sinds februari 2023). Deze Verbouwlening is een uitbreiding op de vorige renteloze energielening waardoor er veel meer aanvragen zijn en de wachttijd voor behandeling van de aanvraag tot 6 maanden kan duren. Dat levert extra problemen op voor mensen die beroep willen doen op de premies, die Stad Menen geeft. Want in tegenstelling met de premies bij de Vlaamse Overheid en Fluvius - die pas aangevraagd kunnen worden na de renovatie - moeten die premies bij Stad Menen aangevraagd worden vóór aanvang van de werken. We hoorden van verschillende eigenaars dat zij de premies zijn misgelopen omdat ze niet wisten dat ze die bij Stad Menen op voorhand moesten aanvragen. Nu dreigen de eigenaars die dit wel weten en tijdig hun aanvraag doen ook hier de premies mis te lopen als ze dat te vroeg doen, want het lijkt logisch dat mensen de aanvraag zullen doen wanneer ze de Verbouwlening aanvragen. De lange wachttijd van deze aanvraag zal er dus ongetwijfeld voor zorgen dat de periode om in aanmerking te komen, namelijk 1 jaar tussen aanvraag en uitvoeren van de werken, zal overschreden worden. We willen daarom nogmaals vragen of jullie bereid zijn om de aanvraagprocedure te herzien en deze gelijk te stellen met de aanvraagprocedure voor premies bij de Vlaamse Overheid en Fluvius, door met name de aanvraag te laten gebeuren na uitvoering van de werken?

Schepen Vandenbulcke antwoordt dat de dienst huisvesting de door aangehaalde vragen kent en hierover al proactief nagedacht heeft. De aanvragen zelf voor mijn Verbouwlening verlopen vlot en snel, indien alle gevraagde documenten aanwezig zijn, wordt een aanvraag door onze diensten binnen de week behandeld. Het is inderdaad wel zo dat looptijd voor de behandeling van een MijnVerbouwlening bij het Energiehuis momenteel 6 maanden bedraagt. Het initiatief loopt om hiervoor bijkomende mensen te kunnen inzetten. Een lange behandelingstijd zal inderdaad als mogelijk gevolg hebben dat het moeilijk wordt om de facturen tijdig in te dienen. Voor de stedelijke premie bedraagt die termijn een jaar. Het feit dat de premie voor de stedelijke premies op voorhand dient te gebeuren werd zo beslist om op voorhand een correcte inschatting te kunnen maken naar de budgetten toe. We adviseren de eigenaars om pas de voorafgaandelijke aanvraag van de premie te doen wanneer er reeds een planning van de werken vastligt. Het is ook zo dat wij de eigenaars voldoende moeten kunnen informeren over de voorwaarden van de premies. Onder meer het plaatsen/vervangen van ramen (glas + schrijnwerk) komt in aanmerking voor de Mijn VerbouwPremie, maar daarbij moet voor de hogere premies in de middelste en laagste inkomensgroep wel voldaan worden aan de ventilatievoorzieningen van het Energiebesluit. De dienst huisvesting neemt hier een adviserende rol op. Het voorstel zal overwogen worden om eventueel de indientijd van de facturen te verlengen tot 2 jaar zoals bij de Mijn Verbouwlening. Ook de stad Wervik, waarmee we samen in de intergemeentelijke samenwerking zitten, is dat aan het bekijken. Als het zo ver komt zal er wel een wijziging van het reglement nodig zijn. De voorafgaandelijke aanvraag laten vallen vinden we geen goed idee omdat veel eigenaars onvoldoende met de voorwaarden zullen rekening houden en op die manier ook de premies zullen mislopen. In sommige steden dient er zelfs voorafgaandelijk aan de werken niet alleen een aanvraag te gebeuren maar ook een woningonderzoek. **Raadslid Poot** wil ook nog eens mededelen dat er best ook een aanpassing gebeurt in de infobrochure op de website, maar ook in de fysieke infobrochure. Daar wordt nog vermeld dat er nog altijd renteloos geleend kan worden. Ze begrijpt nog altijd niet waarom de stad deze aanpassingen niet wil doorvoeren. Men kan van mening verschillen, want het kan alleen maar positief zijn voor meer mensen. Eigenlijk is uniformiteit in aanvraagprocedures heel belangrijk. Mensen die gaan verbouwen hebben heel wat aan hun hoofd en

die administratie is eigenlijk al moeilijk genoeg. Alles bijhouden is heel lastig als men bij de ene premie vooraf die moet aanvragen en bij een andere premie achteraf. Ze blijft het belangrijk vinden dat uniformiteit belangrijk is. Ze ziet dat jullie ook wel bereid zijn om die aanvraagprocedure voor de werken van één jaar naar twee jaar te verschuiven. Dat zou voor haar nog langer mogen zijn, want in andere steden is het ook zeer bijvoorbeeld 3 jaar. Bij andere steden ziet men dat ook werken één maand voor de aanvraagprocedure zouden kunnen meetellen. Eén jaar is echt wel heel kort en het is vooral moeilijk voor die mensen die het financieel het zwaarst hebben om die betalingen in één jaar te gaan spreiden. Die werken binnen één jaar uitvoeren is al bijna niet mogelijk. Zij moeten ook het langst moeten wachten op aannemers, want aannemers kiezen meestal de duurdere en de grootste projecten. Het positief dat de stad naar twee jaar gaat en voor haar mag het nog meer zijn. **Schepen Vandenbulcke** heeft niet gezegd dat de stad naar twee jaar zal gaan, maar hij heeft wel gezegd dat dit zal worden bekeken samen met de diensten. Men kan eindeloos over discussiëren of de aanvraag voor of achter de werken aangevraagd kan worden. Hij denkt dat er ook voordelen zijn aan het vooraf aanvragen, omdat de mensen dan goed begeleid kunnen worden. Bij de aanvraag achteraf, zullen er dan ook accident gebeuren, zoals dat er reeds gebeurd zijn. Het is zo dat ze premies kunnen mislopen omdat ze niet de juiste zaken gedaan hebben. **Raadslid Poot** vindt dat er evengoed begeleiding kan zijn bij een aanvraag achteraf. **De Voorzitter** gaat hier geen heen-en-weer gesprek gaan toepassen,

Mondelinge vragen van raadslid Mingels.

4. Vraag ivm de nieuwe aanplant hoogstammige bomen op het Leopoldplein

In het voorjaar van 2016 werd in de schoot van deze gemeenteraad de herinrichting van het Leopoldplein goedgekeurd. Dat is voor alle duidelijkheid niet gebeurt met de steun van het kartel spa-Groen, dat in de oppositie zat en waar ik toen het luik "milieu en omgeving" bewaakte. Ik herinner me een uitleg die vooral focuste op een noodzakelijk kwaad, gezien de bomen het zicht op de te renoveren historische gevel van de politiekazerne onttrokken en het renovatiedossier onder meer inhield dat het driehoekig Leopoldplein er weer min of meer moest uitzien als het exercitieplein, zoals het in oorsprong was ontworpen. In de feiten ging de toenmalige coalitie - net geen 7 jaar geleden - voluit voor meer parkeerplaatsen voor auto's, die er voor alle duidelijkheid, in de 19de eeuw ook niet waren. Daarvoor moesten wel 16 mooie, weliswaar nog juveniele hoogstammen – dat zijn bomen jonger dan 30 jaar – dringend plaats maken. Ik mocht – woorden van toen – nog blij zijn dat de oudste boom, die centraal op dat plein staat – mocht blijven staan. Het had dus nog erger gekund! Mijn vraag betreft de vrij recente aanplant van 8 jonge hoogstammige bomen op datzelfde Leopoldplein. Hoeveel kans heeft die nieuwe aanplant om, gezien het eerder subsidiedossier en het verhaal dat toen daarrond door het toenmalig schepencollege over werd opgehangen om de kaalkap in 2016 te verantwoorden – de volwassen leeftijd gaan bereiken?

Schepen Roose stelt dat absoluut geen geheim is dat Team 8930 wenst in te zetten op de aanplant van extra bomen in onze stad. In het kader van deze beleidsdoelstelling hebben wij ook de bomeninventaris opgestart en hebben wij een voorstel gekregen om bomen te planten op een aantal plaatsen in de publieke ruimte realiseren. En het Leopoldplein was een van de voorstellen. De motivatie was ook heel duidelijk op het vlak van de klimaatadaptie die noodzakelijk is om ingang te laten geven. In de omgeving van de zitbanken werden inderdaad 9 bomen aangebracht met voldoende afstand ten opzichte van elkaar. Het gaat om bomen van een tweede grote categorie, dus 6 tot 12 m kroon diameter die dan echt tot hun recht kunnen komen. Hij hoopt dat niemand bezwaar zal hebben tegen het feit dat daar 3 Hollandse linden, 3 hazelaars en 3 Spaanse aken worden geplant om de klimaatadaptie en onze doelstellingen van het bomenplan te gaan realiseren. **Raadslid Mingels** heeft daar in elk geval geen bezwaar tegen. Hij wenst eventjes terug te keren naar de vorige gemeenteraad. Hij heeft toen het verhaal verteld van een kleuter met een lui oog en hij hoopt dat men het nog weet. Zijn vraag is nu hoe de telling van de bomen zal gebeuren. Komen we nu naar plus 8 bomen op het LEKP terwijl er in 2016 16 bomen weggedaan werden. Rapporten zijn dus relatief. Er zijn 16 mooie bomen weggedaan in 2016 en dit schepencollege treft geen verwijt. Dit is gewoon een vaststelling. Er zijn 16 bomen weggedaan en er komen 8 bomen bij en dan kan komt men uit op plus 8. Wiskunde is iets bijzonder raar. **Schepen Roose** stelt dat het plus 9 is. **Raadslid Mingels** heeft dan nog één boom gemist. **De Voorzitter** stelt dat wiskunde inderdaad een heel bijzonder is. **Schepen Roose** stelt dat het referentiejaar vastligt en dat is rapport 1.

5.Vraag ivm meer struikelstenen in Menen

Tijdens de gemeenteraad van februari 2021 vroeg ik deze meerderheid, namens mijn fractie, om - we zaten toen nog volop onder de coronamaatregelen - een stolpersteen of struikelsteen te willen plaatsen voor Gisela Kleinbartova, een joodse vrouw van Tsjechische origine, die in september 1942 in onze stad werd opgepakt en afgevoerd naar de kazerne Dossin in Mechelen om op 26 september op konvooi gezet te worden richting Auschwitz en de gaskamers. Deze coalitie heeft op 25 november 2021 een stolpersteen gelegd op de hoek van de Rijselstraat en de Vlamingenstraat. Ik wil u daar graag nogmaals voor bedanken. Twee jaar later – Covid19 is intussen gelukkig voor de meesten onder ons gewoon een nare herinnering – ben ik hier terug met een nieuwe, soortgelijke vraag. Deze keer wil ik 9 struikelstenen geplaatst zien. Voor mensen die hier in Menen en omstreken geboren en getogen waren, opgepakt zijn en afgevoerd omdat ze verdacht werden tegenstanders van het Nazi-regime te zijn. Sommige onder hen waren dat zeer zeker. Ze gingen heel bewust in tegen de dictatuur van de bezetter. Anderen hadden het ongeluk burens te hebben die hen zeer slechtgezind waren en er hun voordeel mee probeerden te doen door hen valselijk te beschuldigen. Een aantal onder hen waren gewoon per ongeluk op het verkeerde moment op de verkeerde plaats. Wat ze allemaal gemeen hebben is dat ze hun deportatie en de concentratiekampen niet hebben overleefd. Ze zijn nooit teruggekeerd. Ik heb hun namen donderdag laatst tijdens een overleg met de erfgoedconsulent overgemaakt aan uw diensten. Kunnen we samen werk maken van struikelstenen als blijvende herinnering aan die Menense slachtoffers van terreur en de Nazi-concentratiekampen?

De Burgemeester antwoordt dat op 25 november 2021 het stadsbestuur ook op uw aangeven en in samenwerking met schepen Ponnet reeds het project in gang gestoken heeft door het plaatsen van een struikelsteen op de hoek van de Rijselstraat en de Vlamingenstraat, dit ter herinnering aan Gisela Kleinbartova. De vraag van het raadslid verrast hem uiteraard niet. Het is ook iets dat ons met het stadsbestuur bezighoudt en dat niet losgelaten wordt. Dat verhaal moet inderdaad blijvend verteld worden, ook de donkerste bladzijden, zoals gezegd, opdat wij niet zouden moeten zeggen dat we in onze stad niet wisten dat extreme gedachten mensen opdeelt en dit in een stad zoals Menen waar vele mensen van verschillende origine samenleven en hopelijk nog lang doen en dit in alle rust en alle vrede. De stad kan ook niet beter doen dan die boodschap uit te dragen door dagdagelijks werk te maken van die warme stad, die zijn geschiedenis kent en die de slachtoffers van extreme regimes op een gepaste manier herdenkt. Het gaat hier inderdaad over 9 mensen, maar eigenlijk gaat het om 10 mensen. Dit gaat om Jean Saquet, Jules Slambrouck, Désiré Vanzieleghem, Robert Vansteenkiste, Roger Stragier, Remi Lernout, Eduard Vanhoof, Maurice Van De Steene, Jean Marie Monteyne en er komt nog één iemand bij, namelijk Julien Cagnie uit Lauwe en dit waren allen tegenstanders van het Duitse regime. Ook tijdens deze legislatuur werd er toch al heel wat werk gemaakt van de opwaardering van het herdenkingsbeleid hierrond in samenwerking met onze vaderlandslievende verenigingen. Daar worden ook stappen vooruit gezet en hij denkt dat wij onze geschiedenis zeker en vast ook hier niet mogen vergeten. Er zal werk gemaakt worden van deze struikelstenen ofwel via het stadsbestuur ofwel via de gemeenteraad en aan het raadslid de keuze. In ieder geval zullen de diensten hier werk van maken. Natuurlijk zal er ook rekening gehouden worden met de wegenwerken die momenteel bezig zijn en hij bedankt het raadslid voor de vraag. **Raadslid Mingels** wenst het stadsbestuur te bedanken om hierin mee te gaan en om blijvend het verhaal van die mensen te vertellen. **De Burgemeester** stelt dat hij stadsbestuur hierin steeds meegegaan is en het is dan ook belangrijk om dit blijvend te herdenken.

Besluit

Enig artikel: Volgende mondelinge vragen worden behandeld in de gemeenteraad

Mondelinge vraag van raadslid Vandendriessche

1. Vraag ivm gebruik deelfietsen

Mondelinge vraag van raadslid Soens

2. Vraag ivm de sociale veiligheid en criminaliteit

Mondelinge vraag van raadslid Poot

3. Vraag ivm de afstemming lokale en bovenlokale premieaanvragen

Mondelinge vragen van raadslid Mingels.

4. Vraag ivm de nieuwe aanplant hoogstammige bomen op het Leopoldplein

5.Vraag ivm meer struikelstenen in Menen

BESLOTEN

18. **GR/2023/047 | Algemene Politieverordening (APV). Aanstelling bijkomend sanctionerend ambtenaar voor het opleggen van Gemeentelijke Administratieve Sancties (GAS). Goedkeuring.**

Namens de gemeenteraad

Algemeen Directeur
Eric Algoet

Voorzitter Gemeenteraad
Tom Vlaeminck