

zitting van woensdag 28 juni 2023 om 19:00 u.

AANWEZIG

Tom Vlaeminck, Voorzitter Gemeenteraad

Eddy Lust, Burgemeester

Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angélique Declercq, Schepenen

Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Herman Ponnet, Guy Blanche, Stan Roose, Stefanie Platteau, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Oceân Vanderhispaillie, Eddy Vandendriessche, Alex Vanthournout, Karolien Poot, Lianna Mkrtchyan, Vincent Dumortier, Jelle Van de Wiele, Raadsleden

Eric Algoet, Algemeen Directeur

VERONTSCHULDIGD

Dorianne De Wiest, Sylvianne Scherpereel, Mattias Eeckhout, Toon Demyttenaere, Raadsleden

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting open om 19.01 u

Na afhandeling van de mondelinge vragen, wordt de zitting geschorst om 21.31 u. De schorsing wordt opgeheven om het agendapunt: Algemene financiering - Goedkeuren aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/1) te behandelen om 21.43 u.

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting van de gemeenteraad gesloten om 21.45 u. en deelt mee dat de volgende gemeenteraad voorzien is op 6 september 2023.

OPENBAAR

1. GR/2023/091 | Huisvesting - Goedkeuring toewijzingsreglement

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, art. 40 -41

Juridische grond

- ☐ Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021
- ☐ Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021 artikel 6.23

Feiten, context en argumentatie

Om een aanpak op maat te realiseren bij de toewijzing van sociale huurwoningen nemen de woonmaatschappijen het initiatief om een **toewijzingsraad** op te richten. De sociale verhuurders, lokale besturen en relevante welzijnsactoren kunnen op die manier in dialoog gaan met elkaar en afspraken maken, om een geïntegreerd en gedragen toewijzingsbeleid te realiseren.

In het Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021 (BVCW) wordt ruimte gelaten om bij het vastleggen van de toewijzingsregels sociale huur regionale en lokale accenten te leggen. Deze bepalingen worden opgenomen in een toewijzingsreglement. Hierbij wordt een grote rol toebedeeld aan de toewijzingsraad. De toewijzingsraad kan onder bepaalde voorwaarden passende maatregelen uitwerken in een toewijzingsreglement voor het (deel)werkingsgebied van de woonmaatschappij, waarbij wordt afgeweken van de standaardtoewijzingsregels, als de regionale of lokale situatie hierom vraagt. Hierdoor kan maximaal rekening worden gehouden met de specifieke noden.

Het BVCW bepaalt dat het in twee gevallen verantwoord is passende maatregelen uit te werken in een toewijzingsreglement, waar men kan afwijken van de standaardtoewijzingsregels. Een eigen

toewijzingsbeleid kan worden ontwikkeld als men rekening wil houden met de langdurige woonbinding van de kandidaat-huurders of met de woonbehoefte van specifieke doelgroepen. De opmaak van een toewijzingsreglement dient tot stand te komen in nauw overleg met alle relevante lokale (huisvestings- en welzijns-)actoren. De toewijzingsraad van het (deel)werkingsgebied van de woonmaatschappij speelt hierin de trekkersrol en is verantwoordelijk voor de opmaak van een ontwerp van het toewijzingsreglement. Het BVCW biedt op die manier de kans om een dynamiek te scheppen waarin kan worden gestreefd naar een regionaal gedragen en geïntegreerd toewijzingsbeleid.

Op 17/03/2023 werd het regionale voorstel tot versnelde toewijzingen besproken op de RVB van W13. Er werd toen een positief advies geformuleerd. Dit werd goedgekeurd door het vast bureau.

Alle gemeenten in het (deel)werkingsgebied zijn vertegenwoordigd in de toewijzingsraad. Relevante huisvestings- en welzijnsactoren kunnen zichzelf aanmelden om deel uit te maken van de toewijzingsraad als ze actief zijn in het (deel)werkingsgebied van de woonmaatschappij. Als er geen consensus is over de samenstelling van de toewijzingsraad, beslist de woonmaatschappij over de samenstelling, waarbij ze rekening houdt met een evenwichtige samenstelling van de toewijzingsraad. De toezichthouder kan optreden wanneer de toewijzingsraad onvoldoende evenwichtig wordt samengesteld.

De toewijzingsraad heeft een beleidsmatige opdracht en een operationele opdracht. Dit wordt geregeld in artikel 6.23 van het BVCW.

Beleidsmatige opdracht

De toewijzingsraad stelt een ontwerp van toewijzingsreglement op. Hierin kunnen bepalingen over de verstrenging van de langdurige woonbinding en bepalingen voor specifieke doelgroepen worden opgenomen. De leden van de toewijzingsraad streven hierbij naar consensus. Als er geen consensus is, kunnen de deelnemende gemeenten van de toewijzingsraad specifiek voor hun gemeenten over deze bepalingen beslissen.

Voor het opnemen van een bepaling over de langdurige woonbinding met het (deel)werkingsgebied is in ieder geval consensus tussen de gemeenten van het (deel)werkingsgebied vereist.

Operationele opdracht

De toewijzingsraad staat ook in voor de praktische uitvoering van de regels die betrekking hebben op de versnelde toewijzingen en de toewijzingen aan specifieke doelgroepen. De toewijzingsraad kan afspraken maken over de werkwijze met betrekking tot de aanmelding en begeleiding van kandidaat-huurders en huurders. Deze afspraken worden opgenomen in het huishoudelijk reglement van de toewijzingsraad.

Het college van burgemeester en schepenen keurde op 31/05/2023 het toewijzingsreglement goed.

Het toewijzingsreglement werd ondertussen lichtjes aangepast aan enkele opmerkingen door van Wonen in Vlaanderen. Meer bepaald werd het volgende gewijzigd:

- ☐ Gegevens Woon- en zorgbedrijf Wervik werden toegevoegd bij algemene informatie. Het volledige toewijzingsreglement zal immers ook voor hun van toepassing zijn;
- ☐ Een duidelijk overzicht van de voorrangsbepaling van de lokale binding werd toegevoegd, zodat het duidelijker is voor de gemeenteraden hoe de lokale binding in elkaar zit;
- ☐ De woningen voorbehouden voor senioren werden aangepast. De woningen voor sloop werden uit de aantallen gehaald;
- ☐ 10 woningen voor kandidaat-huurders met een geestelijke gezondheidsproblematiek binnen ons werkingsgebied mag niet. Vooraf moeten de woningen verdeeld worden over de gemeenten. Er werd gekozen om 7 woningen voor de doelgroep in Menen te voorzien, en 3 in Wervik. Er werd ook nog verduidelijkt hoe deze woningen toegekend zullen worden;
- ☐ Er werd een overzicht toegevoegd hoe het aantal woningen of toewijzingen zich verhoudt ten opzichte van het totaal aantal sociale huurwoningen in de gemeenten van het werkingsgebied.

- ☐ Er werd toegevoegd vanaf wanneer het toewijzingsreglement in werking treedt.

Tussenkomsten

De Voorzitter stelt voor de eerste 2 agendapunten samen te behandelen die ook reeds in de gemeenteraadscommissie wonen toegelicht werden. **Raadslid Mingels** is wel akkoord om die 2 punten samen te bespreken, maar vraagt een aparte stemming. **De Voorzitter** gaat hiermee akkoord.

Schepen Vandenbulcke ziet hier een volgende stap voor de nieuwe woonmaatschappij die opgericht werd en de Vlaamse codex wonen vraagt de woonmaatschappij om een toewijzingsreglement op te stellen en om een toezichtsraad samen te stellen. De woonmaatschappij !Mpuls heeft een voorstel neergelegd dat het schepencollege heeft goedgekeurd. Dit toewijzingsreglement bestaat uit 4 pijlers en men is iets strenger met een voorrang voor mensen die reeds meer dan 20 jaar in Menen wonen. Die hebben voorrang op de mensen die maar 5 jaar van de 10 laatste jaar in Menen gewoond hebben. Er zijn ook nog de vroegere woningen van sociaal verhuurkantoor en voor deze is er ook een speciaal systeem uitgewerkt dat in alle gemeenten en steden zal worden toegepast. Zoals de voorzitter gezegd heeft, werd er ook al uitgebreid uitleg gegeven door iemand van !Mpuls in de gemeenteraadscommissie. En voor het tweede agendapunt wordt voorgesteld om hemzelf in de toezichtsraad aan te stellen en collega Declercq als plaatsvervanger. **Raadslid Poot** wenst over die 2 agendapunten iets te zeggen. Ze vindt het zeer goed dat er eigenlijk alleen ingezet wordt op binding, maar 20 jaar vindt ze eigenlijk wel heel lang om te kunnen spreken van binding met de gemeente. Bijvoorbeeld worden mensen die hier 19 jaar in de gemeente wonen eigenlijk gelijkgesteld met mensen die hier 5 jaar ononderbroken wonen. Ze geeft als voorbeeld een kind van 4 jaar dat hier met zijn ouders komt wonen en dat op zijn 21e ingeschreven was voor sociale huisvesting. Ze vindt dat die persoon toch mag gezien worden als iemand met voldoende binding met Menen. Die opmerking werd ook al in de raad van bestuur van !Mpuls gemaakt. Voor haar zou een termijn van 15 jaar al voldoende zijn om te spreken over binding met Menen. Haar volgende opmerking gaat over de versnelde toewijzing. Daklozen of thuislozen die geen adres hebben, worden geschrapt en kunnen dus geen referentieadres hebben. Ze kunnen zich niet inschrijven voor sociale huisvesting en komen dus ook niet in aanmerking, terwijl dat uiteindelijk ook contradictie is. Wie er meest nood aan heeft, kan niet terecht bij de sociale huisvesting en ze hoopt dat daar iets aan wordt gedaan. Ze vindt ook niet dat er nu niets gedaan wordt, maar ze hoopt wel dat er daar zeker iets aan gedaan wordt. Ze maakt nog een kanttekening omtrent sociale huisvesting zoals dit op de gemeenteraadscommissie aan bod gekomen is en ze wenst dat er wordt ingezet op het verhogen van het aantal sociale woningen. Ze betreurt dit wel heel erg, want de wereld is groot en de wachtlijsten zijn heel lang en de wachttijd is ook eigenlijk heel lang voor mensen. De Vlaamse overheid wil hier hard op inzetten, want de Vlaamse minister van Wonen dringt wel aan op het vergroten van die sociale woonmarkt. Dus wat haar betreft mag het gaan naar die 15%. Alleen wil de meerderheid hier niet op inzetten en ze begrijpt dat men wil blijven bij die 9%. Ze begrijpt het niet goed, want meer sociale woningen zou helpen om druk te gaan zetten op de prijzen van de privémarkt. Ze begrijpt niet dat de beschikbare middelen van de Vlaamse overheid niet worden ingezet om de wachtlijsten te verminderen en om de prijzen van de privémarkt te drukken. Ze vindt dat eigenlijk wel heel jammer, terwijl er eigenlijk veel budget wordt vrijgemaakt door de Vlaamse overheid. Tot slot wenst ze om reden van het punt waarmee ze begonnen is, zich te onthouden, namelijk dat die 20 jaar eigenlijk veel te lang is om te gaan spreken van een binding. **Schepen Vandenbulcke** bedankt voor de vragen en opmerkingen en zal ze één per één beantwoorden. Wat betreft de binding met 20 jaar is dit inderdaad een keuze. Als men 15 jaar neemt, zullen er ook nog mensen uit de de boot vallen en dit werd ook op de gemeenteraadscommissie gezegd. Het is zeker de bedoeling om na een korte termijn van één jaar dit alles te evalueren. Als er aanpassingen nodig zijn, dan zal dit zeker gebeuren. Mensen die geen adres hebben, kan men niet inschrijven en als woonmaatschappij kan men daar niets aan doen. Dat is de regelgeving en wil men daar iets aan doen, dan nog mag men niet inschrijven. Daarvoor zal er in Brussel moeten worden tussengekomen. Wat betreft het aantal sociale woningen, is het inderdaad een keuze geweest die ook in de beleidsnota stond. De stad wenst de kwaliteit van de sociale woningen te verbeteren en niet zozeer de kwantiteit. Menen zit nu al aan 11% sociale woningen en Menen zit reeds tamelijk hoog. Hij weet niet hoe het raadslid aan 9% komt en minister Diependaele heeft zeker niet gezegd dat er overal 15% sociale woningen moeten zijn. Hij heeft zelfs gezegd dat woonmaatschappijen met meer dan 15% sociale woningen moesten stoppen met het aanschaffen van sociale woningen. Hij denkt dat hij niet op hetzelfde standpunt zit als het raadslid. Wat nog in de toekomst als argument een rol kan spelen, is het feit van het geconventioneerd wonen, meer specifiek voor de mensen uit de tussenklasse. Dit zal ook

die mensen kunnen bedienen, wat waarschijnlijk privé initiatieven mee zal bevorderen. Daardoor zal er, zoals u vraagt, meer aanbod komen op de privé-woonmarkt en de huurmarkt. Hij zal kijken hoe het na één jaar loopt, net zoals voor de andere zaken. Dat is ook zo afgesproken binnen W13. Menen gaat uit van die 20 jaar als binding en daarna komt die 5 jaar aan bod. Mensen zullen niet uit de boot vallen, maar hij vindt het een terechte ingreep dat mensen die langer in Menen wonen, meer voorrang krijgen dan mensen die hier nog niet zo lang wonen. Dat was ook de bedoeling van de nieuwe toewijzingsregels.

Stemming

Met 25 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Stefanie Platteau, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Oceân Vanderhispallie, Eddy Vandendriessche, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtyan, Vincent Dumortier, Jelle Van de Wiele), 2 onthoudingen (Philippe Mingels, Karolien Poot)

Besluit

Enig artikel : De gemeenteraad keurt het voorgestelde toewijzingsreglement goed.

2. GR/2023/090 | Huisvesting - Goedkeuring vertegenwoordiging toewijzingsraad

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41

Juridische grond

- ☐ Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021
- ☐ Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021 artikel 6.23

Feiten, context en argumentatie

Met een e-mailbericht d.d. 06/04/2023 vraagt de woonmaatschappij Impuls om een effectieve en een plaatsvervangende vertegenwoordiger aan te duiden om deel uit te maken van de toewijzingsraad binnen het werkingsgebied Menen-Wervik.

Om een aanpak op maat te realiseren bij de toewijzing van sociale huurwoningen nemen de woonmaatschappijen het initiatief om een **toewijzingsraad** op te richten. De sociale verhuurders, lokale besturen en relevante welzijnsactoren kunnen op die manier in dialoog gaan met elkaar en afspraken maken, om een geïntegreerd en gedragen toewijzingsbeleid te realiseren.

In het Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021 (BVCW) wordt ruimte gelaten om bij het vastleggen van de toewijzingsregels sociale huur regionale en lokale accenten te leggen. Deze bepalingen worden opgenomen in een toewijzingsreglement. Hierbij wordt een grote rol toebedeeld aan de toewijzingsraad. De toewijzingsraad kan onder bepaalde voorwaarden passende maatregelen uitwerken in een toewijzingsreglement voor het (deel)werkingsgebied van de woonmaatschappij, waarbij wordt afgeweken van de standaardtoewijzingsregels, als de regionale of lokale situatie hierom vraagt. Hierdoor kan maximaal rekening worden gehouden met de specifieke noden.

Het BVCW bepaalt dat het in twee gevallen verantwoord is passende maatregelen uit te werken in een toewijzingsreglement, waar men kan afwijken van de standaardtoewijzingsregels. Een eigen toewijzingsbeleid kan worden ontwikkeld als men rekening wil houden met de langdurige woonbinding van de kandidaat-huurders of met de woonbehoefte van specifieke doelgroepen. De opmaak van een toewijzingsreglement dient tot stand te komen in nauw overleg met alle relevante lokale (huisvestings- en welzijns-)actoren. De toewijzingsraad van het (deel)werkingsgebied van de woonmaatschappij speelt hierin de trekkersrol en is verantwoordelijk voor de opmaak van een ontwerp van het toewijzingsreglement. Het BVCW biedt op die manier de kans om een dynamiek te scheppen waarin kan worden gestreefd naar een regionaal gedragen en geïntegreerd toewijzingsbeleid.

Op 17/03/2023 werd het regionale voorstel tot versnelde toewijzingen besproken op de RVB van W13. Er werd toen een positief advies geformuleerd. Dit werd goedgekeurd door het vast bureau.

Alle gemeenten in het (deel)werkingsgebied zijn vertegenwoordigd in de toewijzingsraad. Relevante huisvestings- en welzijnsactoren kunnen zichzelf aanmelden om deel uit te maken van de toewijzingsraad als ze actief zijn in het (deel)werkingsgebied van de woonmaatschappij. Als er geen consensus is over de samenstelling van de toewijzingsraad, beslist de woonmaatschappij over de samenstelling, waarbij ze rekening houdt met een evenwichtige samenstelling van de toewijzingsraad. De toezichthouder kan optreden wanneer de toewijzingsraad onvoldoende evenwichtig wordt samengesteld.

De toewijzingsraad heeft een beleidsmatige opdracht en een operationele opdracht. Dit wordt geregeld in artikel 6.23 van het BVCW.

Beleidsmatige opdracht

De toewijzingsraad stelt een ontwerp van toewijzingsreglement op. Hierin kunnen bepalingen over de verstrenging van de langdurige woonbinding en bepalingen voor specifieke doelgroepen worden opgenomen. De leden van de toewijzingsraad streven hierbij naar consensus. Als er geen consensus is, kunnen de deelnemende gemeenten van de toewijzingsraad specifiek voor hun gemeenten over deze bepalingen beslissen.

Voor het opnemen van een bepaling over de langdurige woonbinding met het (deel)werkingsgebied is in ieder geval consensus tussen de gemeenten van het (deel)werkingsgebied vereist.

Operationele opdracht

De toewijzingsraad staat ook in voor de praktische uitvoering van de regels die betrekking hebben op de versnelde toewijzingen en de toewijzingen aan specifieke doelgroepen. De toewijzingsraad kan afspraken maken over de werkwijze met betrekking tot de aanmelding en begeleiding van kandidaat-huurders en huurders. Deze afspraken worden opgenomen in het huishoudelijk reglement van de toewijzingsraad.

Het college van burgemeester en schepenen stelt voor op 31/05/2023 aan de gemeenteraad om schepen Renaat Vandenbulcke aan te duiden om de stad te vertegenwoordigen in de toewijzingsraad en schepen Angelique Declercq aan te duiden als plaatsvervangende vertegenwoordiger.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: Dhr. Renaat Vandenbulcke wordt, bij stemming door de gemeenteraad, aangeduid als effectieve vertegenwoordiger om de stad/gemeente te vertegenwoordigen in de toewijzingsraad van de woonmaatschappij binnen het werkingsgebied Menen-Wervik.

Artikel 2: Mevr. Angelique Declercq wordt, bij stemming door de gemeenteraad, aangeduid als plaatsvervangende vertegenwoordiger om de stad/gemeente te vertegenwoordigen in de toewijzingsraad van de woonmaatschappij binnen het werkingsgebied Menen-Wervik.

3. GR/2023/096 | Opvragen renteloze leningen toegestaan door Stad Menen aan het AGB Menen

Bevoegdheid orgaan

- ☐ Decreet Lokaal Bestuur, art. 40-41
- ☐ Art. 5 uit de statuten AGB.

Doel en activiteiten: het beheer en de exploitatie van de gemeentelijke infrastructuur voor onderwijs, culturele, toeristische of sportieve activiteiten of voor ontspanning.

De Gemeenteraad beslist tot vrijgave en opname van de voorziene budgetten en dit via een delegatie aan de financiële dienst. (volgens noodzaak en goedgekeurde facturen)

Feiten, context en argumentatie

In het aangepast meerjarenplan 2020-2025 van de Stad Menen werden een aantal renteloze leningen ten gunste van AGB Menen door Stad Menen voorzien.

Het betreft hier geen nieuwe of aangepaste budgetten; enkel de formele goedkeuring om de eerder toegestane leningen te kunnen opvragen. En dit 1 op 1 volgens ingediende facturen per project.

Er wordt gevraagd aan de Gemeenteraad akkoord te gaan met de opname van deze leningen volgens noodzaak en goedgekeurde facturen door de financiële dienst.

De start van de terugbetaling gebeurt in het jaar van opleveren / ingebruikname en dit volgens met de annuïteiten zoals goed te keuren in de GR na afwerken project en opname leningen.

De uitbetaling van de gelden gebeurt in schijven: door de financiële dienst en dit ten bedrage en volgens de goedgekeurde facturen.

Daarnaast wordt ook de goedkeuring gevraagd voor de terugbetalingsperiode + jaarlijkse aflossing van de renteloze leningen die al volledig zijn opgenomen.

Tussenkomsten

Schepen Vandenbulcke meldt dat dit al toegelicht werd en vanuit de administratie Binnenlands Bestuur kwam de opmerking om de leningen formeel te bevestigen in de gemeenteraad. Bij deze wenst hij dit ook een stuk recht te zetten ook voor die leningen die in het verleden in de gemeenteraad werden goedgekeurd met vermelding van de termijnen waarop die leningen moeten worden terugbetaald. Administratief wordt dit nu in orde gebracht en hij vraagt daarvoor de goedkeuring.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad gaat akkoord met de opname van de leningen ten gunste van AGB Menen door Stad Menen (voorzien in de aangepast meerjarenplan 2020-2025 van de Stad Menen) en dit volgens noodzaak en goedgekeurde facturen.

Artikel 2: De gemeenteraad gaat akkoord met de goedkeuring van de terugbetalingsperiode en de jaarlijkse aflossing van de renteloze leningen die al volledig zijn opgenomen.

4. GR/2023/097 | Patrimonium. Principebeslissing tot verkoop oud gemeentehuis Lauwe (onder voorwaarden). Goedkeuring samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Menen en !Mpuls met oog op het gezamenlijk plaatsen van een overheidsopdracht voor de aanneming van werken 'Herontwikkeling patrimonium Lauweplaats'. Goedkeuring selectieleidraad (mededingingsprocedure met onderhandeling) tot 'Herontwikkeling patrimonium Lauweplaats'.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in bijzonder doch niet uitsluitend artikel 2 en 40-41;

Juridische grond

- ☐ Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen;
- ☐ Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten (Wet Overheidsopdrachten);
- ☐ Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten (KB Uitvoering);

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies (Wet Rechtsbescherming)
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren (KB Plaatsing);
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 20 december 2021 houdende goedkeuring beleidsplan en Meerjarenplan 2020-2025 van de stad Menen, in het bijzonder beleidsdoelstelling (BD2) *Menen is een aantrekkelijke stad: wij investeren in stadsvernieuwing* (prioritair) - Actieplan AP0202: *Wij investeren in stadsvernieuwing in onze kernen van Menen, Lauwe, Rekkem* - Actie A020202 (prioritair): *Wij geven de plaats in Lauwe een nieuwe aanleg*

Feiten, context en argumentatie

Het stadsbestuur wenst het centrum van Lauwe, Lauweplaats, te vergroenen. Hiertoe is recent een omgevingsvergunningsaanvraag tot heraanleg Lauweplaats ingediend.

Zowel de Stad als de woonmaatschappij !MPULS hebben eigendommen in het centrum. Met het oog op een vernieuwend project, dat de herwaardering van Lauwe ondersteunt, wensen zijn hun eigendommen op te markt brengen . Zij wensen hiertoe een private partner aan te stellen, via een overheidsopdracht voor de aanneming van werken.

Het gezamenlijk doorlopen van de plaatsingsprocedure cf. de wetgeving op de overheidsopdrachten (zowel tijdens de plaatsing- als de uitvoeringsfase) geeft in dit verband aanzienlijke tijds-, schaal- en uitvoeringsvoordelen (zowel op technisch vlak als op administratief vlak). Het komt dan ook gepast voor hiertoe een “occasioneel gezamenlijke opdracht” af te sluiten in de zin van artikel 48 Wet overheidsopdrachten.

De contour van het project omvat enerzijds het oud gemeentehuis van Lauwe (Lauweplaats 21), eigendom van de stad Menen, en anderzijds diverse eigendommen van de woonmaatschappij !Mpuls , nl. Schoolstraat 4 (appartementengebouw) , Schoolstraat 6 (appartementengebouw) en Lauweplaats 23 (woning). Binnen deze contour is ook een elektriciteitscabine eigendom van Fluvius gelegen.

!Mpuls en de Stad beslissen de opdracht tot uitwerken van een ontwerp en de realisatie ervan samen te voegen (tot één overheidsopdracht voor de aanneming van werken in de zin van art. 2, 18° Wet Overheidsopdrachten), en de woonmaatschappij !Mpuls aan te duiden om in naam van de opdrachtgevers bij de plaatsing en de uitvoering van de opdracht als aanbestedende overheid op te treden (penhouder), en in te staan voor de plaatsing van de overheidsopdracht, zowel voor eigen rekening als voor rekening van de Stad.

In de samenwerkingsovereenkomst tussen de Stad Menen en de woonmaatschappij !Mpuls zijn de afspraken vastgelegd inzake het voorwerp en doelstellingen van het project en de gezamenlijke opdracht, de plaatsingsprocedure, de concrete taakverdeling en stappenplan, de financiering en de beoogde indicatieve timing, de opvolging der werken .

Als aanbestedende overheid schrijft !Mpuls de plaatsingsprocedure (tweestapsprocedure) uit tot aanstelling van de private partner en staat zij in voor de opvolging van vragen van potentiële kandidaten en inschrijvers, de opening der kandidaturen en offertes, maakt het selectie- en gunningsverslag op inclusief een voorstel van onderhandelingen en toewijzing. De opdracht wordt toegewezen door !Mpuls, na goedkeuring door beide opdrachtgevers.

Zowel wat betreft de selectie als de gunning, wordt er door beide opdrachtgevers een selectie- en beoordelingscommissie worden opgericht met een gelijk aantal vertegenwoordigers van beide opdrachtgevers. De selectie- en beoordelingscommissie kunnen worden ondersteund met externe leden/ specialisten ter zake. De selectiecommissie zal advies verlenen aan de beide opdrachtgevers in deze eerste stap van de plaatsingsprocedure tot doorvoeren van een selectie. Dit gebeurt op basis van de kwalitatieve selectiecriteria om de kandidaten te selecteren die toegelaten worden voor verdere deelname aan de plaatsingsprocedure; het volledige bestek van de opdracht wordt in deze eerste stap/selectiefase nog niet ter beschikking gesteld door de aanbestedende overheid, gezien dit afzonderlijk ter goedkeuring zal worden voorgelegd aan een latere gemeenteraad; In deze samenwerking tussen de Stad Menen en !Mpuls is het duidelijk dat de beslissingen door beide opdrachtgevers zijn goedgekeurd door hun respectieve bevoegde organen; de selectie- en

beoordelingscommissie maken hiertoe de nodige adviezen op; Op basis van de samenwerkingsovereenkomst kan !Mpuls niet autonoom beslissen namens beide opdrachtgevers, doch is het aan !Mpuls als aanbestedende overheid en penhouder om alle beslissingen te communiceren en om de plaatsingsprocedure praktisch vorm geven; Wat betreft de realisatie heeft de stad enkel een toezichtstaak cf. de omgevingsvergunning;

De plaatsing van deze opdracht gebeurt via een mededingingsprocedure met onderhandeling, op basis van artikel 38, § 1, b en c van de Wet Overheidsopdrachten;

Deze opdracht kwalificeert als een opdracht voor werken in de zin van art. 2, 18° van de Wet inzake overheidsopdrachten van 17 juni 2016, niettegenstaande er onderliggend een verkoopovereenkomst aanwezig is

De keuze voor de mededingingsprocedure met onderhandeling wordt gemotiveerd als volgt:

- ☐ deze opdracht betreft een complexe opdracht die bestaat uit verschillende deelopdrachten die allemaal – tijdens onderhandelingen tussen de contractspartijen - op elkaar zullen moeten worden afgestemd om tot één geïntegreerd geheel te komen; tegelijkertijd dient er rekening te worden gehouden met logistieke relaties, oriëntatie, beeldkwaliteit, functionaliteit en efficiëntie, alsmede met bepaalde omgevingsfactoren;
- ☐ deze opdracht houdt dan ook verschillende opdrachten in waarvan nog niet alle keuzes vastliggen en die na een afweging nog moeten worden gemaakt (in functie van de budgettaire haalbaarheid). Het is dan ook onmogelijk een globale prijs op voorhand vast te stellen;
- ☐ door de juridisch, technisch, inhoudelijk en financieel complexe aard van de opdracht, waarbij een overheidsopdracht wordt vermengd met een privaat project, kan niet op voorhand worden vastgelegd wat als “prijs” te beschouwen valt en wat dan bovendien de globale prijs is;
- ☐ voor deze opdracht zijn dan ook een openbare of niet-openbare procedure, zonder onderhandelingsmogelijkheid, niet geschikt.

Gelet op het voorstel van samenwerkingsovereenkomst en het voorstel van selectieleidraad, zoals opgemaakt door advocatenkantoor Rasschaert, die hierin externe juridische ondersteuning biedt aan de beide besturen;

Gelet op het onderling voorafgaand overleg tussen de stad Menen en de woonmaatschappij !MPULS;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 14 juni 2023;

Tussenkomsten

De Voorzitter maakt duidelijk dat dit agendapunt gaat over Lauweplaats zelf, namelijk de ontwikkeling van het patrimonium rond Lauweplaats en dit dossier is samen met het dossier van de heraanleg van Lauweplaats toch beeldbepalend. **Schepen Vandenbulcke** beaamt wat de voorzitter daarnet gezegd heeft. Tussen beide dossiers is er een samenhang en nu gaat het om de principiële verkoop van het oud gemeentehuis in Lauwe, wat in een vorige legislatuur reeds beslist was en waarbij de verkoop reeds in de vorige meerjarenplannen opgenomen was. Bij de bouw van het OC 't Applauws was reeds beslist dat de meeste verenigingen naar daar gingen kunnen, wat dan ook gebeurd is. Het was de bedoeling om de het gemeentehuis te verkopen en wanneer daarover nagedacht werd, werd ook gemerkt dat de woonmaatschappij !Mpuls daar in de buurt heel wat eigendommen had, zijnde het gebouw ernaast en het gebouw daarachter, zijnde appartementsgebouwen. Langs achter werd ook een gebouw recent aangekocht, waar een vroegere dokterswoning was. Het is de bedoeling om op gans die site een nieuwe ontwikkeling te laten ontwikkelen. Dit wordt een tamelijk ingewikkelde procedure en daarvoor werd juridisch advies ingewonnen. Er wordt aangeraden om de plaatsing van die opdracht te doen via een mededingingsprocedure met onderhandeling. Het wordt een heel complexe opdracht waarbij heel wat zaken komen kijken. Het is ook een opdracht waarbij alle keuzes nog niet vastliggen. Het is de bedoeling dat we een goed voorstel krijgen dat dan zowel door de raad van bestuur van !Mpuls als door de stad moet worden goedgekeurd. Hiervoor wordt een selectiecommissie opgericht. Dit is juridisch, technisch inhoudelijk en financieel heel complex. De prijs staat ook niet vast. Er moet

gekeken worden wat de ontwikkelaar wil doen daar en wat hij daarvoor over heeft. Bijvoorbeeld zal het gemeentehuis moeten gekocht worden alsook de gronden van !Mpuls. Met deze gelden zal !Mpuls dan nieuwe woningen bouwen. Waar dit allemaal precies zal komen, zal moeten blijken uit het voorstel. Dit zal er komen nadat de selectiecommissie een projectontwikkelaar geselecteerd heeft. Op die manier zal men toch wel wat tijd kunnen winnen, maar er moet toch al heel snel gerekend worden op 1,5 jaar. Vandaar dat vandaag gevraagd wordt om een principiële goedkeuring om te mogen verkopen. Als men dit niet heeft, dan kan er niet begonnen worden met het dossier. Dat is vandaag een beetje de zaak. Over de verenigingen die al naar het Applauws verhuisd zijn, heeft hij al gesproken. Er zijn nog enkele verenigingen die nog niet verhuisd zijn. Daarvoor wordt zeker gekeken om tijdig een oplossing te vinden. Die mensen mogen gerust zijn dat zij niet van de ene dag op de andere dag de bons krijgen dat ze moeten verhuizen. Er wordt zeker rekening mee gehouden om tijdig een oplossing te vinden. Op vandaag kan hij de precieze oplossing nog niet geven. Het is wel zeker de bedoeling om een oplossing te vinden, een oplossing waar iedereen kan mee leven. Daarmee is het voornaamste gezegd. Er zullen wel nog wat vragen zijn en hij zal eerst luisteren als men dit een goed idee vindt. **Raadslid Mingels** ziet in dit dossier nog teveel onbekenden vooraleer te kunnen zeggen of dat nu een goed of een slecht idee is. Zoals de schepen zelf aangegeven heeft, moeten er nog een aantal zaken worden bekeken of uitgezocht. Veel hangt af van wat er daaruit zal komen of wat er zal ingediend worden. Het is te vroeg om te zeggen of dit een goed idee is. Als hij daaraan vragen koppelt, dan is het moeilijk om dat een goed idee te vinden. Hij gaat toch proberen om een aantal onbekenden te benoemen. De enige zaak waar hij via !Mpuls wel van op de hoogte van was, was de sloop en de heropbouw van Schoolstraat 4 en Schoolstraat 6. Dat het gemeentehuis op termijn zou verkocht worden, stond in de sterren geschreven en dat is ook niet onlogisch. Hij weet wel dat dit gevoelig ligt bij de Lauwenaars. Dit gebouw is oud en duur in onderhoud en was dus kostelijk. Als gemeente kan men niet blijven investeren in gebouwen die eigenlijk dubbel zijn. In die zin begrijpt hij wel die optie. De gevelrenovatie van het appartementsblok is voor hem iets nieuws. Mocht hij zich vergissen, dan had hij graag wat meer toelichting gekregen. Dat is eigenlijk iets nieuws en maar één van de punten. Wat hij ook al aangekaart heeft in het ander dossier van de herinrichting van Lauweplaats en wat hier niet aan de orde is, is dat het vreemd is dat er via een publiek en privaat karakter een koppeling wordt gemaakt van de tuin van de appartementen met de achter- en zijkant van de kerk. Hij heeft dit eerder al aangehaald. Zijn fractie is voorstander van vergroening, maar of dit op die plaats een goed idee is, is een andere zaak. Vergroenen wil hier zeggen dat er een plek gemaakt wordt die gaat lijken op iets dat al gekend is van tal van andere voorbeelden. Hij denkt dat de burgemeester wel weet wat hij bedoelt. Er zijn zo van die pleintjes die ontsnappen aan elke sociale controle. In Menen zijn er zo een beetje veel. En er gebeuren daar regelmatig dingen. Hij heeft daar wat vragen bij en hij vindt het een beetje vreemd dat daar naar geneigd wordt zo dicht op Lauweplaats. Terug wordt zo'n pleintje gecreëerd, uit het zicht van iedereen. Als men hem vraagt om dit goed te keuren, dan gaat hij zich onthouden, niet omdat hij het idee niet genegen is om aan de herinrichting te doen, maar wel omdat er net iets te weinig elementen in het dossier zitten om dit te kunnen beoordelen. Een onthouding is geen afkeuring. Hij zal het dossier afwachten en daarna zal hij dit dossier kunnen steunen. Voorlopig kan hij eigenlijk niet meer doen dan dat. Hij hoopt dat men zijn positie begrijpt. **Schepen Vandenbulcke** begrijpt dit als dit het standpunt is van het raadslid. Vandaag alleen wordt beslist dat het gemeentehuis verkocht wordt. Er zal nog een koper moeten gevonden worden. In feite is dit de reden waarom het dossier zo opgestart wordt. Het komt erop aan om een dossier te hebben waar dan een ontwikkelaar inderdaad iets in ziet. Zo staat de afbraak van de Schoolstraat 4 ook nog niet vast. Dat staat erin, maar dat staat nog niet vast. Zo staat de afbraak van de oude pastoriwoning en de appartementen ook nog niet vast. Dat zou wel zorgen voor een doorsteek naar die groene zone achter het gebouw, waardoor dit niet meer uit het zicht zou komen te liggen. Dat is een idee dat al dan niet meegenomen kan worden. Dit dossier biedt heel wat mogelijkheden, maar het is ook zodanig complex, zodat hij niet weet hoe ontwikkelaars daar zullen op reageren. Dit is wel een mogelijkheid om dit dossier zo ruim mogelijk open te zetten en om een zo mooi mogelijk project te maken. Dat is in feite zijn antwoord en hij kan daar niet meer op antwoorden, want er zijn inderdaad nog heel wat heel wat zaken die nog niet vaststaan. **Raadslid Mingels** meent dat hij de schepen daarin kan vinden en dat hij de schepen dus wel kan begrijpen waarom hij zich zal onthouden en zo steunt hij dit dossier niet voor 100%. **Schepen Vandenbulcke** begrijpt de reactie van het raadslid en hij weet ook zelf niet waar er eerst woningen zullen komen. **Raadslid Bogaert** kan aansluiten bij een aantal elementen die raadslid Mingels aanhaalt. Ze vond de inhoud van het dossier heel mager. Alleen wordt er over de verkoop van het gemeentehuis beslist, terwijl er daar twee appartementsblokken staan die nog bewoond zijn door 6 personen. Bij !Mpuls werd er ook

aangedrongen om die dokterswoning erbij te kopen. Dat is niet duidelijk dat dit meegenomen wordt. In de plannen van het dossier kan ze niet zien dat die woning wordt meegenomen. Wat ze nog betreurt en wat allesbehalve correct is, dat er daar verschillende verenigingen in gehuisvest zijn die nog niet geraadpleegd werden. Deze verenigingen hebben heel wat materiaal en ze vrezen dat ze hun werking niet verder zullen kunnen zetten als zij geen zicht hebben waar ze naartoe kunnen. Verschillende keren werd er al navraag gedaan bij de verantwoordelijke om te weten waar zij naartoe kunnen. De verenigingen hebben zelf al het voorstel gedaan om de vroegere brandweerkazerne te kunnen gebruiken. Het antwoord was dat er veel kandidaten waren. Daarmee weten de mensen niks en laat men ze in de kou staan. Een bestuur dat ernstig met zijn verenigingen omgaat, zou in dit dossier al mogelijke oplossingen gesuggereerd hebben, geluisterd hebben naar de vragen en verzuchtingen en zelfs al samen gezocht hebben naar oplossingen. De verkoop kan nog lang duren, maar die komt er wel. Die mensen denken op de lange termijn om een oplossing te bekomen. Ze is blij dat er gezegd wordt dat er in dat gebied meer sociale woningen komen. Dat was ook een deel van haar vraag. Is het dan de privé-ontwikkelaar die bouwt als de gronden mee verkocht worden. Ze heeft daarstraks toch gehoord dat !Mpuls nieuwe woningen zal bouwen. **Schepen Vandenbulcke** stelt dat dit klopt en dat !Mpuls daar nieuwe sociale woningen zal bouwen. **Raadslid Bogaert** zal zich onthouden omdat er te weinig duidelijkheid is in dit dossier. Als men iets wil verkopen moet er toch een klein beetje duidelijkheid zijn. Er werden een aantal lijnen een beetje toegelicht, maar toch is er te weinig duidelijkheid. Haar fractie zal zich onthouden omwille van het feit dat er te weinig duidelijkheid is in het dossier. Graag daaraan gekoppeld zou ze ook graag vragen of het mogelijk is om een lijst met patrimonium van de stad en het OCMW te verkrijgen dat verkocht zou kunnen worden. In de Wevelgemstraat is er bijvoorbeeld nog het cultureel centrum dat verkocht zou kunnen worden. Ze zou graag in 1 keer het overzicht willen bekomen van wat er in eigendom is en wat er kan verkocht worden. **De Voorzitter** meldt dat ze ook steeds schriftelijke vragen kan stellen, maar dat is genoteerd. **Schepen Vandenbulcke** vindt dit geen mager dossier. In het dossier staat erin wat er kan gebeuren om het dossier alle kansen te geven. Op pagina 9 staat de pastoriwoning vermeld. Dat gaat dan over Lauweplaats 23, het kleine gebouwtje dat oorspronkelijk dienst deed als pastorie en niet meer wordt gebruikt. Het lijkt aangewezen om dit deel te slopen om een publieke passage te maken naar de achterliggende tuin en om zo ook een zicht te bieden op Lauweplaats en op een aantrekkelijk groen binnengebied. **Raadslid Mingels** had het over de pastoriwoning, maar over niet de dokterswoning. **De Voorzitter** komt tussen en ziet de temperatuur bijna oplopen tot 27 graden. **Schepen Vandenbulcke** vervolgt dat !Mpuls in ruil voor de gronden nieuwe woningen zal laten bouwen door die projectontwikkelaar die zij dan zullen inkopen. Er zullen eerst nieuwe woningen moeten gebouwd worden om die mensen te kunnen laten verhuizen die nu in die woningen wonen. Die mensen hoeven niets te vrezen, want ook de afbraak van de Schoolstraat 4 staat nog niet vast. Dit zijn zaken die nog niet vaststaan en hij zou dat dossier een kans geven door het goed te keuren zoals het nu voorligt. Hij vindt dat dit een goede manier is om zo tot een zo goed en mooi mogelijk resultaat te komen. Wat betreft de opmerkingen over de verenigingen heeft hij daar al op voorhand op geantwoord. Het is de bedoeling om in de periode van de komende anderhalf jaar tot een oplossing te komen. De harmonie is naar het gebouw van de bibliotheek kunnen verhuizen omdat de chauffage kapot was. Hiervoor zal de stad met !Mpuls onderhandelen om tot een oplossing te komen. **Raadslid Bogaert** wenst duidelijk te stellen dat zij niet tegen de verkoop van de gemeentehuis is, maar het gaat vooral over de manier waarop en de onduidelijkheden die er zijn. **Schepen Vanryckegem** maakt duidelijk dat alle betrokken verenigingen bezocht werden en dat alle noden en vragen meegenomen werden. In de tussenperiode kwam het er op aan om een plek te vinden waar ze konden verder werken en deze opportuniteit heeft de stad niet laten liggen.

Stemming

Met 16 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Stefanie Platteau, Océan Vanderhispallie, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan), 11 onthoudingen (Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Eddy Vandendriessche, Karolien Poot, Vincent Dumortier, Jelle Van de Wiele)

Besluit

Artikel 1 : De gemeenteraad beslist principieel tot de verkoop (onder voorwaarden) van het voormalige gemeentehuis Lauwe, zijnde beschermd onroerend erfgoed, gelegen Lauweplaats 21 te 8930 Menen(Lauwe), gebouw staande op en met grond gelegen te Menen 3^e afdeling Lauwe, sectie C perceel nummer 0234R volgens kadaster;

Artikel 2 : De gemeenteraad verleent goedkeuring aan de samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Menen en Impuls met het oog op het gezamenlijk plaatsen van een overheidsopdracht voor de aanneming van werken 'Herontwikkeling patrimonium Lauweplaats', gevoegd in bijlage bij deze beslissing.

De burgemeester en algemeen directeur worden gemachtigd deze te ondertekenen.

Artikel 2 : De gemeenteraad verleent goedkeuring aan de selectieleidraad (via mededingingsprocedure met onderhandeling) tot 'Herontwikkeling patrimonium Lauweplaats', gevoegd in bijlage bij deze beslissing.

Het college van burgemeester en schepenen wordt aangeduid voor verdere uitvoering hiervan.

5. GR/2023/100 | Patrimonium. Principieel akkoord tot desaffectatie uit het openbaar domein en kosteloze wederoverdracht aan Leiedal van grond gelegen Transportcentrum LAR in Menen (bij kantorenzone- voormalige site Interroutier).

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 2 en artikel 40-41, in bijzonder artikel 41, 11° en artikel 293;

Juridische grond

- ☐ Burgerlijk Wetboek, in het bijzonder boek III, Titel VI en XIII;
- ☐ Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen;
- ☐ Decreet Gemeentewegen dd. 03 mei 2019;
- ☐ Omzendbrief KB/ABB 2019/3 over transacties van onroerende goederen door lokale en provinciale besturen en door besturen van erkende erediensten;
- ☐ Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur;
- ☐ Gemeenteraadsbeslissing dd. 26 august 2013 tot overdracht in het openbaar domein van wegenis en groenzones Transportcentrum LAR;
- ☐ Gemeenteraadsbeslissing dd. 02.02.2022 tot definitieve goedkeuring van het rooilijnplan Transportcentrum LAR in het kader van het revitaliseringsproject LAR;

Feiten, context en argumentatie

Bij beslissing van de gemeenteraad van 26 augustus 2013 werd goedkeuring verleend tot overdracht van wegenis en groenzones van het bedrijventerrein Transportcentrum LAR te Menen. De akte werd verleden op 01.10.2013 door het Comité tot Aankoop van Kortrijk. De overdracht gebeurde om reden van openbaar nut, en meer in het bijzonder voor de opname van de wegenis in het openbaar domein van de stad Menen;

Inmiddels werd in het kader van het project Revitalisering LAR (met oog op de hernieuwing van de wegenis en riolering op de volledige LAR-site) ook de rooilijn van de wegenis LAR opnieuw vastgesteld. Bij gemeenteraadsbeslissing van 02 februari 2022 werd hiertoe beslist tot definitieve goedkeuring van het rooilijnplan van de LAR (LAR 10 en LAR 11), dit volgens het plan opgemaakt op 02.07.2021 door studie bureau SWECO uit Kortrijk (referentie plan 1.4/4- dossier 22620001);

Leiedal wenst in het Transportcentrum LAR in Menen enige nieuwe ontwikkelingen uit te werken, ondermeer in de kantorenzone (ter hoogte van site ex Interroutier). Om deze ontwikkeling optimaal uit

te kunnen werken, dienen enkele delen uit het openbaar domein terug overgedragen te worden aan Leiedal.

Dit betreft de overdracht terug naar Leiedal van het gangpad tussen de kantorenzone , deel van perceel gelegen ten kadaster sectie C nr 380 L2 , met een oppervlakte van 4a 35ca, zijnde lot 4 en lot 5 (38 ca) op het plan opgemaakt op 20.03.2023 door landmeter De Zeger uit Kortrijk, met het oog op deze wederoverdracht.

Door deze wederoverdracht kan een passende en autonome ontsluiting worden voorzien voor de nieuwe ontwikkeling die door Leiedal wordt beoogd op de voormalige site van de Interroutier, en waarbij de ontsluiting van het nieuwe modernere complex niet verder afhankelijk is van de aanliggende centrale vrachtwagenparking;

Als gevolg van het vernieuwde rooilijnplan in het kader van het revitaliseringsproject van de LAR maakt dit gangpad niet langer deel uit van de openbare wegnis, zodat dit geen afschaffing van een gemeentelijke wegnis betreft in de zin van het decreet gemeentewegen.

Gezien het aspect van een afdoende en autonome ontsluiting een essentieel element is voor de kandidaat koper die de site ex-Interroutier wenst om te bouwen tot een nieuw modern kantorencomplexe, is een principeakkoord door het college van burgemeester en schepenen wenselijk tot kosteloze wederoverdracht van deze grond aan Leiedal.

Alvorens tot overdracht te kunnen beslissen, dient de gemeenteraad voorafgaandelijk formeel en uitdrukkelijk te beslissen tot desaffectatie uit het openbaar domein van de stad Menen voor wat betreft dit lot 4 en lot 5 (voormalig gangpad); desaffectatie uit het openbaar domein kan immers niet worden vermoed en kan niet stilzwijgend, door de loutere aanname van het nieuwe rooilijnplan. Een desaffectatie betreft een beslissing omtrent het statuut van het goed, waarvoor de gemeenteraad bevoegd is op basis van het principe van volheid van bevoegdheid.

De overdracht geschiedt om reden van openbaar nut, en is noodzakelijk tot de verwezenlijking van het maatschappelijk doel van LEIEDAL.

Deze overdracht is kosteloos, nadat de stad immers eerder in 2013 (akte dd. 01.10.2013) dezelfde gronden ook kosteloos van Leiedal had verkregen, voor opname toen in het openbaar domein als wegnis van de site Transportcentrum LAR; conform de beginselen van behoorlijk bestuur is de kosteloze overdracht in deze passend en correct, en is een vergoedende overdracht uitgesloten;

Gelet op het voorstel van ontwerpakte tot overdracht, opgemaakt door notariskantoor Altus, notaris L. Degroote uit Kortrijk, hiertoe aangeduid door Leiedal, die de akte notarieel zal verlijden;

OVAM attesten zijn in aanvraag door Leiedal;

Stedenbouwkundige inlichtingen zijn afgeleverd op 23.05.2023;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen in zitting van 14 juni 2023 , voor doorverwijzing ter goedkeuring van de gemeenteraad van 28.06.2023;

Tussenkomsten

Schepen Roose stelt dat het zo is dat Leiedal een nieuwe ontwikkeling wenst uit te werken rond de kantorenzone op de LAR. Om die optimaal uit te kunnen werken, zijn er enkele kleinere loten, gelegen tussen de kantoren, die terug moeten overgedragen worden. Dat is onder andere het gangpad en het achterliggend klein stukje terrein van 38 m² en 435 m². Deze wederoverdracht zorgt in feite voor een passende en autonome ontsluiting door een nieuwe ontwikkeling, wat noodzakelijk is voor de kandidaat-koper. In het verleden waren die loten aan de stad overgedragen. Het rooilijnplan door de gemeenteraad goedgekeurd in 2022 voorzag geen doorgang meer langs die kleine kantoorzone en dus moest er een nieuw rooilijnplan komen. Dit wordt nu gerealiseerd door dit terug over te dragen aan Leiedal, zodat zij een geheel kunnen vormen. Dit betreft een beslissing waarbij de gemeenteraad bevoegd is om in volheid van beslissing deze affectatie en die overdracht goed te keuren en dit kadert in het maatschappelijk doel van Leiedal.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad beslist tot formele en uitdrukkelijke desaffectatie uit het openbaar domein van de stad Menen voor wat betreft hierna genoemde stukken grond, delen van perceel gelegen ten kadaster sectie C nr 380 L2 , met een oppervlakte van 4a 35ca(zijnde lot 4) en 38 ca (zijnde lot 5) op het plan opgemaakt op 20.03.2023 door landmeter De Zeger uit Kortrijk.

Deze percelen behoorden voorheen tot het openbaar domein van de stad Menen, doch als gevolg van de goedkeuring door de gemeenteraad van het nieuwe rooilijnplan voor Transportcentrum LAR , dat is goedgekeurd in kader van het revitaliseringsproject voor wegenis en riolering, werd de rooilijn heringetekend, zodat deze percelen niet langer tot het openbaar domein van de stad behoren. Deze desaffectatie uit het openbaar domein wordt hierbij formeel bevestigd en goedgekeurd.

Artikel 2: De gemeenteraad beslist tot de kosteloze wederoverdracht aan Intercommunale Leiedal van grond gelegen Transportcentrum LAR in Menen, met name het gangpad tussen de kantorenzone , delen van perceel gelegen ten kadaster sectie C nr 380 L2 , met een oppervlakte van 4a 35ca, zijnde lot 4 en 38 ca, zijnde lot 5 op het plan opgemaakt op 20.03.2023 door landmeter De Zeger uit Kortrijk;

Artikel 3: De overdracht gebeurt kosteloos, met het oog op de optimalisatie van diverse ontwikkelingen door Leiedal op het Transportcentrum LAR, meer in bijzonder ter verbetering van de ontsluiting van een te vernieuwd kantorencomplex .

De overdracht gebeurt om reden van openbaar nut, en is noodzakelijk tot de verwezenlijking van het maatschappelijk doel van LEIEDAL.

Artikel 4 :De gemeenteraad keurt de ontwerpakte tussen de stad Menen en Intercommunale vereniging Leiedal, opgemaakt door notaris L. Degroote, goed.

Artikel 5: De aktekosten en leveringskosten zijn ten laste van de verkrijger (Leiedal).

Artikel 6: Het kantoor Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie wordt ontslagen van het nemen van enige ambtshalve inschrijving.

Artikel 7: Notaris L. Degroote wordt verzocht de akte tot wederoverdracht te finaliseren en te verlijden.

6. GR/2023/098 | Subsidieovereenkomst met de Provincie - Avontuurlijk park

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, art. 40-41

Juridische grond

- Blue Deal - 28.07.2020
- MJP 'Samen Menen Maken 2020 - 2025' - BD 8: Menen is een groene en klimaatvriendelijke stad - Actie 8.1.2: Wij planten elk jaar bomen aan.
- Besluit Vlaamse Regering tot toekenning van subsidie 'Groenblauwe dooradering in de bebouwde ruimte in Menen'

Feiten, context en argumentatie

Het avontuurlijk park werd reeds in het masterplan van de stad besproken. De groenzone tussen de J. & M. Sabbestraat en de Hagewindestraat omvat een trage verbinding en gazon die voornamelijk gebruikt wordt door de kinderen uit de buurt om te voetballen. Het gazon heeft een beperkte bijdrage aan de biodiversiteit en onder het gras bevindt zich de ingebuisde Geluwebeek. De inrichting van dit park werd ingediend binnen het subsidiedossier Groenblauwe dooradering als Quick-win. De provincie financiert momenteel de opdracht aan studiebureau Jonckheere en ontwerper Andy Malengier. De opdracht loopt t.e.m. het indienen van een omgevingsvergunning. Momenteel zitten we in een voorontwerpfase.

Dit agendapunt omvat de goedkeuring van een subsidieovereenkomst tussen Stad Menen en de Provincie West-Vlaanderen voor de volgende stap, namelijk de realisatie van de inrichting van het Avontuurlijk Park in Menen. De Provincie ondersteunt het project financieel met een nominatieve

subsidie van max. 50% en max. 60.000 euro en zal het project inhoudelijk mee opvolgen. Het engagement van de Provincie kadert in het provinciaal beleid kleine steden zoals in hun meerjarenprogramma 2020 – 2025 is opgenomen.

De volledige samenwerkingsovereenkomst is bijgesloten in bijlage van dit agendapunt.

Tussenkomsten

Schepen Roose duidt dat het gaat om de zone aan de JM Sabbestraat, die nu een trage verbinding en een groenzone is met een gazon dat vooral gebruikt wordt door kinderen uit de buurt om er te voetballen. Onder dat terrein bevindt zich een Aquafin-collector en de ingekokerde Geluwebeek. Het avontuurlijk park Menen was op die locatie als concept opgenomen in het masterplan van de stad. Dit werd ook naar voren geschoven om te bekijken hoe dat we die zone van één hectare een nieuwe invulling konden geven. Die zone zou ingericht worden tot wat men een avontuurlijk park noemt om op die manier de potentie van het terrein naar boven te halen. De gebruikers worden nog nadrukkelijker aangesproken om die zone te gebruiken. De beek zal niet worden opengemaakt en dit werd technisch onderzocht. De site wordt wel klimaatvriendelijk ingericht met de focus op de opvang van overtollig regenwater en de opmaak van een rijk ecosysteem. Het is een avontuurlijk speelpark en enkele zitelementen sluiten aan bij de huidige functie van het terrein en de ecologische inrichting. De herinrichting van het park als filosofie werd ook door de Vlaamse overheid weerhouden binnen het subsidiedossier van de groenblauwe dooradering als een quickwin. De provincie financiert momenteel al de opdracht via het studiebureau Jonckheere als ontwerper om van die zone een avontuurlijk park te maken in de visie van de groenblauwe dooradering. De opdracht loopt tot en met het indienen van de omgevingsvergunning. Momenteel zit men in de fase van het voorontwerp met als doel om in oktober 2023 te kunnen afronden. Vanavond ligt de goedkeuring van een subsidieovereenkomst tussen de stad Menen en de provincie West-Vlaanderen voor. De provincie wenst de stad te ondersteunen bij de realisatie van zo'n avontuurlijk park met een nominatieve subsidie van maximum 50% en maximum € 60.000. De provincie heeft ook de wens om dit project inhoudelijk mee op te volgen kaderend binnen haar bevoegdheid van het provinciaal beleid om kleine steden te ondersteunen in het versterken van hun attractiviteit en om zo onze bovenlokale verzorgende rol te versterken, met als doel meer jonge gezinnen aan te trekken. Vandaar dat de stad heel blij is om deze samenwerkingsovereenkomst ter goedkeuring voor te leggen. **De Voorzitter** is altijd te vinden als het is om een subsidie binnen te halen. Het is een voorstel om Menen groter te maken. **Raadslid Mingels** merkt samen met zijn fractie dat er feitelijk niet gekozen wordt om de beek open te leggen en dat is eigenlijk een probleem dat al jarenlang gekend is. Moet de situatie van de beek nu bestendigd worden? Op die plaats zit men met de langste overkapping van de beek. Als er nu niets wordt gedaan om die open te leggen, dan wordt zowel het gebied voor de beek als het gebied erna gehypothekeerd. Daarom vindt hij dit geen goed plan ongeacht als men daar nu subsidies voor krijgt of niet. De vraag die hier gesteld moet worden, is of men blij moet zijn dat er geld gekregen wordt voor een plan dat eigenlijk niet hoeft. Als hier de subsidieovereenkomst wordt goedgekeurd, wordt dan ook het principe van het plan goedgekeurd, tenzij de schepen dit formeel tegenspreekt en dat dit ook opgenomen wordt in het verslag. Als de schepen vraagt om de subsidieovereenkomst goed te keuren en dat het plan op zich niet goedgekeurd wordt, dan kan hij daarmee leven en zal hij zich onthouden. Als deze goedkeuring via de subsidie ook het plan goedkeurt, dan is hij het daar niet mee eens. **Schepen Roose** verwijst naar deze subsidieovereenkomst die de stad ondersteunt om een project te doen slagen. Men kon ook zien dat de fase van de omgevingsvergunning nog niet bereikt is en de beslissing van het al of niet open leggen van de beek zit niet in deze subsidieovereenkomst. Begrijpt hij dan goed de redenering van het raadslid dat met deze subsidie dan ook het plan bij deze overeenkomst goedgekeurd wordt? Dit is niet het geval. Er zijn wel technische redenen waarom dit onderzocht werd en in feite is het daar op die locatie niet mogelijk om de beek open te leggen omdat de beek daar zo diep zit om te kunnen overgaan tot het veilig openleggen van de hele beek. Dit werd met technische mensen onderzocht, want normaal was dit het basisprincipe. Was dit de optie, dan nog was het niet mogelijk en de technici zeggen ons dat. Maar inderdaad is het ontwerpplan geen onderdeel van deze overeenkomst. **Raadslid Mingels** vindt het toch heel vreemd. Hij heeft al heel veel discussies gehad met technische mensen over de Geluwebeek. Voor alle duidelijkheid dient hij te verwijzen naar één van die discussies met één van die technische mensen om die man bij naam niet te noemen, de ingenieur van de provinciale dienst waterlopen, die pertinent wist dat hij de zaak van de Geluwebeek goed zou aanpakken. Op een bepaald moment heeft hij de discussie zelfs afgesloten met de wijze woorden : "meneer Mingels, ik ben ingenieur". Toen wist ik wat hij daarmee bedoelde en heb ik gezwegen. Alleen weet raadslid Mingels 23

jaar later dat die ingenieur zegt dat hij zich schromelijk vergist heeft en dat het raadslid gelijk had en moest de Geluwebeek op een andere manier aangepakt zijn geworden. Hij is dus niet meer onder de indruk van mensen die beweren technische kennis te hebben. Als mensen met technische kennis beweren dat een ingebuisde beek niet meer kan opengelegd worden, dan begint hij helemaal te twifelen aan die technische kennis. Zoals de schepen daarnet gezegd heeft, worden er hier subsidies verkregen puur om subsidies te verkrijgen, want daar komt het dan op neer in ons geval. Hier wordt gevraagd om steun te geven voor de subsidie die eigenlijk geen onderwerp heeft, of toch maar voor een deel? Het gaat hier dan niet over de goedkeuring van een plan. **Schepen Roose** maakt duidelijk dat het gaat over het krijgen van steun voor de inrichting van het avonturenpark en niet voor de groenblauwe dooradering, wat het concept is. Dat is wel degelijk belangrijk en er wordt enkel gezegd dat het de beek is en niet hoe dit wordt gebruikt. Die locatie is even belangrijk en voor de omwonenden nog belangrijker, dus het mag niet als ridicul worden weggeschreven. Hij is heel blij met de steun van de provincie om mee te investeren in onze stad. Men kan de hele avond discussiëren over technische zaken en dat gaat hij niet doen, want dit is niet het voorwerp van deze overeenkomst. **Raadslid Mingels** probeert te begrijpen dat wat hier voorligt, alleen gaat om een overeenkomst die de stad afsluit met subsidies ongeacht of de beek al dan niet wordt open gelegd en daarin kan hij meegaan. Maar als een plan of een omgevingsvergunning wordt voorgelegd waarin de beek niet wordt opengelegd, dan kan hij daarin niet meegaan. **De Voorzitter** besluit dat dit onderscheid zo wordt genoteerd en ook door de camera opgenomen is.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enige artikel: De Gemeenteraad keurt de ondertekening van de subsidieovereenkomst met de Provincie West-Vlaanderen voor de inrichting van het Avontuurlijk Park goed, als volgt:

Subsidieovereenkomst voor de realisatie van de inrichting van het Avontuurlijk Park in Menen

Tussen:

de Provincie West-Vlaanderen met maatschappelijke zetel te 8200 Sint-Andries, Koning Leopold III-laan 41 met ondernemingsnummer 0207.725.696, vertegenwoordigd door de deputatie, voor wie optreedt, de gedeputeerde voor streekontwikkeling, de heer Jean de Bethune, en de directeur bestuurszaken, fiscaliteit en juridische advisering, mevrouw Mieke Deceuninck en die handelen overeenkomstig de beslissing van de deputatie d.d....., hierna genoemd 'de Provincie';

en de Stad Menen met maatschappelijke zetel te Grote Markt 1, 8930 Menen, met ondernemingsnummer 0207.433.312, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreedt de heer Eddy Lust, Burgemeester, en Mijnheer Eric Algoet, algemeen directeur, en die handelen ter uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad d.d., hierna genoemd 'de Stad';

samen 'partijen' genoemd.

Wordt overeengekomen wat volgt:

Algemene bepalingen

- ☐ De in deze overeenkomst bedoelde subsidie is, bij toekenning, onderhevig aan de toepassing van de Wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en aanwending van sommige toelagen en van het 'provinciaal reglement inzake de controle op de toekenning en de aanwending van subsidies en op het toestaan van reservevorming door subsidietrekkers', goedgekeurd door de provincieraad van West-Vlaanderen op 25 mei 2000 en eventuele latere wijzigingen;
- ☐ De Stad verbindt zich ertoe de controle van de provincie op de aanwending van de subsidie toe te laten;

- Het 'provinciaal reglement betreffende een provinciale herkenbaarheid bij elke vorm van provinciale subsidie', goedgekeurd door de provincieraad van West-Vlaanderen op 12 mei 2005 en eventuele latere wijzigingen, is van toepassing op toegekende subsidies in het raam van onderhavige overeenkomst;
- De Stad verbindt zich ertoe binnen de 30 kalenderdagen schriftelijk te antwoorden op vragen vanuit de provincie met betrekking tot het voorwerp van de via onderhavige overeenkomst toegekende subsidies;

Artikel 1. Voorwerp van onderhavige overeenkomst

De overeenkomst heeft tot doel de wederzijdse verbintenissen vast te leggen tussen de Provincie West-Vlaanderen en de Stad Menen betreffende de subsidie die de Provincie toekent aan de Stad Menen voor de realisatie van de inrichting van het Avontuurlijk Park in Menen.

Artikel 2: Situering

De Provincie West-Vlaanderen

De provincie West-Vlaanderen wil in partnerschap de kleine steden en gemeenten ondersteunen in het versterken van hun attractiviteit en hun bovenlokale verzorgende rol met als doel meer (jonge) gezinnen aan te trekken.

De kleine steden hebben immers naast de centrumsteden in West-Vlaanderen een uitgebreide taakstelling zowel voor de eigen inwoners als de inwoners uit de omliggende regio. Het provinciaal beleid kleine steden stimuleert en ondersteunt de kleine steden om deze taakstelling op een geïntegreerde en kwalitatieve manier te realiseren. De provincie doet dit enerzijds vanuit het regulier beleid maar wil ook actiegericht ondersteuning bieden op een aantal specifieke domeinen; mobiliteit, wonen, detailhandel en groen in de stad krijgen de prioritaire focus van de provincie.

Deze subsidieovereenkomst wil de kleine steden helpen in het realiseren van toegankelijk en nabij groen in de stadskern. Een kwalitatieve woonplek gaat immers hand in hand met een duurzame en kwalitatieve leefomgeving; groen, water, ruimte voor ontspanning en het creëren van verbinding zijn daarin essentieel. Tegelijkertijd zorgt meer groen er voor dat de negatieve gevolgen van het 'hitte eiland effect' omgekeerd kunnen worden.

De Stad Menen

Het avontuurlijk park Menen is een concept dat is opgenomen in het Masterplan Menen van 2018. In dit masterplan wordt de idee naar voor geschoven om de ingebuisde Geluwebeek weer in open profiel te brengen ter hoogte van een open grasveld van ongeveer 1 hectare in het centrum van Menen.

De stad zal de site herinrichten tot een avontuurlijk park om op die manier de potentie van het terrein naar boven te halen. Dit moet de gebruikers nadrukkelijker aanspreken en lokken naar de site. De beek wordt niet terug open gemaakt, maar de site wordt wel klimaatvriendelijk ingericht met focus op de opvang van overtollig water en het opwekken van rijke ecosysteem diensten. Verder sluiten een avontuurlijk speelpark en enkele zitelementen aan bij de huidige functie van het terrein en de ecologische inrichting van de site.

De Provincie heeft een ontwerper aangesteld die het idee in detail uitwerkt. Het voorontwerp wordt voorgesteld eind oktober 2023.

Artikel 3. Verbintenissen vanwege de Provincie

De Provincie ondersteunt het project financieel met een nominatieve subsidie van max. 50% en max. 60.000 euro en zal het project inhoudelijk mee opvolgen. Het engagement van de Provincie kadert in het provinciaal beleid kleine steden zoals in het meerjarenprogramma 2020 – 2025 is opgenomen.

De Provincie stelt zijn kennis en instrumenten ter beschikking ter ondersteuning van de stad Menen in het realiseren van een kwalitatief project. De stad kan bv beroep doen op het advies van de provinciale kwaliteitskamer of op specifieke expertise rond biodiversiteit, materialenkeuze etc.

Artikel 4. Verbintenissen vanwege de Stad

§ 1. De Stad treedt op als aanbestedende overheid en is verantwoordelijk voor de opvolging van de werken.

§ 2. De provincie wordt betrokken bij de voorbereiding en de uitvoering van het project. De provincie wordt uitgenodigd op alle relevante overleggen met betrekking tot het project. Wanneer er een projectstuurgroep wordt opgericht dan is de provincie hiervan lid. Relevante documenten worden, vooraleer definitief goedgekeurd door het stadsbestuur, in de studie-en ontwerpfasen voorgelegd aan de Provincie.

§ 3. Tijdens de voorbereiding en uitvoering van het project krijgen de toekomstige gebruikers de kans om te participeren.

§ 4. De stad onderzoekt of er bij de aanleg en bij het toekomstige onderhoud een rol weggelegd is voor de burgers.

§ 5. De stad is bereid om de kennis opgedaan tijdens het traject te delen (deelnemen aan studiedagen, bijdrage leveren aan publicaties, ontvangen van visitaties,...)

§ 6. De stad verbindt zich er toe bij het verspreiden van informatie naar pers en publiek melding te maken van de betrokkenheid van het Provinciebestuur overeenkomstig het reglement van 12 mei 2005 betreffende de Provinciale herkenbaarheid bij elke vorm van Provinciale subsidie.

1. de begunstigde brengt het logo aan op het werfinfopaneel. Indien het logo hier niet of onvoldoende groot kan worden aangebracht, moet de begunstigde een speciaal daarvoor aangemaakt bord aanvragen bij de dienst Communicatie.
2. Indien er een protocollaire huldiging, inwijdingsceremonie of openingsevenement plaatsvindt, moet de begunstigde de provinciale herkenbaarheid garanderen. Dit gebeurt door:
 - ☐ het provinciaal logo, conform de huisstijlhandleiding, te vermelden op alle drukwerk;
 - ☐ gebruik te maken van het provinciaal promotiemateriaal, aan te vragen bij de dienst Communicatie;
 - ☐ uitnodigingen voor de bestendige deputatie, de provincieraadsleden uit het arrondissement van de begunstigde en de bevoegde dienst(en) toe te sturen aan de dienst Communicatie
1. Indien er een inhuldigingsbord of infobord geplaatst wordt aan of bij de investering moet de begunstigde de volgende vermelding opnemen: 'met de steun van + logo'.
2. Indien er communicatie over de investering wordt verspreid, vermeldt de begunstigde tot één jaar na de ingebruikneming het provinciaal logo, conform de huisstijlhandleiding.

Artikel 5. Duur van de overeenkomst

Deze overeenkomst treedt in werking op heden en eindigt bij de uitbetaling van de subsidie en ten laatste op 31 december 2025.

Artikel 6: Betaling

De stad kan na de oplevering van de werken de aanvraag tot uitbetaling van de subsidie overmaken aan het provinciebestuur. De stad bezorgt het provinciebestuur een eindafrekening van betreffende werken en de nodige bewijsstukken van uitvoering van de werken, of bij ontstentenis, de

vorderingsstaat of de vorderingsstaten waaruit blijkt dat de werken met betrekking tot de inrichting van het Avontuurlijk Park in Menen werden voltooid.

Wanneer het project niet opgeleverd kan worden voor 1 oktober 2025 dan is het mogelijk voor het lokaal bestuur een aanvraag tot uitbetaling van de subsidie te doen aan de Provincie voor een deel van de werken. De stad bezorgt het provinciebestuur de facturen en de nodige bewijsstukken van uitvoering van een deel van de werken van het project. De subsidie zal in dit geval max. 50% bedragen van één of meerdere ingediende facturen met een max. van 60.000 euro.

Het provinciebestuur beschikt over een termijn van 30 kalenderdagen om in te stemmen met de bewijsstukken. Na akkoord, wordt de subsidie uitbetaald binnen een termijn van 30 kalenderdagen op het rekeningnummer van het stadsbestuur Menen.

De Stad houdt alle vorderingsstaten en facturen bij met betrekking de realisatie van de inrichting van het vestingpark. Op eenvoudig verzoek, kunnen deze bezorgd worden aan het provinciebestuur.

Alle aanvragen tot uitbetaling van de subsidie dienen gericht te worden aan de Provincie West-Vlaanderen, Provinciehuis Boeverbos, Dienst Strategie & Ontwikkeling, t.a.v. Sarie Buffel, Koning Leopold III-laan 41, 8200 Sint-Andries (Brugge) of aan sarie.buffel@west-vlaanderen.be. Ten laatste op 1 oktober 2025 wordt de nominatieve toelage opgevraagd.

Artikel 7. Contactpersonen

Volgende aanspreekpunten voor de uitvoering van deze overeenkomst worden aangeduid door de partijen:

- Voor de Provincie: Bert Kestelyn
- Voor het stadsbestuur: Polien Claeys

Artikel 8. Controle en sancties

§ 1. De subsidie is uitsluitend aan te wenden voor het doel waarvoor ze werd toegekend.

§ 2. De provincie West-Vlaanderen wordt ertoe gemachtigd om alle onderzoeken in te stellen of te laten instellen, documenten te doen voorleggen of meedelen, alle modaliteiten voor te schrijven en maatregelen te treffen die ze nodig of nuttig acht voor het toekennen en uitbetalen van de subsidie.

§ 3. De deputatie kan beslissen tot het geheel of gedeeltelijk terugvorderen van de subsidie indien:

- ☐ de verleende subsidie niet werd benut voor het vastgestelde doel;
- ☐ de toelage ten onrechte is verkregen als gevolg van onjuiste informatie;
- ☐ het project niet voldeed aan de in dit reglement gestelde voorwaarden;
- ☐ de kosten niet kunnen verantwoord worden binnen de einddatum van het project;
- ☐ indien er geen vermelding wordt gemaakt van de provinciale ondersteuning in de communicatie;
- ☐ indien er dubbele subsidiëring of subsidiefraude wordt vastgesteld.

Artikel 9. Betwisting

In geval van betwisting aangaande deze overeenkomst en de eruit voortvloeiende rechten en plichten van beide partijen en bij het uitblijven van een minnelijke schikking tussen beide partijen, zijn enkel de rechtbanken van Brugge bevoegd. Deze overeenkomst wordt opgemaakt in evenveel exemplaren als er partijen zijn. Elke partij erkent een exemplaar te hebben ontvangen.

Te Brugge op

Voor de provincie West-Vlaanderen

namens de deputatie

Voor de provinciegriffier:

Directeur bestuurszaken, fiscaliteit en juridische
advisering
Mieke Deceuninck

De gedeputeerde voor streekwerking
Jean de Bethune

Voor de stad Menen

De algemeen directeur,

De burgemeester,

7. GR/2023/099 | Begraafplaatspark Menen - uitvoeren ontgravingen en omgevingsaanleg Zandputstraat. Vaststelling van lastvoorwaarden en gunningswijze. Goedkeuring.

Bevoegdheid orgaan

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, artikelen 40 en 41

Juridische grond

- ☐ De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- ☐ Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.
- ☐ Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- ☐ De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- ☐ De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36.
- ☐ Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- ☐ Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- ☐ GR/2021/131 - Goedkeuring SWO selectie Winvorm - Begraafplaats Zandputstraat
- ☐ CBS/2021/2555 Begraafplaats Zandputstraat - goedkeuring verslag winvormselectie

Feiten, context en argumentatie

Via de Winvorm procedure via Leiedal werd ontwerper Fallow aangesteld voor de herinrichting van de oude begraafplaats.

In het kader van de opdracht "Begraafplaats Menen - uitvoeren ontgravingen en omgevingsaanleg" werd een bestek met nummer 2023/1245 opgesteld door de ontwerper Fallow.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

- Perceel 1 - Ontgravingen, verhardingen en groenwerken 'transformatie minerale begraafplaats tot begraafplaats park';
- Perceel 2 - Productie en levering van het gegalvaniseerd stalen 'los' meubilair.

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 1.067.645,48 incl. btw. De subsidie 'Groenblauwe dooradering 2.0' werd binnengehaald voor dit project, dit is een subsidie van €600.000.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure.

De gemeenteraad is bevoegd om de lastvoorwaarden en gunningswijze goed te keuren.

Tussenkomsten

Schepen Roose deelt mee dat de stad via de Winvormprocedure een ontwerper heeft kunnen aanduiden voor de herinrichting van de oude begraafplaats in de Zandputstraat. Voor dit project heeft de stad een subsidie van de groenblauwe dooradering gekregen van € 600.000 om dit project te realiseren, meer bepaald om na te gaan kijken hoe in deze sterk verharde omgeving de begraafplaats getransformeerd kan worden naar een soort parkbegraving. In het kader van de opdracht heeft de ontwerper een langetermijnvisie uitgeschreven met ook een uitvoeringsbestek om de beschikbare middelen in te zetten in een eerste betekenisvolle transformatie. De eerste grote fase moet rekening houden met de bestaande concessies die nog lopende zijn. Natuurlijk is ook de methode van het omvormen van een begraafplaats op een serene manier belangrijk, want de aanneming van werken op een begraafplaats is een heel specifieke sector. Daarom zijn in het bestek een aantal voorwaarden en specifieke methodieken opgenomen. Om dit op een heel serieuze manier te doen verlopen wordt de totale uitgave van deze opdracht geraamd op 1.067.645,48 incl. btw. en aan de gemeenteraad wordt gevraagd deze opdracht goed te keuren met de openbare procedure als wijze van gunnen. **Raadslid Bonte-Vanraes** vindt het een goed plan, maar ze had toch wel een vraag. Ze vraagt of er enkele participatiemomenten georganiseerd werden rond die begraafplaats en werd er daarmee rekening gehouden? Zijn daarvan elementen mee opgenomen en het zou ook goed zijn dat de mensen die geparticipeerd hebben ook feedback krijgen over de stand van zaken, anders heeft participatie geen zin. **Schepen Roose** vindt dat dit zeker geen enkel probleem is. Er werden inderdaad participatiemomenten gehouden en er is ook een werkgroep funerair erfgoed. Nu zit men in de fase waarin de dingen concreter en zichtbaarder naar de bevolking gemaakt worden. Niet enkel degenen die aan de participatie deelgenomen hebben, maar ook andere mensen hebben heel veel vragen gesteld gedurende het proces van het ontwerp. In het ontwerp zijn ook heel wat ideeën meegenomen geweest. **Raadslid Bonte-Vanraes** vindt dat het dan handig zou zijn mochten die verslagen in het dossier opgenomen worden, want dan is het dossier volledig. **Raadslid Mingels** merkt op dat dit ontwerp het dichtst gekomen is bij een lijst van cultuurhistorische graven. In het verleden heeft hij hier meer dan één keer op aangedrongen. Het decreet van 2004 stelt dat men in Menen een lijst van cultuurhistorische graven moet hebben. Bij het plan zat er geen lijst, maar enkel de aanduiding van die graven en enkel dit enkel voor de oude begraafplaats van Menen. In het kader van dit project is hij hiervan in blijde verwachting.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt de lastvoorwaarden en gunningswijze voor opdracht 2023/1245 'Begraafplaats Menen - uitvoeren ontgravingen en omgevingsaanleg' goed.

8. GR/2023/094 | Goedkeuring toetreding aankoopcentrales WVI aangaande inrichting Hoppinpunten en wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden.

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikelen 40 en 41.

Juridische grond

- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten, inzonderheid art. 43 (raamovereenkomsten) en art. 47 (gecentraliseerde aankoopactiviteiten en aankoopcentrales);
- KB plaatsing 18/04/2017 betreffende de plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen;
- KB 14/03/17 en KB 22/06/2017 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van overheidsopdrachten;
- De wet van 16/02/2017 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Feiten, context en argumentatie

WVI heeft een eerste groepsaankoop aangaande “straatmeubilair en fietsvoorzieningen voor Hoppinpunten” gevoerd. Deze opdracht heeft als voorwerp “raamovereenkomst voor diensten bestaande uit levering, optionele plaatsing en onderhoud van allerhande straatmeubilair en fietsvoorzieningen voor de inrichting van Hoppinpunten in het werkingsgebied van WVI – WVI8778/RPM/FB/2021”, voor een periode van 48 maanden.

WVI treedt voor diverse lokale besturen op als aankoopcentrale in de zin van artikel 2, 6°a) en 7°b) van de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten. Een aanbestedende overheid die een beroep doet op een aankoopcentrale is vrijgesteld van de verplichting om zelf een plaatsingsprocedure te organiseren, conform artikel 47 § 2 van bovenvermelde wet.

Op 30 maart 2022 heeft de raad van bestuur van WVI de opdracht met betrekking tot de groepsaankoop gegund aan volgende partijen:

- Wolters Mabeg BV voor regulier en modulair zitmeubilair, fietspompen en fietsherstelpalen en elektronische fietskluizen en fietsboxen;
- Locktec GmbH (in samenwerking met onderaannemer Decatel NV) voor lockers voor batterijen van elektrische fietsen;
- geen gunning te verlenen voor perceel 1 bestaande uit schuilhuisjes, fietsoverkappingen, fietsnietjes, afvalbakken en afvalbakken voor afvalscheiding.

Het volledige gunningsverslag kan opgevraagd worden bij WVI.

De opdracht werd gesloten op 22 april 2022.

De gemeente is opgenomen als entiteit die kan afnemen van de raamovereenkomst.

De gemeente begroot het bedrag voor de afname op basis van deze eerste raamovereenkomst op 25.000 euro exclusief BTW.

De gemeente wordt nu gevraagd om toe te treden tot de gegunde groepsaankoop van aankoopcentrale WVI.

Gezien op basis van het Decreet Lokaal Bestuur de gemeenteraad voor deze opdracht bevoegd is om te beslissen voor de toetreding tot de aankoopcentrale.

WVI heeft een tweede groepsaankoop aangaande “schuilhuisjes, fietsoverkappingen, fietsnietjes en afvalbakken voor Hoppinpunten” gevoerd. Deze opdracht heeft als voorwerp “raamovereenkomst voor diensten bestaande uit levering, plaatsing en onderhoud van schuilhuisjes, fietsoverkappingen, fietsnietjes en afvalbakken voor de inrichting van Hoppinpunten in het werkingsgebied van WVI – WVI8778/RPM/FB/2022”, voor een periode van 48 maanden.

WVI treedt voor diverse lokale besturen op als aankoopcentrale in de zin van artikel 2, 6°a) en 7°b) van de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten. Een aanbestedende overheid die een beroep doet op een aankoopcentrale is vrijgesteld van de verplichting om zelf een plaatsingsprocedure te organiseren, conform artikel 47 § 2 van bovenvermelde wet.

Op 5 oktober 2022 heeft de raad van bestuur van WVI de opdracht met betrekking tot de groepsaankoop gegund aan volgende partijen:

- Epsilon nv voor schuilhuisjes
- Verhofsté nv voor fietsoverkappingen
- Wolters Mabeg BV voor fietsnietjes, afvalbakken en afvalbakken voor afvalscheiding

De opdracht werd gesloten op 24 oktober 2022.

De gemeente is opgenomen als entiteit die kan afnemen van de raamovereenkomst.

De gemeente begroot het bedrag voor de afname op basis van de tweede raamovereenkomst op 15.000 euro exclusief BTW.

De gemeente wordt nu gevraagd om toe te treden tot de gegunde groepsaankoop van aankoopcentrale WVI.

Gezien op basis van het Decreet Lokaal Bestuur de gemeenteraad voor deze opdracht bevoegd is om te beslissen voor de toetreding tot de aankoopcentrale.

Opmerking: er werd door WVI een commissie van 3% verrekend aan de leveranciers, deze werden reeds in rekening gebracht bij het bepalen van de eenheidsprijzen, catalogus zie bijlage.

Er is geen afnameverplichting en er worden geen instapkosten aangerekend.

Tussenkomsten

Schepen Roose maakt duidelijk dat dit agendapunt gaat over de inrichting van Hoppinpunten, dit zijn overstapplaatsen waar de reizigers combi-mobiliteitsmogelijkheden hebben tussen openbaar vervoer, parkeren, fietsen, trein en dergelijke. Dat gaat over een aantal locaties die in Vlaanderen uitgerold zullen worden in de komende jaren. Het is zo dat de WVI een groepsaankoop gedaan heeft voor straatmeubilair en fietsvoorzieningen voor dergelijke Hoppinpunten. De stad kan hierop aansluiten, waardoor dat de stad zelf de procedures niet meer moet doorlopen. De WVI heeft de gunning op 30 maart 2020 gedaan voor het zitmeubilair, fietspompen en fietshersteller. Er zijn ook mogelijkheden voor fietslockers voor elektrische fietsen met batterijen. Als de gemeenteraad dit goedkeurt, dan kan de stad dit gaan afnemen. Het instappen in deze raamovereenkomst wordt door onze diensten geraamd op ongeveer een € 25.000, exclusief BTW. De stad is vrijgesteld van de procedure en er is wel een commissie van 3% op die prijzen. Hij vindt dat de groepsaankoop toch een interessant aanbod is en hij stelt voor aan de gemeenteraad om hierop in te gaan. De tweede groepsaankoop gaat over schuilhuisjes, fietsoverkappingen, fietsnietjes en afvalbakken specifiek voor die Hoppinpunten. Dit werd ook al gegund door de WVI en de stad kan ook instappen op die tweede groepsaankoop. De stad zou kunnen afnemen voor een investeringswaarde van ongeveer € 15.000, exclusief BTW. **Raadslid**

Mingels vindt het goed om in te schrijven op dergelijke raamakkoorden. Hij zit nu in Leiedal en hij weet ook dat daar dergelijk aanbod volgt. Is het dan de bedoeling dat Menen hiervoor ook inschrijft of hoe moet hij dit zien? is er al zicht op wat er daar zal aangeboden worden? Hij veronderstelt dit wel. Hij weet dat de stad al een stuk bezig is met de herinrichting van Lauweplaats en is er al een idee hoe de stad dit wil doen? Wordt er dan verder gegaan met de WVI of met Leiedal? Een raamakkoord drukt de prijs een beetje en het is ook goed om te weten met wie de stad in zee wil gaan. Hij heeft ook al begrepen dat als het gaat om intercommunales het de bedoeling is om met Menen volledig de kaart van Leiedal te trekken. Hij weet dat er geen direct verband is met dit raamakkoord, maar ergens wordt dit toch gedaan op basis van een aantal kwaliteiten of van een aantal zaken die ook met de regiovorming te maken hebben. Hij gaat ervan uit dat het aanbod van beide intercommunales grondig bekeken wordt. Zijn vraag is dan ook of het de bedoeling is om te kopen of is het de bedoeling om ingetekend te zijn. **Schepen Roose** ziet het als een tweetrapsaanpak. Het gaat om eerst in te tekenen om daarna van het aanbod gebruik te kunnen maken. Hij is voorstander van de meest kostenefficiënte oplossing voor het materiaal. Als er twee groepsaankopen zijn die de materialen aanbieden, dan neemt hij de meest kostenefficiënte. Hij heeft dus een aanbod waarbij hij kan instappen als er nog andere aanbiedingen zijn. Vlaanderen bijvoorbeeld is ook bezig met zo'n groepsaankopen. Er zal dan gekeken worden wat voor de stad op die locatie juist past en het meest geclassificeerd kan afgenomen worden. Het feit dat de stad zelf niet de procedures moet doorlopen, maar gebruik kan maken van contracten met grotere volumes met scherpe catalogusprijzen, maakt het voor de stad ook interessant. Dat is een beetje de methodiek die de stad volgt en hij heeft hierbij geen uitspraak gedaan rond de intercommunales. Hier wordt gebruik gemaakt van een aanbod van goede producten met scherpe prijzen. **Raadslid Mingels** hoort hier kostenefficiëntie zeggen. Er zijn nog elementen die meespelen in dat geval. Hij zou het niet enkel beperken tot kostenefficiëntie. Sommige zaken kunnen beter passen in een kader en kunnen misschien een beetje duurder zijn, maar passen dikwijls beter in een bepaalde omgeving. Hij zou niet enkel op basis van de prijs evalueren. Het is aan het bestuur om ten gepaste tijde met voorstellen te komen en ziet hij wel wat het worden zal.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad treedt toe tot de aankoopcentrale van WVI aangaande de groepsaankoop "straatmeubilair en fietsvoorzieningen voor Hoppinpunten".

Artikel 2: De gemeenteraad treedt toe tot de aankoopcentrale van WVI aangaande de groepsaankoop "schuilhuisjes, fietsoverkappingen, fietsnietjes en afvalbakken voor Hoppinpunten".

Er zal van de eerste raamovereenkomst kunnen afgenomen worden voor een bedrag van 25.000 euro exclusief btw.

Er zal van de tweede raamovereenkomst kunnen afgenomen worden voor een bedrag van 15.000 euro exclusief btw.

9. GR/2023/087 | Samenwerkingsovereenkomst Provincie West-Vlaanderen - Stad Menen betreffende de aanleg van de weginfrastructuur op het bovenlokale functionele fietsroutenetwerk.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Virginie Breys, Schepen van Ondernemen

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur 22/12/2017 - artikelen 40 en 41

Juridische grond

- ☐ OMV_2022088014 dd.02/03/2023
- ☐ PSG 21/05/2023

Feiten, context en argumentatie

De stad Menen heeft een dossier lopende om tussen de Wervikstraat en het jaagpad, in het verlengde van de Lageweg, een arboretum en fietspad aan te leggen. In samenspraak met de Provincie West-Vlaanderen werd het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk verplaatst naar deze doorsteek. Vroeger liep het fietsroutenetwerk via de Arkebrugweg. De Vervoerregioraad van de vervoerregio Kortrijk keurde eveneens deze aanpassing goed op 17 juni 2022.

Voor de aanleg van het arboretum en het fietspad werd een omgevingsvergunning aangevraagd, deze werd ontvangen op 02/03/2023.

Gezien deze nieuwe fietsverbinding gelegen is op het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk kan via de Provincie West-Vlaanderen beroep gedaan worden op de mogelijkheid van subsidiering via het fietsfonds. Hierbij worden de infrastructuurwerken voor fietsinfra voor 100% gesubsidieerd.

Om deze samenwerking te verankeren, dient een samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Menen en de provincie West-Vlaanderen afgesloten te worden. Deze samenwerkingsovereenkomst dient door de gemeenteraad van de stad goedgekeurd te worden.

Tussenkomen

De Voorzitter stelt voor de punten 9 en 10 samen te behandelen en dit omdat ze samenhangen. **Schepen Roose** meldt dat de stad een dossier lopende heeft om tussen de Wervikstraat en het jaagpad in het verlengde van de Lageweg een fietspad aan te leggen als een veilige fietsverbinding en met de invulling van dat terrein dat eigendom is van de stad ook te gaan voor een groene invulling, namelijk het ontwikkelen van een arboretum van bomen op die site in samenspraak met de provincie West-Vlaanderen. Het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk werd verplaatst naar deze doorsteek en is in dit voorstel van wijziging ook goedgekeurd op 17 juni 2022 door de Vervoerregio Kortrijk, met als gevolg dat het fietsroutenetwerk dat vroeger via de Arkebrugweg liep, nu via die nieuwe doorsteek kan ontwikkeld worden. Daarvoor werd zowel voor de aanleg van het fietspad als voor de uitwerking een omgevingsvergunning aangevraagd bij de provincie en verkregen in maart

2023. Omdat die nieuwe fietsverbinding gelegen is op een bovenlokaal, functioneel fietsnetwerk kan de stad via de provincie West-Vlaanderen beroep doen op de mogelijkheid van subsidiëring via het fietsfonds. Hierdoor worden de infrastructuurwerken voor de fietsinfrastructuur voor 100% gesubsidieerd door de provincie. Om deze samenwerking te verankeren dient wel een samenwerkingsovereenkomst vastgelegd te worden tussen de stad Menen en de provincie West-Vlaanderen, waarbij dat de stad als aanbestedende overheid de opdracht zal leiden. Deze samenwerkingsovereenkomst dient door de gemeenteraad goedgekeurd te worden. Het tweede punt betreft dan de verdere technische uitwerking van het dossier waarbij dat de werken geraamd worden op op € 173.199,84 BTW incl., waarvan de provincie West-Vlaanderen een bedrag van € 90.325,12 ten laste neemt en de stad een bedrag van € 82.874,72 BTW incl. De gemeenteraad dient zich uit te spreken over de overheidsopdrachtenprocedure en deze procedure wordt in de markt gezet met bestekken en meetstaten als bijlage in het dossier gevoegd.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt de samenwerkingsovereenkomst tussen de Stad Menen en de Provincie West-Vlaanderen betreffende de aanleg van de weginfrastructuur op het bovenlokale functionele fietsroutenetwerk goed.

Artikel 2: Deze overeenkomst mag ondertekend worden door de gemeenteraadsvoorzitter en Algemeen Directeur.

10. GR/2023/088 | Aanleg fietsverbinding en arboretum Lageweg, Wervikstraat en jaagpad: goedkeuring bestek, gunningswijze en gunningsvoorwaarden.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Virginie Breye, Schepen van Ondernemen

Bevoegdheid orgaan

Artikelen 40 en 41 Decreet Lokaal Bestuur - De gemeenteraad.

Juridische grond

- ☐ Wet inzake overheidsopdrachten van 17 juni 2016 art. 35, 36 en 81
- ☐ KB 18 april 2017 Plaatsing
- ☐ KB 14 januari 2013 Uitvoering
- ☐ Goedkeuring samenwerkingsovereenkomst stad Menen - Provincie West-Vlaanderen GR 28/06/2023
- ☐ OMV_2022088014 dd. 02/03/2023

Feiten, context en argumentatie

De stad Menen heeft een dossier lopende om tussen de Wervikstraat en het jaagpad, in het verlengde van de Lageweg, een arboretum en fietspad aan te leggen. In samenspraak met de Provincie West-Vlaanderen werd het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk verplaatst naar deze doorsteek. Vroeger liep het fietsroutenetwerk via de Arkebrugweg. De Vervoerregioraad van de vervoerregio Kortrijk keurde eveneens deze aanpassing goed op 17 juni 2022.

Voor de aanleg van het arboretum en het fietspad werd een omgevingsvergunning aangevraagd, deze werd ontvangen op 02/03/2023.

Gezien deze nieuwe fietsverbinding gelegen is op het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk kan via de Provincie West-Vlaanderen beroep gedaan worden op de mogelijkheid van subsidiëring via het fietsfonds. Hierbij worden de infrastructuurwerken voor fietsinfra voor 100% gesubsidieerd.

De kostprijs van de werken wordt in totaliteit op € 173.199,84 BTW incl. geraamd, waarvan de provincie West-Vlaanderen een bedrag van € 90.325,12 ten laste neemt en de stad een bedrag van € 82.874,72 BTW incl.

Om de werken uit te voeren, dient een overheidsopdrachtenprocedure gevolgd te worden. Hiervoor werden bestek, raming en meetstaat opgemaakt.

De stad Menen zal optreden als aanbestedende overheid zoals overeengekomen in de samenwerkingsovereenkomst.

Als procedure wordt een openbare procedure voorgesteld. De economisch meest voordelige offerte wordt vastgesteld op basis van de prijs.

De gemeenteraad dient zich uit te spreken over de gunningswijze en - voorwaarden.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1:

De gemeenteraad geeft zijn goedkeuring op het bestek met plan, administratieve, contractuele en technische voorwaarden.

Artikel 2:

De opdracht wordt geraamd op een totaal van € 143.140,36 excl. BTW 21%; budgettair € 173.199,84 incl. BTW. De stad neemt hiervan een geraamd bedrag van € 82.874,72 incl. BTW ten laste, het overige deel wordt gedragen door de Provincie West-Vlaanderen.

Artikel 3:

Als gunningswijze wordt voorgesteld de openbare procedure met prijs als enig criterium te weerhouden.

11. GR/2023/085 | Algemene financiering - Vaststellen aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/1)

Bevoegdheid orgaan

Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, art. 40-41

Juridische grond

- ☐ Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur;
- ☐ Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen (BVR BBC);
- ☐ Ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale en provinciale besturen;
- ☐ Omzendbrief KBBJ/ABB 2020/3 - aanpassing meerjarenplannen 2020-2025 lokale en provinciale besturen

Feiten, context en argumentatie

Vanaf meerjarenplan 2020-2025 dienen stad en OCMW Menen geïntegreerde beleidsrapporten op te maken.

In bijlage werd het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/1) toegevoegd.

Het aangepast meerjarenplan bestaat uit volgende onderdelen:

- ☐ De motivering van de wijzigingen;
- ☐ De aangepaste strategische nota;
- ☐ De aangepaste financiële nota (bestaande uit de wettelijk opgelegde M-schema's);

- De aangepaste toelichting (bestaande uit de T-schema's, grondslagen en assumpties en de financiële risico's);
- Toelichtende documentatie opgenomen als bijlage.

Het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2022/1) werd gunstig geadviseerd door het managementteam van 5 juni 2023.

Het komt de gemeenteraad toe zijn deel van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/1) vast te stellen.

Hierna geven we de kerncijfers van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/1):

	Rek 2020	Rek 2021	Rek 2022	Mjp 2023	Mjp 2024	Mjp 2025
Exploitatiesaldo	8.619.462	8.562.009	6.012.156	-906.190	1.780.758	3.139.546
Investeringsaldo	-1.520.043	-7.857.366	127.460	-15.886.976	-4.406.281	-2.121.910
Saldo exploitatie en investeringen	7.099.419	704.644	6.139.616	-16.793.166	-2.625.523	1.017.635
Financieringssaldo	-9.426.342	-3.920.404	-4.534.364	-7.966.250	2.618.198	-1.019.134
Budgettair resultaat van het boekjaar	-2.326.922	-3.215.760	-1.605.252	-24.759.416	-7.325	-1.499
Gecumuleerd budgettair resultaat	26.786.332	23.570.572	25.175.824	416.408	409.083	407.584
Beschikbaar budgettair resultaat	26.430.437	23.184.259	24.758.633	11.820	4.495	2.996
 Autofinancieringsmarge	 4.040.894	 4.395.045	 1.622.677	 -4.260.446	 -1.073.391	 89.410
 Gecorrigeerde autofinancieringsmarge	 5.006.929	 5.400.828	 2.832.378	 -3.257.871	 -64.152	 1.064.092

Tussenkomen

De Voorzitter start de bespreking van dit punt door te verwijzen naar de zeer uitgebreide toelichting gegeven op de gemeenteraadscommissie financiën. Hij vraagt uitdrukkelijk aan de schepen om zich te beperken tot de keynotes. **Schepen Syssauw** steekt van wal dat dit de eerste aanpassing van het meerjarenplan is om dan vervolgens in principe begin december nog een tweede aanpassing te hebben. Vorig jaar was er maar één aanpassing in december. Hier ligt dus het aangepast meerjarenplan voor dat tot vandaag ongewijzigd was, en dus eigenlijk zeer recent is. In de financiële commissie werd eigenlijk uitgelegd dat het eigenlijk ging om een zeer beperkte aanpassing van exploitatie-inkomsten en exploitatie-uitgaven alsook van de investeringen en liquiditeiten. Het had vooral te maken met het verschuiven van ontvangsten, vooral dan van investeringen en dit is eigenlijk heel kort samengevat. De aanpassing is ook uiteraard bedoeld om het resultaat van de rekening 2022, in de vorige gemeenteraad vastgesteld, in te trekken in het meerjarenplan zoals het hier ter goedkeuring voorligt. Als ze zich beperkt tot enkele cijfers, dan kan ze wat betreft de exploitatie melden dat er eigenlijk aan de ontvangstenzijde voor het jaar 2023 1 miljoen euro meer is ingeschreven en voor 2024 en 2025 ongeveer € 676.000 meer inkomsten. Hoofdzakelijk gaat het om meerinkomsten van bijvoorbeeld leefloon of equivalent leefloon en om een aantal subsidieprojecten VIA6-middelen, enzovoort. Natuurlijk zijn er ook de uitgaven die in meer moeten worden voorzien, want dat kan gaan om subsidies die ook moeten worden uitgegeven. Dit vertaalt zich dan ook in meer exploitatie-uitgaven van 1,2 miljoen in 2023 € en 780.000 € in 2024 en € 765.000 in 2025. Behalve de extra uitgaven die gedekt zijn door subsidies, is er bijvoorbeeld ook een aanpassing geweest van heel wat verbruiksgoederen zoals de maaltijden, het materiaal incontinentiemateriaal. Iedereen weet dat dus die prijzen inderdaad de laatste tijd aanzienlijk gestegen zijn. Dit werd ook meegenomen aan de uitgavenzijde. Iedereen herinnert zich ook nog 1 grote uitgavenpost, namelijk de energie en dit was de

grote schrikaanjager of de grote boosdoener. Ondertussen heeft de stad wat aanpassingen kunnen doen wat betreft energiekosten en dankzij de IVA Zorg heeft die aanpassing ervoor gezorgd dat er minder uitgaven te noteren vallen. Tot en met juni 2023 kan er geraamd worden dat er ongeveer € 480.000 minder energie-uitgaven waren in de woonzorgcentra. Dat is dus inderdaad een belangrijke post die in mindering kan gebracht worden. Er zijn ook nog andere uitgaven die in het oog springen, zoals de uitgaven voor ICT waar de stad inderdaad toch op jaarbasis een goede € 200.000 meer per jaar heeft moeten inschrijven, voornamelijk licentiekosten om een uitbreiding van de diensten te kunnen realiseren. De personeelskosten zijn uit deze aanpassing van het meerjarenplan gehouden, met uitzondering van de kosten voor de terbeschikkingstelling van personeel. In de woonzorgcentra kampt men met tekort aan personeel en daarvoor wordt een beroep gedaan op extern personeel via uitzendwerkgevers. Dat is geen loonkost, maar dit is eigenlijk een exploitatie- uitgave en dit wordt meegenomen om die zorg te kunnen waarborgen en om het personeelsbestand op peil te houden. Op jaarbasis wordt er hiervoor € 460.000 in meer voorzien om die kosten te betalen. Voor dit jaar werd er ook meer voorzien voor de Uitpas, namelijk 44.000 €, en ook voor de rest van het meerjarenplan. De Uitpas wordt zeer veel gebruikt en de uitgaven worden correcter gezet in functie van de verwachte uitgaven. In het meerjarenplan werd wat betreft de investeringen rekening gehouden met de verwachte uitgaven en werden zo goed als alle kredieten overgedragen van 2022 naar 2023 bij beslissing van het schepencollege. Dus zijn alle investeringen die op vandaag nog niet uitgevoerd zijn, naar 2023 verschoven en voorzien voor dit jaar. Eerder werden de renteloze leningen aan het AGB ook goedgekeurd, ongeveer 16,3 miljoen euro aan uitgaven voorzien. Wat betreft de liquiditeiten zit de stad aan 52,4 miljoen € aan uitgaven. Dat zijn de aflossingen voor de bestaande leningen en de nog nieuw aan te gane leningen. Voor de ontvangsten gaat het om 28,2 miljoen euro en dat zijn eigenlijk grotendeels leningen die we dit jaar nog moeten aangaan. Door het goed resultaat van 2022 moet er eigenlijk dit jaar 3,5 miljoen euro minder geleend worden dan vooropgesteld. Als men weet dat 1 miljoen € een rentelast van € 80.000 heeft, dan heeft dit finaal een gunstiger weerslag op de autofinancieringsmarge op het einde van het meerjarenplan. Door het binnentrekken van het resultaat van 2022 kan men nu ook eigenlijk die leningen nu ook scherp stellen, die verwacht werden om te moeten aangaan. Uiteraard is bij het meerjarenplan ook de rente herberekend. Iedereen weet dat de rente ondertussen heel wat gestegen is. Er werd uitgegaan van een rentevoet van 3,7% voor de nieuw aan te gane leningen. Voor de lopende leningen zijn er vooral vaste rentevoeten. Voor heel wat lopende leningen is de rentevoet van 2,2 tot 2,3% en dit is redelijk gunstig en die vaste rentevoet blijft uiteraard onveranderd. Die rentevoet wordt doorgetrokken in het meerjarenplan. Er moet dus eigenlijk minder geleend worden dan voorzien. Dit betekent minder aflossingen en ook minder intrest te betalen. Ze kan in die zin besluiten dat de stad er gunstig voorstaat. **Raadslid Coppens** heeft niet zozeer vragen, maar heeft eerder een tussenkomst. De schepen heeft verwezen naar de commissie, die vooral technisch van aard was en dit werd hier ook gezegd. Het is natuurlijk moeilijk om dit eigenlijk ook zelfs politiek te gaan beoordelen omdat dit de enige momentopname is. Het is eigenlijk een echte hic-et-nunc beslissing, wat trouwens geen kritiek is, want dit is een vaststelling waar het bestuur gekozen heeft om die zaken mee te nemen en om andere zaken nog niet mee te nemen. Een belangrijke uitgavenpost, bijvoorbeeld is het personeel dat trouwens in het voordeel eventueel van het bestuur kan spelen en die is dus financieel niet herberekend. Natuurlijk kunnen er nog andere dingen zijn die niet mee op genomen zijn. Het gaat nu enkel om dit jaar, want er moet nog een meerjarenplan komen dat nog belangrijker is naar 2026 toe en dit zal dan voor het einde van dit jaar zijn. Anderzijds is er ook het positief resultaat van 2022 en dat werd wel geïmplementeerd en verwerkt. Hier moet niet mee gewacht worden tot de laatste maand van het jaar, wat vorig jaar wel het geval was. Men kan dan zeggen om er niet mee uit te pakken, maar dan kan dit niet berekend worden. Dus op zich heeft hij altijd gepleit en hij zou zelfs nu nog een stap verder gaan om dit twee keer aan de gemeenteraad voor te leggen. Dat zou zijn suggestie zijn. Hij heeft het dan over het personeel dat aangegroeid is en waarom wordt dit dan niet meegerekend? Hij weet dat dit administratief niet evident is en daar kruipt heel veel tijd in. In andere zaken wijst hij naar een aantal voorbeelden van prijsstijgingen. De schepen heeft heel duidelijk gezegd dat de prijzen gestegen zijn en dan is het normaal dat die mee opgenomen zijn. Waarom kan dit berekend worden en waarom kunnen een aantal andere zaken niet berekend worden? Meten is weten wordt heel veel gezegd en ook in de financiële wereld is dat zo. Hij wil alleen weten waar men staat, want hoe meer berekend kan worden, des te beter. Dus is zijn eerste punt waar hij het wou over hebben. Anderzijds zijn er nog zaken waar hij het wenst over te hebben en dan gaat dit over de toekomst. Toch werden een aantal heel belangrijke aandachtspunten aangegeven en dat gaat dan over de IVA Zorg, waar hij het opnieuw heeft over het personeel. Hij heeft het dan over de methode van het

aantrekken van personeel dat niet lukt. Dan wordt personeel gezocht via andere kanalen. Dit heeft dan wel zijn kostprijs en dit wordt dan op een andere manier gebudgetteerd. Hij denkt dat op een bepaald ogenblik dan alles samengeteld moet worden. Dit moet eigenlijk bij de personeelskosten bijgeteld worden. Dit moet dan niet meer apart verwerkt worden en dit heeft dan natuurlijk een hogere kostprijs. De vraag is of dit in de toekomst nog zal toenemen. Dat is een vraag waar hij nu niet onmiddellijk een antwoord op verwacht. Er is een krapte op de arbeidsmarkt en ook de golf van pensioneringen neemt toe. Dat is overal zo en hij gaat ervan uit dat dit in de IVA Zorg ook zo is, waar er ook heel wat pensioenen aan het komen zijn en die moeten natuurlijk kunnen ingevuld worden. Dan wordt de vraag financieel en worden die dan via een regulier kanaal zoals wij dat kennen ingevuld of worden die via interim ingevuld. Hij weet niet hoe hij het verder best moet omschrijven, maar dan via een financieel duurdere kost. Dat is een eerste aandachtspunt. Een tweede aandachtspunt is eigenlijk onrechtstreeks, maar dit zal natuurlijk zijn invloed hebben en hij heeft dit reeds financieel aangehaald in de politieraad. Hij gaat niet het verhaal opnieuw vertellen, maar de stad heeft financieel geluk gehad met de politie omdat er wat minder invullingen waren en dit ging om een bedrag van € 700.000. Nu vangt hij signalen op dat de invullingen er komen en dat is een goede zaak voor het politiepersoneel. Sneller invullen betekent ook de vraag hoe 2024, 2025 en 2026 er zullen uitzien. In welke mate zal dit een invloed hebben op de dotatie? Hij stelt die vraag zo scherp omdat de politiebegroting meer dan 90% lonen bevat. Als er daarboven nog een stijgingsritme voorzien is van 3% in het meerjarenplan en wetende dat er een indexatie geweest is met meer dan 10% op de lonen in een begroting die bestaat hoofdzakelijk uit lonen, dan weet men dan toch genoeg. Als er dan nog een volledige invulling komt, dan zit er ergens een probleem. Die vraag kan natuurlijk nu niet opgelost worden, maar hij denkt dat er toch een aantal aandachtspunten meegenomen zullen moeten worden. Er zijn trouwens nog andere punten en het gaat opnieuw over personeel. Dat is de responsabiliseringsbijdrage, waar Vlaanderen 50% financiert. Wat als dus die bijdrage omhoog gaat samen met de financiering en hij weet niet juist hoe hij dit moet omschrijven. De vraag is ook hoe het bestuur daarmee omgaat. Hij heeft dan nog een ander punt dat men het als lid van de oppositie en als gemeenteraadslid niet gemakkelijk maakt om in de cijfers te duiken. Er bestaat een wettelijke regel dat als iets moet gewijzigd worden, dat dit dan ook opgenomen moet worden. Het ware mooi geweest van het bestuur om dat nu al te doen. Dat zijn eigenlijk zaken waar raadsleden geen zicht op hebben. Als concreet voorbeeld haalt hij de Leiewerken aan, waar een aantal bedragen vermeld worden en waarvan hij niet weet of ze in min of in meer zijn. Hij kan dit zien voor alle duidelijkheid als het over verschuivingen gaat of over stijgingen en dit zal in de toekomst wel moeten. Voor hem zou er best een tabel bijgevoegd worden met de verschuivingen en de stijgingen. Hij hoopt dit bij de volgende budgetwijziging te zien en dit is heel belangrijk. Veronderstel dat er een post in de Leiewerken met € 300.000 steeg in 2024, dan kan dit te maken hebben omdat er een aantal zaken in het verleden verkeerd gebudgetteerd werden of dat een aantal zaken financieel nog niet uitgevoerd zijn of dat kan met een echte verhoging te maken hebben. Dit zijn zaken die men niet kan zien, tenzij men 5 documenten naast elkaar legt en men opzoekingswerk begint. Dit zou men uit het document zelf moeten kunnen halen. Dit is eigenlijk heel belangrijk om financiële evoluties te volgen. Dit zijn de belangrijkste zaken die hij wil zien naar het einde van het jaar. Hij hoopt samen met het bestuur dat de energieprijzen op een relatief laag peil standhouden. Dit heeft niet alleen een impact op het bestuur, maar op iedereen. Hij hoopt dat de ruimte die vrijgekomen is nog altijd vrij is en dat gaat men wel zien op het einde van het jaar. Hij hoopt dan natuurlijk uiteindelijk de zaak echt te kunnen evalueren. **De Voorzitter** geeft kort het woord aan de schepen van financiën en hij ziet wie van het schepencollege zal tussenkomen over het personeel en omtrent de politie zal hij kijken naar de burgemeester, als hij daar nog kort wenst over tussen te komen. **Schepen Syssauw** wenst eerst gewoon nogmaals te zeggen dat het bestuur eigenlijk vorig jaar maar één keer naar de raad is gekomen met de aanpassing van het meerjarenplan. Ze wijst naar het feit dat iedereen wel weet dat het vorig jaar ongeziene tijden waren met 5 indexeringen en hoge energieprijzen die van maand tot maand fluctueerden. Hadden we een simulatie in juni, dan was die al achterhaald in juli, laat staan dat het dan onmogelijk was om met een aanpassing te komen. Ondertussen weten wij ook welk werk een aanpassing van een meerjarenplan vergt van de diensten. Dit komt hier nu voor en dat is een resem cijfertjes in een boek, waar heel veel werk achter zit. Dit werk is ook gebaseerd op de input van iedereen waarbij dus iedereen en iedere dienst na zijn gewone taak de cijfers moet aanleveren en sommigen vinden dit dan vervelend. Dit is wel nodig zodat iedereen zich dan ook nog een keer op het meerjarenplan moet richten. Wat vandaag voorligt, is het resultaat van een enorme inzet van veel personeel en ze verwijst naar de ongeziene uitzonderlijke omstandigheden van vorig jaar. Dat er vorig jaar maar één keer naar de raad gegaan werd, is te rechtvaardigen door zowel de indexaties als door

de prijzen die onvoorspelbaar onvoorzienbaar waren. Omtrent het personeel zal ze haar collega bevoegd voor personeel aan het woord laten komen. Over de Leiewerken wil ze nog zeggen dat de stad hier met een groot werk zit op het einde van het meerjarenplan. Als dan zaken worden opgeschoven, hoezeer zij dat ook betreurt, dan komen deze werken buiten het meerjarenplan te vallen en dat is ook moeilijk te vatten in cijfers. De vragen hierover kunnen altijd gesteld worden. Op vandaag wordt er niks extra voorzien, want de werken zijn ook nog niet gestart. Wat er wel gebeurd is, is dat de Vlaamse Waterweg het stadsaandeel, gelukkig forfaitair gebetonneerd, in de fietsers- en voetgangersbrug heeft opgevraagd. Die brug is ondertussen heel wat duurder geworden door alle omstandigheden van materialen en werk. De stadsbijdrage was daar forfaitair begroot en de Vlaamse Waterweg heeft dat bedrag al opgevraagd om voor een stuk ook de prijsstijgingen bij hen op te vangen. Deze uitgave werd nu van 2024 naar 2023 geschoven. Voor de rest heeft de stad zijn voorzieningen, zoals vastgelegd in het meerjarenplan, voorzien. Inderdaad zijn er nog bepaalde items zoals rioleringen aan het dossier toegevoegd. Dit werd gecentraliseerd en als het gaat om subsidiëring, dan kan dit op budgetseleutels gemakkelijker teruggevonden worden. Ze begrijpt dat dit niet gemakkelijk is, maar nu zit men natuurlijk bij een nieuw meerjarenplan en als grote zaken langer aanslepen dan nodig, dan heeft dit inderdaad wat dat betreft financiële vervelende bijwerkingen. **Schepen Declercq** maakt duidelijk dat de keuze om het personeel niet mee te nemen in deze eerste budgetwijziging eigenlijk tweeledig is. Enerzijds omdat dit punctueel kop op kop wordt berekend en dat dit voor onze medewerkers een gigantisch werk is. Daarnaast is er ook het vooruitschuiven van de index, waardoor dat eigenlijk nu de keuze gemaakt werd om dit nu niet mee te nemen. Vorige maand heeft raadslid Coppens opgemerkt dat de stad erin geslaagd was om een besteding van 98% op de personeelskredieten te realiseren. Al de medewerkers die instaan voor de berekeningen kwijten zich heel consequent van hun taak om te zorgen dat alles zo correct mogelijk verloopt. Wat betreft de responsabiliseringsbijdragen zijn die verrekeningen nu pas binnen en was het niet zinvol om die nu mee te nemen. In verband met de zorg is het een bezorgdheid van ons allen om in te staan voor een kwalitatieve ouderenzorg. Dit kan de stad blijven bieden ook in een heel krappe setting wat betreft functies door te werken met meer outsourcing en interim. Dit is duurder, maar het is een keuze om dat zo miniem mogelijk in te zetten. Soms kan men ook niet anders en daardoor is de stad ook in staat om die kwaliteit te kunnen blijven bieden. Maar de pensioengolf wordt in eerste instantie opgelost via vooral andere kanalen, zoals bijvoorbeeld vorming van zorgkundigen tot verpleegkundigen, heel kwalitatieve omkadering van studenten, zodat die studenten onze werking ook kennen en liefst ook willen blijven en door het diversifiëren van taken. Er zijn permanent vacatures en in de zorg wordt er ook heel snel aangeworven, een beetje atypisch voor de publieke sector. In een tijdspanne van pakweg een week kan de selectie van verpleegkundigen afgerond worden, wat toch wel uitzonderlijk is. De consequente keuze om rechtstreeks aan te stellen blijft en als het niet anders kan, dan wordt er gewerkt via outsourcing en interim. Heel bewust wordt gekozen voor die rechtstreekse aanstelling en de stad doet heel veel moeite om een goede werkgever te zijn. Stilaan worden de vruchten daarvan ook geplukt. Deze morgen op het college werden drie mensen aangesteld die terug in onze organisatie komen werken na het beëindigen van een project waarbij mensen een traject van 3 jaar gevolgd hebben van zorgkundige naar verpleegkundige. Hierdoor komen ze terug in de woonzorgcentra werken, waar in het verleden mensen vertrokken om die opleiding te volgen en al snel dikwijls voor een ziekenhuissetting kozen. De keuze voor die vorming en die coaching begint ook wel zijn vruchten af te werpen. **De Burgemeester** meldt raadslid Coppens dat die problematiek reeds op de politieraad besproken werd met voldoende uitleg. Het is een gegeven dat voor 2024 en 2025 de dotatie verhoogd zal worden met 10% waar in 2023 dit opgevangen werd met de buffer die er was. Wat betreft het meerjarenplan ziet hij geen problemen. Iedere aanpassing wordt ook uitvoerig besproken in de politieraad. Wat er gebeurd is, was natuurlijk uitzonderlijk en dit is voorzien en dus is de impact van het personeel dat er eventueel zou bijkomen, daarmee opgevangen. Natuurlijk is de impact van de indexeringen groot als 90% van het politiebudget gaat naar personeelskosten. Hij hoopt dat met een verhoging van 10% 2024 en 2025 opgevangen kan worden. De financieel directeur van Menen is ook de financieel verantwoordelijke van de politiezone en hij is meer dan ooit geplaatst om dergelijk budget op een degelijke en altijd goede manier aan te pakken en hij heeft daar alle vertrouwen in. **Raadslid Coppens** heeft zich bewust ook blijvend positief opgesteld. Maar hij wil toch nog 1 keer terugkomen op wat door twee schepenen werd aangehaald. De schepenen van personeel verwijst naar de 98%, aangehaald door zowel hemzelf als door de schepenen. Dat klopt dus en dit is natuurlijk een gevaarlijk cijfer. Als men natuurlijk te nauw begroot en hij zegt niet dat dit gedaan werd, dan heeft men er alle belang bij om eventueel te wachten. Als er op het einde van de rit wat meer mensen uitvallen, dan verwacht, dan kunnen er gerechtvaardigde redenen zijn om dit financieel te

verrekenen. Normaal gezien moet er een groter overschot zijn dan die 98% besteding op het einde van het jaar. Als de personeelskredieten heel nauw begroot zijn, dan zou hij als schepen van financiën daar niet zo gerust over zijn. Hij zou gaan kijken hoe dat men dat uiteindelijk eerst heeft begroot en of men niet te krap heeft begroot. Normaal zal er in een grote organisatie een groot overschot zijn op de personeelskredieten want in principe is iedereen die aan 100% werkt, ook begroot voor 100%. Er zullen altijd afwezige mensen zijn en die niet voorzien konden worden. Hij heeft ook nog een kleine opmerking voor de schepen van financiën. Het klopt inderdaad wat de schepen zegt dat als er natuurlijk zaken gaan verschuiven, dat die buiten het huidige meerjarenplan vallen en hij heeft dit bewust niet willen aanhalen. Deze zaken komen dan naar het einde van het meerjarenplan en nog verder in de toekomst. Dit is nu natuurlijk winst, maar als men voor 2026 het financieel meerjarenplan opmaakt, dan moeten die er natuurlijk weer bij en moet heel die oefening opnieuw gedaan worden. In de tussentijd is het nodig om toch een overzicht te hebben voor een project als de Leiewerken. Hij verwijst naar een theoretische zaak die bijvoorbeeld 5 miljoen euro kost. Als dit wordt verschoven naar een jaar dat net buiten het meerjarenplan valt, dan heeft men 5 miljoen euro meer winst of overschot op dit plan. Maar als men zekerheid heeft over de uitvoering, dan moet men in die 5 miljoen er terug bijrekenen. Hij weet dat sommige gemeentebesturen dit zo doen en hij zegt niet dat de stad dit op die manier gedaan heeft door met heel mooie cijfers naar voren te komen. Er wordt dan bij gezegd dat dit wordt aangepast als het moment van het meerjarenplan daar is. Hij is blij dat de schepen dit zelf gezegd heeft en dit kan in die mate ook de cijfers kleuren. Op het moment dat de zaken moeten komen wanneer dat ze moeten komen, zal dit natuurlijk dan wel uitgeklaard moeten worden. **Raadslid Mingels** verwijst naar het feit dat het hier al een paar keer gezegd is door de schepenen, namelijk dat er enorm gewerkt is op het niveau van de financiële dienst en ook op andere diensten die daaraan meegewerkt hebben. Hij maakt duidelijk dat zijn stemgedrag niet afhangt van wat die mensen gepresteerd hebben. Zijn stemgedrag wordt eigenlijk bepaald door het meerjarenplan zelf en vandaar dat hij stemt zoals hij zal stemmen.

Stemming

Met 25 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Stefanie Platteau, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Oceân Vanderhisplie, Eddy Vandendriessche, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Vincent Dumortier, Jelle Van de Wiele), 2 stemmen tegen (Philippe Mingels, Karolien Poot)

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad stelt de gewijzigde kredieten voor het boekjaar 2023 vast.

Artikel 2: De gemeenteraad stelt haar deel van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/1) vast.

Artikel 3: De gemeenteraad neemt kennis van de documentatie bij het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/1).

Artikel 4: De gemeenteraad kent de subsidies vermeld in de documentatie toe.

12. GR/2023/089 | Kennisgeving rapportage klachtenregistratie 2022.

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40-41 DLB

Juridische grond

- ☐ Artikel 302 en 303 DLB
- ☐ Klachtenreglement van 4 mei 2022

Feiten, context en argumentatie

In de gemeenteraad van 4 mei 2022 werd het klachtenreglement goedgekeurd met toepassing vanaf 5 mei 2022.

De algemeen directeur rapporteert jaarlijks aan de Gemeenteraad over klachten ingediend tegen de gemeente en aan de Raad voor Maatschappelijk Welzijn over klachten ingediend tegen het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn.

Rapportering

Er werden 26 meldingen/klachten geregistreerd.

* een 8-tal werden ontvankelijk en gegrond bevonden :

De gegrond bevonden klachten hadden betrekking op de dienst burgerzaken (3), de dienst mobiliteit (2), de dienst omgeving (1), het sociaal huis (1) en technische dienst (1).

4 klachten hadden betrekking op een laattijdige behandeling van de dienstverlening aan de burger, 3 klachten gingen over onvoldoende informatie aan de burger en 1 klacht is er gekomen naar aanleiding van een onvoldoende bereikbaarheid voor de burger.

* 18 meldingen/klachten werden niet ontvankelijk en/of ongegrond bevonden :

Deze hadden betrekking op de netheid (6), het openbaar domein/mobiliteit (4), omgeving (2), sociaal huis (2), bibliotheek (1), veiligheid (1), begraafplaats (1) en burgerzaken(1).

Deze reacties kunnen samengevat worden als zijnde dat de stedelijke diensten geen foutief, laattijdig of afwijkende handeling gesteld hebben. Daarnaast stonden een aantal meldingen ook in relatie tot rechtspersonen of actoren buiten de stad of tot individuele dossiers met een eigen procedure.

Evaluatie.

* Burgers maken gebruik van de klachtenmail voor het indienen van klachten.

Veel van die reacties zijn echter geen klachten, maar hebben betrekking op meldingen. Vormen van overlast, onwetendheid en tekenen van een zekere ontevredenheid liggen hiervan dikwijls aan de basis. Klachten dienen steeds in relatie te staan tot een foutief, laattijdig of afwijkend handelen van de stad, een onvoldoende informatieverlening en bereikbaarheid voor de burger, het onheus behandelen van de burger of het niet nakomen van gemaakte afspraken.

* Een aantal van die reacties of meldingen zijn ook gerelateerd aan organisaties of dienstverleners waar Mene al dan niet een (contractueel of decretaal) verband mee heeft. Ook aan deze dienstverlening moet de nodige aandacht besteed worden.

* Klachten die gegrond worden verklaard vinden voornamelijk hun oorsprong in het laattijdig handelen of het onvoldoende communiceren naar de burger toe.

* De bestaande procedure van het klachtenreglement wordt in het jaar 2023 verdergezet maar bij een komende actualisering worden de termijnen die hierin vermeld staan (registratie binnen de 2 werkdagen) best heroverwogen. De rollen van de klachtencoördinator en de klachtenbehandelaars worden best nog verfijnd.

* De meerwaarde van een klachtenreglement dient hierin te bestaan om de dienstverlening aan de burger te verbeteren. Dit uit zich vooral door een betere en tijdige communicatie met de burgers, een klaarder taalgebruik en een meer klantgericht denken en handelen van de medewerkers. Deze werkpunten worden in de dagdagelijkse werking meegenomen.

Tussenkomensten

Schepen Declercq heeft hier straks gehoord dat meten weten is. Sinds vorig jaar is men bezig met het klachtenmanagementsysteem en nu brengt de algemeen directeur dit ter kennis, zowel aan de gemeenteraad als aan de raad voor maatschappelijk welzijn. Er werden 26 klachtenmeldingen geregistreerd, waarvan er 8 ontvankelijk en gegrond werden geacht. 4 klachten hadden betrekking op een laattijdige behandeling van de dienstverlening, 3 klachten gingen over onvoldoende informatie aan de burger en 1 klacht is er gekomen wegens een onvoldoende bereikbaarheid. 18 meldingen werden dus niet ontvankelijk en/of ongegrond gevonden. Samengevat komt het erop neer dat uit meldingen bleek dat de stedelijke diensten geen foutief, laattijdige of afwijkende handelingen gesteld hebben.

Daarnaast waren er ook een aantal meldingen die in relatie stonden tot andere rechtspersonen dan de stad of actoren buiten de stad of om individuele dossiers met een eigen procedure. Dit is een eerste rapportage waaruit een aantal lessen getrokken worden. Een aantal accenten die hierbij te maken zijn, gaan over het feit dat men duidelijk moet kunnen zien dat een klacht betrekking heeft op het niet kunnen bieden van een kwalitatieve dienstverlening aan de burger. In die zin zijn reeds een aantal acties ondernomen om de dienstverlening te verbeteren en waar bij een tijdige communicatie en een klaarder taalgebruik belangrijk zijn. Een meer klantgericht denken en handelen van de medewerkers wordt dagdagelijks ook binnen de organisatie verder uitgerold.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad neemt kennis van de rapportage klachtenregistratie 2022.

13. GR/2023/101 | Kennisname van Jaarrapport organisatiebeheersing 2022

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 41.

Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 219, lid 2.

Feiten, context en argumentatie

Artikel 219, lid 2 van het decreet over het lokaal bestuur bepaalt dat de algemeen directeur aan het college van burgemeester en schepenen, het vast bureau, de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn rapporteert over het organisatiebeheersingssysteem uiterlijk op 30 juni van het daaropvolgende jaar.

Organisatiebeheersing is een geheel van maatregelen en procedures die ontworpen zijn om een redelijke zekerheid te verschaffen over:

- ☐ het bereiken van de vastgelegde doelstellingen en het kennen en beheersen van risico's
- ☐ het naleven van wetgeving en procedures
- ☐ de beschikbaarheid van betrouwbare financiële en beheersrapportering
- ☐ een effectieve en efficiënte wijze van werken en economische inzet van beschikbare middelen
- ☐ de bescherming van activa en het voorkomen van fraude.

Het organisatiebeheersingssysteem van het lokaal bestuur bepaalt hoe dit moet gebeuren (bv. de procedures, controlemaatregelen). Dat systeem beantwoordt minstens aan het principe van functiescheiding waar mogelijk en is verenigbaar met de continuïteit van de werking van de diensten. Een aantal onderdelen van dit systeem zijn ook decretaal bepaald (bv. visum).

Organisatiebeheersing is dus een middel om de doelstellingen te bereiken en een continue opdracht waar al de medewerkers dagelijks, al dan niet bewust, mee bezig zijn.

In bijlage rapporteert de Algemeen Directeur over de genomen beheersmaatregelen in 2022.

Tussenkomsten

Schepen Declercq stelt dat dit een jaarlijks terugkerende rapportage is waarvan de gemeenteraad kennis neemt. Het is niet zo'n levend document, maar er staan toch wel een aantal accenten in waarrond de organisatie werkt om zichzelf te verbeteren en ook om de risico's te beheersen en te kennen binnen de dagdagelijkse werking en om toe te zien dat procedures en wetgeving op een correcte manier toegepast worden. Verder gaat het ook om het ter beschikking stellen van betrouwbare financiële informatie en om de efficiënte en effectieve economische inzet van de beschikbare middelen. Het gaat dus duidelijk over belastinggeld en als laatste gaat het om het beschermen van de activa en het voorkomen van fraude. Om dit realiseren is er een systeem met ook een aantal specifieke regels rond functiescheiding. Als conclusie stelt ze dat al onze diensten en niet enkel de mensen bezig met organisatiebeheersing en projectmanagement, dagdagelijks aan de slag zijn om onze processen en

procedures te verfijnen, zodanig dat we die controle met stuurboordtabellen ook beter en beter kunnen maken met als doelstelling om een betere dienstverlening aan onze burgers te kunnen leveren.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad neemt kennis van het 'Jaarrapport organisatiebeheersing 2022'.

14. GR/2022/182 | Goedkeuring verslag vorige zitting dd. 31 mei 2023

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, art. 32

Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, art. 32

Feiten, context en argumentatie

Zijn er opmerkingen te maken over het proces-verbaal van de zitting van 31 mei 2023 ? Art 32 van het Decreet Lokaal Bestuur luidt als volgt: als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

Stemming

Met 26 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Laurent Coppens, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Stefanie Platteau, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Oceân Vanderhispallie, Eddy Vandendriessche, Alex Vanthournout, Karolien Poot, Lianna Mkrtchyan, Vincent Dumortier, Jelle Van de Wiele), 1 onthouding (Caroline Bonte-Vanraes)

Besluit

Enig artikel: Het verslag van de zitting dd. 31 mei 2023 wordt goedgekeurd.

15. GR/2022/183 | Mondelinge vragen gemeenteraad.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, art. 31

Juridische grond

Huishoudelijk reglement, art. 11

Decreet Lokaal Bestuur, art. 31

Feiten, context en argumentatie

Raadsleden Vandendriessche, Mingels en Bogaert hebben mondelinge vragen ingediend. **De Voorzitter** merkt op dat raadsleden 6 mondelinge vragen gesteld hebben waarvan sommige nog onderverdeeld zijn in verschillende deelvragen met lange teksten. Hij zal het tijdsbestek in de gaten houden en dit bij wijze van waarschuwing.

Mondelinge vragen van raadslid Vandendriessche

1. Vraag ivm toestand voet- en fietspaden

Ik merk op dat vele voet- en fietspaden er nog steeds erbarmelijk bij liggen. Dit is een absoluut gevaarlijke toestand voor voet- en fietsgangers. Ik heb daar vroeger reeds opmerkingen over gemaakt
VRAAG : Wat is het stadsbestuur van plan met deze onveilige situaties en wanneer komt dit in orde?

Schepen Roose antwoordt dat dit een zeer algemeen gestelde vraag is en dat met betrekking tot de toestand van de fiets- en voetpaden er continu verbeteringen/vernieuwingen worden uitgevoerd gebaseerd op enerzijds de toestandindicator – dit is een overzicht van de toestand van de voet- en fietspaden en trage wegen – en anderzijds op de beschikbare budgetten en eventuele opportuniteiten rond aanleg van nutswerken waar de stad vernieuwingen aansluitend kan uitvoeren. Voor de vernieuwing van de voet- en fietspaden is over de ganse meerjarenplanning een budget voorzien van 300.000 € per jaar en er worden hier constant projecten mee uitgevoerd. Daarnaast is er nog een apart budget van de heraanleg van wegenis. Er wordt verder ook ingezet op de rapportering. In het beleidsplan dat in de vorige gemeenteraad goedgekeurd werd, staat dat de toestand en de rapportering afgelezen kan worden. In 2019 werd gestart met 23% slechte voetpaden, terwijl in 2022 een daling van 7 % te noteren viel of 13.000 m² voetpaden die vernieuwd werden. Niettemin altijd kan er zich nog altijd ergens een onveilige situatie voordoen en dat mag u, net zoals alle andere burgers en inwoners steeds doorgeven op info@menen.be ofwel op onze website via het meldingsformulier. Hij weet dat er ook nog heel wat graafwerk in onze stad nodig zal zijn, waarbij de nutsbedrijven tijdelijk de straat innemen. Als er meldingen zijn van onveilige toestanden, dan wordt dit telkens aan de verantwoordelijke van die nutsbedrijven doorgegeven om dit zo snel mogelijk weg te werken. Als het raadslid dit vaststelt, mag hij dit steeds doorgeven. **Raadslid Vandendriessche** wenst nog een korte repliek te geven. Hij weet dat er gewerkt wordt aan een voetpad- en fietsplan. Als hij gaat fietsen, ziet hij nog veel onveilige toestanden. Het is aan de stad om die op te lossen en hij weet dat dit veel geld kost. **Schepen Roose** ziet dit ook als een blijvende opdracht en de resultaten zijn zichtbaar in de rapportering.

2. Vraag ivm fietsstraten

In verband met de fietsstraten wil ik de volgende opmerkingen maken en wat zijn de vooruit zichten in deze. Auto's respecteren het inhaal verbod niet en brengen zo de fietsers in gevaar. Vraag : wordt er door de politie en stadswachten opgetreden en zo nodig geverbaliseerd?

Schepen Roose antwoordt dat de vraag wel een duidelijke veralgemening inhoudt. Het is niet zo dat alle weggebruikers de fietsstraat niet naleven. Er zijn sommigen die het naleven en er zijn anderen die dit jammer genoeg niet naleven. Ik heb er geen specifieke cijfermateriaal over. Momenteel zijn er in Mene twee fietsstraten, zijnde de Sluizenkaai en de Hospitaalstraat. Momenteel is het zo dat enkel de politie bevoegd is om op te treden bij fietsstraten en er zijn heel wat vaststellingen. In de reeds bestaande fietsstraten Sluizenkaai en Hospitaalstraat treedt de politie zowel proactief als reactief op. Onze gemeenschapswachten hebben hier momenteel geen bevoegdheid in en ze kunnen met andere woorden geen voertuigen tegenhouden. Bij de herziening van de GAS-wet (publicatie Staatsblad voorzien begin 2024) zal de mogelijkheid wel bestaan dat gemeentelijke vaststellers ook dergelijke zaken vaststellen. Dit moet dan wel nog eerst opgenomen worden in onze eigen algemene politieverordening. **Raadslid Vandendriessche** dankt de schepen dat hij zich inzet voor de fietsers. Wel is hij als fietser bijna van zijn sokken gereden tussen de Wervikstraat en de Lageweg waar er echt een inhaalverbod is. Dit is een fietsstraat en de auto's moeten achter de fietser blijven. **De Voorzitter** vraagt om de straat nog eens te herhalen. **Raadslid Vandendriessche** heeft het over de straat tussen de Lageweg en de Wervikstraat, de Arkebrugweg. Hij gaat ervan uit dat dit een fietsstraat is omdat daar tekeningen van een fietser op de weg geschilderd staan. **Schepen Roose** verklaart dat dit wellicht fietssymbolen zijn ter aanduiding van de positie van de fietser. **Raadslid Vandendriessche** vindt dat dit op een fietsstraat lijkt. **Schepen Roose** is duidelijk dat dit geen fietsstraat is. Er kan veilig gefietst worden en in de bebouwde kom dient 1 meter afstand van de fietser vrij gehouden worden . Dit leert men bij het behalen van het rijbewijs. **Raadslid Vandendriessche** weet dat als men met de fiets passeert, er zeker geen meter wordt vrijgelaten. De auto's passeren daar gewoon en het is onveilig. **Schepen Roose** vult nog aan dat vandaag op de gemeenteraad ook die specifieke locatie aangekaart werd, namelijk het project van de verbinding tussen de Lageweg en het jaagpad waar in de toekomst een veel veiliger alternatief mogelijk wordt. Dat is ook de reden waarom de stad dit daar doet. Daar wordt een gevaarlijke situatie weggewerkt zodat alle medewerkers op het bedrijventerrein Grensland en ook van de achterliggende gebieden met die fietsverbinding op een veilige manier tot op het jaagpad kunnen rijden.

Mondelinge vragen van raadslid Mingels

3. Vraag ivm de rol van de voorzitter van BITLAR

Het zal u allicht niet verwonderen maar ik heb naar aanleiding van een discussie in de gemeenteraad van 3/05/23, waarin ik onvoldoende antwoord kreeg op mijn herhaalde vraag, de verslagen opgevraagd van BITLAR. Voor de duidelijkheid BITLAR is een coöperatieve vennootschap met de bedoeling de LAR te laten floreren. De stad Menen participeert als vennoot, meer bepaald een vennoot A. De stad heeft geen meerderheid binnen de coöperatieve vennootschap maar is wel de grootste aandeelhouder. De maatschappelijke zetel van BITLAR bevindt zich in dit stadhuis, het voorzitterschap is in handen van schepen Breye en het secretariaat wordt bemand door een kabinetsmedewerker. Dat is dus iemand die ook op 'onze pay roll' staat. Ik mocht op 25 mei een bundel van de secretaris van BITLAR ontvangen en ik heb me daar intussen doorheen gewerkt. Hoewel ik stilletjes gehoopt had op veel verslagen van de Raden van Bestuur, kreeg ik eigenlijk vooral processen verbaal van jaarvergaderingen te beginnen met een proces verbaal van de jaarvergadering van BITLAR dd 18 juni 2019, een jaarrapport van 2020 en een Proces Verbaal van de jaarvergadering van 9 juni 2022. Hij heeft daar nog de namen gelezen van Eddy Lust, Tom Vlaeminck en Caroline Bonte-Vanraes. Hij mocht net geteld 1 verslag van de RvB ontvangen. Het enige verslag van de raad van beheer dateert van 22 augustus 2022. Daarover straks meer... Ik moest dus eigenlijk met een blinde vlek aan de slag als het mijn bedoeling is om te achterhalen wat er tijdens de raden van bestuur is gebeurd. Blinde vlekken hebben enerzijds de eigenschap om mij te triggeren en anderzijds --en ik zou zeggen gelukkig voor mij en voor ons allemaal -- is er schepen Virginie Breye, die namens dit bestuur als voorzitter van de BITLAR functioneert. Zij kan ons, weliswaar via mij, deze keer wel de nodige toelichting geven. Ik lees op pagina 11 van het PV van 9 juni 2022 onder agendapunt 12 "Varia en rondvraag": Rekeningen en budget BITLAR: Betaling Consultes/collectief bezwaar. Ik citeer Bitlar: CVBA werd als structuur gebruikt om de facturatie van het collectief bezwaar tegen omgevingsvergunning LAR te betalen. Dit bezwaar is een collectief van individuele bedrijven. De Bitlar werd hierin niet aangesteld als opdrachtgever, enkel als mechanisme om deze transacties in eerste lijn vlot te betalen. Ik lees verder dat een vennoot B de bedrijven zal contacteren om de terugbetaling te regelen. Verder is er de beslissing dat - ik citeer -- gezien Bitlar CVBA niet werd aangesteld als opdrachtgever; gezien Bitlar enkel werd gebruikt voor een vlotte verrekening van betreffende facturen van de respectievelijke adviesbureaus, werd beslist dat de totaalsom integraal wordt terugbetaald aan Bitlar CVBA. Dit via een verrekening van aan elk van de individuele bedrijven die deelnam aan de indiening van het bezwaar. Een vennoot zal hiervoor in alle transparantie de betrokken bedrijven contacteren om hun 'aandeel' in de totaalsom terug te betalen aan Bitlar CVBA. Op deze manier wordt de kas terug aangevuld en wordt ook duidelijk dat Bitlar CVBA enkel instond als tussentijds betaalluik binnen deze opdracht. De Raad van bestuur volgt deze terugbetaling op. Uit het verslag van de rvb van 22 augustus 2022 haal ik in het kader van deze vraagstelling twee elementen. 1. schepen Breye, de voorzitter, is verontschuldigd. 2. de terugbetaling die eerder in de AV is beslist is weer onderwerp van de agenda. Voor alle duidelijkheid ... opnieuw verscholen in de varia alsof het om een triviaal iets zou gaan. Blijkbaar is er nog geen werk gemaakt van de uitvoering van de beslissing van de Algemene vergadering van bijna 3 maanden geleden. Erger nog... de beloofde feitelijke verrekening moet blijkbaar nog gebeuren. Schepen Breye, is mijn interpretatie van wat ik net heb voorgelezen juist? Klopt het dat er tijdens een vergadering van BITLAR beslist is om geld van BITLAR ter beschikking te stellen om een initiatief te financieren, dat niet uitging van BITLAR zelf maar van meerdere vennoten, die zich los van BITLAR een collectief hebben gevormd? Over hoeveel geld ging dat, trouwens? Klopt het dat die financiële middelen gebruikt zijn om juridische bijstand in te huren om een omgevingsvergunning, waarvan de plannen waren ingediend in functie van de revitalisering van de LAR en op 7 juni 2022 door de minister was goedgekeurd, aan te vechten? Zo ja... in welke vergadering is dat gebeurd? Was u daar aanwezig en zo ja,... welke is uw rol daarin geweest? Klopt het dat die gang van zaken als problematisch werd aangevoeld tijdens de AV van BITLAR van 9 juni 2022 en dat daar feitelijk de terugbetaling werd georganiseerd? Schepen Breye, ik heb u daarnet eigenlijk 7 vragen gesteld. Ik verwacht deze keer minstens evenveel duidelijke antwoorden terug.

De Voorzitter merkt dat het raadslid net binnen zijn tijd gebleven is. **Schepen Breye** beantwoordt de 7 gestelde vragen als volgt : **1. Schepen Breye, is mijn interpretatie van wat ik net heb voorgelezen juist?** Wat u leest is een weergave van bepaalde feiten die zich doorheen de jaren afspelen in een specifieke context. Wat betreft de interpretatie is er wat duiding nodig. Deze wordt in uw volgende vragen duidelijk. **2. Klopt het dat er tijdens een vergadering van BITLAR beslist is om geld van BITLAR ter beschikking te stellen om een initiatief te financieren, dat niet uitging van BITLAR zelf maar van meerdere vennoten, die zich los van BITLAR een collectief hebben gevormd?** Het klopt niet dat dit op een vergadering van BITLAR werd beslist. Het klopt wel dat dit werd beslist door het

'consortium' van 17 bedrijven op de LAR gelegen. En ja, het waren inderdaad die bedrijven die zich tegen de goedkeuring van de vergunning hebben verzet. **3. Over hoeveel geld ging dat, trouwens?** Het gaat om een bedrag van om en bij de € 25.000 aan erelonen voor advies met betrekking tot mobiliteit en omgeving, specifiek € 24.068. Hier zitten de erelonen in van Consultes (begeleiding herinrichting van de LAR voor € 8.993) en (ondersteuning periode feb.-sept. 2022 voor € 11.425) en een factuur van Vectris (adviesnota mobiliteit in kader van het bezwaarschrift voor € 3.650). **4. Klopt het dat die financiële middelen gebruikt zijn om juridische bijstand in te huren om een omgevingsvergunning, waarvan de plannen waren ingediend in functie van de revitalisering van de LAR en op 7 juni 2022 door de minister was goedgekeurd, aan te vechten?** Dit klopt. Deze facturen hadden betrekking op juridische kosten inzake het aanvechten van de goedgekeurde vergunning dd. 7 juni, alsook mobiliteitsstudies. **5. Zo ja... in welke vergadering is dat gebeurd?** Er werd reeds gezegd dat deze opdracht tot aanstellen van BITLAR als opdrachtgever nooit op een vergadering besproken of goedgekeurd is. Wel werd na betaling beslist dat deze kost integraal door de 'procesdeelnemers' dient te worden terugbetaald, elk volgens hun aandeel. De 17 bedrijven gebruikten het platform van de BITLAR om de betaling te faciliteren. **6. Was u daar aanwezig en zo ja,... welke is uw rol daarin geweest?** De schepen was verontschuldigd met een ernstige reden, maar inhoudelijk probeert ze als voorzitter en schepen van lokale economie om telkens opnieuw in alle dossiers te streven naar oplossingen met de betrokkenen. Ze hoopt tevens op korte termijn de eerste spadesteek te mogen meemaken samen met alle ondernemers en de stad. Ze streeft mee naar het bedrijventerrein van de toekomst. **7. Klopt het dat die gang van zaken als problematisch werd gevoeld tijdens de AV van BITLAR van 9 juni 2022 en dat daar feitelijk de terugbetaling werd georganiseerd?** Dit klopt absoluut. Er is expliciet gevraagd tot terugbetaling van deze kosten. En als voorzitter heeft ze geagendeerd dat de terugbetaling opgevolgd dient te worden. Als laatste geeft ze ook nog mee dat men momenteel bezig is met de hervorming van de BITLAR. Er wordt bekeken welke structuur best zal dienen om de taken van BITLAR ter harte te nemen en of publieke actoren als de stad Menen nog deel wensen/moeten uitmaken van deze structuren, alsook welke taken en dienstverlening een structuur als BITLAR op zich kan nemen. Doel is de BITLAR te herijken, geënt op de juiste doelstellingen voor een dergelijke bedrijventerreinvereniging. Want na 40 jaar merkt elk lid en elke vennoot dat het tijd is voor een integrale herziening van de structuur, de besluitvorming en het takenpakket. Met de goedkeuring van de revitalisering van de zone komt er infrastructureel alvast een volledige hernieuwde zone in het vooruitzicht. Parallel wensen de BITLAR-vennoten ook het beheer en parkmanagement te herbekijken. **De Voorzitter** zal eerst raadslid Mingels laten repliceren om daarna nog de mensen aan het woord te laten die vernoemd werden en zich aangesproken voelen. **Raadslid Mingels** voelt zich als aan de grond genageld. Hij had een repliek voorbereid met nog een aantal bijkomende vragen. Hij stelt dus maar vast dat er een informele vergadering belegd werd waar de schepen niet op aanwezig was en dat die vergadering in staat was om € 25.000 van de rekening te laten halen om iets te doen dat eigenlijk inging tegen alle beslissingen die hier unaniem genomen zijn geweest. € 25.000 wordt eigenlijk van de rekening gehaald en hij vraagt de schepen om uit te leggen hoe dit mogelijk is. Hij stelt toch vast dat de schepen voorzitter is en dat het secretariaat in stedelijke handen zit en via een informele vergadering gaat er zomaar € 25.000 van de rekening. Er is dus geen formele beslissing, maar via een informele vergadering kan er 25.000 € van een rekening van de vereniging weggehaald worden, wat eigenlijk niet is beslist in een formele vergadering. De schepen zegt dat er dus nergens een beslissing is. Hij was al verwonderd dat hij geen verslagen van de raden van bestuur kreeg en terug kan de vraag gesteld worden of die er zijn geweest. Hij vraagt zich af wie daarvoor verantwoordelijk is en wie kan er nu geld afhalen van een rekening na een informele vergadering? Eigenlijk is dat wanbeleid waar de schepen voor verantwoordelijk is en wenst nog een beetje verder te gaan. Wie goed opgelet heeft in dat dossier heeft moeten vaststellen dat er minstens € 150.000 aan extra kosten gemaakt zijn in dit dossier en hij overdrijft dan nog niet. Integendeel blijkt uit het collegebesluit van 27 juli 2002 dat er ook kosten zijn gemaakt door de stad om een raadsman aan te stellen en uit dat besluit kan hij enkel opmaken dat het bedrag, hiervoor vrijgemaakt, kleiner is dan € 8500. Omdat het ging om een beroep was dit de enige reden waarom die aanstelling van het advocatenkantoor in kwestie niet naar de gemeenteraad diende te komen. Bovenop die 150.000 is er toch ongeveer € 8.500 of iets minder vrijgemaakt om tegen dit beroep in te gaan, waarbij de schepen die € 25.000 betaald heeft en dit via een informele vergadering. Hij wenst dat de schepen dit in godsnaam eens gaat uitleggen. Hij kan ook nog aanbrengen dat naast de extra kosten in hoofde van het personeel en aanpassingen aan de plannen het risico voor de stad vele keren groter was. Hij wenst te vernemen of schepen Breye zich bewust was van de zeer aanzienlijke financiële implicaties

verbonden aan de eventuele niet realisatie van dat project? Hij kan meegeven dat de kosten in fase 1 geraamd werden op 11 miljoen euro en de diverse subsidies verbonden aan dit project zijn geraamd op € 8.350.000. Hij vindt dit niet uit en hij haalt die gegevens uit de motivatie van het schepencollege van 27 juli 2022, waar schepen Breye op aanwezig was en mee beslist heeft dat het nodig was om een advocaat aan te stellen tegen de mannen die eigenlijk geld van u gebruikt hebben of van de BITLAR gebruikt hebben om tegen die plannen in beroep te gaan. Probeer dit maar een keer uit te leggen. Dat is echte onkunde, want naast de extra kosten voor de belastingbetaler die er onmiskenbaar zijn, zijn er ook nog de financiële consequenties die er als gevolg van de beslissing van de gemeenteraad van mei gelukkig niet zijn gekomen. Er is zijns inziens ook een democratisch deficit dat ieders aandacht verdient. Er is het gegeven dat de revitalisering van de LAR voor deze meerderheid een prioriteit was en dit mag blijken uit het meerjarenplan. Hij heeft het nagekeken en dit dossier is 3 keer in openbare zitting behandeld geweest en als gevolg van de démarche van de schepen ook één keer in besloten zitting op 3 mei 2023. Daarover heeft hij niets te zeggen omdat de zitting van 3 mei 2023 in besloten zitting was. Hij kan wel iets zeggen over de openbare zittingen die dateren van november 2021, december 2021 en februari 2022. De 3 betrokken dagordepunten werden telkens unaniem goedgekeurd. Hij herinnert zich dat deze meerderheid daar bij monde van schepen Roose uitdrukkelijk op aangedrongen had. Dat betekent niet alleen dat de schepen die dossiers op die respectievelijke vergaderingen heeft goedgekeurd, maar ook de collega's van het schepencollege en alle gemeenteraadsleden hebben dit evenzeer goedgekeurd. In feite heeft schepen Breye een initiatief gesteund dat tegen de beslissingen van een unanieme gemeenteraad ingaat. Eigenlijk heeft de schepen de hoogste democratische besluitvorming aan haar laars gelapt. Hij vraagt zich af hoe het mogelijk is dat schepen Breye als schepen van de stad Menen denkt zich zoiets als schepen te kunnen permitteren? Hoe kon zij zomaar achter de rug van iedereen die hier zit gebruik makend van het mandaat als voorzitter van de BITLAR om een actie te steunen die tegen al die beslissingen van onze gemeenteraad ingaat. **De Voorzitter** vraagt om te besluiten. **Raadslid Mingels** vindt dat er maar één conclusie kan getrokken na wat de schepen vandaag verteld heeft, namelijk dat € 25.000 zomaar van een rekening kan gehaald worden zonder formele beslissing. Het enige dat hij daaruit kan besluiten is dat de schepen niet geschikt is voor haar taak en dat ze eigenlijk best de eer aan zichzelf houdt en haar mandaat als schepen neerlegt. **De Voorzitter** vraagt of de personen die vernoemd werden, nog willen tussenkomen. **Raadslid Bonte-Vanraes** zat tot 2012 in de BITLAR en **de Burgemeester** was in de vorige legislatuur voorzitter. **Raadslid Mingels** werpt ertussen of dit zomaar kan. **De Voorzitter** zal eerst de schepen aan het woord laten en hij zal niet nu de regels veranderen. Hij begrijpt dat het raadslid nog iets in een opwelling wou zeggen, maar de tijd van het raadslid is nu eventjes voorbij. **Schepen Breye** is van oordeel dat de besluitvorming van raadslid Mingels te ver gaat. Hier beslisten 17 individuele bedrijven elk individueel om deel te nemen aan de opstart van een procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen en om hun aangestelde dienstverleners Consultes en studiebureau Vectris op een vlotte manier te laten factureren. De bedrijven die beroep aantekenden en lid van BITLAR waren, vonden het opportuun om deze kostennota's op de algemene naam van BITLAR te factureren, omdat men van mening was dat er dan geen 17 afzonderlijke facturen dienden opgemaakt te worden. Ze waren ook van mening dat dergelijke dienstverlening wellicht perfect kon passen binnen de dienstverlening en het takenpakket van BITLAR, aangezien ze wel degelijk de belangen van de bedrijven vertegenwoordigden, aldus het desbetreffend consortium. Ze vonden ook dat ze dit recht hadden om dit te doen, aangezien ze een meerderheid van de stemmen vertegenwoordigen. Zo geschiedde het inderdaad dat initieel deze facturen werden betaald door de BITLAR CVBA, waarvan deze bedrijven deel uitmaken. Dit werd niet goedgekeurd op een vergadering van de BITLAR, maar op een vergadering van het collectief van de deelgenoten van de BITLAR, die samen procedeerden tegen de desbetreffende vergunning. Er was dus nooit een officieel akkoord om dit als BITLAR te bekostigen. Wat in een extern overlegplatform wordt besloten of geadviseerd, kan zeker en gebeurt herhaaldelijk omdat men telkens vanuit een ander perspectief de zaken bekijkt en deze technische betaling zet toch niets op de helling. **De Voorzitter** vraagt of er nog een repliek komt, want normaliter zou hij hier de vergadering moeten afronden. **Raadslid Mingels** zou graag nog eventjes tussenkomen over de repliek die de schepen heeft herhaald. Hij vindt het niet kunnen dat de schepen het mogelijk maakt en eraan meewerkt om geld van de BITLAR te halen om die factuur betaald te krijgen. Die mogelijkheid wordt hier geboden om langs de BITLAR om te gaan, want er is geen formele vergadering geweest en als die er al geweest was, dan had hij als raadslid het stuk moeten krijgen, maar hij heeft het niet gekregen. De schepen had het hier altijd over het feit dat er eigenlijk geen formele vergadering geweest was in dat verband. Zo is het dus mogelijk om € 25.000 van

de rekening van de BITLAR te halen. Het is een kunst om dat geld rapper van de rekening te halen dan dat dit terugbetaald zal worden aan de BITLAR. Hij weet niet of dit geld nu al terugbetaald is en of iedere firma dit al terugbetaald heeft. Het zit in de feiten zo dat men veel rapper geld van de rekening BITLAR kan halen, dan dat dit terugbetaald wordt. Hij veronderstelt dat dit alleen maar met behulp van de schepen en van het secretariaat mogelijk is en dit zal dan ook zonder formele beslissing terugbetaald dienen te worden. Dat is het eigenlijk. **De Voorzitter** heeft echter iedereen nog één keer aan het woord gelaten omdat deze vergadering hoort te weten wat er gebeurd is. Hij geeft de schepen de kans om het slotwoord te formuleren. **Schepen Breye** stelt dat die facturen initieel betaald zijn geweest via de rekening van BITLAR omdat de BITLAR als collectief gemakkelijker in één beweging kan factureren en de BITLAR was en is tot op vandaag nog steeds van oordeel dat dit tot het takenpakket van de BITLAR zou kunnen behoren. Dit werd per direct betwist op de Algemene Vergadering, ook enkele private vennoten betwistten deze manier van werken. Iedereen is akkoord gegaan om de facturen terug te betalen, net omdat de BITLAR initieel nooit als opdrachtgever is opgetreden en dat de totale kost moest worden terugbetaald à rato van het aantal deelnemers aan de beroepsprocedure. Elk van die 17 bedrijven is akkoord om de totaalkost terug te betalen na afsluit van de procedure. **De Voorzitter** wenst af te sluiten, maar **raadslid Mingels** hoort hier een nieuw element. Hij hoort hier dat de bedrijven akkoord zijn om dit op zich te nemen na de afsluit van de procedure. Wat hij hier niet hoort zeggen en dit wil dus zeggen dat indien de procedure anders zou gelopen zijn, dat de bedrijven dit dan niet zouden willen terugbetalen. **Schepen Breye** stelt dat het toch haar taak als voorzitter is om te bemiddelen en om tot een uitkomst te komen. **Raadslid Mingels** vindt vooral dat het de taak van de voorzitter is om goed om te gaan met het geld van de BITLAR. **De Voorzitter** gaat hier het debat sluiten, want anders wordt het een heen-en-weer gesprek. Er zijn vragen gesteld en hij heeft meer ruimte gegeven door af te wijken, wat ook niet de gewoonte is. Er is hier dus voldoende over gedebatteerd en bij deze wenst hij deze vraag af te sluiten en vandaag niet verder te behandelen.

4. Vraag ivm zonnepark in Lauwe

De bewoners van de Vogel- en Biestwijk, de Waterhoenstraat en de Reigerstraat kregen op 9 juni een flyer in de bus met een uitnodiging om zich op 29 juni naar Hoeve Delaere te begeven voor een infovergadering over het plan om een zonnepark te realiseren een zonnepark van 4 ha te realiseren. Op de flyer zag ik de logo's van Aster, Impuls!, stad Menen, EnergieVision en Belfius. Het gebied was bestemd als woonuitbreidingsgebied, maar mag door de betonstop de komende jaren niet bebouwd worden. Tegelijk werden in die omgeving aanplakborden geplaatst met de aankondiging van een omgevingsvergunningsaanvraag. Het aanvraagdossier werd tegelijk in het omgevingsloket publiek gemaakt. Er zijn dus al zeer concrete plannen. Alleen lees ik ook dat er in dat kader nog van alles moet worden onderzocht als het om het delen van de winst gaat. Er wordt verwezen naar energiedelen, maar zijn er verschillende interpretaties van wat energiedelen is en hoe een project als dit de factuur van derden kan minderen. Mijn vraag aan dit College is op welke manier de stad betrokken is bij dit project? Vindt dit College dit project getuigen van goed ruimtelijk beheer en kan iemand antwoorden op de vraag wie er nu beter zal van worden en op welke manier dat zal gebeuren?

Schepen Roose antwoordt dat het zo is er op de dienst omgeving een vergunningsaanvraag binnengekomen is voor het plaatsen van een fotovoltaïsche grondinstallatie en momenteel zit die in openbaar onderzoek. De uiterste beslissingsdatum is 20 september 2023. Deze aanvraag werd ingediend door Impuls samen project Aster, een organisatie opgericht vanuit de Vlaamse sociale verhuurdersmaatschappijen om te investeren in de duurzame energietransitie met natuurlijk het beschikbaar maken van zonne-energie voor de sociale huurders. Dat is de eerste opdracht vanuit Aster en die hebben op dat vlak al heel veel investeringen gedaan bijvoorbeeld op de daken van woningen. Dit hier is een ander project dat gelanceerd wordt om de sociale woningen in Menen te voorzien van zonne-energie. Dat gebeurt zo in heel Vlaanderen. Ze hebben op die manier al heel wat bijgedragen aan de CO2-besparing in Vlaanderen. Vlaanderen dat trouwens op dat vlak heel sterk bezig is met het investeren in zonne-energie, net zoals Menen zelf ook. In de rapportering zijn er nu al 3748 woningen met zonnepanelen op hun dak en men moet blijven zoeken naar oplossingen voor de energietransitie en om hernieuwbare energie-opportunities te zoeken. Vandaar dat de stad het idee genegen is en dit wordt gefaciliteerd bijvoorbeeld door in hoeve Delaere, een stadsgebouw, de infosessie te laten plaatsvinden om zoveel mogelijk mensen te kunnen bereiken. Bij de voorstelling van het project van bouwmaatschappij Impuls waarin dat de stad vennoot is, zag hij dat dit inderdaad woonuitbreidingsgebied is, bestemd voor wonen. Wat dat betreft zijn er problematieken waar er in het verleden reeds een project geweest is. De stad heeft dan liever dat er andere mogelijkheden bekeken

worden, dan het bouwen op die site. Het is een vergunning waarin voorgesteld wordt om energieopwekking te realiseren voor 1124 gezinnen die via energiedelen gebruik zouden kunnen maken voor hun energie-opwekking en dit project heeft dus zeker een maatschappelijk belang. Vandaar dat de stad de invulling van deze site gunstig gezind is, want naast het opwekken van energie is er ook de mogelijkheid om via veel deel- en zijtaken een invulling te geven. Vandaar dat ook de buurt hierbij wordt betrokken in het kader van een dubbel gebruik, namelijk de energie-opwekking naast de natuur. In het kader van de participatie vond de stad dit een goed idee om daaraan onze medewerking te verlenen. **Raadslid Mingels** geeft toe dat hij toch een beetje in de war was toen hij die flyer zag met alleen het logo van de stad Menen. Hij vindt dat het niet gebruikelijk is mensen op die manier uitgenodigd worden voor een openbaar onderzoek. Hij kan het niet anders interpreteren dan dat de stad voor dit initiatief is. Iets anders doen is nu niet mogelijk. Hij heeft zo zijn bedenkingen bij dergelijke projecten en in die zin twijfelt hij aan het dubbel gebruik. Als men schapen en gras gaat onderbrengen onder zonnepanelen en de schapen daaronder laten lopen, dan vreest hij dat die combinatie geen lang leven beschoren zal zijn. Maar goed dat zegt iets over de kennis van schapen en gras wat dat betreft. Hij heeft ook de statuten opgevraagd van Impuls en Impuls heeft 7 maatschappelijke doelen en hij heeft echt moeite gedaan om dit project te doen rijmen met de statuten. Hij heeft geen enkel maatschappelijk doel gevonden in de statuten dat past bij dit project van zonne-energie en die statuten zijn recent gewijzigd. Dit project is niet noodzakelijk duurzaam omdat het iets met zonne-energie te maken heeft. Het is niet zo dat het duurzaam is als men ergens velden begint vol te bouwen met zonnepanelen. Zolang dat dit in de woestijn is, ziet hij daar geen probleem in, maar als men dat doet op velden in ons klimaat, dan vreest hij dat men gaat voor een verarming van die velden. Op andere vlakken hoeft men niet minder duurzaam bezig te zijn dan men nu bezig kan zijn. Zijn pleidooi is eigenlijk om nu niet terug de discussie te gaan openen hierover. Tijdens de procedure is er nog voldoende gelegenheid om zijn opmerkingen te geven. Dit zal ook gebeuren en hij hoopt alleen dat dit stadsbestuur en ook Impuls een keer ernstig nadenkt over wat hier voorligt en dit nog los van het visuele. Dat is eigenlijk nog het minste waar hij zich zorgen over maakt. Of hij zich nog zorgen maakt over andere zaken? Die zijn er, maar hij zal die ten gepaste tijden overmaken via de procedure? Hij hoopt echt wel dat iedereen die dit aanbelangt daar toch nog een keer ernstig over nadenkt. Hij moet ook zeggen dat onze vertegenwoordiger in Impuls eigenlijk ook een klein beetje geshockeerd was dat het op die manier ging en dat daar toch wel snelle stappen gezet zijn, die niet altijd even correct doorgesproken zijn als hij het zo mag zeggen. Goed, hij ziet wel wat ervan komt, maar het is duidelijk dat hij geen fan is van het volleggen van zonnepanelen op velden. Laat dit een duidelijke conclusie zijn, wat hem betreft. **Schepen Vandenbulcke** wenst een korte repliek te geven en geeft mee dat de vertegenwoordiger van de fractie van het raadslid akkoord was dat Impuls zich zou aansluiten bij Aster en dat tijdens de raad van bestuur waar de zonnepanelen in Lauwe aan bod kwamen, dat hij de enige was die daar tegen was. **Raadslid Mingels** geeft als hint mee dat hij ook geen probleem heeft dat er wordt samengewerkt wordt met Aster. **De Voorzitter** beschouwt deze mededeling dan als een repliek. **Schepen Roose** wenst tussen te komen over de doelen in de statuten. In de statuten van Impuls wordt verwezen naar de ondersteuning van de huurders en Aster heeft als opdrachten om de energiefactuur van de sociale huurders te verlagen en mee te werken aan een beter klimaat. Dat zijn twee dingen die in elkaars lijn liggen. Hij ziet hierin geen probleem en hij hoopt inderdaad om de hernieuwbare energie-investeringen te kunnen realiseren. Als samenleving is het goed om te maken dat alle beetjes daarin kunnen helpen. Hij denkt dat er niet andere mogelijkheden zijn in sommige deelgebieden en in deze denkt hij dat dit een nuttige investering kan zijn. **De Voorzitter** wenst niet af te wijken en sluit bij deze de mondelinge vraag af en gaat over naar de volgende mondelinge vraag.

5. Vraag ivm het streamen van de gemeenteraadszittingen

Er zijn intussen al verschillende gemeenteraadszittingen gestreamd. Ik wil graag weten of het streamen al geëvalueerd is en wat uit die evaluatie is gebleken?

De Voorzitter neemt hier ook zijn verantwoordelijkheid als het over het streamen gaat. Hij is altijd een voorstander geweest om te kunnen streamen, niet enkel alleen voor het publiek in de gemeenteraadszaal, maar ook voor mensen van thuis uit die soms niet altijd aanwezig kunnen zijn om de gemeenteraad te volgen. Er is slechts driemaal een gemeenteraad gestreamd geweest en om nu na driemaal al een concrete evaluatie te maken, lijkt het hem nog te vroeg. Als daar iets kan uit afgeleid worden, dan zullen we dat ook doen in de toekomst. Tweemaal is de streaming vlot verlopen en waren

er ook geen technische mankementen. Echter bij de laatste streaming is er een technisch mankement geweest, waarbij het geluid wel degelijk werd opgenomen, maar op het moment van de streaming niet voldoende werd weergegeven. Dat is dan achteraf ook rechtgezet en ook de gemeenteraad kan nog steeds bekeken worden met een volledige klank. Er is daar niets verloren gegaan, waarbij gemeld kan worden dat er voor de gemeenteraad van 29 maart er in totaal 248 weergaven waren en voor de gemeenteraad van 3 mei waren er 128 weergaven. Het enige technische probleem is dat dit voor de laatste gemeenteraad niet gezegd kan worden. Hij hoopt dat de weergaven zich niet in dalende lijn bevinden, maar in een stijgende lijn. Hij wil nog een laatste cijfer meegeven dat niet als een hoogtepunt kan worden beschouwd, meer bepaald dat er op een bepaald moment 11 mensen tegelijkertijd aan het kijken waren. Hij wil daarbij toevoegen dat er nog niet onmiddellijk reclame werd gemaakt dat de gemeenteraad gestreamd wordt. Het is de mond-aan-mondreclame dat het nu doet. Dat zal in de toekomst veranderen. Eerst moeten die technische mankementen weggewerkt worden in de proefperiode. Als we er na vandaag uit zijn, dan kan in de loop van september of naar aanleiding van een gemeenteraad daar uitgebreidere reclame rond gemaakt worden. De boodschap is dat het nog altijd de bedoeling is dat we in deze democratische raad onze boodschap kunnen verspreiden onder de bevolking en tonen dat er hier wel degelijk gewerkt wordt. Dat is dus de bedoeling. Hij hoopt dat deze korte evaluatie na 3 keer streamen dan verder kan geëvalueerd worden en hij hoopt dat de cijfers dan in stijgende lijn zullen zitten. **Raadslid Mingels** komt tussen en is blij dat daar in de toekomst werk van zal gemaakt worden. Voor hem doen cijfers er minder toe. Het is een democratische plicht om onze democratie zo zichtbaar mogelijk te maken en met het streamen laten we de mensen hierop aansluiten al is het maar kort en dan hebben ze toch minstens een idee van wat er hier gebeurt. Dat is eigenlijk de reden waarom er gestreamd wordt en dus daarom in elk geval zijn dank voor de inspanningen en ook aan de mensen die het effectief realiseren. Want hij kan zich voorstellen dat er ook nog andere leukere opdrachten zijn. **De Voorzitter** pikt hierop in en meldt dat hij hier nog altijd graag zit, maar natuurlijk wordt niemand verplicht om hier te zitten. **Raadslid Mingels** vindt dat het eens iets anders is en hij hoopt het ook met enig plezier gevolgd wordt. Dan is het plezierig werken.

Mondelinge vraag van raadslid Bogaert

6. Vraag ivm inrichting met speeltuigen en ontharding Lentedreef Rekkem.

Op 22 januari 2022 werd door het stadsbestuur een informatiemoment georganiseerd in de Lentedreef in Rekkem. Een delegatie van het Schepencollege en een aantal bewoners waren toen aanwezig. Het plan dat toen werd voorgesteld ging vooral over het ontharden van het centraal gelegen plein. Vele bewoners gaven hun mening omtrent het voorstel van het Schepencollege en hadden zelf heel wat terechte opmerkingen en voorstellen. De essentie van de mening van de bewoners was toen, dat dit centraal plein dient behouden te worden in zijn oorspronkelijke staat om diverse redenen van gebruik, vooral door de kinderen, bewoners van de wijk en bewoners van het nabijgelegen rust- en verzorgingsinstelling. Op 09 juni 2023 kwam een delegatie van het Schepencollege opnieuw naar de wijk, deze keer voor een - wat men noemde – een participatiemoment. Het plan werd toegelicht maar de bewoners konden vooraf kiezen uit een drietal voorstellen van speeltuigen die op het centraal plein zouden aangebracht worden. In het huidige voorstel van het Schepencollege ziet men niets meer terug van de op 22 januari 2022 meningen en voorstellen van de bewoners. Bij velen van de bewoners was en is er een groot ongenoegen bij deze aangehaald “schijnvertoningen”. Daar ikzelf in deze wijk woonachtig ben, werd mij door meerdere bewoners gevraagd om hier tussen te komen. In het huidige plan schuift men één element naar voor nl. het plaatsen van speeltuigen en ontharden van het centraal plein. De bewoners hebben echter meerdere voorstellen en bekommernissen :

1. Het voorstel van de bewoners is, om eerst een globaal plan op te maken die de leefbaarheid en duurzaamheid in de wijk in de toekomst kan bevorderen. In dit plan zouden vb. kunnen opgenomen worden : Een klein gedeelte overkapping van het centraal plein, dienstig als ontmoetingsplaats voor de wijk en de omgeving. Men kan bij deze overkapping het regenwater opvangen, zonnepanelen plaatsen die elektriciteit kunnen opwekken voor de verlichting van de wijk en eventueel te plaatsen op laadpalen enz...

2. In het verleden waren reeds drie huisbranden in de wijk. Bij de huisnummers 22 – 23 en 30 – 31 is de straat afgesloten door vaste paaltjes die het autoverkeer onmogelijk maken. Bij een huisbrand in die

omgeving moesten de hulpdiensten vaststellen dat een vlot verkeer van de brandweer en ambulance onmogelijk was. Daarom is het voorstel om daar vb. wegneembare paaltjes te plaatsen.

3. Reeds diverse keren werd vanuit de wijk gevraagd om de bestaande speeltuigen te vervangen door nieuwe en de zandbakken rein en onkruidvrij te houden, echter zonder gevolg.

4. Er kunnen in de wijk ook maatregelen genomen worden om de snelheid van het verkeer af te remmen voor bewoners en bezoekers met een “zwarte voet”.

5. Ontharding kan, maar dit ken perfect op de parkeer plaatsen die in de wijk aanwezig zijn.

6. De Lentedreef is een erg “groene wijk” maar het onderhoud van de bomen en aanplantingen laat meer dan de wensen over. Dus nog meer groen voorzien lokt bij vele bewoners de reactie uit “ze zouden beter het bestaande groen beter onderhouden”.

Ik kan zo nog een tijdje doorgaan.... Wat bewijst dat een “globaal plan” voor de toekomst van de wijk meer dan nodig is, eerder dan lukrake ingrepen. een “participatiemoment hebben als doel “ te luisteren naar de bewoners en rekening houden met hun wensen, voorstellen en bekommernissen.

Mijn vragen :

1. In hoever werd in het huidig plan rekening gehouden met de voorstellen en bemerkingen van de bewoners op het eerste info-moment op 22.01.2022.? Werd van dit info-moment toen een verslag gemaakt die mocht en kan ingezien worden?

2. Bij het huidig plan konden bewoners kiezen uit een drietal voorstellen van spelen die op het centraal plein zouden aangebracht worden. Hoeveel keuzeformulieren en reacties kwamen er binnen?

3. Het speelterrein ter hoogte van huisnummers 43 – 44 is de vraag, wat is de bestemming van dit gebied? Er zouden blijkbaar daar geen nieuwe speeltuigen meer mogen komen

4. Bij mogelijke “onthardingsingrepen” in de wijk stelt zich de vraag of men zicht heeft op de hoeveelheid water met die dan kan laten infiltreren. Heeft men daar cijfers over?

5. Is het opmaken van een “globaal toekomstplan” voor de wijk mogelijk, voor er het en der ingrepen gebeuren?

6. Indien bij mijn voorgaande vraag het antwoord “neen” is, kunnen er nog wijzigingen aan het huidig plan - die op het “participatiemoment” van 09 juni 2023 werd voorgesteld - aangebracht worden? Zo ja, op welke manier?

Schepen Roose antwoordt dat er inderdaad een tweetal participatiemomenten gehouden werden en om ook naar de opmerkingen te luisteren van het eerste participatiemoment. Het verslag hiervan mag gerust opgevraagd worden en wat opviel in die participatiemomenten was dat de meningen nogal verdeeld waren en dit werd telkens duidelijk gesteld. In de participatie werd verder dieper ingegaan wat er gedaan kan worden met dit 100% verharde plein van 600 m² en hoe kan dat klimaatadaptief ingericht worden. Het is logisch dat er ook opmerkingen gemaakt worden en die zijn heel terecht en die werden ook naar de betrokken diensten meegenomen. Hoe gaat men om met het groenonderhoud is een opmerking die meegegeven is. Hoe gaat men om met het parkeren en hoe gaat men om met mobiliteit. Deze zaken zijn inderdaad genoemd geworden en die terechte opmerkingen zijn door de betrokken diensten opgenomen. Van in het begin werd er wel altijd duidelijk gesteld en bij herhaling dat het project kadert in de mogelijkheden van klimaatadaptie, doelstellingen die ook in deze gemeenteraad werden goedgekeurd. De regionale onthardingsstrategie kan op die manier ook in de praktijk gebracht worden. Belangrijk is ook dat dit in deze gemeenteraad in 2019 als doelstelling aangenomen werd. Nu proberen we die zaken duidelijk te maken en dit wordt gedaan met heel wat goede ideeën die naar voren komen, zowel in het eerste moment als in het tweede moment. Een idee dat aangebracht werd, is dat er heel veel kinderen spelen op het pleintje met fietsen, met steps, met rolschaatsen en met telegeleide auto's. Het ontwerp is duidelijk aangepast geweest bij de voorstelling op het tweede moment en er werd een mooi pad gemaakt die deze functionaliteiten mogelijk maakt. De opmerking over een wijkfeest met een tent werd ook gemaakt. Ook die functionaliteit zal bij herinrichting van het plein nog gerealiseerd kunnen worden. De vraag kwam ook om lagere begroeiing te voorzien zeker aan de buitenkant. Bij het vergroenen van dat plein zullen we de lagere begroeiing meenemen, zodat de zichtbaarheid op het plein zelf als veiliger aanzien kan worden. De ontwerper heeft dit meegenomen. Banken en meubilair voor senioren en minder mobiele mensen werden ook genoteerd en door de ontwerper bekeken. Het aspect van de parkeerplaatsen werd vertaald in half-ontharding en de parkeerplaatsen zijn er nog, maar de waterdoorlaatbaarheid is vergroot. Er zijn dus heel veel ideeën en

daarvoor dienen de participatiemomenten ook om de doelstellingen te gaan verfijnen en te laten matchen met de vraag die voorligt. De vraag om niks te doen lag niet voor. De stad heeft een uitdaging met de regionale onthardingsstrategie die voor ons ligt. De uitdaging van de klimaatadaptie is er één om niet te negeren. Als er opportuniteiten zijn, dan moet men daarmee aan de slag en de ontwerper goed informeren. In de tweede sessie werd de terugkoppeling gedaan. Er waren ook een paar vragen die de ontwerper zelf niet kon invullen en die werden voorgelegd als een keuzemogelijkheid voor de burgers en op die manier dit dan nog dichter te kunnen matchen met hun vragen. Er werden 4 foto's ontvangen en één mail. Dat is vrij beperkt. Maar in het tweede participatiemoment werd nog een grotere groep mensen aangesproken. Het andere plein zat buiten de projectzone en daaraan is de derde vraag gekoppeld. Dat gaat over het feit wat de bestemming is van het achterliggend plein is. De bestemming van dit plein is woonzone en is in het rood ingekleurd. Dat is een vraag die gekend is bij de diensten rond het project van investeren in speeltoestellen. Met dit college werd € 620.000 geïnvesteerd in nieuwe speel- en beweegtoestellen in onze stad. Dit wordt gedaan volgens een plan waarbij waar er opportuniteiten zijn waarin geïnvesteerd werd. Dit gebeurt op plekken waar de meeste kinderen zijn. Op die manier werd gestructureerd geïnvesteerd in onze stad. Op basis van onderzoek was in al in 2019 bepaald dat de Lentedreef nog niet aan bod kon komen. Er moet inderdaad bij de besteding van de middelen ingezet worden op een volgorde. Die volgorde zorgde ervoor dat de Lentedreef op dat moment voor dit project niet in aanmerking kon komen. Dit werd natuurlijk voor een stuk toch wel gecompenseerd door in deze onthardingsstrategie een compensatie te voorzien door ook wat speeltoestellen op het nieuwe pleintje te voorzien. Maar er is ook het andere plein. Dit werd inderdaad niet in rekening gebracht en hebben de bewoners dit trouwens tijdens de participatiemomenten aangegeven dat die onvoldoende zichtbaar zijn en dus te gevoelig zijn voor vandalisme en andere praktijken. Op dat vlak was er de keuze voor het centrale plein met de mogelijkheden die opgegeven werden. Maar die twee dossiers staan in feite volledig los van elkaar. Bij het centrale plein werd in eerste instantie gekeken naar de uitvoering van de klimaatadaptieve inrichting met een plein waar er zoveel mogelijk functies voorhanden zijn. De vierde vraag ging over het berekenen hoeveel water er kan infiltreren. **De Voorzitter** komt tussen en vraagt iets rapper te zijn in zijn antwoorden. **Schepen Roose** vervolgt met nog drie korte antwoorden. Over het doorgronden van water zijn er geen cijfers inderdaad voorhanden. Die zijn voor dergelijke projecten nog nooit opgemaakt en ook moeilijk te bepalen. Doel is inderdaad om als er veel regen valt op een plein dat er zoveel mogelijk infiltratie mogelijk gemaakt wordt en zeker bij extreme neerslag zodat het water de tijd kan krijgen om in de grond te dringen. Dat kan enkel maar door aan ontharding te doen, iets wat de gemeenteraad beslist heeft om daarin verder te gaan en daarom wordt een globaal toekomstplan opgemaakt voor de hele wijk. Dat project zit niet in het meerjarenplan en er zal daarop negatief geantwoord moeten worden. Er werden nog wijzigingen aan het huidige plan voorgesteld en de opmerkingen van het tweede participatiemoment werden meegenomen in de uitvoering. Dit kon enkel bij de uitvoering om de voorwaarden en de termijnen van de subsidie te kunnen vrijwaren. Natuurlijk zal de buurt terug betrokken worden bij de uitwerking van de vergunning. **Raadslid Bogaert** bedankt voor de antwoorden en wenst nog eens terug terug te komen op haar derde vraag omtrent het andere groene plein. Ze heeft navraag gedaan bij de diensten en de bestemming van dat groene speelplein is gemeenschapsvoorziening, terwijl de schepen zegt dat het woongebied is. De vraag mag toch gesteld worden of het nu woongebied of zone voor gemeenschapsvoorzieningen is en ze heeft dat nagevraagd en men zegt dat het een zone is voor gemeenschapsvoorzieningen. Ze weet dat een aantal bewoners ook wensten om daar speeltuigen te plaatsen, omdat het een zone is voor gemeenschapsvoorzieningen. Vroeger stonden daar voetbaldoelen en ging men naar daar voetballen en nu zijn die weggepakt. Dat is vrij eigenaardig. Als nu het globaal conceptplan opgemaakt wordt, dan is haar vraag of er eigenlijk nog wijzigingen aangebracht kunnen worden aan hetgeen nu voorligt? Ze denkt dat dit niet meer kan. **Schepen Roose** stelt dat dit best door de diensten dubbel gecheckt wordt. In de discussie of dit nu al dan niet correcte informatie is, kan dit op die manier uitgeklaard worden.

Besluit

Enig artikel: Volgende mondelinge vragen worden behandeld in de gemeenteraad

Mondelinge vragen van raadslid Vandendriessche

1. Vraag ivm toestand voet- en fietspaden

2. Vraag ivm fietsstraten.

Mondelinge vragen van raadslid Mingels

3. Vraag ivm de rol van de voorzitter van BITLAR
4. Vraag ivm zonnepark in Lauwe
5. Vraag ivm het streamen van de gemeenteraadszittingen
- Mondelinge vraag van raadslid Bogaert
6. Vraag ivm inrichting met speeltuigen en ontharding Lentedreef Rekkem.

16. **GR/2023/086 | Algemene Financiering – Goedkeuren aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/1)**

Bevoegdheid orgaan

Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, art. 40-41

Juridische grond

- ☐ Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur;
- ☐ Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen (BVR BBC);
- ☐ Ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen;
- ☐ Omzendbrief KBBJ/ABB 2020/3 - aanpassing meerjarenplannen 2020-2025 lokale en provinciale besturen

Feiten, context en argumentatie

Het komt de Gemeenteraad toe om het deel van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 goed te keuren dat de OCMW-raad heeft vastgesteld. Door die goedkeuring wordt het beleidsrapport in zijn geheel definitief vastgesteld.

Hierna geven we de kerncijfers van het aangepast meerjarenplan 2020-2025:

	Rek 2020	Rek 2021	Rek 2022	Mjp 2023	Mjp 2024	Mjp 2025
Exploitatiesaldo	8.619.462	8.562.009	6.012.156	-906.190	1.780.758	3.139.546
Investeringsaldo	-1.520.043	-7.857.366	127.460	-15.886.976	-4.406.281	-2.121.910
Saldo exploitatie en investeringen	7.099.419	704.644	6.139.616	-16.793.166	-2.625.523	1.017.635
Financieringsaldo	-9.426.342	-3.920.404	-4.534.364	-7.966.250	2.618.198	-1.019.134
Budgettair resultaat van het boekjaar	-2.326.922	-3.215.760	-1.605.252	-24.759.416	-7.325	-1.499
Gecumuleerd budgettair resultaat	26.786.332	23.570.572	25.175.824	416.408	409.083	407.584
Beschikbaar budgettair resultaat	26.430.437	23.184.259	24.758.633	11.820	4.495	2.996
Autofinancieringsmarge	4.040.894	4.395.045	1.622.677	-4.260.446	-1.073.391	89.410
Gecorrigeerde autofinancieringsmarge	5.006.929	5.400.828	2.832.378	-3.257.871	-64.152	1.064.092

Stemming

Met 25 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Laurent Coppens, Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Stefanie Platteau, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Oceân Vanderhispallie, Eddy Vandendriessche, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Vincent Dumortier, Jelle Van de Wiele), 2 stemmen tegen (Philippe Mingels, Karolien Poot)

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt het deel van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2023/1) goed dat de OCMW-raad heeft vastgesteld. Door deze goedkeuring wordt het meerjarenplan 2020-2025 (2023/1) in zijn geheel definitief vastgesteld.

BESLOTEN

17. **GR/2023/093 | Gemeentelijke Administratieve Sancties (GAS). Aanstelling van bijkomende gewestelijke vaststellers voor vaststelling inbreuken op Algemene Politieverordening (APV) inzake zwerfvuil en hondenpoep.**

De zitting wordt gesloten op 28 juni 2023 om 21:45.

Namens de gemeenteraad

Algemeen Directeur
Eric Algoet

Voorzitter Gemeenteraad
Tom Vlaeminck