

zitting van woensdag 4 februari 2026 om 19:00 u.

---

AANWEZIG

Tom Vlaeminck, Voorzitter gemeenteraad

Eddy Lust, Burgemeester

Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Schepenen

Berenice Bogaert, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Sam Lernout, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Nico Courtens, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre, Raadsleden

Eva Vandenheede, Algemeen Directeur

VERONTSCHULDIGD

Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Sophie Lefebvre, Raadsleden

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting open om 19.02 u

Na afhandeling van de mondelinge vragen, op het einde van het openbaar gedeelte van de gemeenteraadszitting, wordt de zitting geschorst om 21.36 u. De schorsing wordt opgeheven om het besloten gedeelte van de gemeenteraadszitting te openen om 22.26 u.

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting van de gemeenteraad gesloten om 22.40 u.

OPENBAAR

**1. GR/2026/000 | Goedkeuring gemeenschappelijk reglement (Regionaal Landschap Leie en Schelde) voor de financiële ondersteuning voor het onderhoud van kleine landschapselementen (KLE) in Zuid-West-Vlaanderen**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Toon Demyttenaere, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41.

Juridische grond

- Beslissing Gemeenteraad dd. 03.06.2020 (ref. GR/2020/076) - Legislatuurovereenkomst samenwerking Stadlandschap Leie en Schelde. Goedkeuring.
- MJP 'Samen Menen Maken 2020 - 2025' - BD 8: Menen is een groene en klimaatvriendelijke stad
- GR dd. 25 januari 2016: subsidiereglement KLE.

Feiten, context en argumentatie

**Huidige situatie**

Momenteel kunnen inwoners van Menen een subsidie voor het beheer van Kleine Landschapselementen (KLE's) aanvragen via de website van Stad Menen. Zie huidig subsidiereglement in bijlage.

De landschapswerking van het Regionaal Landschap Leie en Schelde (RLLS) stimuleert de aanplanting van typische kleine landschapselementen (hagen, houtkanten, poelen, fruitboomgaarden, bomenrijen, ...), of KLE'S, op privaat eigendom in Zuid-West-Vlaanderen.

Een vaak voorkomende vraag tijdens terreinbezoeken is of er ook voor het onderhoud van KLE's financiële ondersteuning mogelijk is. We verwijzen de eigenaars dan steevast door naar het reglement van uw gemeente of stad.

Bij het in kaart brengen van deze reglementen merkten we op dat elk bestuur in Zuid-West-Vlaanderen een andere reglementering hanteert, met daarin andere KLE's, andere voorwaarden en verschillende subsidiebedragen. Vanuit het RLLS stellen we dan ook voor om een gemeenschappelijk KLE-reglement op te maken voor de volledige regio Zuid-West-Vlaanderen.

### **Voorstel gemeenschappelijk reglement**

Vanuit het Regionaal Landschap Leie en Schelde komt het voorstel om te werken met een gemeenschappelijk reglement voor de ganse regio. Op basis van feedback van de betrokken gemeenten (bv. uitsluiten van tuinhagen, min. hoeveelheid meter of bomen om in aanmerking te komen) werd een finaal voorstel uitgewerkt (zie bijlage).

Met een gemeenschappelijk KLE-reglement voor Zuid-West-Vlaanderen willen we uniformiteit krijgen op vlak van ondersteuning voor het beheer van KLE's. Het reglement zorgt ervoor dat in onze regio overal dezelfde KLE's ondersteund worden, met eenzelfde bedrag per element. Ook de voorwaarden en definities van alle KLE's worden opgenomen in het reglement, zodat elke inwoner van onze regio een helder overzicht heeft van wat mogelijk is.

Met het uniforme reglement kunnen lokale besturen inwoners stimuleren om zich in te zetten voor landschapsbeheer. Een degelijk onderhoud en het in stand houden van deze aanwezige elementen is voor het landschap en de biodiversiteit in onze regio minstens even belangrijk als het aanplanten ervan.

### Voordelen

- Een uniform reglement, over alle gemeentegrenzen heen, voor heel Zuid-West-Vlaanderen: typering, definities en voorwaarden worden gelijkgesteld. Wat in de ene gemeente getypeerd wordt als KLE, is elders net hetzelfde.
- Elke inwoner kan hetzelfde subsidiebedrag aanvragen per KLE element: geen financiële verschillen per gemeente
- Alle KLE's komen in aanmerking voor subsidies
- We stimuleren het onderhoud van de KLE's door inwoners

### Tussenkomen

**De voorzitter** zegt: ik stel voor om de 2 agendapunten ivm Regionaal Landschap Leie en Schelde samen te nemen aangezien ze nauw verwant zijn.

**Raadslid Algoet** zegt: voor beide punten is het wel nodig om de financiële implicaties mee te geven. Bij een nieuwe overeenkomst moeten we kunnen vergelijken met de kost van het vorige reglement. We moeten ook het vorige reglement opgeven als we nu een nieuw hebben. Er is ook wel een verhoging en daaraan moet aandacht gegeven worden.

**Schepen Roose** zegt: vroeger was dit 20 in plaats van 30 centiem per inwoner, maar er is ook een ruime werking waar we ook vertegenwoordiging hebben. De elementen van kleine landschapsreglementen is een samenbrenging van verschillende reglementen. Globaal bekeken is de financiële impact voor onze stad wel goed. We zijn al één van de steden die dit al had en enkele verschuivingen heeft gedaan. We deden een aantal verstrengingen en ook een aantal versoepelingen. Onze administratie deed hiervoor een oefening samen met het Landschap om dit uit te werken. Die steun en dat onderzoek is heel waardevol voor het behoud van onze kleine landschapselementen en is dus wel goed om dit uniform te maken.

**Raadslid Algoet** antwoordt: ik hoop dat de 250 voldoende zal zijn, de jaarrekening zal dit duidelijk maken.

**De voorzitter** zegt: ik stel voor beide agendapunten 1 en 2 samen te stemmen.

### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

## Besluit

Enige artikel: De gemeenteraad gaat akkoord met het uitrollen van het gemeenschappelijk reglement voor de financiële ondersteuning voor het onderhoud van kleine landschapselementen (KLE's) in Zuid-West-Vlaanderen (procedure versie 1, met principiële goedkeuring).

## **2. GR/2026/010 | Goedkeuring SWO basiswerking Regionaal Landschap Leie en Schelde.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Toon Demyttenaere, Raadslid

### Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41

### Juridische grond

- Beslissing Gemeenteraad dd. 03.06.2020 (ref. GR/2020/076) - Legislatuurovereenkomst samenwerking Stadlandschap Leie en Schelde. Goedkeuring.
- MJP 'Samen Menen Maken 2020 - 2025' - BD 8: Menen is een groene en klimaatvriendelijke stad
- CBS/2025/1590 - 10/09/2025 - "Aktename basisbijdrage 2025 en verhoging basisbijdrage Regionaal Landschap Leie en Schelde 2026-2031."

### Feiten, context en argumentatie

#### **Algemeen**

Het Regionaal Landschap investeert de bijdrage integraal in zijn projectwerking. Deze bijdrage staat los van de KLE-financiering.

Op het CBS van 10/09/2025 werd akte genomen van de verhoging van het basisbedrag naar €0,30 per inwoner, jaarlijks te indexeren met 2%

#### **SWO**

In bijlage is het ontwerp van de samenwerkingsovereenkomst tussen Stad Menen en Regionaal Landschap Leie en Schelde te vinden, welke vanaf 1/1/2026 in werking kan treden.

Deze overeenkomst wordt aangegaan voor onbepaalde duur. De overeenkomst vangt aan op 1 januari 2026. De gemeente kan uit het samenwerkingsverband stappen mits een opzeg van minstens zes maanden en dit steeds na overleg. De uitstap vat steeds aan op 1 januari van het kalenderjaar volgend op de opzegdatum.

### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

## Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad gaat akkoord met de voorgestelde samenwerkingsovereenkomst tussen de Stad Menen en Regionaal Landschap Leie en Schelde voor onbepaalde duur.

## **3. GR/2026/005 | Beslissing tot oprichten van interlokale vereniging 'ILV Stadsbos'. Goedkeuring oprichtingsakte.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Toon Demyttenaere, Raadslid

### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in bijzonder artikelen 388-395 DLB, en artikel 2 en 40-41;

### Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in bijzonder artikelen 388-395 DLB;
- Raadsbeslissing stad Menen dd. 08.11.2023 tot beslissing tot verkoop van gronden gelegen bij Geluwebeek, Komerenhoek en Dadizelestraat, met oog op realisatie van een stadsbos
- Beslissing vast bureau stad Wervik dd. 19.05.2025 tot opdeling in deelgroepen van gronden ter realisatie van het stadsbos Wervik-Menen
- Beslissing college van burgemeester en schepenen stad Menen dd. 28.05.2025 tot goedkeuring principeakkoord tot verlenen van ondersteuning aan de private eigenaars bij inrichting en beheer van het toekomstig bosgebied Stadsbos;
- Beslissing college van burgemeester en schepenen stad Wervik dd. 02.06.2025 tot goedkeuring principeakkoord tot verlenen van ondersteuning aan de eigenaar bij inrichting en beheer van het toekomstig bosgebied Stadsbos;
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 03.12.2025 houdende kennisname wijziging ontwerpplannen en bestek met raming voor aanleg stadsbos.
- Gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2025 houdende goedkeuring Meerjarenplan 2026-2031 van de stad Menen, in bijzonder Beleidsdoelstelling 'Een nette en duurzame leefomgeving' - Actieplan 0202 - Wij bouwen aan een klimaatrobuuste stad - Actie (020201) 'Wij zetten in op ontharding en groenblauwe dooradering' en actie (020204) 'Wij zetten in op de aanplant van bomen';

### Feiten, context en argumentatie

Stad Menen en Stad Wervik wensen in uitvoering van hun beleidsdoelstellingen gezamenlijk een stadsbos te realiseren op de grens tussen de twee steden. Bij de uitwerking van het dossier Stadsbos was er van bij aanvang concrete en nauwe samenwerking tussen de besturen van de steden Menen en Wervik, om een bos te realiseren op de grens van de beide steden.

Het is aangewezen om de samenwerking tussen beide steden te organiseren middels een interlokale vereniging. Dit betreft de lichtste vorm van samenwerking (zonder beheersoverdracht) gegrond op een overeenkomst met statutaire draagkracht die de noodzakelijke bepalingen bevat om tot een goede samenwerking te komen, om zo de gemeenschappelijke doelstelling tot realisatie van een stadsbos te verwezenlijken ( DLB art 392-395).

Beide besturen hebben het engagement opgenomen ten aanzien van de eigenaars van de gronden om hen te ontzorgen in de inrichting, aanleg, realisatie en beheer van het Stadsbos, in ruil voor een financiële jaarlijkse vergoeding, bedoeld om de kosten die hieruit voortvloeien te kunnen dekken.

Door als lokaal bestuur het concrete beheer en exploitatie van het Stadsbos zelf op zich te nemen, is op die manier ook de uniformiteit in beheer en inrichting gewaarborgd, en kan dit ook in samenhang met de exploitatie van aanpalende gronden door VLM/ANB en door de provincie gebeuren.

Gezien dit een jarenlange opdracht betreft van minstens 99 jaar, die aldus meerdere legislaturen zal omvatten, is het aangewezen deze intergemeentelijke samenwerking te formaliseren binnen een interlokale vereniging.

Binnen de interlokale vereniging wordt een beheerscomité opgericht, dat is samengesteld uit minstens één afgevaardigde van elke gemeente. Naast een mandataris maakt ook een afvaardiging van de administratie (groen, stadsontwikkeling..) deel uit van het beheerscomité.

In de oprichtingsovereenkomst van de interlokale vereniging worden de wederzijdse rechten en plichten vastgelegd, en wordt duidelijkheid gegeven m.b.t. volgende aspecten:

- de naam deelnemers, zetel,..
- de financiële afspraken: de kostenverrekening, de opmaak van de rekeningen en de bestemming van het resultaat, de financiële controle...

- de duurtijd, de opzegmogelijkheid, de interne organisatie, de wederzijdse rechten en verplichtingen, de financiële repercussies, de informatieverstrekking aan de deelnemers en de jaarlijkse evaluatie door de gemeenteraden, de vereffening ....
- aanstellen van de stad Menen als beherende gemeente waar de zetel is gevestigd, die de vereniging vertegenwoordigt,...
- het op te richten beheerscomité (art. 395 DLB)
- afspraken rond communicatie

Verschillende zaken dienen in onderling overleg beslist worden, het betreft onder andere volgende zaken: de verrekening kosten, de aanwijzing van een extern beheerder, het inrichtingsplan, het groenbeheersplan, de inrichting van recreatie- en speelzones en aankoop speelmaterialen...

Door nu werk te maken van de oprichting van de interlokale vereniging, wordt de samenwerking tussen de stad Menen en de stad Wervik concreet geformaliseerd en kan ze in de toekomst mogelijk uitgebreid worden met Provincie West-Vlaanderen en/of ANB.

In eerste fase van realisatie van het Stadsbos lijkt het haalbaar om de inrichting en aanplanting (fase 1) af te ronden in voorjaar 2026, wat belangrijk is in het kader van de subsidies verbonden aan dit project (Groen-Blauwe Dooradering);

Gelet op het voorafgaand intergemeentelijk overleg tussen Menen en Wervik, in voorbereiding op de oprichting van de Interlokale Vereniging Stadsbos' (verkort ILV Stadsbos);

Gelet op het ontwerpvoorstel van overeenkomst tot oprichting van een interlokale vereniging 'ILV Stadsbos; deze overeenkomst tot oprichting Interlokale vereniging is een overeenkomst met statutaire draagkracht; de overeenkomst wordt afgesloten voor onbepaalde duur, met ingang van 01.03.2026.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 14 januari 2026;

#### Tussenkomsten

**Raadslid Lepoutre** zegt: zoals u uitlegt zijn er verschillende voorwaarden om dit stadsbos te realiseren. Menen en Wervik stellen gronden te koop, heel wat gronden zijn al verkocht. Maar is alles nu verzameld en van welke eigenaren zijn de gronden nu? We realiseren een toegangsbos voor minimaal 99 jaar maar in art. 12 bespreekt men de voorwaarden als men zich wil onbinden. Wat gaat er dan gebeuren? Het gaat over een vereniging van aangeplante bomen, moet men dit dan terugbrengen bij ontbinding? Maar denk niet dat je ze zal rooien. Er is nog geen sprake van fase 2 waar je terrein gaat aanpassen. Dit is een verschil met fase 1. Er zijn niveauveranderingen die gaan gebeuren die meer ingrijpend zijn dan in fase 1. Dus hoe ver sta je dan nu met fase 2? Beide besturen nemen het engagement ten aanzien van de private eigenaren om het te realiseren onderhouden in ruil voor een vergoeding die de kosten moet dekken. Wat is dan die jaarlijkse vergoeding voor deze gronden? Voor fase 1 is dat VLM. Wat ik kan zien in het MJP aanplanten van bomen stadsbos is budget voorzien 34.000 in 2026. Wat is dan het verschil tussen financiële vergoeding van de eigenaar en de budgetten in het MJP.

**Schepen Roose** antwoordt: enkele zaken ga ik moeten open laten. Bijvoorbeeld eigendom laat ik aan de eigenaren zelf om dit openbaar te maken. Er zijn nog gronden te koop, dus wie interesse heeft dit kan nog. En of er nu een beheer is of niet, de bomen blijven aanwezig. Fase 1 was de aanplanting op de gronden van VLM die eerst wou beplanten en dan overhevelen. In september hebben we de herinrichting goedgekeurd. De gunningswijzen. Vooral paden structuur en wadies waren daarin ook opgenomen en dit gaan we doen voor juni. De volgende periode van aanplanting is dan na de zomer in het seizoen dat daarvoor voorzien is. We hebben een overeenkomst goedgekeurd voor het bedrag dat privaten gaan moeten betalen. Het zal de ILV zijn die deze evolutie moet volgen en ook bijsturen indien nodig. Ook de aanplant zelf moet gebeuren volgens de voorziene middelen. Er gaan dus niet onmiddellijke kosten via de ILV, die zal rapporteren aan deze gemeenteraad. Je zal dus die kostenevolutie zien en kunnen opvolgen. Maar die 34.000 gaat over aanplantingen overal in onze stad, niet enkel voor het stadsbos.

**Raadslid Lepoutre** antwoordt: die 34.000 was ik toch van mijn stoel gevallen. Nu is het wel duidelijker, maar in het MJP staat er wel degelijk stadsbos. Je geeft aan dat bedragen overeengekomen zijn maar kunnen we die weten?

**Schepen Roose** zegt: deze zijn hier al goedgekeurd maar gaan we zeker nasturen.

**Raadslid Verbrugge** zegt: naar timing toe wil ik graag weten. We hebben in oktober een samenwerkingsovereenkomst, een samenwerking goedgekeurd met een private partner.

**Schepen Roose** antwoordt: we gaan dit nu inderdaad allemaal samenbrengen in het ILV, tussen Menen en Wervik.

**Raadslid Verbrugge** zegt: er is dus al een vereniging tussen Menen en Wervik dus ik weet niet zeker of dit juridisch klopt, maar ga er vanuit dat jullie dit weten.

**Raadslid Algoet** zegt: het kan een vereniging in oprichting geweest zijn.

**De voorzitter** vraagt: mag ik deze 2 punten samennemen voor de stemming?

#### Stemming

Met 22 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Nico Courtens), 5 onthoudingen (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

---

#### Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad van de stad Menen beslist om samen met de stad Wervik een intergemeentelijke vereniging op te richten, tot gezamenlijke realisatie en beheer van een stadsbos nabij de Geluwebeek, op de grens van de beide steden.

Artikel 2: De gemeenteraad verleent goedkeuring aan de intergemeentelijke samenwerkingsovereenkomst 'Overeenkomst tot oprichting van een interlokale vereniging 'ILV Stadsbos'. Deze overeenkomst met statutaire draagkracht legt de nodige intergemeentelijke afspraken vast over de aanleg, inrichting en exploitatie van een stadsbos gelegen op de grens van de beide steden.

Artikel 3: De overeenkomst wordt afgesloten voor onbepaalde duur, met ingang van 01.03.2026.

Artikel 4: De overeenkomst tot oprichting van een interlokale vereniging 'ILV Stadsbos' wordt goedgekeurd zoals gevoegd in bijlage en maakt onlosmakelijk deel uit van deze beslissing.

Artikel 5: Van dit besluit en de statuten wordt melding gemaakt in het kader van het bestuurlijk toezicht.

#### **4. GR/2026/024 | Beslissing tot goedkeuring tijdelijke gebruiksovereenkomst met VLM en ANB inzake stadsbos.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Toon Demyttenaere, Raadslid

##### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in bijzonder art. 2 en art. 40-41;

##### Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen;
- De gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2025 houdende goedkeuring Meerjarenplan 2026-2031 van de stad Menen, in bijzonder Beleidsdoelstelling 'Een nette en duurzame leefomgeving' - Actieplan 0202 - Wij bouwen aan een klimaatrobuuste stad - Actie (020201) 'Wij zetten in op ontharding en groenblauwe dooradering' en actie (020204) 'Wij zetten in op de aanplant van bomen';

##### Feiten, context en argumentatie

Stad Menen en Stad Wervik wensen in uitvoering van hun beleidsdoelstellingen gezamenlijk een stadsbos te realiseren op de grens tussen de twee steden. Bij de uitwerking van het dossier Stadsbos was er van bij aanvang concrete en nauwe samenwerking tussen de besturen van de steden Menen en Wervik, om een bos te realiseren op de grens van de beide steden. Zij stelden hiertoe diverse percelen grond te koop. Via de Interlokale Vereniging Stadsbos zullen beide steden het beheer en de exploitatie van het Stadsbos op zich nemen om de uniformiteit in beheer en inrichting te waarborgen. Beide steden

staan in voor de inrichting, aanleg, realisatie en beheer van het Stadsbos in ruil voor een jaarlijkse financiële vergoeding van de eigenaars van de gronden.

De VLM is eigenaar van het perceel 2<sup>e</sup> afdeling, sectie A, 304b te Menen dat gelegen is binnen de zone voor Stadsbos. Een deel ervan is volgens het Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan bestemd als groengebied. In uitvoering van de Vlaamse beleidsdoelstelling voor bosuitbreiding staat de VLM in voor een bosaanplant op dat perceel in de periode najaar 2025-winter 2026. Na deze bosaanplant zal de VLM het perceel overdragen aan ANB.

Voor de ontwikkeling van het gezamenlijk Stadsbos zal de stad Menen, via de Interlokale Vereniging Stadsbos, op het perceel in eigendom van de VLM recreatieve en natuureducatieve infrastructuur plaatsen (waaronder paden, spelelementen, bijenhotel, en faunatoren) alsook bomen en struiken aanplanten (waaronder solitaire hoogstambomen, struiken voor pluktuin) in de zones waar geen bosaanplant uitgevoerd is. Deze overeenkomst is opgesteld om te regelen dat er op VLM- grond (en toekomstige ANB-grond) constructies geplaatst worden door een derde partij.

Met deze overeenkomst wordt een tijdelijk gebruik toegekend aan de stad Menen, als partner van de Interlokale Vereniging Stadsbos, voor het uitvoeren van de nodige recreatieve en natuureducatieve infrastructuur en de aanplant van bomen en struiken in overleg met de VLM en ANB.

In de overeenkomst worden afspraken gemaakt omtrent dit gebruik, en omtrent het onderhoud van de recreatieve en natuureducatieve infrastructuur die zal worden aangelegd, en die door de gemeenten zal gebeuren.

Dit gebruik is kosteloos. Gelet op het voorafgaand overleg tussen VLM en ANB enerzijds, en de gemeenten Menen en Wervik, in voorbereiding van deze samenwerking;

Gelet op het ontwerpvoorstel van overeenkomst tot gebruik van grond voor bouwen van recreatieve en natuureducatieve infrastructuur; de overeenkomst wordt afgesloten voor de duur van 1 jaar, met ingang van 01.03.2026, en eindigend op 01.03.2027(mogelijks verlengbaar mits schriftelijk overeen te komen tussen partijen).

Gelet op het plan in bijlage bij deze overeenkomst gevoegd;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 21 januari 2026;

#### Stemming

Met 22 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Nico Courtens), 5 onthoudingen (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

---

#### Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad van de stad Menen beslist om de 'overeenkomst tot het verlenen van een gebruiksrecht op gronden van de Vlaamse Landmaatschappij voor het bouwen van recreatieve en natuureducatieve infrastructuur', in het kader van de realisatie van het stadsbos, goed te keuren.

Artikel 2: De overeenkomst wordt afgesloten tussen de stad Menen en stad Wervik enerzijds, en de Vlaamse Landmaatschappij en Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) anderzijds, voor gebruik van een perceel grond gelegen te Menen, 2e afdeling, sectie A 304b, thans in eigendom van de VLM.

De overeenkomst wordt afgesloten voor de duur van 1 jaar (mogelijks verlengbaar), met ingang van 01.03.2026.

Artikel 3: De overeenkomst tot het verlenen van een gebruiksrecht op gronden van de Vlaamse Landmaatschappij voor het bouwen van recreatieve en natuureducatieve infrastructuur', met plan, wordt gevoegd in bijlage en maakt onlosmakelijk deel uit van deze beslissing.

**5. GR/2026/004 | Wegmarkeringen dienstjaar 2026. Goedkeuring afnamemogelijkheid via raamovereenkomst Creat.**

Bevoegdheid orgaan

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 40 en 41

Juridische grond

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018;
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht;
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;
- De wet van 17 juni 2016 en latere wijzigingen inzake overheidsopdrachten, inzonderheid art. 43 (raamovereenkomsten) en art. 47 (gecentraliseerde aankoopactiviteiten en aankoopcentrales);
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;
- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Feiten, context en argumentatie

Gezien de huidige opdracht wegmarkeringen moeizaam verloopt wordt geopteerd om deze opdracht niet meer te verlengen.

Om wegmarkeringen snel te kunnen opstarten wordt er voorgesteld om geen nieuwe opdracht uit te schrijven maar om af te nemen van Creat.

Creat is een aankoopcentrale die lokale overheden en andere organisaties ondersteunt bij overheidsopdrachten.

De aankoopcentrale (in de zin van art. 2, 7° b) van de wet inzake overheidsopdrachten van 17 juni 2016) zorgt voor een unieke plaatsingsprocedure die de afnemers van de aankoopcentrale vrijstelt van de verplichting om zelf een plaatsingsprocedure te organiseren.

De opdracht betreft het aanbrenge van (weg)markeringen.

Perceel 1: Oost-Vlaanderen en West-Vlaanderen;

Perceel 2: Antwerpen, Vlaams-Brabant en Limburg.

Creat opteerde voor deze overheidsopdracht voor de openbare procedure.

De gunningscriteria waren Het inschrijvingsbedrag: 85%, de kwaliteit van de aangeboden dienstverlening: 10% en maatschappelijk verantwoord ondernemen: 5%. Er is een prijsherziening van toepassing. De prijzen worden slechts herzien na schriftelijke gemotiveerde vraag van de aannemer aan de aanbestedende overheid. Jaarlijks kan er maximum één prijswijziging worden aangevraagd.

Deze raamovereenkomst loopt nog tot 30 september 2026 en is gegund aan De Grote wegmarkeringen;

Er zal aan de afnemers van de aankoopcentrale een eenmalige bijdrage in de werking van € 300,00 excl. btw worden gevraagd voor deze opdracht, via Creat zelf.

De facturatie voor afname wegmarkeringen gebeurt rechtstreeks via de firma De Grote zelf.

Vermelde prijzen in raamovereenkomst, zie bijlage.

De dienst openbare werken en mobiliteit adviseert om deel te nemen aan de overeenkomst CREAT,

omdat dit, naast de snelheid, een belangrijke administratieve vereenvoudiging betekent. Er wordt voor in 2026 een maximum van € 50.000 voorzien voor deze bestellingen.

Gezien de geraamde kosten voor de opdracht > € 30.000 excl. BTW, dient de Gemeenteraad zich uit te spreken over de gunningswijze en gunningsvoorwaarden.

#### Tussenkomen

**Raadslid Lernout** zegt: dank u schepen, het lijkt ons inderdaad goed, dat er op die manier sneller wegmarkeringen kan komen en herstellingen sneller kunnen gaan gebeuren. Ik heb daar toch nog één vraag over. Hoeveel achterstand is er momenteel in de wegmarkeringen in de stad? Ik had nog een tweede vraag, die is ondertussen beantwoord, dat gaat over 50.000 euro.

**Schepen Roose** zegt: wij hebben een lijstje kaar liggen van wegmarkeringen die wij willen nieuw zetten en correct zetten. Ook een aantal aanpassingen die gebeurd zijn vaak met de verkeersreglementen, die nog met de wegmarkeringen moeten geaccentueerd worden. We hebben inderdaad een mooi lijstje al kunnen klaarleggen voor de toekomstige uitvoering.

**Raadslid Lernout** zeg: Is het misschien ook mogelijk om daar toch een zicht op te krijgen over welke er prioritair zijn? En ook prioritair zal aangepakt worden.

**De voorzitter** zegt: moet ik opnieuw noteren dat dit wordt nagezonden? Dan kijk ik naar mijn rechterkant. Dit wordt genoteerd. Zijn er nog vragen of opmerkingen?

**Raadslid Vanneste** zegt: ik had dezelfde vraag of er nog veel werken over blijven, ik denk inderdaad van wel. De snelheid zal beter zijn dus dat is zeker goed. Is er ook een concrete planning of is dit op aanvragen dat ze een afspraak maken? Dit zal niet in de winter zijn?

**Schepen Roose** antwoordt: dit moet inderdaad in de goede periode van het jaar (droog en goede temperatuur). Dus timing is cruciaal voor uitvoering. Zo snel als mogelijk willen we enkele elementen opnemen maar we zullen niet de enige gebruiker zijn dus ook zij gaan moeten inplannen. Concreet kunnen we dit nog niet doen, want we zijn nog niet toegetreden dus konden dit nu nog niet vragen. De gemeenteraad moest eerst beslissen dat we voor die optie kiezen, maar we hebben nog geen contacten gehad met de leverancier.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt de afnamemogelijkheid wegmarkeringen via raamovereenkomst Creat goed. De wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden worden goedgekeurd.

#### 6. **GR/2026/002 | Kennisname resultaten openbaar onderzoek, goedkeuring zaak der wegen en vaststelling rooilijnplan - aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 4 eengezinswoningen en 2 stapelwoningen bovenop gezamenlijke garage - O 2024140981, Kortrijkstraat 53-63.**

##### Bevoegdheid orgaan

- het decreet lokaal bestuur, meer bepaald art. 2 en art. 40-41 : gemeenteraad
- het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, inzonderheid art.15 en 31 1° lid en Besluit Vlaamse regering betreffende de omgevingsvergunning inzonderheid art. 47 gemeenteraad
- het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, inzonderheid art. 31.1 houdende specifieke bevoegdheid schepencollege om de gemeenteraad samen te roepen om een uitspraak te doen over de ligging, de breedte en de uitrusting van de weg, en de vaststelling van de rooilijnplannen

##### Juridische grond

- decreet gemeentewegen van 3 mei 2019

- het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
- het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

#### Feiten, context en argumentatie

De aanvraag voor een omgevingsvergunning O\_2024140981 werd ingediend op 10.09.2025 door !IMPULS MENEN-WERVIK, Volkslaan 302 bus 0201, 8930 Menen, voor het bouwen van 4 eengezinswoningen en 2 stapelwoningen bovenop gezamenlijke garage , Kortrijkstraat 53-63 te 8930 Menen, 1ste afd. sie E nrs. 0784L4, 0784M4, 0812S, 0812T, 0812R, 0815C en 0815F.

Deze omgevingsvergunningsaanvraag omvat een wijziging van de rooilijn van een bestaande gemeenteweg zonder opheffing van een bestaande gemeenteweg.

Er werd een beschrijvende en verantwoordingsnota opgemaakt.

Het gemeentewegendecreet stelt (in artikel 12, § 2) dat in afwijking van artikel 11 van het decreet (dat bepaalt dat de gemeenten de ligging en de breedte van de gemeentewegen op hun grondgebied vastleggen in en via de opmaak of wijziging van gemeentelijke rooilijnplannen) de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het omgevingsvergunningendecreet kan worden opgenomen in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.

**-> de aanvraag tot omgevingsvergunning voor het bouwen van 4 eengezinswoningen en 2 stapelwoningen bovenop gezamenlijke garage , Kortrijkstraat 53-63 te 8930 Menen, omvat een ontwerp van een rooilijnplan BA\_Bouwen van 6 woningen en gezamenlijke garage\_I\_B\_02, opgemaakt door Pinto architecten, Zavelberg 7 te 8790 Waregem dd. 17/09/2025.**

Als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen, neemt de gemeenteraad eerst een beslissing over het al dan niet wijzigen of opheffen van het gemeentelijk rooilijnplan, alvorens te beslissen over de goedkeuring, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

De mogelijkheid, vermeld in het eerste lid (van artikel 12, § 2), geldt niet als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeenteweg die in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd is, of op een gemeentelijk rooilijnplan dat in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen. In dat geval gelden de procedureregels voor het opstellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan.

**-> de aanvraag tot omgevingsvergunning voor het bouwen van 4 eengezinswoningen en 2 stapelwoningen bovenop gezamenlijke garage , Kortrijkstraat 53-63 te 8930 Menen, heeft geen betrekking op een wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bestemd in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan.**

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De stad Menen beschikt niet over een gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, waarin de decretale doelstellingen en principes werden verfijnd, geconcretiseerd en aangevuld.

De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

Niemand kan een gemeenteweg aanleggen, wijzigen, verplaatsen of opheffen zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad (artikel 8 van het gemeentewegendecreet).

Bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en artikel 4 van het gemeentewegendecreet, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het gemeentewegendecreet (artikel 10 van het gemeentewegendecreet).

Elke beslissing dienaangaande dient erop gericht te zijn om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen. Om die doelstelling te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op (1) de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau, en (2) de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak (artikel 3 van het gemeentewegendecreet).

Daarnaast dient bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet minimaal rekening te worden gehouden met de volgende principes: (1) wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang, (2) een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd, (3) de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen, (4) wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief, en (5) bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Hierbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen (artikel 4 van het gemeentewegendecreet).

Op 10.09.2025 werd een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend door !MPULS MENEN-WERVIK, Volkslaan 302 bus 0201, 8930 Menen, voor het bouwen van 4 eengezinswoningen en 2 stapelwoningen bovenop gezamenlijke garage , Kortrijkstraat 53-63 te 8930 Menen, 1ste afd. sie E nrs. 0784L4, 0784M4, 0812S, 0812T, 0812R, 0815C en 0815F.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op 21/10/2025.

De omgevingsvergunningsaanvraag draagt als kenmerk O\_2024140981 (en is gemeentelijk geregistreerd onder het nummer O/2025/260). De uiterste datum voor de vergunningverlenende overheid om een beslissing te nemen over de aanvraag is 4/04/2026.

Het betreft een project waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is.

Het project situeert zich kadastraal in de 1ste afd. sie E nrs. 0784L4, 0784M4, 0812S, 0812T, 0812R, 0815C en 0815F..

De aanvraag is volgens het gewestplan Ieper-Poperinge (KB 14.08.1979) gelegen in woongebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 5.1.0. van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Deze voorschriften luiden als volgt:

*Woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.*

De aanvraag omvat geen opheffing van een gemeenteweg.

Aangezien de vergunningsaanvraag een project betreft waarvoor met toepassing van artikel 31 van het omgevingsdecreet een beslissing van de gemeenteraad vereist is over de aanleg, wijziging,

verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg is de gewone (en niet de vereenvoudigde) procedure van toepassing.

De aanvraag werd derhalve onderworpen aan een **openbaar onderzoek** dat werd georganiseerd van 27/10/2025 tot en met 25/11/2025.

Er werden **geen bezwaarschriften** ontvangen, zoals blijkt uit het Omgevingsloket.

De gemeenteraad kan uitsluitend uitspraak doen over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, over de eventuele opname in het openbaar domein en de verenigbaarheid met de doelstellingen en principes van het decreet gemeentewegen en kan dus geen uitspraak doen over bezwaren die hier geen rechtstreeks verband mee houden. Anders oordelen zou een bevoegdheidsoverschrijding betekenen.

Het komt aan de gemeenteraad toe een beslissing te nemen over de zaak van de wegen (lees: over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de betrokken gemeentewegen) alvorens het college van burgemeester en schepenen (als vergunningverlenende overheid) een beslissing kan nemen over de aanvraag van de omgevingsvergunning.

Conform het decreet op de gemeentewegen moet onderzocht worden welke rol het voorgestelde nieuw deel van de gemeenteweg kan spelen in de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau en de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen op recreatief en functioneel vlak.

## **Rooilijn**

Gezien binnen dit project de rooilijn wordt gewijzigd, dient deze aanvraag de bepalingen vastgelegd in het decreet houdende de gemeentewegen te volgen.

De nieuwe rooilijn zal door de gemeenteraad van de stad Menen vastgesteld dienen te worden en afgetoetst worden aan de, in het decreet houdende de gemeentewegen, vastgelegde voorwaarden. In het bijzonder artikel 3, 4 en 10:

*Art. 10. Bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6.*

**Art. 3.** Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:

1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;

2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.

**Art. 4.** Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

- 1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;
- 2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;
- 3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen
- 4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;
- 5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Er kan gesteld worden dat aan de bepalingen van artikel 3 wordt voldaan. Deze aanpassing heeft geen invloed op de huidig aanwezige wegenis. Ter hoogte van het project wordt de bestaande rooilijn geoptimaliseerd. Deze wijziging is zeer beperkt van aard en zal een logischere loop krijgen.

De principes beschreven in artikel 4 worden hieronder verder besproken en uitgewerkt:

*1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;*

Het huidig aanwezige wegennet wordt niet gewijzigd. Ter hoogte van het project wordt de rooilijn plaatselijk geoptimaliseerd.

*2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel:*

Dit principe is niet van toepassing op de voorliggende aanvraag.

*3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen:*

Dit project heeft geen invloed op de algemene verkeersveiligheid of de ontsluiting van aangrenzende percelen.

*4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief*

Dit principe is niet van toepassing op voorliggende aanvraag.

*5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.*

De actuele gemeentewegen wordt geen andere functie gegeven door dit dossier. Er wordt geen wijziging aan het wegennet doorgevoerd.

#### Tussenkomsten

**Raadslid Lepoutre** zegt: in verband met de vaststelling van rooilijn zeker geen opmerkingen over. Maar ik wil toch even aangeven dat dit opnieuw een project is van Impuls. Dus dit wil zeggen opnieuw extra woningen. Op vandaag zijn er 104 sociale woningen per 1000 waar dit in Wevelgem een stuk minder is. We staan in Menen in de top 10 van Vlaanderen. We moeten minimaal 9% woningen hebben, wat neerkomt op 9 per 100. Wij hebben dus veel meer dan dat. We moeten zeker inzetten op

kwaliteitsverbetering, maar de uitbreiding roept wel vragen op. Waarom blijven we bouwen terwijl we de norm overschrijden. Deze vragen hebben niets te maken met de bewoners van de sociale woningen. Zij verdienen een kwalitatieve woning. Maar we moeten voorkomen dat er een concentratie is aan sociale woningen. Gaan jullie zich houden aan de aantallen sociale woningen of komen er nog bij?

**Schepen Syssauw** antwoordt: ik denk dat u verkeerd bent ingelicht en u de bal mislaat. Er is een overeenkomst al sinds de vorige legislatuur dat er geen sociale woningen bijkomen. Het is niet omdat de woonmaatschappij op plaatsen ingrijpt waar dat echt nodig is bij woningen die te koop staan en verloederen dat er meer sociale woningen zouden komen.

**Schepen Vandenbulcke** antwoordt: het is zo dat Impuls gaat bouwen. Maar dat is een woonmaatschappij en zij mogen dus ook woningen bouwen die geen sociale woningen zijn. De woningen op deze locatie zijn woningen in kader van budgethuren en zijn dus geen sociale woningen. De opmerking is dus niet correct. Daarnaast is het ook op vraag van de stad dat Impuls die woningen gaat bouwen. Het alternatief was dat daar 6 krotjes zouden blijven en het aantal sociale woningen zal niet verhogen.

**De voorzitter** zegt: verdere opmerkingen zijn enkel mogelijk omtrent de rooilijn, niet over andere thema's.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad neemt kennis van de resultaten van het openbaar onderzoek, waarbij geen bezwaarschriften werden ontvangen, na te zien via het Omgevingsloket m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning O\_2024140981 - gemeentelijk dossier O/2025/260 - voor het bouwen van 4 eengezinswoningen en 2 stapelwoningen bovenop gezamenlijke garage , Kortrijkstraat 53-63 te 8930 Menen.

Artikel 2: De gemeenteraad beslist tot goedkeuring van de zaak der wegen m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning O\_2024140981 - gemeentelijk dossier O/2025/260 - voor het bouwen van 4 eengezinswoningen en 2 stapelwoningen bovenop gezamenlijke garage , Kortrijkstraat 53-63 te 8930 Menen.

Artikel 3: De gemeenteraad beslist tot vaststelling van het rooilijnplan *BA\_Bouwen van 6 woningen en gezamenlijke garage\_I\_B\_02*, opgemaakt door Pinto architecten, Zavelberg 7 te 8790 Waregem dd. 17/09/2025 m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning O\_2024140981 - gemeentelijk dossier O/2025/260 - voor het bouwen van 4 eengezinswoningen en 2 stapelwoningen bovenop gezamenlijke garage , Kortrijkstraat 53-63 te 8930 Menen.

Artikel 4: De gemeenteraad beslist om de strook zoals aangegeven op het rooilijnplan *BA\_Bouwen van 6 woningen en gezamenlijke garage\_I\_B\_02*, opgemaakt door Pinto architecten, Zavelberg 7 te 8790 Waregem dd. 17/09/2025, met een oppervlakte van 5.30m<sup>2</sup> (2.36m<sup>2</sup> + 2.94m<sup>2</sup>) kosteloos over te dragen aan de stad, m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning O\_2024140981 - gemeentelijk dossier O/2025/260 - voor het bouwen van 4 eengezinswoningen en 2 stapelwoningen bovenop gezamenlijke garage , Kortrijkstraat 53-63 te 8930 Menen.

Artikel 5: de gemeenteraad beslist tot opleggen van volgende voorwaarden m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning O\_2024140981 - gemeentelijk dossier O/2025/260 - voor het bouwen van 4 eengezinswoningen en 2 stapelwoningen bovenop gezamenlijke garage , Kortrijkstraat 53-63 te 8930 Menen :

De aanpassingen aan het bestaande openbaar domein gebeuren in samenspraak met de dienst grondgebiedszaken van de stad Menen. Afspraken hiervoor kunnen gemaakt worden via mail (grondgebiedszaken@menen.be) of telefonisch via 056 529 400

Alle kosten voor de aanpassingen aan het openbaar domein zijn ten laste van de bouwheer.

**7. GR/2026/003 | Kennisname resultaten openbaar onderzoek, goedkeuring zaak der wegen en vaststelling rooilijnplan - aanvraag omgevingsvergunning voor de reconversie van een bestaande woningrij tot een innovatief intergenerationeel woonproject met buurthuis en gedeelde tuinen - O 2025029805, Generaal Lemanstraat 1-11**

Bevoegdheid orgaan

- het decreet lokaal bestuur, meer bepaald art. 2 en art. 40-41 : gemeenteraad
- het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, inzonderheid art.15 en 31 1° lid en Besluit Vlaamse regering betreffende de omgevingsvergunning inzonderheid art. 47 gemeenteraad
- het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, inzonderheid art. 31.1 houdende specifieke bevoegdheid schepencollege om de gemeenteraad samen te roepen om een uitspraak te doen over de ligging, de breedte en de uitrusting van de weg, en de vaststelling van de rooilijnplannen

Juridische grond

- decreet gemeentewegen van 3 mei 2019
- het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
- het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Feiten, context en argumentatie

De aanvraag voor een omgevingsvergunning O\_2025029805 werd ingediend op 10.09.2025 door !IMPULS MENEN-WERVIK, Volkslaan 302 bus 0201, 8930 Menen, voor de reconversie van een bestaande woningrij tot een innovatief intergenerationeel woonproject met buurthuis en gedeelde tuinen, Generaal Lemanstraat 1-11 te 8930 Menen, 1ste afd. sie F nrs. 0024D9, 0024D11, 0024H6, 0024F9, 0024B9, 0024B9, 0024C9, 0024E8, 0024L10, 0024M6, 0024K6, 0024F6, 0024G9, 0024M10, 0024Z8, 0024A9 en 0024E9

Deze omgevingsvergunningsaanvraag omvat een wijziging van de rooilijn van een bestaande gemeenteweg zonder opheffing van een bestaande gemeenteweg.

Er werd een beschrijvende en verantwoordingsnota opgemaakt.

Het gemeentewegendecreet stelt (in artikel 12, § 2) dat in afwijking van artikel 11 van het decreet (dat bepaalt dat de gemeenten de ligging en de breedte van de gemeentewegen op hun grondgebied vastleggen in en via de opmaak of wijziging van gemeentelijke rooilijnplannen) de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het omgevingsvergunningendecreet kan worden opgenomen in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.

**-> de aanvraag tot omgevingsvergunning voor de reconversie van een bestaande woningrij tot een innovatief intergenerationeel woonproject met buurthuis en gedeelde tuinen, Generaal Lemanstraat 1-11 te 8930 Menen,**

**omvat een ontwerp van een rooilijnplan BA\_Gen.Lemanstraat 1-11\_R\_N\_46\_Rooilijnplan\_Nieuw 05092025, dd. 05/09/2025.**

Als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen, neemt de gemeenteraad eerst een beslissing over

het al dan niet wijzigen of opheffen van het gemeentelijk rooilijnplan, alvorens te beslissen over de goedkeuring, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

De mogelijkheid, vermeld in het eerste lid (van artikel 12, § 2), geldt niet als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeenteweg die in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd is, of op een gemeentelijk rooilijnplan dat in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen. In dat geval gelden de procedureregels voor het opstellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan.

**-> de aanvraag tot omgevingsvergunning voor de reconversie van een bestaande woningrij tot een innovatief intergenerationeel woonproject met buurthuis en gedeelde tuinen, Generaal Lemanstraat 1-11 te 8930 Menen, heeft geen betrekking op een wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bestemd in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan.**

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De stad Menen beschikt niet over een gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, waarin de decretale doelstellingen en principes werden verfijnd, geconcretiseerd en aangevuld.

De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

Niemand kan een gemeenteweg aanleggen, wijzigen, verplaatsen of opheffen zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad (artikel 8 van het gemeentewegendecreet).

Bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en artikel 4 van het gemeentewegendecreet, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het gemeentewegendecreet (artikel 10 van het gemeentewegendecreet).

Elke beslissing dienaangaande dient erop gericht te zijn om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen. Om die doelstelling te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op (1) de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau, en (2) de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak (artikel 3 van het gemeentewegendecreet).

Daarnaast dient bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet minimaal rekening te worden gehouden met de volgende principes: (1) wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang, (2) een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd, (3) de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen, (4) wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief, en (5) bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Hierbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen (artikel 4 van het gemeentewegendecreet).

Op 10.09.2025 werd een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend door !MPULS MENEN-WERVIK, Volkslaan 302 bus 0201, 8930 Menen, voor de reconversie van een bestaande woningrij tot een innovatief intergenerationeel woonproject met buurthuis en gedeelde tuinen, Generaal Lemanstraat 1-11 te 8930 Menen, 1ste afd. sie F nrs. 0024D9, 0024D11, 0024H6, 0024F9, 0024B9, 0024B9,

0024C9, 0024E8, 0024L10, 0024M6, 0024K6, 0024F6, 0024G9, 0024M10, 0024Z8, 0024A9 en 0024E9.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op 21/10/2025.

De omgevingsvergunningsaanvraag draagt als kenmerk O\_2025029805 (en is gemeentelijk geregistreerd onder het nummer O/2025/256). De uiterste datum voor de vergunningverlenende overheid om een beslissing te nemen over de aanvraag is 4/04/2026.

Het betreft een project waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is.

Het project situeert zich kadastraal in de 1ste afd. sie F nrs. 0024D9, 0024D11, 0024H6, 0024F9, 0024B9, 0024B9, 0024C9, 0024E8, 0024L10, 0024M6, 0024K6, 0024F6, 0024G9, 0024M10, 0024Z8, 0024A9 en 0024E9.

De aanvraag bevindt zich binnen de contour van het RUP Keizer Karel (Deputatie 4/10/2012 ) in zone 1 : *zone voor wonen in de nabijheid van de kern Menen*. zie bijlage

De aanvraag omvat geen opheffing van een gemeenteweg.

Aangezien de vergunningsaanvraag een project betreft waarvoor met toepassing van artikel 31 van het omgevingsdecreet een beslissing van de gemeenteraad vereist is over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg is de gewone (en niet de vereenvoudigde) procedure van toepassing.

De aanvraag werd derhalve onderworpen aan een **openbaar onderzoek** dat werd georganiseerd van 27/10/2025 tot en met 25/11/2025.

Er werden **geen bezwaarschriften** ontvangen, zoals blijkt uit het Omgevingsloket.

De gemeenteraad kan uitsluitend uitspraak doen over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, over de eventuele opname in het openbaar domein en de verenigbaarheid met de doelstellingen en principes van het decreet gemeentewegen en kan dus geen uitspraak doen over bezwaren die hier geen rechtstreeks verband mee houden. Anders oordelen zou een bevoegdheidsoverschrijding betekenen.

Het komt aan de gemeenteraad toe een beslissing te nemen over de zaak van de wegen (lees: over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de betrokken gemeentewegen) alvorens het college van burgemeester en schepenen (als vergunningverlenende overheid) een beslissing kan nemen over de aanvraag van de omgevingsvergunning.

Conform het decreet op de gemeentewegen moet onderzocht worden welke rol het voorgestelde nieuw deel van de gemeenteweg kan spelen in de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau en de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen op recreatief en functioneel vlak.

## **Rooilijn**

Gezien de aanleg van de wegen binnen deze nieuwe ontwikkeling wijzigt, dient deze aanvraag de bepalingen vastgelegd in het decreet houdende de gemeentewegen te volgen.

De rooilijn van de nieuw aan te leggen weg zal door de gemeenteraad van de stad Menen vastgesteld dienen te worden en afgetoetst worden aan de, in het decreet houdende de gemeentewegen, vastgelegde voorwaarden. In het bijzonder artikel 3, 4 en 10:

*Art. 10. Bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6.*

**Art. 3.** Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:

1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;

2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.

**Art. 4.** Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Er kan gesteld worden dat aan de bepalingen van artikel 3 wordt voldaan. De ontwikkeling van deze nieuwe ontwikkeling heeft geen doorgaande verkeersbeweging tot gevolg. De aanpassing van rooilijn wordt ingegeven vanuit de herinrichting van het project. Het private gedeelte zal zich hoofdzakelijk beperken tot de bebouwing binnen het project en de open ruimte buiten de bebouwing waarin technische onderdelen van de bebouwing zich in bevinden (oa ligging van de regenwaterputten). De wegenis is een zuivere ontsluiting van de nieuw aan te leggen woningen binnen dit project.

De principes beschreven in artikel 4 worden hieronder verder besproken en uitgewerkt:

*1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;*

De aanpassing van de rooilijn zorgt voor de inrichting van een openbare groenzone binnen het project. Deze groenzone zal voor de ganse omgeving een meerwaarde bieden.

*2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel:*

Dit principe is niet van toepassing op de voorliggende aanvraag.

*3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen:*

De aanpassing van de rooilijn en de uitvoering van dit project heeft een positieve invloed op de algemene verkeersveiligheid. De parkeerplaatsen en rijweg die in de huidige situatie voor de panden

loopt, wordt gewijzigd in de toekomst door een wandelpad en trage toegangsverbinding voor het project.

*4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief*

Dit principe is niet van toepassing op voorliggende aanvraag.

*5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.*

De actuele gemeentewegen wordt geen andere functie gegeven door de aanleg van deze ontwikkeling.

#### Tussenkomsten

**Raadslid Lepoutre** zegt: de stukken grond die vroeger van de bouwmaatschappij waren worden overgedragen naar de stad. Dit is wel een dossier over de nieuwe manier om om te gaan met voortuinen en ruimte rond sociale woonhuizen. Het is nu al moeilijk om publieke ruimte en groen netjes te beheren. Hoe zal die bijkomende ruimte met diversiteit aan gras, bomen, struiken en wadies onderhouden worden als het reguliere onderhoud nu nog niet haalbaar is. Kan een gewoon gazon hier geen oplossing zijn?

**Schepen Bonte-Vanraes** antwoordt: dit is aanleg voor meer diversiteit maar zal ook minder intensief onderhouden moeten worden. Dat lijkt misschien vreemd maar dit vraagt minder onderhoud dan een gewoon standaard grasperk, maar we nemen dit uiteraard op in de planning en dit zal goed verzorgd worden.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad neemt kennis van de resultaten van het openbaar onderzoek, waarbij geen bezwaarschriften werden ontvangen, na te zien via het Omgevingsloket, m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning O\_2025029805 - gemeentelijk dossier O/2025/256 - voor de reconversie van een bestaande woningrij tot een innovatief intergenerationeel woonproject met buurthuis en gedeelde tuinen ,Generaal Lemanstraat 1-11 te 8930 Menen.

Artikel 2: De gemeenteraad beslist tot goedkeuring van de zaak der wegen, m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning O\_2025029805 - gemeentelijk dossier O/2025/256 - voor de reconversie van een bestaande woningrij tot een innovatief intergenerationeel woonproject met buurthuis en gedeelde tuinen ,Generaal Lemanstraat 1-11 te 8930 Menen.

Artikel 3: De gemeenteraad beslist tot vaststelling van het rooilijnplan *BA\_Gen.Lemanstraat 1-11\_R\_N\_46\_Rooilijnplan\_Nieuw 05092025*, dd. 05/09/2025, m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning O\_2025029805 - gemeentelijk dossier O/2025/256 - voor de reconversie van een bestaande woningrij tot een innovatief intergenerationeel woonproject met buurthuis en gedeelde tuinen ,Generaal Lemanstraat 1-11 te 8930 Menen.

Artikel 4: De gemeenteraad beslist om de strook zoals aangegeven op het rooilijnplan *BA\_Gen.Lemanstraat 1-11\_R\_N\_46\_Rooilijnplan\_Nieuw 05092025*, dd. 05/09/2025, kosteloos over te dragen aan de stad, m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning O\_2025029805 - gemeentelijk dossier O/2025/256 - voor de reconversie van een bestaande woningrij tot een innovatief

intergenerationeel woonproject met buurthuis en gedeelde tuinen ,Generaal Lemanstraat 1-11 te 8930 Menen.

Artikel 5: De gemeenteraad beslist tot opleggen van volgende voorwaarden, m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning O\_2025029805 - gemeentelijk dossier O/2025/256 - voor de reconversie van een bestaande woningrij tot een innovatief intergenerationeel woonproject met buurthuis en gedeelde tuinen ,Generaal Lemanstraat 1-11 te 8930 Menen :

De aanpassingen aan het bestaande openbaar domein gebeuren in samenspraak met de dienst grondgebiedszaken van de stad Menen. Afspraken hiervoor kunnen gemaakt worden via mail (grondgebiedszaken@menen.be) of telefonisch via 056 529 400

Alle kosten voor de aanpassingen aan het openbaar domein zijn ten laste van de bouwheer.

## **8. GR/2026/006 | Schilderen van houten buitenschrijnwerk stadhuis Menen - Goedkeuring lastvoorwaarden.**

### Bevoegdheid orgaan

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 40 en 41.

### Juridische grond

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 en latere wijzigingen inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° a) (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 143.000,00 niet).
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90, 1°.

### Feiten, context en argumentatie

Tijdens een technische inspectie van het serverlokaal van het stadhuis werd waterinsijpeling vastgesteld. De muur is nat ter hoogte van de aansluiting met de dakgoot, wat duidt op lekkage. Na nader onderzoek blijkt dat de bestaande zinken bekleding van de bakgoten ernstig verweerd is en op diverse plaatsen scheuren vertoont. Hierdoor kan het hemelwater niet langer op een gecontroleerde wijze worden afgevoerd, wat leidt tot vochtproblemen in het gebouw.

Aangezien het om een kwetsbare zone gaat (serverlokaal met elektrische en informatica infrastructuur), is het van essentieel belang deze situatie spoedig aan te pakken om verdere water- en gevolgschade te vermijden. Naast de vernieuwing van het zink wordt ook het houtwerk van de goten nagekeken en vervangen waar nodig.

In het kader van de opdracht "Schilderen van houten buitenschrijnwerk stadhuis Menen" werd een bestek met nr. 2025/1465 opgesteld door de Technische Dienst Stad Menen. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 36.900,00 excl. btw of € 44.649,00 incl. 21% btw. Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Voor deze opdracht werd een premie toegekend door agentschap Onroerend Erfgoed ten bedrage van € 54.324 voor dossiers zink dakgoten en herschilderen schrijnwerk stadhuis.

#### Tussenkomsten

**Raadslid Breye** zegt: zorgen voor ons patrimonium is belangrijk. U zei 5 of 7 jaar geleden, ik herinner me inderdaad dat er de laatste schilderwerken problemen waren met de buitenpatio. Zoals u zegt is het niet evident om een schilder te vinden, er haken er steeds meer af. Het is positief dat u iemand heeft gevonden die 5 jaar die verantwoordelijkheid op zich zal nemen. Ik hoop dat de oplossing een andere techniek goede resultaten zal opleveren. Ik had ook nog een vraagje in verband met de zink in de goten. Zijn er problemen vastgesteld en zal alles worden vernieuwd?

**Schepen Vandenbulcke** antwoordt: wat betreft de patio is dat geschilderd geweest en toen was dit in orde, maar er is toch snel weer afschilfering gezien, dit zou nu een betere verf zijn en zou nu beter moeten zijn. We gaan nu een aanbesteding doen, maar we weten dus nog niet zeker wie dit zal opnemen. Er was water insijpelen in de serverlokalen en gezien dit zeker droog moet blijven, hebben we snel willen ingrijpen. Dit zal snel hersteld worden zoals dit moet en hoort.

**Raadslid Breye** zegt: goed dat jullie ingrijpen en ook goed dat jullie nieuwe technieken verkennen, dus ik hoop op een goede uitkomst.

**Raadslid Algoet** zegt: als er sprake is van een subsidiebesluit is het ook nuttig om dit toe te voegen.

**Schepen Vandenbulcke** zegt: ik dacht dat het voldoende was om dit te vermelden, maar ik vraag bij deze aan de algemeen directeur om ervoor te zorgen dat men dit in de toekomst ook gaat bijvoegen.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Artikel 1: Het bestek met nr. 2025/1465 en de raming voor de opdracht "Schilderen van houten buitenschrijnwerk stadhuis Menen", opgesteld door de dienst patrimonium worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 36.900,00 excl. btw of € 44.649,00 incl. 21% btw.

Artikel 2: Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

### **9. GR/2026/008 | Schilderen patio stadhuis Menen - Goedkeuring lastvoorwaarden - 2025/1482.**

#### Bevoegdheid orgaan

Artikelen 40 en 41 Decreet Lokaal Bestuur

#### Juridische grond

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 en latere wijzigingen inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° a) (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 140.000,00 niet).
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90, 1°.

#### Feiten, context en argumentatie

Sinds geruime tijd wordt waargenomen dat de verflaag in de patio van het stadhuis aanzienlijk afbladdert. Dit leidt niet alleen tot een esthetisch minder verzorgde uitstraling, maar kan ook gevolgen hebben voor de bescherming van de onderliggende constructie. Gezien de functie van het stadhuis als openbaar gebouw en de geldende veiligheidsvoorschriften, is het noodzakelijk om bij de herschildering gebruik te maken van brandwerende verf.

Brandwerende verf draagt bij aan het vertragen van de verspreiding van vuur en rook in geval van brand, waardoor de evacuatie van personen en de interventie door hulpdiensten veiliger en efficiënter kunnen verlopen. Het toepassen van deze verf is conform de richtlijnen inzake brandveiligheid voor publieke gebouwen en vormt een preventieve maatregel ter bescherming van zowel het gebouw als de aanwezige personen.

Om deze redenen wordt voorgesteld om de patio volledig te herschilderen met een geschikte brandwerende verf, zodat zowel de esthetische als de veiligheidsvereisten worden gewaarborgd.

In het kader van de opdracht "Schilderen patio stadhuis Menen" werd een bestek met nr. 2025/1482 opgesteld door de dienst patrimonium.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 35.000,00 excl. btw of € 42.350,00 incl. 21% btw. Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

De aannemer is gedurende een periode van 5 jaar verantwoordelijk voor het herstellen van loskomende verflagen.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Artikel 1: Het bestek met nr. 2025/1482 en de raming voor de opdracht "Schilderen patio stadhuis Menen", opgesteld door de Technische Dienst Stad Menen worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 35.000,00 excl. btw of € 42.350,00 incl. 21% btw.

Artikel 2: Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

### **10. GR/2026/007 | Vernieuwen zink in goten stadhuis Menen - Goedkeuring lastvoorwaarden.**

#### Bevoegdheid orgaan

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald artikelen 40 en 41.

#### Juridische grond

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

- De wet van 17 juni 2016 en latere wijzigingen inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° a) (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 143.000,00 niet).
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90, 1°.

#### Feiten, context en argumentatie

Tijdens een technische inspectie van het serverlokaal van het stadhuis werd waterinsijpeling vastgesteld. De muur is nat ter hoogte van de aansluiting met de dakgoot, wat duidt op lekkage. Na nader onderzoek blijkt dat de bestaande zinken bekleding van de bakgoten ernstig verweerd is en op diverse plaatsen scheuren vertoont. Hierdoor kan het hemelwater niet langer op een gecontroleerde wijze worden afgevoerd, wat leidt tot vochtproblemen in het gebouw.

Aangezien het om een kwetsbare zone gaat (serverlokaal met elektrische en informatica infrastructuur), is het van essentieel belang deze situatie spoedig aan te pakken om verdere water- en gevolgschade te vermijden. Naast de vernieuwing van het zink wordt ook het houtwerk van de goten nagekeken en vervangen waar nodig.

In het kader van de opdracht “Vernieuwen zink in goten stadhuis Menen” werd een bestek met nr. 2025/1463 opgesteld door de Technische Dienst Stad Menen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 53.640,00 excl. btw of € 64.904,40 incl. 21% btw. Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Voor deze opdracht werd een premie toegekend door agentschap Onroerend Erfgoed ten bedrage van € 54.324 voor dossiers zink dakgoten en herschilderen schrijnwerk stadhuis.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Artikel 1: Het bestek met nr. 2025/1463 en de raming voor de opdracht “Vernieuwen zink in goten stadhuis Menen”, opgesteld door de Technische Dienst Stad Menen worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 53.640,00 excl. btw of € 64.904,40 incl. 21% btw.

Artikel 2: Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking

### **11. GR/2026/009 | Huisvesting - Goedkeuring vernieuwing statuten intergemeentelijke samenwerking 'kwalitatief wonen in de grensstreek' Mesen, Wervik en Menen**

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41

#### Juridische grond

- Gelet op het decreet van de Vlaamse Codex Wonen van 2021;
- Gelet op het meerjarenplan 2020-2025 en beleidsdoelstellingen Stad Menen ,BD2; A.2.3 De gemeente zorgt voor een divers en betaalbaar woonaanbod in functie van de woonnoden
- Gelet op het meerjarenplan 2020-2025 en beleidsdoelstellingen Stad Menen , BD2; A.2.3.4. We zetten de intergemeentelijke samenwerking ‘Kwalitatief Wonen in de Grensstreek’ verder
- Gelet op de beleidsnota Wonen ‘2019-2024’ van het Vlaams parlement van 08.11.2019

- Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 8 juli 2016 houdende subsidiëring van intergemeentelijke projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 14 maart 2025

#### Feiten, context en argumentatie

Het huidig subsidiedossier van de intergemeentelijke samenwerking 'kwalitatief wonen in de grensstreek' loopt ten einde op 31.12.2025.

De Vlaamse regering keurde op 14 maart 2025 de krijtlijnen voor een nieuwe subsidieperiode van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden voor het lokaal woonbeleid goed. De subsidiëringsperiode loopt gelijk met de volgende gemeentelijke beleids- en beheerscyclus, namelijk van 1 januari 2026 tot en met 31 december 2031.

In december keurde de Vlaamse minister van Wonen de toekenning van een subsidie goed. Het ministerieel besluit bevat een meerjarige subsidiebelofte voor de periode 2026-2031; de jaarlijkse subsidiebedragen per project zijn erin opgenomen.

In de periode 2026-2031 zal jaarlijks in januari op basis van een ministerieel besluit het begrote totale jaarbudget voor alle projecten vastgelegd worden. De jaarlijkse subsidie voor elk project zal uitbetaald worden met een schijf van 70% in februari en een saldo van 30% na evaluatie van het werkingsjaar.

Op 06/10/2025 kregen we bericht van Wonen in Vlaanderen dat de subsidieaanvraag ontvankelijk werd verklaard. Er wordt gevraagd om zo snel mogelijk een geactualiseerde versie van de oprichtingsovereenkomst van de intergemeentelijke samenwerking te bezorgen.

De statuten dienen goedgekeurd te worden door de 3 gemeenteraden van Menen, Wervik en Mesen

De statuten werden goedgekeurd door het CBS op 21/01/2026

#### Tussenkomsten

**Raadslid Algoet** zegt: als je verwijst naar een bericht van 6 oktober 2025 waar staat dat het ontvankelijk is verklaard, gelieve dan ook dit bij te voegen voor de gemeenteraadsleden.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt de vernieuwde statuten van de intergemeentelijke samenwerking 'kwalitatief wonen in de grensstreek' Mesen, Wervik en Menen goed

## **12. GR/2026/022 | Samenwerkingsovereenkomst tussen Gezondheidsmakers en de stad Menen rond 'intergemeentelijke preventiewerking' - goedkeuring.**

#### Bevoegdheid orgaan

Artikel 40-41 decreet lokaal bestuur

#### Juridische grond

Artikel 40-41 decreet lokaal bestuur

#### Feiten, context en argumentatie

Deze overeenkomst regelt de samenwerking tussen Gezondheidsmakers vzw en het lokaal bestuur Menen, met als doel het organiseren van een intergemeentelijke preventiewerking ter versterking van het lokaal preventief gezondheidsbeleid, conform het preventiedecreet van 31 mei 2023 en het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2024.

Deze overeenkomst treedt in werking op 1 januari 2026 en loopt tot 31 december 2030. Verlenging is

mogelijk via een nieuwe overeenkomst, waarvan de intentie hiertoe minstens 6 maanden voor het verstrijken wordt gecommuniceerd.

Wanneer één van beide partijen ophoudt te bestaan, eindigt de samenwerkingsovereenkomst automatisch.

Indien de subsidie van het Departement Zorg voor de intergemeentelijke preventiewerking wordt stopgezet en/of ontoereikend is om het personeelslid in dienst te houden, zal deze samenwerkingsovereenkomst herbekeken worden en kan zij geheel of gedeeltelijk worden stopgezet.

Deze overeenkomst beschrijft het engagement van VZW Gezondheidsmakers, de intergemeentelijke preventiewerker en het lokaal bestuur.

Financiering :

Lokale besturen die gezamenlijk, met minstens één aanpalende gemeente binnen dezelfde eerstelijnszone, een intergemeentelijke preventiewerking uitbouwen, ontvangen hiervoor een financiële stimulans van de Vlaamse overheid.

De jaarlijkse subsidie per deelnemende gemeente bestaat uit:

- een basiskost van 3.000 euro;
- een toeslag van 0,08 euro per inwoner: hierbij wordt gewerkt met een 'gewogen' inwonersaantal: inwoners met recht op een verhoogde tegemoetkoming via het RIZIV tellen dubbel mee.

Deze bedragen worden sinds 2019 jaarlijks geïndexeerd. In 2025 bedroeg het bedrag voor de stad Menen €7.412. Het exacte bedrag voor 2026 is nog niet gekend.

Voorwaarden

Aan deze bijkomende gereguleerde subsidie zijn de volgende voorwaarden verbonden:

- Elke samenwerkende gemeente voorziet zelf een cofinanciering die minstens gelijk is aan het bedrag van de Vlaamse subsidie. Het gaat echter **NIET om een financiële incentive maar wel om een bijdrage o.b.v. ingebracht personeelsuren**, d.i. personeelstijd die overeenkomt met het subsidiebedrag.

- De gemeenten engageren zich om, met de combinatie van de Vlaamse subsidie en hun eigen bijdrage o.b.v. personeelsuren, een personeelslid van Gezondheidsmakers in te zetten voor de intergemeentelijke preventiewerking.

Tussenkomsten

**Raadslid Defreyne** zegt: we vroegen ons af of er een stadsmedewerker is die hierrond werkt?

**Schepen Declercq** zegt: sinds half vorig jaar is er een medewerker specifiek belast voor alles wat preventie betreft, dat is een werking die we nu meer en meer willen uitbouwen. Vroeger was dit meer actiegericht. Bijvoorbeeld vanuit het LDC in kader van borstkankerscreening. Nu willen we hier nog meer gaan op inzetten omdat dit op lange termijn een return geeft voor onze bevolking en samenleving.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

Besluit

Enig artikel :

De samenwerkingsovereenkomst tussen VZW Gezondheidsmakers en de stad Menen rond 'intergemeentelijke preventiewerking' (als bijlage) wordt goedgekeurd.

### 13. GR/2026/023 | Treffik samenwerkingsovereenkomst - goedkeuring

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41

## Juridische grond

Decreet lokaal bestuur, art. 40-41

## Feiten, context en argumentatie

Bij Treffik (het vroegere Provinciaal Mobiliteitspunt West-Vlaanderen) kunnen we terecht voor allerlei dienstverlening rond duurzame (en veilige) bedrijfsmobiliteit. En dit volledig gratis. Men laat zich hierbij ondersteunen door diverse experts in hun vak. Men werkt met 2 types lidmaatschap (basis en premium), beiden gratis maar met een uitgebreidere service (ook op maat) voor premiumleden. Momenteel zitten een 400 tal West-Vlaamse werkgevers in hun mobiliteitsnetwerk, waarvan een 60-tal premiumleden (oa. Deltagroep, Sobo, Interwest, OptimaT, Unilin, TVH, Umicore, Roularta, ECS...).

Voor basisleden:

- Opleidingen en webinars rond volgende thema's:
- Vergroening van de vloot: personenwagens en logistieke vracht in samenwerking met The New Drive
- Loontechnische opleidingen: samenwerking met Acerta. Hier komen oa topics zoals fietslease, vernieuwde mobiliteitsbudget, thuiswerk... aan bod
- Deelname aan de woon-werkcampagne "de testkaravaan"
- Mobiliteitsanalyse van het woon-werkverkeer binnen je organisatie via [www.mobiscan.be](http://www.mobiscan.be)

Voor premiumleden:

- alle dienstverlening zoals voor basisleden aangevuld met onderstaande:
- Opleidingen Veilig woon-werkverkeer met de fiets: samenwerking met de Vlaamse Stichting Verkeerskunde – op eigen bedrijfssite

Veilig rijden met de speedpedelec en andere (elektrische) fietsen. Dit betreft een theoretisch gedeelte (wegcode, gedrag in het verkeer) en een praktisch gedeelte op het eigen terrein van de werkgever (remtechnieken, bochten, draaicirkels...). Men heeft ook een specifiek aanbod gericht naar maatwerkbedrijven o.a. OptimaT, Mariasteen, Sobo, Veerkracht4, de Oesterbank... hebben hier al gebruik van gemaakt.

- Audit TCO analyse van de vloot: zijnde vergelijking van de kostenposten van de huidige vloot vergeleken met de elektrische varianten. Voor personenwagens, bestelwagens of zware vracht. In samenwerking met The New Drive.
- Audit rond laadinfrastructuur met oa. laadprognoses op basis van huidige/toekomstige laadbehoeftes en uitwerken van een concreet bestek laadinfrastructuur met finale keuze voor de meest geschikte aanbieder. In samenwerking met The New Drive.
- Opdrachten op maat

In ruil voor de gratis voordelen van het Premiumlidmaatschap verwachten we een engagement van de werkgever onder de vorm van:

- Het tweejaarlijks uitvoeren van een mobiscan op [www.mobiscan.be](http://www.mobiscan.be) (invullen van een korte vragenlijst omtrent jullie mobiliteitsbeleid/infrastructuur en het opladen van een Excel met de woon-werkgegevens van je medewerkers op de applicatie). Binnen de 3 minuten wordt het rapport opgeleverd en heb je een duidelijk (en interactief) zicht van het woon-werkverplaatsingsgedrag van jullie werknemers, kan je benchmarken met het (West)Vlaams gemiddelde, ontdek je welke groeimarges er nog zijn om collega's duurzamer naar het werk te laten komen, doe je inspiratie op van best practices van andere werkgevers....
- Het aanleveren van een best practice zodat andere werkgevers kunnen leren van elkaar. Een groepsaankoop fietsen, jullie sensibiliseringsacties die jullie doen om personeelsleden aan te moedigen duurzaam naar het werk te komen... zijn alvast voorbeelden die je kan aanleveren.

### Tussenkomsten

**Raadslid Vanryckegem** zegt: ik wou nog even de puntje op de i. Budgethuren is net iets duurder dan sociale woningen, dus het is wel een stuk dezelfde doelgroep. Voor Treffik zijn er veel mooie voorbeelden en gaat ook fietsen aanmoedigen. Om fietsen aan te moedigen is een veilige fietsenstalling zeker belangrijk. Ik vraag al heel lang een veilig fietsenstalling voor CC De Steiger waar vaak fietsen gestolen worden. We missen daar echt een veilige en gesloten fietsenstalling. Is het mogelijk om naast Treffik ook in te zetten op een veilige fietsstalling voor wie wil deelnemen aan die fietsacties ook veilig de fiets kan bergen.

**Schepen Declercq** zegt: ik deel uw bezorgdheid voor veilige fietsenstalling. Daarom hebben we hier al zwaar in geïnvesteerd. We hebben een veilige voorzien dicht bij het stadhuis, daarnaast is er ook aan de Noorderlaan een veilige fietsenstalling voorzien, ook bij de zorggebouwen en aan de Serruysstraat. Wij werken hier dus stap voor stap aan, eerst daar waar er meer medewerkers zijn. maar er komt zeker ook een oplossing voor site Vauban.

**Raadslid Vanryckegem** zegt: ik hoorde die vraag al in '23 en '24, we zijn nu '26. Ik hoop dat dit daar snel zal komen.

**Schepen Vandenbulcke** antwoordt: ik weet dat dit al lang de vraag is. Er is een lange discussie geweest van waar die moet komen dus we hebben beslist te doen na de bouw van de sporthal omdat de fietsenstalling zal komen achter de sporthal. Wij gaan nu eerst de ingang afwerken, daarna de patio en daarna komt er de fietsenstalling. Dus het is zeker voorzien, maar we kunnen niet alles gelijktijdig doen.

### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

### Besluit

Enige artikel: De gemeenteraad keurt de kosteloze samenwerkingsovereenkomst met Treffik goed.

## **14. GR/2026/025 | Goedkeuren gewijzigd organogram stad en OCMW Menen en de deelorganogrammen.**

### Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41

### Juridische grond

Artikel 161 van het decreet lokaal bestuur bepaalt dat de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn het gezamenlijk organogram van de diensten van de gemeente en van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn vaststellen.

### Feiten, context en argumentatie

Het organogram geeft de organisatiestructuur van de diensten van de gemeente en van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn weer, duidt de gezagsverhoudingen en de functies aan waaraan het lidmaatschap van het managementteam is verbonden.

In de gemeenteraad van juni 2017 en de OCMW-raad van juli 2017 werd een gemeenschappelijk organogram in overgang goedgekeurd.

In uitvoering van het decreet lokaal bestuur dat voorzag in een integratie van gemeente en OCMW met behoud van afzonderlijke rechtspersonen werd in de raden van 26 juni 2019 een geïntegreerd organogram goedgekeurd. Een aanpassing aan dit organogram met de verschillende deelorganogrammen werd goedgekeurd in de raden van 21 december 2022.

Na 3 jaar werking dringen zich opnieuw een aantal aanpassingen op.

De afdelingen stadsontwikkeling en infrastructuur en technische diensten worden samengebracht onder de afdeling Ruimte. De 3 andere verticale afdelingen zijn de afdeling Vrije tijd en Onderwijs, de afdeling Burger en Welzijn en het IVA Zorg Menen. Er zijn ook 2 horizontale afdelingen, met name de afdeling Interne Dienstverlening en Organisatie (IDO) en de financiële afdeling. Een aantal diensten worden rechtstreeks door de algemeen directeur aangestuurd.

De nieuwe afdeling Ruimte brengt de beleidsmateries van omgeving en technische diensten samen. Hierdoor zetten we in op een nauwere samenwerking tussen voorbereidende fase en uitvoer in projecten. De creatie van de nieuwe functie stadsontwikkelaar speelt hierin een sleutelrol. De stadsontwikkelaar dient enerzijds de gecoördineerde aanpak van stadsontwikkelingsprojecten op te nemen, en stuurt anderzijds ook de diensten Omgeving en Huisvesting aan die dus worden samengebracht onder één leidinggevende. De dienst Omgeving wordt uitgebreid met een poot voor economisch beleid waar een nieuw aanspreekpunt voor onze lokale ondernemers zich introduceert. Binnen de technische diensten wordt gekozen voor één diensthoofd voor de vier teamcoaches die op hun beurt de ploegen aansturen, met focus op een optimale samenwerken over de ploegen heen.

Binnen de afdeling Vrije Tijd en Onderwijs worden alle diensten samengebracht die werken rond deze brede beleidsdomeinen. Het gaat om de diensten jeugd en sport, evenementen en cultuur, toerisme, erfgoed, bibliotheek en archief, de academies voor Beeld, Muziek en Woord (SABK en SAMW) en de stedelijke basisscholen Barthel en De Wonderwijzer. In het kader van de actualisatie van het organogram worden enkele wijzigingen doorgevoerd. Het beleidsdomein Lokale Economie wordt overgeheveld naar de afdeling Ruimte. Daarnaast wordt cultuur organisatorisch ondergebracht binnen het team evenementen/cultuur.

Het beleidsdomein Onderwijs blijft deel uitmaken van de afdeling Vrije Tijd en Onderwijs. Omdat dit domein een stedelijk aanspreekpunt voor alle scholen omvat en momenteel geen specifieke beleidsmatige ondersteuning kent, wordt een beleidsexpert onderwijs/vrije tijd aangesteld. Deze functie moet zowel de verdere uitbouw van het onderwijsbeleid als de ondersteuning van de brede beleidsdossiers binnen de afdeling versterken.

Bij de afdeling Burger en Welzijn wordt gewerkt met (meewerkende) teamcoaches bij het sociaal huis. Er kwamen verschillende bevoegdheden en dienstverlening bij de afgelopen jaren met name : kinderopvang (loket), energie armoede (loket), Buitenschoolse opvang en activiteiten, coördinatie van Huis van het Kind, brugfigurenwerking, de werking van de sociale dienst zorg,... Dit had voor gevolg dat de leidinggevende zich niet alleen, samen met de collega's, al deze thema's inhoudelijk diende eigen te maken maar ook de coaching (vanaf 2026) op zich zou dienen te nemen van meer dan 46 FTE. Gezien dit niet haalbaar werd geacht, werd een nieuwe structuur met coaches ingevoerd voor team kinderarmoede, team zorg en wonen en team administratie.

Bij burgerzaken werd voorzien om bij het pensioen van de medewerker back office, een expert aan te stellen, ter ondersteuning van de leidinggevende, gelet op de toenemende complexiteit en techniciteit van de materies binnen burgerzaken zoals uitgewerkt in het organogram.

Het IVA Zorg Menen staat in voor de organisatie en uitbouw van een breed, toegankelijk en kwaliteitsvol zorgaanbod voor ouderen, mensen met een beperking en andere kwetsbare inwoners. Het agentschap bundelt onder meer de woonzorgcentra, de assistentiewoningen, de lokale dienstencentra, de thuiszorg en dag- en woonondersteuning en vormt een essentiële pijler van het lokaal zorg- en welzijnsbeleid. De algemene leiding van IVA Zorg Menen wordt waargenomen door het hoofd van het agentschap, dat rechtstreeks rapporteert aan de algemeen directeur en zetelt in het managementteam. Deze rechtstreekse rapportering verzekert beleidsafstemming, financiële duurzaamheid en een geïntegreerde visie op zorg en welzijn binnen Stad en OCMW Menen.

De horizontale afdeling Interne Dienstverlening en Organisatie brengt alle diensten samen die de werking en het personeel van de andere afdelingen ondersteunen, met name ICT, personeel en HRM, juridische dienst en interne facilitaire diensten. Ook de vrijwilligerswerking en de aansturing van de digimaten wordt onder deze afdeling gezet. De dienst interne facilitaire diensten is een nieuwe dienst waaronder de personeelsleden van het organisatiebrede onthaal en het poetspersoneel van de niet IVA-diensten worden ondergebracht.

De andere horizontale afdeling is de financiële afdeling. De drie diensten hieronder zijn budget en belastingen, aankoop en financieel beleid en boekhouding.

Volgende diensten/teams/functies worden onder rechtstreekse aansturing van de algemeen directeur gezet, nl.

\* De stafmedewerker projecten en organisatiebeheersing (lid van het MAT) staat in voor de coördinatie en opvolging van organisatiebrede projecten en het organisatiebeheersingssysteem. De rechtstreekse aansturing door de algemeen directeur verzekert de strategische samenhang, uniforme toepassing en een directe koppeling met het managementteam.

\* De stafmedewerker pers en participatie coördineert de perswerking en participatietrajecten met inwoners, medewerkers en stakeholders. Kernelementen hierbij zijn beleidsnabije afstemming, consistentie in communicatie en een geïntegreerde participatieaanpak over de volledige organisatie.

\* Het communicatieteam is verantwoordelijk voor de interne en externe communicatie en vertaalt beleidsbeslissingen en dienstverlening naar duidelijke en toegankelijke boodschappen voor medewerkers en inwoners. Centrale aansturing zorgt voor coherentie, neutraliteit en een eenduidige communicatiestrategie.

\* Het secretariaat staat in voor de administratieve en organisatorische ondersteuning van het bestuur en de algemene leiding, inclusief de voorbereiding en opvolging van besluitvormingsprocessen.

\* De dienst veiligheid staat in voor een geïntegreerde aanpak van veiligheid, leefbaarheid en bestuurlijke handhaving in de publieke ruimte, inclusief de werking van gemeenschapswachten en GAS. De rechtstreekse aansturing door de algemeen directeur versterkt de samenhang tussen preventie en handhaving en verzekert een gecoördineerde aanpak met interne en externe partners.

Alle verantwoordelijken van de verschillende afdelingen zetelen in het managementteam, dat uit 8 leden bestaat.

Ook de deelorganogrammen van de verschillende afdelingen werden gewijzigd en worden ter goedkeuring aan de raden voorgelegd. De personeelsbezetting van de verschillende entiteiten met de financiële vertaling werd opgenomen in bijlage 4.5 Overzicht personeelsinzet van het meerjarenplan 2026-2031 (als bijlage). In dit document is ook de prognose in evolutie in aantal VTE's van de verschillende entiteiten opgenomen opgedeeld in de werkgever stad en de werkgever OCMW. Dit document zal jaarlijks geüpdatet worden bij de wijziging van het meerjarenplan 2026-2031.

Het gemeenschappelijk organogram en de deelorganogrammen werden overlegd met de syndicale afgevaardigden in het Hoog Overlegcomité van 9 januari 2026.

#### Tussenkomsten

**Raadslid Nollet** zegt: achter dit nieuw organogram schuilt er een koude realiteit. Terwijl dit college de mond vol heeft van 'beleidsexperts' en 'strategische verschuivingen', vernemen wij dat trouwe personeelsleden met vele jaren dienst – soms mensen die aan de vooravond van hun pensioen staan – de laan uit worden gestuurd. En verhalen die bij ons binnen kwamen getuigen van grote ontevredenheid, angst bij het stadspersoneel.

Wij vragen ons dan ook af: waar is het fatsoen gebleven?

Deze mensen zijn geen nummers in een tabel. Zij kennen de dossiers, zij kennen onze straten en zij kennen onze inwoners. Door hen te vervangen door theoretische experts creëert u een organisatie zonder wortels. U voert financiële duurzaamheid als argument. Maar laten we eerlijk zijn: u ontslaat dure, ervaren krachten om budgettaire ruimte te creëren voor uw eigen prestigeprojecten en nieuwe managers. Dit is geen goed bestuur, dat is een verschuiving van middelen waarbij de nieuwe werknemer het gelag betaalt voor de politieke ambities van dit college. Dus hoe kan men spreken over een 'warme' of 'zorgzame' stad als u mensen die hun hele leven voor Mene hebben gewerkt, vlak voor de eindstreep dumpst? Dat getuigt van een stuitend gebrek aan respect. Het signaal dat u hiermee geeft aan de rest van het personeel is vernietigend: 'Jouw jarenlange inzet is niets waard zodra je niet meer in ons nieuwe hokje past.'

Wij vragen ons dan ook af of dit de efficiëntie is die u nastreeft? Een stad die haar eigen mensen bij het oud vuil zet en expertise inruilt voor dure postjes? De inwoners van Mene verdienen een bestuur dat oog heeft voor menselijkheid, niet enkel organogrammen.

**Raadslid Vanryckegem** zegt: het organogram is belangrijk want het geeft structuur en duidelijkheid. Het vormt het kader waarbinnen een organisatie moet functioneren en dat erkennen wij ook. Papier is geduldig en een organogram kan logisch ogen maar het zijn de mensen die het elke dag waarmaken.

Net daarom heb ik enkele vragen en aandachtspunten. Collega Nollet had al enkele opmerkingen en dat speelt mee in de vragen die ik stel. We zijn een organisatie in beweging en dat is niet verkeerd. Maar we hebben wel een blijvende stabiliteit nodig. In het overleg met de vakbond is ook aangegeven dat het moeilijk was om de impact van de wijzigingen te beoordelen omdat er geen nota bij zat. De vakbonden zijn normaal niet mijn vrienden, maar ze moeten inzicht hebben in de beslissingen die genomen worden. Wat vooral belangrijk lijkt uit de grote oefening is dat we een grote tendens zien naar centralisatie. Meer diensten onder algemeen directeur, hopelijk zal dat een power woman zijn die dat kan aansturen. Veel nieuwe staf- en expertfuncties en meer lagen van coördinatie en coachen dat kan ook een risico zijn met meer afstand tot het terrein en langere tijd voor er beslissingen zijn. Medewerkers komen verder te staan van het MAT en beslissingsnemers. Ik heb daarom één fundamentele vraag. Zal dit de dienstverlening aan de burger verbeteren en de werkbaarheid voor het personeel? Hoe ga je bewaken dat die centralisatie niet zal leiden tot meer afstand tussen beleid en uitvoering zoals bijvoorbeeld groen en loketten. Is er ook een afzetting van aantal leidinggevenden tot de mensen die dagdagelijks werken in het terrein. 4de vraag is nethed en zichtbare dienstverlening, we zien telkens dat het stadhuis geen loketwerking wil zonder afspraak. Zie je dan garanties dat deze hervorming geen impact zal hebben? We zien recent het aantal openingsuren in de bib verminderen, dus de dienstverlening daalt maar aantal experten en leidinggevenden stijgt. Een 5de vraag. We zien ook meer en meer meewerkende teamcoachen. Voor concrete technische werken is dit gevaarlijk. Maar is er hier ook opvolging dat er meer tijd en middelen zijn als dit nodig is? Zal dat geen rolverwarring geven of meer werkdruk? Mijn 6de vraag is evaluatie en bijsturing: hoe ga je dit organogram evalueren en bijsturen ook door gebruikers van de dienstverlening, medewerkers, vakbond? Ben je bereid om dan bij te sturen als bepaalde zaken niet werken of als communicatie te lang zou uitblijven? 7de vraag wanneer we spreken over structuren, experten, ... moeten we ook kijken naar de financiële realiteit. De personeelskost is de grootste kost voor de stad. Het is ook vast te stellen dat de stad extra ondersteuning moest oproepen voor de financiële dienst voor meer dan 240.000 euro. Dat is een interim dienst vanuit Poolstok om een tekort in de dienst op te vangen. We hebben dit in juli in besloten zitting beslist. Dat zorgt voor een tekort, en in dit organogram is dit niet te vinden en ook niet in het personeelsbudget is dat niet te zien, maar wel extra voorzien. 240.000 dat zijn al veel uren en veel werk. Dit roept vragen op over kostenbeheersing. Dat is niet op de gemeenteraad gekomen. De financiële dienst is het kloppende hart, als we daar al moeten terugvallen op duur management is dit een belangrijk signaal en dat maakt mijn vragen nog belangrijker. Die stabiele sleutelfuncties zijn namelijk nog belangrijker om op lange termijn vanuit een centrale visie voor financiële gezondheid te zorgen. Mijn laatste vraag is hoe u dit nieuwe organogram rijmt met een kost van 240.000 om een ontslag op te vangen en hoe u dit ziet voor de toekomst?

**Raadslid Verbrugge** zegt: ik ga er vanuit dat dit organogram is opgemaakt samen met diensten met oog op de toekomst. Ik had wel bij enkele zaken vragen maar 2 zijn essentieel, er is de vraag om DAV te schrappen. Ik vroeg hier de cijfers op en dit gaat over duizenden ritten en honderden personen. Ik weet dat er straks een mondelinge vraag komt. We moeten langer thuis blijven en wonen dat is het beste voor de ouderen en onze verzorgingsstaat betaalbaar te houden. Daarom is er een mix van thuiszorgdiensten nodig. De afschaffing van DAV vind ik dus asociaal en een afbouw van de dienstverlening. We zien ook de kabinetsmedewerkers weer opduiken in dit organogram. Mijn collega was hier ook altijd heel kritisch over. Waar zitten zij in het organogram? Wie stuurt hen aan en wie sturen zij aan? Ze worden betaald met belastinggeld en werken voor de stad. Maar ze hebben wel een link met de politieke partij en het is gevaarlijk dat de schepenen hen taken geven, dat zelf meer gelinkt kan zijn met politiek werk en niet met wat nodig is voor de burger in stad Mene dus ik wil graag weten wie controleert wat zij wel of niet mogen doen?

**Raadslid Algoet** zegt: ik heb reeds een paar keer gevraagd in het jaar 2025 wanneer het gemeenschappelijk organogram naar de raden zou komen, dat is dus nu pas. Ik ontbreek in het dossier het overleg binnen het MAT omtrent het voorontwerp van het organogram. Als ik de toelichting lees, is dit enkel in de tegenwoordige tijd. Terwijl heel wat functies en diensten reeds werden herschikt en ingevuld met voornamelijk A en B functies. Heb alstublieft meer aandacht voor de uitvoerende diensten. En ik spreek dan ook over het invullen diensten en functies en dit is al gestart sinds mei 2024 tot nu. Als al die functies zijn ingevuld heeft dit een weerslag op de personeelskredieten van het meerjarenplan 2026 en '31 waarbij ook een besparingsoefening is gehanteerd op reeds bestaande personeel.

**Schepen Declercq** antwoordt: ik weet dat er de laatste maand een polemiek aan de hand is waar mevrouw Nollet ook naar verwijst ivm dumpen, ontslagen. Ik kan nu al aangeven dat dit niet de bedoeling van dit organogram is. De bedoeling is om een goed geoliede machine te hebben waar

medewerkers hun job goed kunnen doen, weten waar ze voor wat terecht kunnen. En dat onze burgers daar een degelijke en kwalitatieve dienstverlening voor krijgen. Ik betreur dat er in de media kwam dat er 19 ontslagen zouden komen en dat is geenszins de bedoeling en dat zal ook geenszins gebeuren. Een organogram is een organisch iets, tussendoor zijn er altijd functies die kunnen bijkomen of wegvallen. We kunnen natuurlijk niet elke maand een nieuw organogram goedkeuren. Ook naar stabiliteit toe is het belangrijk om dit niet te vaak te veranderen. Zal het organogram de dienstverlening en werkbaarheid verbeteren? Dat is toch zeker de bedoeling. De voorbije 8 jaar ben ik samen met de directeur HR een traject aan het lopen rond kwaliteit van dienstverlening en werkbaarheid voor medewerkers en dit appreciëren medewerkers en dat zien we ook in bevragingen. Hoe bewaken we dat centralisatie niet voor meer afstand zorgt? Dat is door een sterk MAT dat zorgt dat info snel kan doorstromen naar medewerkers maar ook doordat we medewerkers meer en meer betrekken en zelf ook input laten geven. Die centralisatie geeft net meer duidelijkheid en zeker niet meer afstand. De verhouding leidinggevenden versus uitvoerenden, ik zal dit moeten opvragen. Netheid en dienstverlening is ook voor ons prioritair. We hebben een team die hier elke dag op werkt, naast netheid voor onze publieke ruimtes hebben we ook netheid voor onze interne ruimtes. Daarom zetten we hier nu nog meer op in en zorgen we ook voor ondersteuning en coaching en iemand die er één team van maakt die op de hele stadsorganisatie actief kan zijn. De meewerkende teamcoaches zetten we net daarom ook in. Voor enkele leidinggevenden was het aantal taken te groot om nog goed te kunnen coachen. Je moet je medewerkers kennen en ondersteunen en er zijn voor hen als het minder goed gaat. Daarom dat we enkele meewerkende coaches hebben om hier meer intensief op in te zetten en dat werkbaar werk te gaan ondersteunen. De evaluatie van het organogram gebeurt wel vaker, dat zal nu niet anders zijn. We werken hierbij ook met medewerkersbevraging en gaan dit ook blijven doen. De financiële kost van personeel is inderdaad onze grootste kost, 60% van exploitatie en net dat zorgt dat we dit goed moeten opvolgen. Ik betreur net als u die financiële kost binnen de financiële dienst maar we hebben op dit moment bij boekhouding vooral een knelpunt. We hebben al 3 keer gezocht naar hoofdboekhouder, en ook 3 functies als boekhouder staan open. Daarom hebben we dus moeten inzetten op een interim systeem te werken. Dit kost inderdaad veel meer. Maar we zouden zelf ook veel liever eigen medewerkers hebben. Budgettaire zitten we niet hoger dan budget voorzien in de dienst, omdat er zoveel openstaande vacatures zijn. Wat DAV betreft is het belangrijk om aan te geven dat we gaan hervormen, maar dit komt terug in de mondelinge vragen. Kabinetsmedewerkers zijn ook aangestuurd door de algemeen directeur en we hebben er deze legislatuur maar 2 in plaats van 3 gezien er maar 2 fracties meer zijn. Wat betreft Eric, de afstemming met het MAT is dit eigenlijk een werk dat door hen is gemaakt. Zij hebben hier verschillende keren over gesproken en hier heel intensief samen op gewerkt. Niet alleen naar A en B functies is gekeken maar waar er ook is gekeken naar de kwaliteit van de dienstverlening, werking van de organisatie en de work-life balans van onze medewerkers.

**Raadslid Vanryckegem** zegt: dank u voor de antwoorden. Ik heb nog enkele bijkomende vragen. Zo een organogram is er niet om te ontslaan, maar in de feiten zien we andere zaken gebeuren. Die cijfers uitvoering versus kader wil ik graag krijgen. In een organisatie moet je de vergadertijd bekijken en dat is altijd al een vraag geweest. Als we het aantal uren vergadering zouden uitrekenen zonder dat we bezig zijn met een dossier of de mensen helpen, kan dat veel zeggen. We moeten niet verzinken in een vergadercultuur waardoor mensen in het terrein niet kunnen werken. Veel mensen staan met het water aan de lippen om te werken. Bepaalde profielen vinden we moeilijk, maar in veel diensten zitten mensen met de handen in het haar. Je geeft aan dat die 242.444,56 niet hoger is dan budget voorzien. Is dit 1 persoon of functie voorzien in de dienst, want als je dat moet samentellen met de ontslagvergoeding, vraag ik me toch af of je stelling nog klopt. Wat je zegt de coachen die meewerken hoor ik dat het ook over personen met een bachelor diploma gaat vraag ik me af of ze hiervoor geschikt zijn. En dan nog een bedenking dat het organogram geen doel op zich is maar een middel. Wij gaan tegen stemmen want we geloven niet in de centralisatie, het oogt veel te steriel. Maar we vragen ons af of de mensen op het terrein die het werk moeten uitvoeren of zij dit gaan voelen als een verbetering. Begin januari zag ik een artikel in de krant, dat er extra personeel is om steunmaatregelen aan te vragen in kader van stopzetting van de werkloosheid. Er was een overzicht van de hele provincie om aan te geven wie werkt voor die begeleiding. Menen heeft het meeste mensen. Ik stel niet in vraag dat we hen moeten begeleiden. Wij hebben 10 per 1000 inwoners mensen, en wij doen hier extra aanwervingen nog eens. Zitten we nog in balans te werken? We moeten zorgen voor mensen, maar zorgen dat de basisdiensten de infrastructuur, de netheid voldoende over gewaakt is. En die balans is volgens mij zoek. Ik werd weggelachen. Ik ben blij dat de burgemeester wel wil investeren in veiligheid.

Mijn grote vraag is of we in balans zijn en de juiste keuze maken?

**Raadslid Nollet** zegt: uit ervaring weet ik dat we heel veel managers hebben en teamleiders hebben die een hele dag vergaderen. Terwijl het voetvolk de dingen mogen oplossen en zorgen dat alles gedaan kan worden. In vergaderingen praten ze heel veel, maar we moeten vooral respect hebben voor wie elke dag werkt.

**Raadslid Verbrugge** zegt: ik wil nog even terugkomen op de kabinetsmedewerkers, want op de website spreken we over 3, jij spreekt over 2 en ik zie ook 1 soms staan. Dus dit misschien correct zetten? Vooral welke taken voeren ze uit. Ik zag op sociale media dat een kabinetsmedewerker die hier gewerkt heeft, is bedankt door een lokale partij voor haar inzet tijdens een verkiezingscampagne. Het is een verkiezingscampagne waar een medewerker van een stad aan een partij aan het helpen is. Ik vraag mij dus af wat die kabinetsmedewerkers doen en of ze werken voor de burger en niet voor de politieke partijen. Betalen ze voor de stad te werken? Of voor de partij?

**Raadslid Algoet** zegt: schepen Declercq geeft aan dat het organogram het werk is van het MAT. Het decreet lokaal bestuur zegt dat er een overleg moet zijn met het MAT rond het organogram, die verslagen van het MAT zouden dan beter toegevoegd worden.

**Raadslid Declercq** zegt: het is niet de bedoeling om nog meer te gaan vergaderen. De laatste tijd zijn we daar echt in gegroeid als organisatie en we gaan hier ook verder in groeien. Het is omdat in een aantal afdelingen dat het water aan de lippen staan dat we willen investeren daarin. Wat betreft de opmerking van extra maatschappelijk werkers als er 10 op 1000 zijn zouden we er 350 moeten hebben en dat is hier niet het geval. De 4 extra aangeworven, daar gaan we niet op 1 lijn geraken, daarvoor liggen we ideologisch te ver uit elkaar. Jan die bedanking van de partij heb ik ook gezien en ben ik ook van geschrokken, dat is niet hoe zij hun rol moeten invullen. Ze doen voorbereiding van beleid. Ze moeten geen flyers maken, maar zorgen voor goede dossiers en schepenen inhoudelijk kunnen bijstaan.

**Raadslid Vanryckegem** zegt: we zitten met 10 op 1000 maar dat is het aantal mensen die begeleiding nodig hebben. Wij hebben hier 4 extra personen voorzien, dat is naast de personen die daar nu al werken op die diensten. Er zitten daar heel wat mensen op die dienst. Als ik dan kijk naar de dienstverlening, het totaal van die afdeling, daar zitten 78 voltijdse equivalenten. Als we dan kijken wie werkt op burgerzaken is dat 14. En dan komen er toch mensen bij in het Sociaal Huis. We gaan dus naar 54 personen kijken in het Sociaal Huis, maar niet voor de kerntaken zoals paspoort en dergelijke. Maar helpen zeker ook rond toeleiding en leefloon en dergelijke. Maar die analyse zit voor mij dus wel fout.

**Raadslid Declercq** zegt: ik zei daarnet al dat we niet overeen gaan komen waar we inhoudelijk personeel moeten inzetten. U vindt armoedebestrijding misschien geen kerntaak maar ik vind dat voor een stad als Mene wel een kerntaak. Maar we gaan daarin niet overeen komen. Die 4 mensen die er nu bij komen zorgen nog altijd dat we één van de hoogste dossierlast hebben in de hele regio, dus dat is geen overbodige luxe.

### Stemming

Met 18 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste), 10 stemmen tegen (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Sam Lernout, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Nico Courtens, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

---

### Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt het gewijzigd gezamenlijk organogram van stad en OCMW Mene en de deelorganogrammen per afdeling goed.

## **15. GR/2025/199 | Goedkeuring verslag vorige gemeenteraadszitting dd. 17 december 2025**

### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

### Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

### Feiten, context en argumentatie

Zijn er opmerkingen te maken over het proces-verbaal van de zitting van 17 december 2025?

Artikel 32 van het Decreet Lokaal Bestuur luidt als volgt: als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

### Stemming

Met 27 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Sam Lernout, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Nico Courtens, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre), 1 onthouding (Griet Vanryckegem)

---

### Besluit

Enig artikel: Het verslag van de zitting dd. 17 december 2025 wordt goedgekeurd mits rekening te houden met de opmerking van raadslid Lepoutre. Bij agendapunt 34 ivm retributie ter beschikking stellen logistiek materiaal. In het verslag staat dat onze fractie tegen stemde, maar wij stemden voor. Gelieve dit aan te passen.

## **16. GR/2026/001 | Mondelinge vragen gemeenteraad.**

### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

### Juridische grond

- Huishoudelijk reglement, artikel 12
- Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

### Feiten, context en argumentatie

Raadsleden Verbrugge, Breye, Lepoutre, Vanryckegem, Beyens, Defreyne, Lernout, Algoet hebben mondelinge vragen ingediend.

### **Mondelinge vraag van raadslid Verbrugge**

#### **1. Vraag ivm Federale steun voor de responsabiliseringsbijdrage**

De responsabiliseringsbijdrage die wij betalen voor het pensioen van onze statutaire ambtenaren weegt zwaar op de gemeentelijke financiën.

De federale regering heeft beslist om die bijdrage gedeeltelijk te verlichten. Maar die steun wordt uitsluitend toegekend aan steden met meer dan 100.000 inwoners.

Middelgrote steden en gemeenten, zoals Menen, blijven dus volledig achter zonder federale compensatie, terwijl ook wij geconfronteerd worden met sterk stijgende pensioenlasten.

De Raad van State heeft hierover een kritisch advies gegeven.

Volgens dat advies is de keuze voor de drempel van 100.000 inwoners niet objectief gemotiveerd, mogelijk discriminerend, en in strijd met het gelijkheidsbeginsel, en de steun disproportioneel.

Verscheidende steden bereiden daarom juridische stappen voor tegen deze regeling bij het Grondwettelijk Hof

Overweegt de stad Menen om zich aan te sluiten bij deze juridische stappen, of minstens formeel protest aan te tekenen tegen deze ongelijke behandeling van middelgrote steden?

**Schepen Declercq** antwoordt:

Jan, bedankt voor je vraag. Deze kwestie staat inderdaad ook al even op onze radar.

Wij willen bij deze ook bevestigen dat wij met onze stad de gedachte achter de juridische stappen van andere lokale besturen volop steunen: kleine tot middelgrote steden en gemeenten verdienen proportioneel evenveel steun van bovenlokale overheden als grootsteden.

Los van die gedachte maken we op heden nog de oefening of het opportuun is dat wij met onze stad mee naar het Grondwettelijk Hof stappen. Zoals je zegt stappen er al meer dan twintig steden en gemeenten mee naar het Hof, dan is de vraag maar wat onze toegevoegde waarde daarin kan zijn.

Een definitief antwoord op je vraag moet ik je dus nog schuldig blijven, maar ik kan wel bevestigen dat we dit in overweging nemen.

**Raadslid Verbrugge** antwoordt: ik denk dat op de vorige gemeenteraad raadslid Algoet en ook de voorzitter al een punt heeft gemaakt over de bijdragen van Vlaamse en Federale middelen die disproportioneel naar grote steden zoals Antwerpen gaan. Het is dus wel een belangrijk signaal om dit te doen. Enkel in gedachten steunen zou spijtig zijn. zeker omdat er ook partijen zijn die lid zijn van de federale regering en dat signaal als we dit willen geven ook aan Vooruit en CD&V om daar niet in mee te gaan. Er zijn al 20 steden en gemeenten die dit doen en we moeten hier ook echt in meestappen.

## **Mondelinge vragen van raadslid Breye**

### **2. Vraag over de restauratie van Molen De goede hoop**

Op 3 april vorig jaar stelde ik al een vraag aan de bevoegde schepen over de restauratie van onze molen De Goede Hoop. Toen werd aangegeven dat er vooruitgang was in het dossier.

Bijna een jaar later stel ik vast dat er voor inwoners en gemeenteraad weinig zicht is op de concrete evolutie van dit belangrijke erfgoed dossier. Daarom wens ik graag vandaag een duidelijke stand van zaken te ontvangen?

Kan u aub het volgende toelichten:

- Welke concrete stappen sinds vorig jaar effectief werden gezet?
- Welke beslissingen intussen formeel zijn goedgekeurd?
- Of de voorziene timing werd gehaald, en zo niet, wat hiervan de reden is?
- Welk budget vandaag vastligt en welke subsidies intussen werden toegekend of aangevraagd?
- Welke volgende stappen en timing nu kunnen vooropgesteld worden?

Gezien het grote erfgoed-, toeristische en maatschappelijke belang van Molen De Goede Hoop, is inzicht over de voortgang in dit dossier essentieel. Vele inwoners volgen dit project met grote betrokkenheid en verwachten terecht duidelijkheid.

**Schepen Vandenbulcke** antwoordt: dag Virginie, bedankt voor je vragen. Ik ga die een voor een proberen te behandelen.

Als eerste licht ik de concrete stappen sinds vorig jaar toe. Op 13 februari van vorig jaar gingen we op plaatsbezoek met de architecte om de toestand van de molen te evalueren en de raming te actualiseren. Die geactualiseerde raming exclusief ereloon, bedroeg 728.352,72 €. Die raming werd ook op het CBS gebracht.

Op het CBS van 22 maart gaven we de architect de opdracht om een volledig restauratiedossier uit te werken en een subsidiedossier bij Onroerend Erfgoed in te dienen. Bij het opmaken van dat dossier bleek dat de scheuren in de molenromp hun oorzaak kennen in een onvoldoende fundering. Dit verhelpen kreeg een kostenplaatje van 120.000 € tot 150.000 €.

Op het CBS van 17 september werd beslist om, gezien de omvang van die bijkomende kost, geen volledige uitvoering te weerhouden, en te bekijken of een gedeeltelijke uitvoering mogelijk is om verdere achteruitgang te beperken. Bij verdere bespreking van het dossier bleek dat de verschillende onderdelen van het project sterk samenhangen, en dat de kosten hoe dan ook aanzienlijk blijven. Ook hebben eventuele keuzes impact op de subsidiëring door agentschap Erfgoed. Het totaal bedrag dat vandaag zou nodig zijn om de molen volledig aan te pakken zit nu al tegen 1.000.000 € en met de geldende subsidiemogelijkheden zijn er maximaal 300.000 € subsidies mogelijk. Het bedrag van de uiteindelijke aanbesteding zal wellicht nog een stuk hoger zijn en gezien het gering aantal aannemers zal, naast de kostprijs die een stuk hoger zal liggen, ook de wachttijd wellicht aanzienlijk zijn.

Bij je vraag welke beslissingen ondertussen formeel goedgekeurd zijn, daarop gaf ik dus al deels antwoord. Op 22 maart werd goedgekeurd om opdracht te geven aan de architecte om het restauratiedossier op te starten. Op 17 september werd in het CBS het principe om verder te restaureren, inclusief de funderingsversterking, niet weerhouden wegens te hoge extra kost. We besloten te beperken tot werken die zorgen dat de Molen niet extra degradeert.

In het meerjarenplan werd qua budget 700.000 euro voorzien, waarvan 300.000 euro via subsidie. De volgende stap is een overleg op 19 februari met een specialist van Onroerend Erfgoed om duidelijkheid te krijgen over de mogelijke subsidies. Het vervolg van dit dossier is afhankelijk van wat er op dat overleg wordt beslist.

**Raadslid Breye** zegt: dank u wel schepen voor uw omstandig antwoord, ik hoop vooral dat deze toelichting zich ook snel vertaalt in zichtbare en concrete vooruitgang op het terrein. Want dat dossier verdient ook meer dan goede intenties alleen, in het bijzonder hoop ik voor de inwoners die de molen nauw aan het hart dragen op korte termijn ook tastbaar wordt. Dank u wel.

### **3. Vraag over de overlast van stadsduiven**

Vandaag wil ik de aandacht vestigen op het numeriek topografisch verslag van Vets For City Pigeons zoals vermeld in de notulen van het college tijdens de maand oktober.

Graag wil ik wat meer info over dit verslag, want het is belangrijk binnen het kader van ons stedelijke duivenbeleid en bevestigt het belang van diervriendelijke geboortebeperving, een beleidskeuze die we destijds bewust hebben gemaakt.

Tegelijk stellen we vast dat de overlast door duivenpoep in onze stad blijft aanhouden en voor heel wat hinder zorgt. De gevolgen zijn ook niet te onderschatten: schade aan gebouwen en monumenten, gezondheidsrisico's en vervuiling van terrassen, openbare ruimte en voertuigen.

Daarom heb ik volgende vragen:

1. Hoe evalueert het college het numeriek topografisch verslag van Vets For City Pigeons?
2. Welke conclusies worden hieruit getrokken met betrekking tot de effectiviteit van de huidige geboortebepervende maatregelen?
3. Zijn er bijkomende of bijsturende acties gepland om de duivenoverlast, en in het bijzonder de duivenuitwerpselen, verder terug te dringen met blijvend respect voor dierenwelzijn?
4. Hoe kunnen we inwoners aanmoedigen om duivenoverlast te voorkomen in hun omgeving?

**Schepen Bonte-Vanraes** antwoordt: dank u voor de vraag. We nemen de aanhoudende overlast door stadsduiven zeer ernstig, dit draagt helemaal niet bij tot de netheid van de stad en heeft ook impact op het dagelijks leven van bewoners, handelaars en bezoekers.

Het numeriek topografisch verslag van Vets For City Pigeons vormt voor ons een belangrijk instrument om het gevoerde duivenbeleid objectief te evalueren. Het meest recente verslag van oktober 2025 toont aan dat de ingezette maatregelen effect hebben wanneer ze correct en consequent worden uitgevoerd. Zo werd aan de Noordkaai een duidelijke daling van de populatie vastgesteld, ondanks tijdelijke problemen door vandalisme en een onderbroken werking van de dispenser. Op de site Wervikstraat–leperstraat–Sint-Franciscus bleef een daling uit, precies omdat de behandeling daar tijdens cruciale momenten werd onderbroken. Dat is intussen rechtgezet.

Over een langere periode zien we op locaties waar de opvolging sluitend is, een daling van het aantal duiven. Dat is belangrijk, want een dalende populatie is een noodzakelijke voorwaarde om vervuiling door duivenuitwerpselen, schade aan gebouwen en hinder in de openbare ruimte structureel te verminderen. Tegelijk leert dit verslag ons dat operationele opvolging cruciaal is. Daarom is de controle en het tijdig bijvullen van dispensers nu expliciet opgenomen in de werkplanning van de betrokken diensten.

Naast populatiebeheer willen we inzetten op het voorkomen van vervuiling op probleemlocaties. Onder de brug van de N32 langs de Leie komt een extra duidelijk informatiebord om het voederen van duiven te ontmoedigen. Dat gebeurt daar vandaag nog te vaak en leidt rechtstreeks tot meer duiven, vervuiling van voet- en fietspaden en bijkomende onderhoudskosten. Sensibilisering is hier dus essentieel.

Daarnaast bekijken we ook de inzet van fysieke wering, zoals duivenpinnen of netten, op plaatsen waar duiven hardnekkig blijven rond toeren. Dergelijke ingrepen zijn bedoeld om vervuiling en nestvorming op gebouwen en infrastructuur te beperken en zo de netheid van de stad te verbeteren. Op beschermde gebouwen vraagt dit uiteraard een aangepaste aanpak.

Tot slot willen we ook de inwoners responsabiliseren. Via stadscommunicatie benadrukken we dat niet-voederen en het nemen van preventieve maatregelen op privéterrein een directe impact hebben op de netheid van hun omgeving.

We blijven inzetten op een doordacht en effectief duivenbeleid, met als duidelijke doelstelling: minder duiven, minder vervuiling, minder schade en een propere, leefbare stad voor iedereen.

**Raadslid Breye** zegt: dank u voor uw antwoord. Ik hoop samen met u dat we in deze materie vlug vooruitgang gaan boeken door een daling in de geboortes. De overlast lijkt een groeiend probleem met serieuze gevolgen ook voor de gezondheid. Zeker de kant van leperstraat en Kapucinne moeten we blijvend inzetten met Vets for City Pigeons. Een daling aan de Noordkaai stemt hoopvol.

## **Mondelinge vraag van raadslid Lepoutre**

### **4. Vraag over de voedselveiligheid in Menen.**

Recent werd via de media en het FAVV bekendgemaakt dat meerdere voedingswinkels in Menen een ongunstige Food Hygiëne Rating hebben gekregen. In een aantal gevallen werden daarbij ook processen-verbaal opgesteld wegens herhaaldelijke inbreuken op de voedselveiligheidswetgeving.

Ik heb de namen van deze handelszaken opgelijst en zal u deze doormailen, gezien dit in een publieke zitting niet specifiek met naam en toenaam mag vermeld worden. Maar het handelt al om minimum 8 zaken, waarvan er heel wat in het centrum van onze stad gelegen zijn.

Voedselveiligheid en consumentenbescherming zijn essentieel voor het vertrouwen van onze inwoners en voor de volksgezondheid in het algemeen.

Daarom heb ik volgende vragen aan het stadsbestuur:

1. Is het stadsbestuur officieel op de hoogte gebracht van deze vaststellingen door het FAVV?
2. Welke bevoegdheden en mogelijkheden heeft de stad om hier aanvullend op te treden of ondersteunend te werken?

3. Wordt er vanuit de stad ingezet op sensibilisering, begeleiding of controle van voedingshandelaars om herhaling te voorkomen?
4. Hoe wordt de veiligheid van de consument in onze stad op korte en lange termijn gegarandeerd?

De burgemeester antwoordt: de food Hygiëne rating is een online tool die iedereen kan raadplegen via de website van het FAVV. Handelszaken krijgen na controle een score van 4 (zeer goed) tot 1 (te verbeteren).

Indien een handelszaak 1 krijgt, wil dit niet automatisch zeggen dat deze zaak gesloten werd door FAVV. Een score van 1 wil enkel zeggen dat de handelszaak een ongunstige controle kreeg en er een proces-verbaal werd opgemaakt.

Let wel, deze lijst lijkt niet meer actueel te zijn. Sommige handelszaken bestaan niet meer, terwijl wij weet hebben dat er handelszaken nog op score 1 staan terwijl ze zich reeds in orde stelden. Het betreft momenteel een lijst van 18 handelszaken.

Het FAVV staat autonoom in voor de controle op onze voedselveiligheid.

Zij voeren op zelfstandige basis controles uit. Op basis van hun controles kunnen zij beslissen om de zaak te sluiten.

Het FAVV maakt geen melding aan ons, aan het stadsbestuur, indien zij een handelszaak sluiten.

Zij melden dit enkel aan politie in het kader van toezicht, daar FAVV enkel een maatregel oplegt.

Politie is belast met de taak van toezicht en brengt FAVV op de hoogte als een (handels)zaak de opgelegde maatregel niet naleeft.

Het FAVV staat bij sluiting van een zaak zelfstandig in voor de opvolging van het dossier. Zij doen na sluiting van een zaak een hercontrole en beslissen zelf en autonoom wanneer de sluiting kan opgeheven worden. Als stad kunnen wij ons niet mengen in deze procedure.

Indien er naast problemen met de voedselveiligheid nog andere problemen zijn (bv. gevaar openbare veiligheid), dan kunnen wij als stad een bestuurlijk traject opstarten.

Preventief doen wij als stad in samenwerking met onze lokale politie, FAVV, RVA, douane, dienst vreemdelingenzaken, ... geregeld flex-acties waarbij diverse (handels)zaken gecontroleerd worden.

Tijdens dergelijke controle worden de uitbaters op de hoogte gebracht van de eventuele gebreken. Zij krijgen de nodige ondersteuning en tijd om zich in regel te stellen.

Het FAVV heeft openbaarheid van bestuur.

Als stad kunnen wij altijd vragen om bepaalde dossiers in te kijken indien wij dit nodig achten.

Iedereen kan een klacht indienen bij het FAVV. Zij zijn verplicht om bij elke klacht ter plaatse te gaan.

FAVV is een stad die in beweging is, in onze stad maar ook in andere steden we hebben dus wel de garantie dat voedselveiligheid hier echt wel goed gecontroleerd is. Dit naast ook nog eens ons flex acties doen we dus wel veel

**Raadslid Lepoutre** zegt: Oké

**Mondelinge vragen 5 en 6 worden na elkaar gesteld.**

**Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Beyens**

**Deze vraag wordt gesteld door raadslid Vanryckegem**

**5. Vraag over de ontslagen**

Recent vernamen we via de pers en via personeelsleden zelf dat binnen de stad Menen een herstructurering loopt waarbij in deze legislatuur 19 voltijdse functies verdwijnen. Officieel spreekt men

over een efficiëntie-oefening en geen naakte ontslagen, maar tegelijk horen we bij personeel dat er onzekerheid en zelfs paniek ontstaan is nadat medewerkers net na nieuwjaar ingelicht werden over het verdwijnen van hun functie.

Laat mij duidelijk zijn: herstructureringen en moeilijke keuzes kunnen soms noodzakelijk zijn. Besturen moeten efficiënt omgaan met middelen en zich aanpassen aan nieuwe noden. Maar de manier waarop zo'n proces verloopt, is minstens even belangrijk als de beslissing zelf.

En net daar rijzen vragen.

We krijgen signalen dat medewerkers die vaak jarenlang hun job hebben gedaan, plots geconfronteerd worden met het verdwijnen van hun functie, zonder dat er vooraf voldoende duidelijkheid is over alternatieven of begeleiding. Dat zorgt voor onzekerheid bij mensen die vaak op het terrein werken, dicht bij de burger.

Daarom stel ik mij de vraag of bij deze oefening voldoende aandacht gaat naar de mensen achter de functies, en niet enkel naar cijfers en structuren.

Het lijkt soms alsof beslissingen vooral vertrekken vanuit bureaus en schema's, terwijl de impact gevoeld wordt door mensen die dagelijks op het terrein werken en dienstverlening waarmaken.

Mijn vragen aan u zijn dan ook:

1. Hoe wordt gegarandeerd dat deze herstructurering op een sociaal verantwoorde manier gebeurt voor de betrokken personeelsleden?
2. Welke concrete begeleiding en alternatieve tewerkstelling wordt voorzien voor medewerkers wiens functie verdwijnt?
3. Hoe wordt vermeden dat onzekerheid en paniek bij personeel ontstaan door communicatie die te laat of onvolledig komt?
4. En hoe zorgt het bestuur ervoor dat bij deze efficiëntie-oefening niet alleen gekeken wordt naar functies op papier, maar ook naar de reële impact op dienstverlening en werkdruk op het terrein?

## **Mondelinge vraag van raadslid Algoet**

### **6. Vraag omtrent personeelsaangelegenheden**

Recent zijn personeelsaangelegenheden van het lokaal bestuur Mene in de pers gekomen. De bevoegde schepen heeft op WTV hieromtrent verklaard dat er niet zomaar naakte ontslagen zouden vallen.

Welke principes werden gehanteerd om deze problematiek aan te pakken en hoe werd dit gecommuniceerd naar de betrokkenen, het personeel en de buitenwereld?

Bijkomend stel ik de vraag welke de budgettaire impact is van het schrappen van de voorafbetaling van de statutaire ambtenaren en zit deze impact vervat in het personeelskrediet van 51.575.516 euro? De intentie bestaat ook om de schepenpensioenen niet langer vooruit te betalen en wat is de reglementaire basis om deze laatste niet meer vooruit te betalen?

**Schepen Declercq** antwoordt: Griet en Eric, bedankt voor je vraag. Begin januari 2026 werd er gestart met de uitvoering van het goedgekeurde meerjarenplan 2026-2031. Zoals vermeld in de financiële nota is het een doorlopende opdracht om aandacht te hebben voor efficiëntiewinsten en personeelsoptimalisaties. In het kader van de goedgekeurde personeelsbudgetten werden een aantal voorstellen van optimalisaties ter beslissing aan het CBS en het VB voorgelegd.

We vinden het zeer belangrijk om dan ook tijdig in gesprek te gaan met personeelsleden wiens functie niet langer voorzien wordt in de komende jaren. Voor hen, omdat zij dan hun volgende stappen kunnen plannen, maar ook voor alle andere personeelsleden, zodat zij de duidelijkheid krijgen dat hun functie wel behouden blijft, en zich niet nodeloos zorgen moeten maken. Dit gebeurde met een mail die is uitgezonden door de algemeen directeur naar alle collega's om iedereen gerust te stellen dat zij niet

ongerust moeten zijn voor hun functie.

Intussen zijn de gesprekken rond hun toekomst vanuit de algemeen directeur en HR-directeur met alle betrokken personeelsleden lopende. Voor de helft van de 11 betrokken personeelsleden is er nu al een voorstel voor een andere functie binnen ons bestuur, voor de anderen wordt gedurende de eventuele opzegperiode gezocht naar alternatieven. Uiteraard krijgen de personeelsleden in hun opzegperiode de wettelijk bepaalde outplacementbegeleiding en sollicitatieverlof. Maar we hopen dat we voor iedereen tijdig een alternatief vinden.

Ik wil ook nog even onderstrepen dat dit beslissingen zijn waar niemand in de meerderheid of in het managementteam zich voor in de handen wrijft. Stuk voor stuk gaat het over personeelsleden die een meerwaarde betekenen voor onze stad en haar inwoners. We worden door bovenliggende bestuursniveaus nu eenmaal gedwongen tot een besparingslogica, wat betekent dat je deze harde keuzes nagenoeg verplicht moet maken.

Ik voorzie Eric uiteraard ook graag nog van antwoord. Bij de wijziging van de rechtspositieregeling in de gemeente- en OCMW-raad van mei 2025 werd de wijziging in moment van betaling van het statutaire personeel goedgekeurd. Zoals het raadslid toen zelf aangaf betrof het een gelijkschakeling met het contractuele personeel. Het betreft hier enkel een wijziging van moment van betaling met een omslag van vooraf naar achteraf betaling. Budgettair gezien worden er nog steeds 12 maanden loon in 2026 betaald.

Naar analogie met de betaling van alle personeelsleden voorzien we ook een wijziging in het moment van betaling van de schepenpensioenen. Op die manier ontvangt iedereen op hetzelfde moment zijn verloning of pensioen voor een bepaalde maand.

Voor ik het woord aan jullie teruggeef, wil ik graag nog even uit de loopgraven treden om een oproep te doen aan de collega's uit de oppositie. Ik hoop dat we allemaal in de politiek zijn gestapt met de bedoeling om de samenleving een stukje beter te maken. Dat de meningen over het "hoe" soms verschillen, kan ik begrijpen en zelfs appreciëren. Maar dat er via sociale media gebruik gemaakt wordt van halve waarheden en bangmakerij om mensen tegen hun stadsbestuur te keren, dat vind ik echt ver gaan. Dat daarbij ook nog eens beslissingen die u in de vorige legislatuur zelf mee goedkeurde, nu door het slijk gehaald worden, dat is het redelijke ver voorbij de realiteit.

Voer zeker oppositie, want dat is een kerningrediënt van de democratie, maar laat ons onszelf daarbij tot de feiten beperken: er worden geen 19 medewerkers ontslagen, we schrappen een aantal functies, vervangen een aantal pensioneringen niet en voor iedereen die nu in de organisatie actief is zoeken we een waardig alternatief.

**Raadslid Vanryckegem** zegt: ik voel me niet aangesproken ik meende elk woord en is correct in mijn filmpje. Ik ben altijd over de beslissing ingegaan en vond dit altijd niet correct. Maar in een legislatuur ben ik een loyale partner geweest maar niet meer mee gestemd. Maar ik ga niet in detail gaan. In deze mooie folder zag ik dat respect en teamgeest centraal staan. Mensen met een goeie evaluatie net voor hun pensioen ontslaan maar wel 850.000 investeren in studies en 250.000 voor wagens vind ik niet correct.

**Raadslid Algoet** zegt: ik hoor hier bepaalde zaken dat er oplossingen al zijn voor 6 van de 11 personeelsleden, dan ben ik ook benieuwd naar hoe dit concreet zal worden aangepakt. De besparingslogica dwingt ons moet je wel nuanceren. Het is door nieuwe functies in te vullen dat je andere maatregelen moet nemen. Door deze beslissing, je komt nu wel tot een omgekeerde piramide, veel mensen aan de top maar je moet ook voldoende mensen uitvoerende mensen hebt om Menen netjes, veilig en warm te houden.

## **Mondelinge vragen van raadslid Vanryckegem of raadslid Beyens**

### **7. Vraag over de oprichting van een vrijwilligerskorps**

#### **Deze vraag wordt gesteld door raadslid Vanryckegem**

In september diende ik een pilootvoorstel in rond de oprichting van een gemeentelijk vrijwilligerskorps, geïnspireerd op de aanpak van andere gemeenten en met de ondersteuning van Vlaanderen zodat dit geen extra euro kost aan de stad. U gaf toen aan dat u bereid was om hier verder werk van te maken.

De aanleiding is duidelijk: crisissituaties zoals overstromingen, extreme weersomstandigheden of stroomonderbrekingen leggen steeds meer druk op onze professionele hulpdiensten. Lokale besturen

staan dan vaak in de eerste lijn, terwijl burgers tegelijk spontaan bereid zijn om te helpen, maar zonder structuur of coördinatie.

Het pilootvoorstel wil daar een antwoord op bieden door:

- een flexibel inzetbaar vrijwilligerskorps op te richten,
- vrijwilligers een basisopleiding met certificering te geven,
- samenwerking over gemeentegrenzen heen mogelijk te maken.

Zo versterken we niet alleen onze slagkracht in noodsituaties, maar betrekken we inwoners ook actief bij veiligheid en solidariteit in onze stad.

Daarom heb ik vandaag volgende vragen:

1. Welke stappen zijn sinds september gezet om dit pilootvoorstel concreet uit te werken?
2. Werden er al contacten gelegd met hulpdiensten, civiele bescherming of andere gemeenten om een samenwerking op te starten?
3. Wordt momenteel onderzocht hoe vrijwilligers kunnen worden gerekruteerd en opgeleid?
4. En mogen we verwachten dat hierover binnenkort een concreet voorstel naar de gemeenteraad komt?

**De burgemeester** antwoordt: dank je voor je vraag!

Sinds september werd het pilootvoorstel rond de oprichting van een gemeentelijk vrijwilligerskorps verder inhoudelijk bekeken en besproken.

Het voorstel kwam aan bod in het multidisciplinair overleg met de lokale hulpdiensten.

Daarnaast namen de betrokken diensten deel aan twee webinars van de Federale diensten van de Gouverneur, waarin bijkomende toelichting werd gegeven over de praktische organisatie en werking van dergelijke vrijwilligerskorpsen.

Op basis van deze inzichten gaf de gemeentelijke veiligheidscel in december 2025 een positief advies voor de oprichting van een gemeentelijk vrijwilligerskorps.

Parallel hieraan werden ook al eerste samenwerkingen verkend.

Zo is de stad Mene in inmiddels aangemeld bij het Rode Kruis en vond hierover reeds een bijkomend overleg plaats tussen het Rode Kruis en de noodplaningscoördinator van de stad, met het oog op een mogelijke structurele samenwerking.

Wat de praktische uitwerking betreft, wordt voorzien dat de rekrutering van vrijwilligers – na goedkeuring door de gemeenteraad – zal verlopen via de gemeentelijke communicatiekanalen.

De inhoud en organisatie van de basisopleiding en certificering van de vrijwilligers zal door het Rode Kruis worden uitgewerkt en aangeboden en ... als stad zullen we hiervoor de nodige infrastructuur, zoals een o.a. een leslocatie, ter beschikking stellen.

Tot slot kan worden meegegeven dat het voorstel tot oprichting van een gemeentelijk vrijwilligerskorps momenteel gepland staat als een agendapunt op één van de eerstvolgende gemeenteraden (4 maart optioneel). Ik zie ook dat er reeds 149 gemeenten van de 285 contact hebben opgenomen met het Rode Kruis dat ze geïnteresseerd zijn. Wij hebben dat ook gedaan, het is waarschijnlijk ook dat dat jullie gezien hebben op de website van het Rode Kruis.

**Raadslid Vanryckegem** antwoordt: dank u burgemeester, het doet goed dat u werk maakt van het voorstel dat wij hier in september hebben voorgesteld. Het is ook zo als je de kaart nu bekijkt van het aantal vrijwilligerskorpsen en in Vlaanderen dat dat al een heel groot aantal bestrijkt. Ik vind het ook een zeer fijn instrument om niet enkel ten eerste paraat te staan bij probleemsituaties. Hopelijk is dat nooit nodig. Maar zo doen we ook appèl op veel burgers die zich hier voor willen engageren. Ik wil je met veel plezier mijn voorbereiding bezorgen, dan moet je geen tijd meer steken in de uitwerking.

## 8. Vraag over een deontologische code en integriteitskader

### Deze vraag wordt gesteld door raadslid Vanryckegem

Een jaar geleden en nogmaals een half jaar geleden werd in deze gemeenteraad beloofd dat er gewerkt zou worden aan een deontologische code en een duidelijk integriteitskader voor bestuur en personeel. Tot vandaag wachten we echter nog steeds op een concreet resultaat of voorstel.

VVSG gaf ook al informatie en voorstellen om die deontologische code te actualiseren voor zowel personeel als mandatarissen. Er wordt vaak ook gekozen voor een traject waarin politiek en administratie samenwerken aan duidelijke afspraken rond integriteit, rolverdeling en gedrag, met als doel het vertrouwen in het bestuur te versterken.

Ook hier botsen we regelmatig op vragen over de grens tussen politieke en ambtelijke verantwoordelijkheden, over correcte omgangsvormen en over duidelijke spelregels voor politici en ambtenaren. Een heldere deontologische code kan net zorgen voor duidelijkheid en wederzijds respect, zowel voor personeel als voor verkozenen.

Een deontologische code mag geen papieren document zijn, maar moet een praktisch houvast bieden voor iedereen die verantwoordelijkheid draagt binnen ons lokaal bestuur.

Daarom wil ik volgende vragen stellen:

1. Welke concrete stappen zijn de voorbije zes maanden gezet om tot een deontologische code of integriteitskader voor Stad Menen te komen?
2. Werde hierover al overleg georganiseerd met administratie of met het college?
3. Wanneer mogen we een concreet voorstel verwachten in de gemeenteraad?

**De burgemeester** antwoordt: bedankt voor je vraag. Wat dit betreft geef ik graag het woord aan de voorzitter.

**De voorzitter** zegt: Voor alle duidelijkheid we hebben een deontologische code.

De deontologie wordt door ons uiteraard hoog in het vaandel gedragen. Er wordt inderdaad werk gemaakt van een herwerking van onze huidige deontologische code, waarvoor er reeds concrete stappen werden gezet door en met de administratie. Op moment van spreken wordt er door bevoegd minister Crevits echter een nieuw kader voor dergelijke codes uitgewerkt, waarin ook een aantal nieuwe voorstellen worden uitgewerkt. Deze beleidsvoorstellen staan weergegeven in de conceptnota "Versterking van deontologie en integriteit in lokale besturen", die op dit moment de procedures in het Vlaams Parlement volgt.

In de commissie Binnenlands Bestuur van 6 januari gaf de minister een laatste tussenstand, namelijk dat de opmerkingen uit de commissie (onder andere die van N-VA-parlementsleden Seurs en Maertens) momenteel verwerkt worden. We hebben reeds een voorlopige versie van onze nieuwe tekst opgemaakt aan de hand van de conceptnota. Je zal echter begrijpen dat we de definitieve tekst afwachten om ons deontologisch kader op af te stemmen. Daarna zal deze met de deontologische commissie (het bureau) worden besproken, waarna we die aan de gemeenteraad zullen voorleggen. Inzake data hebben we naast efficiënt vergaderen ook nog kort samengezeten met de ambtenaar om dit te overlopen. Daar is verder werk van gemaakt, maar we wachten dus tot het Vlaams parlement haar ei legt en we dit kunnen finaliseren. Het ligt op de toonbank maar we moeten nog kunnen afleveren.

**Raadslid Vanryckegem** antwoordt: dank u voor uw antwoord. Het lijkt me dat VVSG modellen en voorstellen al aangeboden heeft en we met de deontologische commissie daarover kunnen samenkomen, maar dat gebeurde nog nooit. Er zijn modellen en het is belangrijk om over integriteitstest te checken of ik wel betrokken ben in een dossier en of je mag beslissen. Het is een basisinstrument dat nog ontbreekt want de oude code is van het jaar '19 en moet dringend vernieuwd worden. Ik vind het ook heel belangrijk dat we hier rond de tafel over praten. En je mag op afspraken en regels van het huishoudelijk reglement wijzen, dat is u volste recht. In een discussie of gesprek moet er ruimte zijn bij zware dossiers om extra vragen te kunnen stellen. Daarnaast vraag ik ook respect voor ons inzagerecht. Ik vraag al 20 dagen inzicht in het dossier Leiewerken en dat is nog altijd niet

voorzien. Ik wil niet elke keer antwoord krijgen dat dit binnen 2 of 3 weken kan. Wilt u ook dossiers ten volle voorleggen voor inzagerecht of zijn er dingen die wij niet mogen zien in die dossiers?

**Mondelinge vraag van raadslid Defreyne wordt voorgelezen. Deze vraag wordt voor behandeling doorverwezen naar de besloten zitting van de gemeenteraad.**

#### **9. Vraag over schade aan de woningen in de Bruggestraat.**

Recent kwam in de media naar voren dat verschillende woningen in de Bruggestraat ernstige schade vertonen, met diepe scheuren en verzakkingen als gevolg van mogelijke ondergrondproblemen. De stad neemt nu, volgens het artikel in de krant, het initiatief om dit technisch te laten onderzoeken omdat eerdere expertises geen eenduidige oorzaak zouden kunnen vaststellen.

In dit dossier zou ik graag het volgende vernemen van het college:

- Wanneer werd de stadsdienst hiervan voor het eerst door de betrokken bewoners op de hoogte gebracht?
- Kan het college concreet aangeven welke onderzoeken er tot nu toe zijn uitgevoerd en welke resultaten of voorlopige conclusies daaruit zijn gekomen?
- Hoe wordt de communicatie met de bewoners van de Bruggestraat georganiseerd over het verloop van het onderzoek en eventueel verdere richtlijnen?
- Gezien de langdurige riolerings- en wegenwerken in de J. & M. Sabbestraat, die al tot vertragingen en frustraties bij bewoners hebben geleid, kan het college verduidelijken of er een verband is tussen de grondwerken aldaar en de verzakkingen in de Bruggestraat?
- Kan het college aangeven welke nutsmaatschappijen betrokken zijn bij het onderzoeken van mogelijke ondergrondfactoren (zoals eventuele leidingbreuken of rioleringsproblemen)?
- Wat is de verwachte timing waarop bewoners duidelijkheid kunnen krijgen over de aansprakelijkheid en mogelijke herstellingsmaatregelen?

#### **Mondelinge vraag van raadslid Lernout**

##### **10. Vraag over de verkeerssignalisatie kruispunt Dronckaertstraat- Spoorwegstraat**

In februari 2025 heeft de gemeenteraad haar goedkeuring gegeven voor de aankoop van nieuwe verkeerslichten ter hoogte van de Dronckaertstraat en de Spoorwegstraat. Het gaat hier om de enige verkeerslichten die in eigen beheer van de stad zijn.

Nu stelt onze fractie vast dat tot op heden daar nog geen nieuwe verkeerslichten geplaatst werden.

- Kan het college toelichten hoe het momenteel staat met dit dossier?
- Wat is de timing voor de uitvoering?

**Schepen Roose** antwoordt: via het aankoopcentrale van Agentschap Wegen en Verkeer werd ingestapt op het raamcontract voor de vernieuwing en aankoop van zowel de verkeerslichten op het kruispunt Spoorwegstraat/Dronckaertstraat als voor het kruispunt Spoorwegstraat/Lauwbergstraat. Deze aanpassingen vergen een coördinatie tussen verschillende aannemers en dienstverleners. Waar zitten we nu? De noodzakelijke tellingen en opzoeking van de verkeersgegevens op deze kruispunten zijn uitgevoerd. Het studiebureau is nu nog bezig met het verwerken van deze gegevens om tot een installatie te kunnen komen die voldoende voorbereid is op de te verwachten verkeersstromen. Er wordt ook onmiddellijk nagegaan hoe op een goede manier een groene golf kan gecreëerd worden en hoe een voorrangregeling voor lijnbussen en hulpdiensten die in een alarmfase uitrukken kan geïntegreerd

worden.

Volgende stappen zijn dan de verdere integratie van de infrastructuur, het ontwerp en realisatie van de sturing en de effectieve inrichting op het terrein. Er is nog geen exacte uitvoeringstiming beschikbaar.

**Raadslid Lernout** antwoordt: ik vind het vrij speciaal dat die lichten al een jaar niet werken en ik zou willen aandringen om hier achter te zitten gezien het een cruciaal punt is in Lauwe

## **Mondelinge vraag van raadslid Algoet**

### **11. Vraag omtrent het ziekenhuis AZ Delta Menen**

Medio december 2025 maakte de pers gewag van een studie waarbij het ziekenhuislandschap tegen 2029 drastisch zou dienen te veranderen. Voor het ziekenhuis AZ Delta Menen zou dit ook serieuze gevolgen kunnen hebben.

Ik weet dat vroegere stadsbesturen zich hard hebben ingezet voor het behoud van een ziekenhuis in Menen, voor het behoud van de MUG en voor het behoud van de materniteit.

Hoe denkt het stadsbestuur deze problematiek aan te pakken?

**Schepen Vandenbulcke** antwoordt: Eric, bedankt voor je vraag. Zoals je zelf benoemt gaat het hier om een studie, en nog niet om concreet beleid. Desondanks engageren wij ons met het voltallige bestuur om alle kanalen aan te spreken om zoveel mogelijk dienstverlening in Menen te behouden. Zoals je weet is dat in voorbije pogingen goed gelukt. Zo behield de burgemeester de MUG in Menen, en schoof schepen Declercq zelfs aan bij de Zevende Dag om de materniteit tot tweemaal toe te verdedigen. De aanwezigheid van het ziekenhuis is voor ons, maar ook voor onze inwoners, een grote troef, en onze troeven willen we uiteraard behouden. Wij gaan zeker ons best blijven doen.

**Raadslid Algoet** antwoordt: ik veronderstel als jullie goed je best blijven doen dat ik dat enkel kan appreciëren maar dat we ook de aandacht moeten vestigen op ons grensligging. We zijn daardoor een stuk gehandicapt omdat onze cirkel een stuk in Frankrijk ligt en daar gaan we hard moeten op inzetten. Maar bedankt voor alle inspanningen die worden geleverd.

---

## Besluit

Artikel 1: Volgende mondelinge vragen worden behandeld in de gemeenteraad

Mondelinge vraag van raadslid Verbrugge

1. Vraag ivm Federale steun voor de responsabiliseringsbijdrage

Mondelinge vragen van raadslid Breye

2. Vraag over de restauratie van Molen De goede hoop

3. Vraag over de overlast van stadskuiven

Mondelinge vraag van raadslid Lepoutre

4. Vraag over de voedselveiligheid in Menen

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem

5. Vraag over de ontslagen

Mondelinge vraag van raadslid Algoet

6. Vraag omtrent personeelsaangelegenheden

Mondelinge vragen van raadslid Vanryckegem

7. Vraag over de oprichting van een vrijwilligerskorps

8. Vraag over een deontologische code en integriteitskader

Mondelinge vraag van raadslid Lernout

10. Vraag over de verkeerssignalisatie kruispunt Dronckaertstraat- Spoorwegstraat

Mondelinge vraag van raadslid Algoet

11. Vraag omtrent het ziekenhuis AZ Delta Menen

Artikel 2: Volgende mondelinge vraag wordt doorverwezen voor behandeling in de besloten zitting:

Mondelinge vraag van raadslid Defreyne

9. Vraag over schade aan de woningen in de Bruggestraat

BESLOTEN

**17. GR/2026/028 | Mondelinge vraag**

Namens de gemeenteraad

Algemeen Directeur  
Eva Vandenheede

Voorzitter gemeenteraad  
Tom Vlaeminck

[SIG01]

[SIG02]