

zitting van woensdag 1 juli 2026 om 19:00 u.

AANWEZIG

Tom Vlaeminck, Voorzitter gemeenteraad

Eddy Lust, Burgemeester

Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Schepenen

Berenice Bogaert, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre, Brigitte Verhegge, Raadsleden

Eva Vandenheede, Algemeen Directeur

VERONTSCHULDIGD

Arne Beyens, Raadslid

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting open om 19 u

Na afhandeling van de mondelinge vragen, op het einde van het openbaar gedeelte van de gemeenteraadszitting, wordt de zitting geschorst om 21.49 u. De schorsing wordt opgeheven voor de behandeling van het agendapunt Goedkeuren jaarrekening en het besloten gedeelte van de gemeenteraadszitting om 22.13 u.

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting van de gemeenteraad gesloten om 22.18u.

OPENBAAR

1. GR/2026/117 | Ontslag burgemeester. Aktename.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Raadsleden

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, art. 40-41 en art 61.

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meerbepaald doch niet uitsluitend artikel 61;
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 04.12.2024 tot aanwijzing dhr. Eddy Lust als burgemeester en voorzitter van de OCMW-raad van de stad Menen;
- Min.Besluit dd. 28.01.2025 houdende benoeming van dhr. Eddy Lust als burgemeester;
- Min.Besluit dd. 06.2026 houdende kennisname ontslag ingediend door burgemeester Eddy Lust;
- Akte van eedaflegging dd 06.02.2025 van dhr. Eddy Lust als burgemeester;
- Algemene beginselen van goed bestuur;

Feiten, context en argumentatie

In de installatievergadering van 4 december 2024 legde de heer Eddy Lust de eed af als aangewezen-burgemeester.

Bij ministerieel besluit van 28 januari 2025 van de Vlaamse minister van Binnenland, Steden- en Plattelandsbeleid, Samenleven, Integratie en Inburgering, Bestuurszaken, Sociale Economie en Zeevisserij, werd de heer Eddy Lust benoemd tot burgemeester. Op 6 februari 2025 heeft de heer Eddy Lust de eed afgelegd als burgemeester in handen van de gouverneur van West-Vlaanderen.

Bij brief van 3 juni 2026 heeft de heer Eddy Lust de mededeling van zijn ontslag als burgemeester per 1 september 2026 overgemaakt aan ABB, aan de gouverneur en aan de Minister van Binnenlandse zaken;

Bij ministerieel besluit dd. 05 juni 2026 van minister Hilde Crevits, Vlaams minister van Binnenland heeft de Vlaamse regering kennis genomen van het ontslag van dhr. Eddy Lust als burgemeester en als voorzitter van het vast bureau van de stad Menen.

Overwegende dat de burgemeester die ontslag wil nemen, dit schriftelijk meedeelt aan de Vlaamse Regering, waarbij het ontslag definitief is na de kennisname van het ontslag door de Vlaamse Regering;

Het ontslag gaat in per 01 september 2026; Overwegende dat de burgemeester zijn mandaat blijft uitoefenen tot hij als burgemeester vervangen is;

Het einde van het mandaat als burgemeester betekent van rechtswege ook het einde van het mandaat als voorzitter van het vast bureau (art. 79 DLB) en het einde als lid van het politiecollege in de meergemeentepolitiezone (art. 12 Wet op de geïntegreerde politie);

Aan de gemeenteraad wordt verzocht formeel kennis te nemen van het ontslag van de heer Eddy Lust als burgemeester van de stad Menen per 01 september 2026, alsook de beëindiging hierdoor van rechtswege van het mandaat als voorzitter van het vast bureau van de stad Menen en als lid van het politiecollege in de meergemeentepolitiezone PZ Grensleie;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 17 juni 2026;

Tussenkomsten

Raadslid Soens zegt:

Beste Eddy, Ze zeggen wel eens dat een burgemeester nooit écht stopt. Hoogstens wisselt hij zijn burgemeesterssjerp in voor een iets comfortabelere zetel... al vermoeden we dat jij zelfs daar nog spontaan een babbeltje zult slaan met de Menenaars. Jarenlang was jij meer dan de burgemeester van Menen. Je was een echte burgervader. Iemand die onze stad kende, haar wijken, haar verenigingen en vooral haar mensen. Of je nu op de Grote Markt stond, langs de Leie wandelde, een kampioen mocht huldigen of een moeilijk gesprek moest voeren: je deed het steeds met dezelfde betrokkenheid, dezelfde nuchterheid en dezelfde oprechte glimlach. Menen is een stad met een groot hart. Misschien net daarom paste jij er zo goed bij. Je was een burgemeester die niet naast de mensen stond, maar tussen de mensen. Iemand die wist dat goed bestuur niet alleen draait om dossiers, maar vooral om vertrouwen, nabijheid en verbondenheid. Dat je vandaag, om gezondheidsredenen, de fakkel doorgeeft, raakt ons allemaal. Maar zelfs in die moeilijke beslissing toon je opnieuw wie je bent: iemand die verantwoordelijkheid neemt en het belang van Menen vooropstelt. Ook daarvoor verdienen jij en je familie ons grootste respect. Als CD&V-fractie willen we je oprecht bedanken. Voor je jarenlange inzet, je onvermoeibare engagement en de rust die je wist uit te stralen, zelfs wanneer de politieke golven soms wat hoger sloegen. Jij bewees dat een burgemeester niet de luidste stem hoeft te hebben om het grootste verschil te maken. We wensen je nu vooral tijd. Tijd voor je familie en tijd om te genieten van al die kleine dingen waarvoor vroeger de agenda nét iets te vol stond. Al vermoeden we dat je toch af en toe eens zult rondkijken of alles in Menen nog goed draait. Sommige gewoontes raak je nu eenmaal niet kwijt. Ze zeggen dat je een goede burgemeester kunt herkennen aan de sporen die hij nalaat. Wel Eddy, jouw voetafdruk ligt verspreid over heel Menen: in de projecten die werden gerealiseerd, in de mensen die je samenbracht en in het vertrouwen dat je wist op te bouwen. Dat laat je niet achter in het stadhuis; dat blijft leven in de stad. Aan Kasper geven we met vertrouwen de fakkel door. Hij krijgt de kans om verder te bouwen aan het Menen van morgen, op een stevig fundament dat jij mee hebt gelegd. Eddy, bedankt voor alles. Voor je inzet, je warmte en je jarenlange dienst aan Menen. En zoals ze hier wel eens zeggen: je kunt de burgemeester uit Menen halen, maar Menen nooit uit de burgemeester. Namens de volledige CD&V-fractie wensen we je veel mooie momenten met je familie en vooral een toekomst in goede gezondheid. Daarnaast wensen we ook Tom en Olivier héél véél succes in hun nieuw mandaat! Nogmaals bedankt Eddy!!!

Raadslid Verbrugge zegt: ik heb vorig jaar al mijn woorden gezegd en ik ben een man van weinig woorden. Wij hebben heel goed met de burgemeester kunnen samenwerken met onze fractie. Dus ik zou zeggen geniet van je pensioen en dankjewel.

Raadslid Lernout zegt: namens de N-VA-fractie wensen wij jou een goed en gezond pensioen toe en we wensen ook de nieuwe burgemeester en schepen succes met de nieuwe aanstelling. We hopen alvast dat de overgang vlot zal verlopen. Geniet van je pensioen vanuit onze fractie.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad neemt formeel kennis van het ontslag van de heer Eddy Lust als burgemeester van de stad Menen, bijgevolg ook de beëindiging van rechtswege van het mandaat als voorzitter van het vast bureau van de stad Menen en als lid van het politiecollege in de meergemeentepolitiezone PZ Grensleie, dit per 01 september 2026;

De gemeenteraad neemt eveneens akte van het Ministerieel Besluit dd. 5 juni 2026 houdende kennisname en aanvaarding van het ontslag van de heer Eddy Lust als burgemeester van de stad Menen, per 01 september 2026.

De heer Eddy Lust blijft zijn mandaat uitoefenen tot hij als burgemeester vervangen is.

2. GR/2026/118 | Gemeentelijke administratieve sancties - Aanpassing van de algemene Politieverordening (GAS 1).

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

- Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41

Juridische grond

- Decreet lokaal bestuur, van 22 december 2017 en latere wijzigingen;
- Decreet lokaal bestuur, in het bijzonder artikel 40, §3 en artikel 41, 2de lid, 2°.
- Nieuwe gemeentewet, in het bijzonder artikel 119, 119bis en artikel 135, §2.
- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.
- Omzendbrief van 22 juli 2014 waarbij uitleg verschaft wordt bij de nieuwe regelgeving aangaande de gemeentelijke administratieve sancties.
- Het meerjarenplan 2026-2031: *Strategische Doelstelling 2 'Een warm en inclusief Menen', Beleidsdoelstelling 3 'Veilige en inclusieve leefomgeving in Menen'*

Feiten, context en argumentatie

Het Algemeen Politiereglement van de stad Menen heeft tot doel de **openbare orde, veiligheid, rust en gezondheid** op het grondgebied van de stad te vrijwaren. In dat kader beschikt de burgemeester over de bevoegdheid om **bestuurlijke maatregelen** op te leggen, zoals plaats-, contact- of andere preventieve verboden, wanneer de openbare orde wordt bedreigd.

De effectieve **handhaving van deze burgemeesterbevelen** is essentieel om hun preventief en beschermend karakter te behouden. Wanneer dergelijke bevelen niet worden nageleefd, kan dit leiden tot een gevoel van straffeloosheid, verminderde veiligheid en een aantasting van het gezag van de lokale overheid.

Binnen het kader van de gemeentelijke administratieve sancties (GAS) wordt voorzien in een **gedifferentieerde aanpak voor minderjarigen**, met bijzondere aandacht voor begeleiding, bemiddeling en sensibilisering. Voor bepaalde inbreuken – in het bijzonder de **niet-naleving van burgemeesterbevelen** – is het juridisch mogelijk om ook **minderjarigen vanaf 14 jaar** te vatten binnen de GAS 1-procedure, met behoud van specifieke waarborgen zoals verplichte bemiddeling en ouderlijke betrokkenheid.

Deze aanpak laat de stad Menen toe om **doeltreffender op te treden tegen ernstige en herhaaldelijke vormen van administratieve overlast**, terwijl tegelijk maximaal wordt ingezet op een **preventieve, proportionele en pedagogische benadering** van minderjarige overtreeders. Zo wordt niet alleen de openbare veiligheid versterkt, maar ook gewerkt aan responsabilisering en gedragsbijsturing bij jongeren.

Voor een goed begrip van deze wijziging benadrukken we het volgende:

- 1) Deze wijziging heeft enkel betrekking op de **GAS 1-procedure**, vermits alle minderjarigen – ongeacht hun leeftijd – uitgesloten worden van het toepassingsgebied van GAS 2,3 en 4.
- 2) Het thans uitgewerkte wijzigingsvoorstel de nieuwe minimale leeftijdsgrens van 14 jaar voor de toepassing van de GAS 1-procedure **enkel toespitst op de inbreuken op artikel 12 van de APV** (= de verplichting tot naleving van burgemeesterbevelen). Voor alle andere GAS 1-inbreuken zal de bestaande minimale leeftijdsgrens van 16 jaar onverkort blijven gelden.

Deze wijziging van het APV werd op 05/05/2026 voorgelegd aan de Jeugdraad waarbij een **gunstig advies** werd verleend. De aanwezigheidslijst en de adviesnota van de Jeugdraad werd als bijlage toegevoegd.

Tussenkomsten

Raadslid Nollet zegt: dit punt gaat over een aanpassing van ons Algemeen Politiereglement, en voor ons is de redenering eenvoudig: wie regels oplegt, moet ze ook kunnen afdwingen.

De realiteit op het terrein klopt al enige tijd niet meer met de wet. Wie aan de Leieboorden gaat wandelen, weet wat ik bedoel: zwerfvuil dat zich opstapelt, mensen die worden lastiggevallen, agenten die niet meer gerespecteerd worden. En wie toch zijn mond durft open te trekken, riskeert zelf het slachtoffer te worden. Dat zijn geen abstracte problemen. Dat is wat Menenaren dagelijks ervaren. Jaren van sensibilisering hebben dat niet veranderd. Folders, campagnes, praatrondes: de overlast blijft. Want wie geen gevolgen vreest, past zijn gedrag niet aan. Het is tijd om de angst van kamp te doen veranderen. Niet de brave burger die zijn straat wil gebruiken moet zich onveilig voelen, maar de jongere die bewust regels overtreedt en burgemeesterbevelen naast zich neerlegt. Stronger optreden is geen keuze meer, het is een must. Vandaag ontbreekt dat instrument voor 14- en 15-jarigen. Resultaat: jongeren die bewust een burgemeestersbevel overtreden, doen dat met de zekerheid dat er niets zal volgen. Dat is een uitnodiging tot straffeloosheid. En straffeloosheid kweekt meer van hetzelfde. Vlaams Belang steunt dan ook voluit de voorliggende aanpassing. Bemiddeling blijft verplicht voor minderjarigen. En wat ons betreft mag ook de ouderlijke betrokkenheid verder gaan dan een brief in de bus: ouders dragen verantwoordelijkheid voor het gedrag van hun kinderen en moeten daar ook op aangesproken worden. De aanpak is dus niet louter punitief, maar ook een duidelijk signaal naar het gezin.

Voor Vlaams Belang is dit precies de aanpak die wij bepleiten: nultolerantie voor overlast, maar met proportionele middelen en met respect voor de rechten van de betrokkene. Gedogen is geen optie. Consequente handhaving heeft een ontradend effect, ook en juist voor jongere overtreeders. Wij zullen dit punt dan ook goedkeuren en hopen op een strenge toepassing van dit artikel. Ik dank u.

Raadslid Verbrugge zegt: ik sta hier wat anders over tegen het punt. Ik denk dat we allemaal rond deze tafel een gemeenschappelijk doel hebben. Iedereen rond deze tafel wil een veilige en leefbare stad. Maar veiligheid betekent voor ons meer dan sanctioneren alleen. Zelf gaat het over preventie, nabijheid en vertrouwen. Wat hier voorligt is geen klein detail. We gaan de leeftijd verlagen van 16 naar 14 jaar. Als Groen hebben we daar een duidelijke lijn in. Wij willen die minimum leeftijd op 16 jaar houden niet omdat we die overlast ontkennen, maar omdat we willen vermijden dat we te snel naar bestraffingen gaan van jongeren. Er zijn een aantal instrumenten die we wel hebben, er is al een jeugdingspecteur bij de politie van Grensleie die als opdracht heeft om jongeren op te volgen, in gesprek te gaan, bemiddelen voor escalatie. We hebben ook een jeugdopbouwwerker, een jeugd welzijnswerker een OverKop-huis met een medewerker. Ik ben de laatste om jeugdwerk aan overlastbestrijding te laten doen, maar het zijn zij die als ze tijd krijgen en vertrouwen om op te bouwen echt wel het verschil kunnen maken. Hebben we tekort aan instrumenten of benutten we ze onvoldoende? Dat is voor mij de vraag. Wat als we de bestaande aanpak die er is met de jeugdingspecteur met de jeugdwerkers kunnen versterken? Dan vermijden we meteen dat de jongeren in een sanctionerend systeem terecht komen. Het risico van dit voorstel is dat we kiezen voor de snelle oplossing sanctioneren in plaats van

begeleiding. Terwijl dat we weten dat overlast vaak samenhangt met kwetsbaarheid, schooluitval en gebrek aan perspectief en dan hebben we nog de mogelijke boete. Boete tot 175 euro weegt zwaar door op sommige gezinnen. En zo dreigen we het sociale probleem te bestraffen in plaats van ze aan te pakken. Kiezen voor het sneller sanctioneren van 14 jaar of kiezen we voor slimmer en sterker inzetten op begeleiding en preventie? Voor ons is het heel duidelijk, wij kiezen voor een aanpak die jongeren mee op weg helpt, niet voor één die sneller sanctioneert.

Raadslid Lernout zegt: we begrijpen waarom je dit voorstelt, het gaat niet om een algemene verlaging maar om 14- en 15-jarigen die een burgemeestersbevel bewust naast zich neerleggen. We kunnen er ons volledig in vinden, want wie moedwillig de wet overtreedt en de overlast veroorzaakt, die moet aangepakt worden. Regels zijn er namelijk voor iedereen ook voor minderjarigen. Toch hebben we wel enkele bedenkingen. De verplichte bemiddeling, bemiddeling is zeker een meerwaarde als jongeren hun verantwoordelijkheid opnemen en gedrag ook effectief gaan bijsturen. Maar het mag geen vrijblijvende tussenstap worden waardoor overtredingen uiteindelijk zonder gevolg blijven. We hebben in het verleden al ervaren dat met jongeren in gesprek, enkel in gesprek gaan niet altijd volstaat om hardnekkige overlast aan te pakken. Daarnaast plaatsen we vragen op de manier waarbij het advies van de jeugdraad tot stand is gekomen, want volgens de bijlage waren er 4 mensen, 4 jongeren aanwezig bij de bespreking. En met heel veel respect voor het engagement van de jongeren. Maar 4 jongeren niet representatief is voor alle jongeren in onze stad. Er zijn ook heel wat jeugdverenigingen die perfect aan de leiding kon gevraagd zijn om mee te stappen in deze beslissing zo om een breder gedragen advies te hebben. Dus daarom 4 concrete vragen over hoeveel concrete dossiers of incidenten met 14-, 15-jarigen gaat het momenteel? Hoe zal het stadsbestuur vermijden dat de verplichte bemiddeling te vrijblijvend wordt? Zeker wanneer er sprake is van recidive of bewust naast zich neerleggen van de hulp. Waarom wordt een advies dat gebaseerd is op inbreng van 4 aanwezige jongeren en nogmaals met alle respect voor de 4 mensen die aanwezig waren in de jeugdraad beschouwd als voldoende participatie. Is het stadsbestuur om over één jaar een evaluatie naar de gemeenteraad te brengen met de cijfers van het aantal vaststellingen, bemiddelingen, effectieve sancties en gevallen van recidieven? Wij steunen deze maatregel absoluut, want ja we willen allemaal voor meer veiligheid, minder overlast in onze stad, maar het moet dan ook wel effectief zijn en consequent worden toegepast en natuurlijk ook objectief worden geëvalueerd.

De burgemeester zegt: Om op Joke te antwoorden, momenteel doen we al hoorzittingen met de min 16-jarigen met hun ouders erbij. Ik doe dit in alle stilte. Omdat dit een persoonsgerichte taak is. Iedereen doet wel eens een fout in zijn leven. Maar we botsen daar op de limieten van ons kunnen. We kunnen een contactverbod opleggen, maar we willen toch een stap verder kunnen gaan met de bemiddeling.

Om op Jan te antwoorden, we zetten inderdaad al heel veel in zoals de jeugdinspecteur en Overkop en dergelijke maar als ze een burgemeestersbesluit niet naleven staan we nu wel met onze rug tegen de muur en met bemiddeling kunnen we dan verder in gesprek gaan met de ouders en jongeren. En laat ons heel duidelijk zijn dat de focus altijd ligt op leren en het verbeteren van gedrag. Die geldboete is er of een gemeenschapsdienst maar het niet de bedoeling om geldboetes te geven. Gemeenschapsdienst kan ook iets anders zijn. Ze kunnen zich ten dienste stellen van de gemeenschap.

Dan voor wat Sam betreft, ik kijk ook in de richting van onze schepen van jeugd die op het overleg aanwezig was. En een evaluatie daar staan we zeker voor open, waarom niet? En er zijn dus nu al hoorzittingen waar we hier nu al aan werken met de ouders, jeugdinspecteur en dergelijke. Dus een evaluatie willen we zeker geven.

Schepen Vandecasteele zegt: ja Sam, ik ga daar kort op ingaan. We zijn 2 jaar terug een traject gestart met Bataljong om de heropleving van de jeugdraad. De eerste keer waren er 5 of 6 jongeren aanwezig en die persoon van Bataljong zei dat is eigenlijk een succes. Het is beter om mensen die er bewust voor kiezen om te komen naar de jeugdraad. Dus elke maand komen we samen met 4, 5 of 6 personen en meestal met een vaste kern. Ze gaan ook iets organiseren samen om meer leven in de jeugdraad te krijgen. Er is ook een Messenger-groep waar ook alle jeugdbewegingen inzitten, wordt de datum doorgestuurd van de jeugdraad. Dus ze zijn ook altijd welkom ofwel om zelf te komen ofwel om een afvaardiging te sturen. Maar nogmaals, we gaan ook niemand verplichten want dat werkt omgekeerd. Dat is heel leuk. Ik zou dan kunnen een foto nemen, kijk 20 personen op de jeugdraad. Maar zo werkt het niet. Ik ben vooral blij dat we nu een kern hebben die wel maandelijks samenkomt en die ook over zo'n thema's, want een wijziging van het APV wordt er een verplicht advies aan de jeugdraad gevraagd als het betrekking heeft op de leefwereld van kinderen en jongeren. En dan vind ik het ook belangrijk dat we dat doen. En als het dan die 4 mensen van die kern zijn, die daar altijd

aanwezig zijn dan denk ik dat zij ook daar zich daarover mogen uitspreken. Ik vind dat ook belangrijk dat wij dat doen. En zijn dat dan 4 mensen, ik hoop dat de jeugdraad zal groeien in de toekomst. Maar het gaat vooral het engagement van de jongeren zelf we gaan daar niemand dwingen. Ik hoop dat het groeit, maar zo zoals het nu bezig is lukt het ook. Ze komen vaak samen, ze gaan iets organiseren. Dus op zich zit dat wel goed. En ik denk dan ook een advies is een advies, als ze nu met 4 zijn of met 20. Ik denk dat het een gunstig advies was omdat ze zij ook kunnen vinden in de woorden van de burgemeester. En ik denk dat het vooral het belangrijkste is dat de jeugdraad eigenlijk opnieuw draait vanuit de kern. En als hij kan groeien dan gaan we allebei even tevreden zijn.

Raadslid Lernout antwoordt: ik ben zeer blij dat er weer drive is bij de jeugdraad, maar ik denk dat het toch wel goed is om de jeugdbewegingen te blijven aansporen en niet enkel via een Messenger-bericht maar ook nog actief vragen via mail of andere om te komen naar de jeugdraad. En naar het punt zelf, deze maatregel moet zorgen voor minder overlast, als je kijkt tussen het parkje tussen de Hagewinden en de Sabbestraat en de Gustave Tyberghestraat, daar zijn overal klachten bij de politie. Ook de Oude Sluizen waar dat collega Breye straks nog een mondelinge vraag over heeft. We verwachten niet alleen dat het bestuur bemiddelt, maar ook effectief durft ingrijpen als het nodig is.

Raadslid Verbrugge antwoordt: dank je voor het antwoord en ik ben blij en vind het belangrijk dat de focus ligt op het begeleiden en leren. Ik wil gewoon nog zeggen over grenzen, we zijn de grenzen aan het verlagen van 16 naar 14 jaar en dat zet de weg open om de grens opnieuw te verlagen binnen een paar jaar naar 12 jaar. We zeggen het gaat enkel over burgemeestersbesluiten, maar niets zegt dat we dat niet kunnen aanpassen naar alle GAS-reglementen. En ook waar eindigt de rol van de politie en waar start de rol van de GAS-ambtenaar? Daar heb ik ook het gevoel dat we een verschuiving aan het doen zijn en ik ben niet akkoord met die verschuivingen die er zijn. Dus bij deze zal ik tegenstemmen.

Stemming

Met 28 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre, Brigitte Verhegge), 1 stem tegen (Jan Verbrugge)

Besluit

Enig artikel: De Gemeenteraad gaat akkoord met de leeftijdsverlaging van 16 jaar naar 14 jaar bij GAS 1 (enkel bij artikel 12: verplichting tot naleving van burgemeesterbevelen) en keurt de aanpassing van de Algemene Politieverordening, zoals hieronder uitgewerkt, goed.

Art. 2

§1 Voor zover door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie geen straffen of administratieve sancties worden bepaald, kunnen de inbreuken op de bepalingen van deze politieverordening gestraft worden met:

- 1° een administratieve geldboete van maximum 500 euro;
- 2° een administratieve schorsing van een door de gemeente verleende toestemming of vergunning;
- 3° een administratieve intrekking van een door de gemeente verleende toestemming of vergunning;
- 4° een tijdelijke of definitieve sluiting van een inrichting.

§2 Onverminderd de toepassing §3, bedraagt het maximumbedrag van de administratieve geldboete evenwel 175 euro, indien de dader, op het tijdstip van de feiten, een minderjarige betreft die de volle leeftijd van zestien jaar bereikt heeft.

§3 In geval van een inbreuk op artikel 12 van deze Politieverordening kan de in §2 bedoelde administratieve geldboete opgelegd worden aan elke minderjarige dader die, op het tijdstip van de inbreuk, de volle leeftijd van veertien jaar bereikt heeft.

§4 De in §1 bedoelde schorsing, intrekking of sluiting worden opgelegd door het college van burgemeester en schepenen. De in §1 tot en met §3 bedoelde administratieve geldboete wordt opgelegd door de sanctionerend ambtenaar.

Art. 3

Er is sprake van herhaling wanneer de overtreder reeds werd gesanctioneerd voor eenzelfde inbreuk binnen de vierentwintig maanden voorafgaand aan de nieuwe vaststelling van de inbreuk.

In geval van herhaling bedraagt de administratieve geldboete ten minste het dubbele van de geldboete die bij de eerste overtreding werd opgelegd, met een maximum van 500 euro.

In geval van een nieuwe herhaling bedraagt de administratieve geldboete ten minste driemaal de geldboete die bij de eerste overtreding werd opgelegd, met een maximum van 500 euro.

Het maximumbedrag van 500 euro, vermeld in de voorgaande leden, wordt tot een maximum van 175 euro verminderd overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 §2 en §3 van deze Politieverordening.

Art. 17

Het bemiddelingsaanbod is verplicht van toepassing voor minderjarige overtreders in de zin van artikel 2, §2 en §3 van deze Politieverordening. Voor meerderjarige overtreders is de toepassing van de bemiddelingsprocedure facultatief. De sanctionerend ambtenaar beoordeelt hierbij of het opstarten van de bemiddelingsprocedure wenselijk en nuttig is. De overtreder dient echter in te stemmen met de bemiddeling.

De betrokken partijen worden gestimuleerd tot actieve deelname aan het bemiddelingsproces.

Wanneer de sanctionerend ambtenaar het welslagen van de bemiddeling vaststelt, kan hij geen administratieve geldboete meer opleggen. In geval van weigering van het aanbod of falen van de bemiddeling kan de sanctionerend ambtenaar ofwel een gemeenschapsdienst voorstellen, ofwel een administratieve geldboete opleggen.

Art. 18

Wanneer de overtreder een minderjarige is in de zin van artikel 2, §2 en §3 van deze Politieverordening, kan deze bijgestaan worden door een advocaat die door de stafhouder van de orde van advocaten wordt aangeduid. Deze advocaat kan ook aanwezig zijn tijdens de bemiddelingsprocedure.

Iedere titularis die het ouderlijk gezag heeft over de minderjarige wordt op de hoogte gebracht van de bemiddelingsprocedure en bij de procedure betrokken per aangetekend schrijven. Voormelde personen kunnen op hun verzoek de minderjarige begeleiden bij de bemiddeling.

3. GR/2026/135 | Aankoop van een nieuwe straatveegmachine voor stad Menen. Goedkeuren wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden. Bestek 2026/1525/SV-1/07

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, art. 40 en 41 (bevoegdheid gemeenteraad voor goedkeuren wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden)

Juridische grond

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36 (openbare procedure).
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid art.11,3° (drempelwaarde voor Europese publicatie, € 216.000,00 excl. btw werd bereikt)

Feiten, context en argumentatie

Momenteel beschikt stad Menen over een 2,5 m³ straatveegmachine Kärcher (bouwjaar 2021) en een 4 m³ straatveegmachine Ravo (bouwjaar 2011), deze laatste werd in 2018 gereviseerd.

Op vraag van de dienst grondgebiedszaken is het aanwezen om een overheidsopdracht op te starten voor de aankoop van een nieuwe straatveegmachine (rekening houdende met de leeftijd van de 4 m³ veegmachine, de doorlooptijd van aankoopprocedure en de leveringstermijn).

In het kader van deze opdracht werd samen met de technische dienst een bestek 2026/1525/SV-1/07 opgemaakt.

De aanbieder dient als verplichte optie (vereiste optie) eveneens prijs op te geven voor een full service onderhoudscontract voor de looptijd van 8 jaar (o.b.v. gangbare 1.000 motoruren/jaar). De aanbestedende overheid is echter niet verplicht om deze optie te gunnen. De vereiste optie wordt wel mee gescoord in gunningscriterium prijs en service.

De totale raming van deze opdracht bedraagt +/- € 415.000,00 incl. btw:

- investeringsuitgave (geraamd op € 295.000,00 incl. btw), er is hiervoor voldoende budget voorzien in MJP onder 2430000/031000 (€ 300.000,00);
- exploitatie uitgave (geraamd op totaal € 120.000,00 incl. btw, of jaarlijks € 15.000,00 incl. btw), indien het optionele full service onderhoudscontract o.b.v. 8 jaar wordt afgesloten, zal dit extra budget jaarlijks moeten voorzien worden in MJP onder 6160300/031000

Er wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure met Europese bekendmaking (totale waarde van de opdracht > € 216.000,00 excl. btw).

Datum indienen offertes: 26 augustus 2026 om 9u.

Volgende gunningscriteria zijn van toepassing bij gunning van de opdracht:

- prijs: 40 punten (waarvan 30 punten voor aankoopprijs veegmachine en 10 punten voor prijs vereiste optie full service onderhoudscontract)
- technische waarde: 35 punten
- service: 15 punten
- garantie: 5 punten
- leveringstermijn: 5 punten

Tussenkomsten

Raadslid Breye zegt: een nette stad vinden we heel belangrijk en een straatveegmachine is nuttig. Dit is wel een grote investering. We hadden enkele vragen. Maar dus het full-service onderhoudscontract gaan jullie afsluiten?

Schepen Bonte-Vanraes antwoordt: dit zit in de gunningscriteria.

Raadslid Breye vraagt: weten jullie hoeveel mensen je zal kunnen inzetten met dit toestel? Kan iedereen dit bedienen? En hoe ga je ervoor zorgen dat het toestel door het verlot of niet iedereen ermee kan werken te lang zou stilstaan? Hoeveel uur gemiddeld zou dit toestel onze straten kunnen vegen? Hebben jullie daar een zicht op?

Schepen Bonte-Vanraes antwoordt: onderhoudscontract is voor jaarlijks 1.000 uren voorzien dat we dus gaan werken. Dus dat is 20 uur per week dat die veegmachine kan rondrijden, om te beginnen. Er gaan hier 3 personen ermee kunnen rijden. 20 mensen kunnen die bedienen.

Raadslid Breye zegt: we hopen dat dit dure toestel goed zal worden onderhouden en maximaal kan worden ingezet. In de technische dienst zitten ze vaak op hun tandvlees en netheid is wel belangrijk.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: Goedkeuren wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden - bestek 2026/1525/SV-1/07.

4. GR/2026/125 | Goedkeuring reglement Burgerbudgetten.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in bijzonder artikel 2 en 40 §3 en 41 2°n 13° houdende specifieke bevoegdheid gemeenteraad tot vaststellen gemeentelijke reglementen.

Juridische grond

- Europese Richtlijn (EU) 2016/679 GDPR (General Data Protection Regulation) of Algemene Verordening Gegevensbescherming;
- Grondwet, artikelen 22, 28, 29, 32;
- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in bijzonder doch niet uitsluitend titel 6 (artikelen 302 en volgende);
- Bestuursdecreet van 7 december 2018 en latere wijzigingen;
- MJP 2026-2031, zoals goedgekeurd in gemeenteraadszitting van 17 december 2025, meer bepaald beleidsdoelstelling 3. 'Veilige en inclusieve leefomgeving in Menen';
- Participatiereglement Stad Menen van 4 maart 2026.

Feiten, context en argumentatie

Hierbij het vernieuwde **reglement Burgerbudgetten Stad Menen**, dat na goedkeuring zal worden voorgelegd aan de gemeenteraad van 1 juli 2026.

Het burgerbudget is een belangrijk participatie-instrument waarmee de stad Menen inwoners en lokale actoren actief betreft als partner in het versterken van de leefbaarheid van de stad en haar deelgemeenten. Via dit reglement wordt het kader vastgelegd waarbinnen burgers, verenigingen en organisaties projectvoorstellen kunnen indienen die inspelen op publieke noden en lokale uitdagingen.

Het voorliggende reglement verduidelijkt onder meer de **doelgroep, voorwaarden, budgettaire klijlijnen, jurering en uitvoering** van de burgerbudgetten voor de projectjaren 2027 en 2029. Daarnaast zorgt het reglement voor een helder en transparant proces dat zowel intern als extern houvast biedt.

Het reglement burgerbudgetten werd ook nagezien door de juridische dienst (Ann-Sophie en Ingeborg) en bijgewerkt met de daar gemaakte opmerkingen.

Ook het managementteam nam het reglement onder de loep met het oog op een vlotte implementatie binnen de stedelijke organisatie en een sterke samenwerking tussen diensten bij de beoordeling, ondersteuning en opvolging van de geselecteerde projecten.

Tussenkomen

Raadslid Verbrugge zegt: ik was aangenaam verrast om het nieuwe reglement te lezen. Begin 2020 was het vorige reglement goedgekeurd en hadden we een amendement ingediend. Dat waren 10 periodes over 10 verschillende wijken en we vonden dit verwarrend. Soms gaan initiatieven wijkoverschrijdend, maar ons amendement was niet goedgekeurd maar we zien nu dat jullie dit wel overnemen en daar zijn we wel blij mee. De vakjury gaat oordelen over de mate van eigen inbreng van de indiener. Is dit financieel of over inzet? En het budget is van 150.000 naar 60.000 gegaan. Hoe komt dat dit zo drastisch verlaagd werd?

Raadslid Lepoutre zegt: met de N-VA zijn we voor het principe van burgerbudgetten, inwoners moeten kansen krijgen om zelf voorstellen te doen voor hun straat, wijk of deelgemeente. Maar echte participatie is meer dan een online oproep en stemming achteraf. Hier krijgen de bestaande adviesraden, het cultureel forum, sportraden, jeugdraden, seniorraden geen enkele rol, maar daar zit wel veel ervaring, terreinkennis en betrokkenheid. Ook de vakjury stel ik vragen bij, want 3 personen uit het bewonersplatform, 3 stadsmedewerkers bepalen samen de helft van de score. Dat is geen burgerbudget, maar een stadsbudget. Burgerbudgetten zijn waardevol, maar dan moeten ze breed en geloofwaardig georganiseerd worden. Waarom krijgen de bestaande adviesraden en overlegplatformen geen formele rol? Hoe worden de 3 personen uit het bewonersplatform gekozen en hoe representatief is dit platform? Kan een college een project na de stemming nog weigeren of inhoudelijk wijzigen? Dit wordt slechts op 2 jaar ingevuld. Wat met de voorstellen met de jaren ertussen? Komt er na elke editie een evaluatie over de ingediende projecten, stemmers spreiden over deelgemeenten en bereikte doelgroepen?

Schepen Vandecasteele antwoordt: ik ga eerst op de vraag van Patrick antwoorden. Het staat erin van de vakjury. Ze worden aselect bepaald uit het bewonersplatform. En zoals je weet in aanloop van ons meerjarenplan hebben we bewoners geselecteerd op een juiste manier, dat werd ook bevestigd door de UGent, waardoor dat zeker een representatieve groep is. Daaruit gaan we 3 personen willekeurig selecteren. Ik denk dat dat een juiste manier van werken is. We hebben dat ook bewust gedaan. Die groep is samengesteld, maar het zou ook een beetje een overload aan participatie zijn als we voor elk project met die 400 personen van onze stad van het burgerpanel te betrekken. Want we vragen ook elke keer aan het burgerpanel hoe vaak we hen mogen bevragen en we merken dat dit limieten heeft. Ze willen dit ook niet te vaak doen. Maar het is een logische manier van werken. Verenigingen kunnen ook zelf voorstellen indienen en zij zitten vaak ook zelf in de raden dus dan is het moeilijk om neutraal te reageren, dus daarom is er bewust gekozen om dit neutraal te laten verlopen en te zorgen dat men niet voor eigen projecten kan stemmen en dit zo te vermijden.

Wat Jan betreft: in 2020 hebben we gebeld aan de vooravond van de gemeenteraad om het ander voorstel te bespreken. Het vorige reglement leek ons wel eerlijk naar spreiding toe maar we hebben gemerkt de laatste jaren dat het wel moeilijk was om in elke buurt genoeg mensen te mobiliseren en mensen te vinden. Het was pittig voor de diensten. We hebben gemerkt dat het zo niet haalbaar is. We hebben gekozen voor 2 keer 30.000 euro zodat het niet te hoog is. Als er 4 projecten zijn van 7.500 euro moet het ook behapbaar blijven. Daarom staat het budget bewust iets lager, want de 150.000 van de vorige keer was niet volledig gebruikt.

Raadslid Verbrugge zegt: ik denk dat ik geen antwoord gekregen heb over de vraag over de eigen inbreng of dat dan financieel is of niet. Wat ik wel nog zou zeggen dat het moeilijk is. Ik heb zelf eventjes een burgerbudget procedure begeleid in Lauwe toen ik eventjes voor de stad werkte. Dat is inderdaad heel intensief om te doen, maar dat is inderdaad heel waardevol, als je mensen daar kan in begeleiden om dat te doen. Maar wat ik merk dat bij dit soort reglementen we hebben commissies om zaken te bespreken vooraf rond financiën, rond wonen, rond mobiliteit, rond allemaal harde thema's. We hebben straks nog een nieuw reglement over sport. Als het gaat over reglement over jeugd, reglement over burgerbudgetten dat we daar geen voorbereidende vergaderingen met de gemeenteraad rond hebben. Ik denk dat dat misschien, ik heb er met schepen Bonte-Vanraes vorig jaar ook nog eventjes over gesproken toen dat we in overleg van Zuidwest waren van omdat andere gemeenten dat wel hebben rond wat meer cultuur, vrije tijd, participatie om ook daarrond een commissie te organiseren met de gemeenteraad om wat meer gedragenheid rond zo een reglementen te creëren. Iets om mee te nemen.

De voorzitter zegt: dit kan ook mee opgenomen worden in het huishoudelijk reglement, er is vandaag ook een tijdspad uitgezet om dit op te nemen en dat we daar kunnen bespreken.

Schepen Vandecasteele antwoordt: op de vraag van Jan het is niet enkel met, het is co-creatie, het is niet enkel met het idee afkomen en voeren jullie nu maar uit. Dus dat is om te bekijken, oké weet als je

dit doet dat je zelf waarschijnlijk zaken gaat moeten doen. Zie je dat zitten, zie je dit haalbaar wel met de juiste begeleiding vanuit de stad. Ook ik zeg maar iets, je gaat daar moeten zijn dat je moet polsen. En allemaal eigenlijk vanuit de participatiedienst dat wel allemaal begeleid worden. Maar het gaat ook inderdaad over het financiële het maximum budget is duidelijk. Als er iemand zegt: ja, ik heb eigenlijk een groter project maar ik wil zelf nog bijdragen. Dat kan we gaan daar niemand in tegenhouden, maar dat is natuurlijk een ander verhaal.

Raadslid Lepoutre zegt: op dat vlak gaan we waarschijnlijk niet overeenkomen, want ik vind dat de bestaande adviesraden, cultuurforum, sportraden, jeugdraden, seniorraden toch daarbij moeten betrokken worden maar goed het is wat het is.

Stemming

Met 24 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Brigitte Verhegge), 5 onthoudingen (Virginie Breye, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt het reglement Burgerbudgetten goed.

5. GR/2026/137 | GBS de Wonderwijzer (Lauwe): schoolreglement en infobrochure 2026-2027 en GBS Barthel (Rekkem) schoolreglement en schoolbrochure 2026-2027 - goedkeuring.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, artikelen 40, §3 en art. 41, tweede lid, 2°

Juridische grond

Decreet basisonderwijs van 25/02/1997 en latere wijzigingen.

Omzendbrief BaO/2002/1 van 08/02/2002 en latere wijzigingen: informatie bij inschrijving en schoolreglement.

Omzendbrief NO/2005/01 (13AC) van 14/04/2005 en latere wijzigingen: ouderlijk gezag in onderwijsaangelegenheden.

Omzendbrief BaO/2009/02 van 27/04/2009 en latere wijzigingen: engagementsverklaring in het basisonderwijs.

Feiten, context en argumentatie

Een schoolbestuur moet voor elk van zijn basisscholen een schoolreglement opstellen dat de betrekkingen tussen het schoolbestuur en de ouders en de leerlingen regelt. Bij elke actualisatie van de schoolreglementen en nieuwe inschrijving van een leerling wordt aan de ouders een kopie op papier of digitaal bezorgd.

De schoolreglementen worden geactualiseerd naar aanleiding van nieuwe regelgevingen in het onderwijs. Op dit moment zijn verschillende decreten en besluiten nog niet aangenomen door het Vlaams Parlement.

Bijgevolg kunnen die nieuwe bepalingen nog niet worden opgenomen in het schoolreglement en blijven de huidige schoolreglementen van kracht.

Dit impliceert ook, dat na de start van het schooljaar, in de loop van het najaar, de dan geactualiseerde schoolreglementen opnieuw zullen geagendeerd worden voor goedkeuring door de gemeenteraad.

De huidige schoolreglementen gewoon basisonderwijs van GBS Barthel en GBS de Wonderwijzer werden goedgekeurd in de gemeenteraad van 02/07/2025.

In het schoolreglement 2025-2026 van GBS de Wonderwijzer werd toen echter het hoofdstuk: vrijheidsbeperkende maatregelen nog niet opgenomen. Om het schooljaar 2026-2027 te kunnen starten

met, indien nodig, de toepassing van deze maatregelen is het aangewezen om het schoolreglement voor de start van het schooljaar goed te keuren. Ook de wijzigingen in decreten en besluiten goedgekeurd in de loop van schooljaar 2025-2026 worden meegenomen.

Het schoolreglement van GBS Barthel wordt geagendeerd om het schooljaar 2026-2027 te starten met een schoolreglement waarin de wijzigingen, die in de loop van schooljaar 2025-2026, worden meegenomen.

Meer specifieke afspraken worden, na overleg in de schoolraad, opgenomen in de info- / schoolbrochures. De info- / schoolbrochures worden elk schooljaar geactualiseerd. Om het schooljaar 2026-2027 te kunnen starten met de geactualiseerde info- / schoolbrochures, is het aangewezen, en op vraag van de directies, om de schoolreglementen annex info- / schoolbrochures voor de gemeenteraad te agenderen voor goedkeuring.

De schoolreglementen en info-/schoolbrochures werden voor de schoolraad GBS de Wonderwijzer op d.d. 09/06/2026 en voor schoolraad GBS Barthel op d.d. 18/06/2026 gebracht.

Schoolreglementen 2026-2027 GBS Barthel en GBS de Wonderwijzer in bijlage.

Infobrochure 2026-2027 GBS de Wonderwijzer en schoolbrochure 2026-2027 GBS Barthel in bijlage.

Verslagen schoolraden in bijlage.

Tussenkomsten

Raadslid Defreyne zegt: in het verslag van de schoolraad lezen we dat men zich terecht zorgen maakt over de speelplaats van de Wonderwijzer. Kan er worden toegelicht hoe en wanneer de speelplaats zal worden aangepakt en op welke manier men deze heraanleg zal realiseren? Daarnaast staat het onderwijs voor ingrijpende hervormingen. Met de nieuwe minimumdoelen wordt opnieuw ingezet op kennis en goede beheersing van het Nederlands, respect, gedrag en structuur. Dit vormt een grote uitdaging voor de schoolteams. Maar we hopen dat deze hervorming opnieuw meer rust en structuur in de klas zullen brengen zodat de focus weer volop op leren komt te liggen. Tot slot wensen wij alle leerkrachten en medewerkers van onze scholen een welverdiende en deugddoende vakantie.

Schepen Vandecasteele antwoordt: inhoudelijk over de speelplaats zelf kan ik niet veel zeggen, ik volg dat dossier niet op. Het is ook een beetje naast de kwestie. Het staat inderdaad in het verslag van de schoolraad. Dat is daar inderdaad uitvoerig aan bod gekomen. Niet de eerste keer ook en dat was net op het moment eigenlijk toen dat we ook de infomomenten voor de ouders als voor het personeel hadden gedaan, en dat er toen wel een voorlopige oplossing dat moest dan nog op het schepencollege goedgekeurd worden. Maar na timing toe denk ik dat dat nu nog niet concreet is, is te moeilijk om te zeggen.

Schepen Vandenbulcke zegt: we hebben vorige keer al de informatie gegeven die ik kon geven maar het doel blijft om tegen eind augustus de kleuterspeelplaats volledig heraan te leggen en dat we nadien gaan evalueren, ook voor het lager.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: Het bestaande schoolreglement gewoon basisonderwijs en de schoolbrochure van GBS Barthel (Rekkem), goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 02/07/2025, wordt opgeheven.

Artikel 2: De gemeenteraad keurt het schoolreglement gewoon basisonderwijs en de schoolbrochure 2026-2027 van GBS Barthel (Rekkem) goed.

Artikel 3: Het bestaande schoolreglement gewoon basisonderwijs en de infobrochure van GBS de Wonderwijzer (Lauwe), goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 02/07/2025, wordt opgeheven.

Artikel 4: De gemeenteraad keurt het schoolreglement gewoon basisonderwijs en de infobrochure 2026-2027 van GBS de Wonderwijzer (Lauwe) goed.

6. GR/2026/131 | Goedkeuring nieuw algemeen subsidiereglement voor sport.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41

Feiten, context en argumentatie

Het sportsubsidiereglement werd herwerkt om het transparanter te maken en de werklast voor de verenigingen te verlagen. Momenteel bestaan er meerdere subsidiereglementen voor sport (erkenningsreglement, subsidies specifiek voor sportverenigingen, onderhoud van voetbalvelden en organiserende wielerverenigingen) die versnipperd te vinden zijn. Door alle bestaande reglementen samen te brengen in één reglement wordt het overzichtelijker voor sportverenigingen.

Het aangepaste subsidiereglement gaat in voege vanaf het werkjaar 2026-2027. Voor afgelopen sportseizoen (augustus 2025 - september 2026) blijft dus nog het huidige reglement gelden.

Tussenkomsten

Raadslid Lernout zegt: onze fractie is voorstander van een duidelijk transparant en toekomstgericht subsidiereglement voor onze sportverenigingen. We waarderen de inspanning om het bestaande reglement te actualiseren en te vereenvoudigen. Tegelijk vinden we dat de gemeenteraad voldoende informatie moet krijgen om deze wijziging correct te kunnen beoordelen. Daarom hadden we graag zoals bij de andere reglementen een vergelijking gezien tussen het huidige en het nieuwe subsidiereglement. Dat zou voor de gemeenteraad en ook voor de verenigingen veel gemakkelijker en duidelijker geweest zijn over wat er precies verandert. We vragen ons ook af of de simulatie gemaakt werd van de impact op onze sportverenigingen. Krijgt iedereen eenzelfde deel? Wellicht niet, aangezien het gewijzigd is. Maar zijn er sportclubs die veel gaan winnen of verliezen? Is daar een oefening van gemaakt is toch wel belangrijk om dat reglement goed te kunnen inschatten. En ook voor de praktische uitwerking, het nieuw reglement legt nu meer de nadruk op bewijsstukken administratie en het gebruik van de Uitpas en hoe gaat de stad de kleinere clubs die voornamelijk op vrijwilligers werken hierin ondersteunen? Zodat we toch vermijden dat de verenigingen niet moeten sluiten omwille van de administratie. En tot slot lezen we in het verslag van de sportraad dat niet alle clubs op de hoogte waren. Ook bij navraag bij enkele sportclubs blijkt dat eigenlijk niet iedereen dit weet. Ik hoor dat er wel een werkgroep was, dat zullen wellicht de sportclubs zijn die het wel weten, maar andere sportclubs die niet weten dat er een wijziging is in het subsidiereglement. Waardoor je de vraag kan stellen of dit gedragen is door alle verenigingen. Dus daarom 4 concrete vragen. Waarom werd er geen vergelijking toegevoegd voor de gemeenteraadsleden?

Voor de sportclubs, is er een simulatie gemaakt over de financiële impact? En hoe zal de stad de kleinere sportclubs administratief ondersteunen bij de bewijsvoering en de Uitpas? En op welke manier werden alle sportverenigingen bij de voorbereiding bevestigd?

Schepen Vandecasteele zegt het is een volledig nieuw reglement, je kan het niet naast elkaar leggen. Dat was ook mijn eerste opmerking die ik vroeg om te doen voor de gemeenteraad. Maar ze zijn volledig van 0 gestart waardoor de vergelijking heel moeilijk opgaat. Maar ik snap wel de vraag. Het huidige reglement had in bijlage kunnen zitten. De financiële impact is er voor een stuk volgens het huidige reglement de dossiers die al zijn ingediend, zijn bekeken en daar zijn er geen grote wijzigingen. Maar verenigingen gaan moeten een nieuw dossier maken met andere bewijselementen. De sportraad heeft zelf de keuze gemaakt om het reglement te wijzigen. Als je alle clubs de simulatie maakt, gaan er een deel het goed vinden en een deel niet. Maar het gaat erom wat je wil uitdragen. Vind je toegankelijkheid belangrijk? Je moet als club weten hoe je daarop wil inzetten. Er is een werkgroep geweest, en er is elke keer terugkoppeling geweest naar de sportraad. Er is heel expliciet gevraagd om dit op te nemen met de clubs van hun tak. Er is ook de check gedaan of er een algemene vergadering moet zijn, maar de sportraad gaf zelf aan dat dit niet nodig was gezien ze aangaven dat zij de info doorgeven aan de clubs in hun tak. Ik denk dat het een mooi reglement is, maar we gaan natuurlijk moeten evalueren.

Raadslid Lernout zegt: onze sportverenigingen draaien op vrijwilligers, dus subsidies zijn belangrijk en de financiële gevolgen moeten dus wel duidelijk zijn, maar voor de gemeenteraad had je de oefening

wel mogen maken, zeker voor bijvoorbeeld de grote clubs. We zouden die simulatie moeten krijgen voor de duidelijkheid, ook voor de sportclubs zelf. Als sommige verenigingen dan achteruit gaan kan je de vraag stellen of het wel zoveel beter is. We begrijpen wel waarom het moet. Het financiële plaatje is hier heel belangrijk en transparantie mocht toch nog dus iets verder gaan.

Schepen Vandecasteele zegt: ieder jaar zijn er clubs die vooruit of achteruit gaan want elk jaar is je dossier anders. Het is nu een nieuw reglement dus het kan dat sommige clubs verschieten, wat de vorige keer ook zo was dat ze soms minder hadden. Maar het is dan ook duidelijk dat er vooraf info is vanuit de sportdienst en toelichtingen en ze kunnen ook altijd langsgaan. Zij vervullen hun rol om verenigingen te helpen. Het zou kunnen dat er bepaalde verenigingen misnoegd zijn, maar dat is elk jaar zo. Maar dan zien we dat ze het jaar erop focussen op wat belangrijk is voor meer subsidies zoals toegankelijkheid en gekwalificeerde trainers.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad gaat akkoord met het stedelijk subsidiereglement sport.

7. GR/2026/128 | Afschaffen voetweg 30 - Grote Weg - Definitieve vaststelling.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41: De gemeenteraad is bevoegd

Juridische grond

- Decreet houdende de gemeentewegen
- Wet op de buurtwegen van 10 april 1841, laatst gewijzigd bij het decreet van 1 september 2019
- GR/2026/423 dd. 01/04/2026: Voorlopige vaststelling tot afschaffen voetweg 30

Feiten, context en argumentatie

Op vraag van de nieuwe eigenaars van de percelen langs de Grote Weg 79-81 werd de procedure opgestart om een resterend deel van de voetweg 30 in Rekkem af te schaffen. Een deel van deze voetweg werd reeds in het jaar 1998 afgeschaft, maar niet het volledige tracé. Op vandaag heeft dit deel van de voetweg geen verdere verbinding meer en heeft deze weinig meerwaarde voor algemene gebruiker. De voetweg is ingeschreven in de atlas van de buurtwegen maar gelegen op private ondergronden.

Op vandaag is het resterende deel van de voetweg zonder enig publiekelijk nut. Deze wordt enkel gebruikt als ontsluiting voor de aanpalende percelen. De voetweg heeft een vastgelegde breedte van 1,5m.

Het decreet houdende de gemeentewegen beschrijft de procedure tot het aanpassen, verleggen en afschaffen van buurtwegen.

In zitting dd. 01/04/26 heeft de gemeenteraad de voorlopige vaststelling tot afschaffing goedgekeurd.

Tussen 22 april en 22 mei liep het openbaar onderzoek rond de afschaffing van de voetweg. Er werden geen bezwaren ontvangen.

De gemeenteraad kan zich definitief uitspreken over de afschaffing van het resterende deel van voetweg 30 in Rekkem

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt de definitieve afschaffing van het resterende deel van voetweg 30 Grote Weg goed.

8. GR/2026/120 | Aanplant stadsbos fase II - Goedkeuring SWO Bosuitbreiding en SWO Bosfonds met BOS+

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41.

Juridische grond

- Gemeenteraadsbeslissing stad Menen dd. 4 februari 2026 houdende beslissing tot oprichten van interlokale vereniging 'ILV Stadsbos' en goedkeuring oprichtingsakte.
- Statutaire oprichtingsakte dd 4 februari 2026 tussen de stad Menen en stad Wervik tot oprichten van interlokale vereniging 'ILV Stadsbos';
- MJP '2026-2031': Actieplan 0202: Klimaatrobuuste en milieuvriendelijke stad
- CBS/2026/1021, dd. 27/05/2026: Aanplant stadsbos fase II - Goedkeuring gunning - 2026/1528.
- CBS/2026/1122, dd. 10/06/2026: Aanplant stadsbos fase II - Aanplant stadsbos fase II - a) Goedkeuring SWO Bosuitbreiding en SWO Bosfonds met BOS+ (voor doorverwijzing naar de gemeenteraad van 1 juli 2026) en b) Goedkeuring versturen brief aan bedrijven voor sponsoring Bosfonds.

Feiten, context en argumentatie

Algemeen

De opdracht 'Aanplant stadsbos fase II' werd gegund aan BOS+ Vlaanderen (CBS/2026/1021). In bijlage het stappenplan van BOS+ met een timing voor de geplande werken.

SWO Bosuitbreiding

In bijlage is de samenwerkingsovereenkomst tussen Stad Menen en BOS+ Vlaanderen te vinden, voor de bosuitbreiding (Overeenkomst bosuitbreiding ILV Menen Wervik). De overeenkomst heeft tot doel de opdrachtgever te ondersteunen bij bosuitbreiding van 4,3 hectare op de percelen aangeduid in bijlage I van deze overeenkomst. De overeenkomst vangt aan op 8 juni 2026 en eindigt op 1 juni 2028.

SWO Bosfonds

Als tweede bijlage is de samenwerkingsovereenkomst tussen Stad Menen en BOS+ Vlaanderen te vinden, voor het Bosfonds (Overeenkomst_grond_bosfonds ILV Menen & Wervik).

De overeenkomst heeft tot doel de opdrachtgever te ondersteunen bij bosuitbreiding, met ondersteuning uit het Bosfonds van BOS+ voor 2,5 ha bosuitbreiding (op de percelen in eigendom van OCMW Menen en OCMW Wervik). Deze ondersteuning wordt mogelijk gemaakt door sponsors en donateurs van BOS+. Bijgevolg spelen deze sponsors en donateurs een cruciale rol en zullen zij ook betrokken worden bij de aanplant.

Tussenkomsten

Raadslid Verbrugge zegt: ik had 2 vragen bij dit dossier. We hebben een overeenkomst voor 62.000 euro bij BOS+ maar we gaan 4 percelen aanplanten die ook bij private eigenaars zijn. Gaan wij dus met die publieke middelen private grond beplanten? Zijn er ook afspraken dat private eigenaars die sponsering op zich moeten nemen of moet de Menenaar dit doen? De 4 percelen zijn ook deels jachtgebied, kan je zo snel mogelijk als stad Menen schrappen uit het jachtgebied en dit ook vragen aan Stad Wervik en de private eigenaren. We gaan onze natuur uitbreiden, maar ik denk niet dat het de bedoeling is dat ook nog te gaan financieren dat we het jachtgebied uitbreiden.

Schepen Roose antwoordt: de private eigenaar heeft ook zijn eigen financiële inbreng. Wervik en Menen gaan hen ontzorgen door alles op te nemen, maar er is wel een financiële inbreng. De begeleiding organiseren en begeleiden we, we vragen hiervoor een ontzorgingsbijdrage aan de private eigenaar waarmee we het geheel organiseren. Maar we zetten dus geen publieke middelen in voor de inrichting van de privégronden. We hebben ook geen gesprekken gehad over beperken of uitbreiden van het jachtgebied maar gaan dit doen.

Raadslid Lepoutre zegt: we willen graag meer uitleg over de financiële impact van dit dossier. De uitvoeringsovereenkomst bedraagt inderdaad 62.893 euro, kan het college verduidelijken welk deel van dit bedrag effectief door de stad wordt gedragen, welk deel wordt gefinancierd door subsidies, sponsoring en bosfonds. Daarnaast engageert de stad zich om het bos gedurende 25 jaar te behouden. Wordt er onderzocht welke gevolgen deze verbintenis heeft voor de eventueel toekomstige ontwikkelingen of bestemmingswijziging van deze percelen?

Tenslotte vernemen we graag welke jaarlijkse onderhouds- en beheerskosten de stad de komende decennia mag verwachten. Maar we hebben met onze fractie bijkomende vragen en bezorgdheden over de uitvoering. De vergunning zegt dat de maximale diepte 2 m is van vijvers en poelen. Omwonende stellen vast dat de vijvers zijn uitgegraven tot 3 m diep. Ik ben de uitvoeringsplannen vijvercomplex gaan bekijken en ik zie dat deze getekend en toegevoegd in de tekst ook is opgenomen op 3 m. Kan de schepen bevestigen dat de effectieve diepte dus niet overeenstemt met de vergunde plannen. Wat betreft de veiligheid, werd er achteraf een risicoanalyse uitgevoerd?

De voorzitter zegt: ik vraag dat je bij het punt blijft.

Raadslid Lepoutre zegt: ik zal hierover een schriftelijke vraag stellen en dit ook aan de pers mededelen. Maar ik ga nog 1 vraag stellen over de bomen. De bomen op de speelheuvels, werd hier vooraf een boomtechnisch onderzoek uitgevoerd naar geschiktheid van de kunstmatig aangelegde speelheuvels en als groeiplaats voor de bomen? Hoe wordt gegarandeerd dat de bomen beschikken over voldoende door water of door wortelbare volume, bodemvolume en voldoende water- en nutrition voorziening en een duurzame verankering, rekening houdend met de beperkte oppervlakte van de heuvels. Tijdens het gesprek met de betrokken tuinarchitect bevestigde hij dat deze theorie in zijn oplossing was dat de bomen maar geregeld water moeten krijgen manueel. Ik geef maar eens mee dat enerzijds de bloembakken zoveel mogelijk in groep moeten staan om werk te besparen. En dan ga je een beetje de bomen water gaan geven. Verder moet ik mijn punt niet meer maken, want het ging ook over een bezwaarschrift die blijkbaar nooit is ontvangen geweest is. Want dat bezwaarschrift heb ik afgetekend in het stad, de datum 21 oktober afgestempeld en gezegd dat dit niet ontvangen is.

De voorzitter zegt: we gaan inderdaad het punt niet verder afmaken, ik ga het woord geven aan de schepen.

Schepen Roose zegt: omtrent de omgevingsvergunning kwam er een vraag en wij bezorgen jou graag alle argumentatie en informatie. Financieel had ik dit al verduidelijkt daarnet, BOS+ neemt een engagement op lange termijn. Wij namen zelf een engagement van 99 jaar, herinnert u zich, hier in de gemeenteraad. Zij verwachten dan dus ook dat wij dit bos in stand willen houden en dat is daarom een algemene voorwaarde die we met plezier aanhalen. We hebben zo wat verijnd. Ik heb de info al bezorgd van de kosten en de verdeling per perceel kan ik zeker ook bezorgen. We hebben de berekening hoeveel kunnen we halen uit de bebossingssubsidie, hoeveel zijn de bijdragen van de private partners en dan kom je aan de jaarlijkse beheerskosten, dus kunnen we dit zeker ook bezorgen als u dit wenst.

Raadslid Verbrugge zegt: bedankt om het mee te nemen naar het overleg met de stad Wervik en de private investeerders rond het jachtgebied. Wat private investeerders betreft, ik heb het vorig jaar al gezegd, tussen filantropie en greenwashing is er een dunne lijn, gaan we de discussie niet voeren.

Maar ik denk dat het belangrijk is dat ook niet met belastinggeld ook daar teveel geen toegevingen gedaan worden.

Raadslid Lepoutre zegt: met de N-VA zijn we vooral voor groen, bos en bomen. Maar het gaat vooral over de communicatie met de burens die zich niet voldoende betrokken voelen bij dit project en dat er vooraf geen bewonersvergadering noch hoorzitting plaats hebben gevonden ondanks de ingrijpende impact van de werken op hun directe omgeving.

Stemming

Met 23 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Brigitte Verhegge), 5 stemmen tegen (Virginie Breye, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre), 1 onthouding (Toon Demyttenaere)

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad gaat akkoord met de voorgestelde samenwerkingsovereenkomst tussen de Stad Menen en BOS+ Vlaanderen, voor Bosuitbreiding 'Aanplant stadsbos fase II'.

Artikel 2: De gemeenteraad gaat akkoord met de voorgestelde samenwerkingsovereenkomst tussen de Stad Menen en BOS+ Vlaanderen, voor 'opstart Bosfonds'.

9. GR/2026/136 | Verplaatsen van Aquafin collector ikv Leiewerken + gemeentelijke riolering en klimaatrobuuste maatregelen langs projectzone Aquafin (Waalvest en Arsenaalstraat). Goedkeuring bestek, gunningswijze en gunningsvoorwaarden.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41: de Gemeenteraad is bevoegd

Juridische grond

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 en latere wijzigingen inzake overheidsopdrachten.
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Overeenkomst stad Menen- De Watergroep dd. 31/08/2015 ikv Riopact

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de omlegging van de Aquafincollector en gemeentelijke riolering binnen het project Leiewerken wordt het bestek, meetstaat en raming voorgelegd.

Aquafin voorziet de omlegging van de bestaande collector die via de Noordkaai naar het waterzuiveringsstation loopt. Daaraan gekoppeld dient de bestaande gemeentelijke riolering in deze zone ook aangepast te worden om het regenwater en vuil water te kunnen scheiden.

In bijlage het ontwerpdocument opgemaakt door het studiebureau.

De kostprijs van de werken wordt in totaliteit geraamd op € 2.994.104,50 excl. BTW. Dit is voor zowel de delen door de stad te bekostigen als door Aquafin. De geraamde kostprijs voor de stad Menen bedraagt € 576.854,92 excl. BTW. Op dit bedrag kunnen nog subsidies bekomen worden. In MJP 2026-2031 is op budgetleutel 2270007/031000 in DJ 2026 een bedrag van € 643.531,52 voorzien en € 620.617,11 beschikbaar. Over het ganse MJP is een bedrag van € 4.440.826,31 voorzien. Op dit bedrag kunnen nog subsidies bekomen worden **ter waarde van € 140.616,40**.

Aquafin zal optreden als aanbestedende overheid. Zij zijn bouwheer voor de werken van het bovengemeentelijk deel en volgen dit rechtstreeks op. Voor het deel van het werken zal Aquafin via de overeenkomst van RioPact de werken opvolgen voor de stad Menen. Aquafin zal ook alle facturen rechtstreeks met de aannemer afwerken en het gemeentelijk deel doorfactureren aan de stad.

De uitvoeringstermijn van de werken wordt bepaald op 650 kalenderdagen.

Omwille van uitvoeringstechnische redenen is het weliswaar aangewezen om 1 aannemer te kunnen gunnen voor de totaliteit van de werken.

Als procedure wordt een openbare procedure voorgesteld. De economisch meest voordelige offerte wordt vastgesteld op basis van de prijs.

De Gemeenteraad dient zich uit te spreken over de gunningswijze en - voorwaarden.

Bijkomend lopend onderzoek:

Stad Menen verijnde nog na opmaak van bestek het ontwerp rond de ingang van de schoolomgeving in samenspraak met Sint-Jorisschool, ontsluiting van parkeerzones en toegankelijke bushalte. Alle meetstaatsposten zijn al voorzien in bestek vandaar dat bestek kan aanbesteed worden mits inachtnaam van uitbreiding van aangepast planset.

Tussenkomsten

Raadslid Lepoutre zegt: we begrijpen dat de verplaatsing van een Aquafin collector noodzakelijk is in functie van de Leiewerken. Maar dat wil niet zeggen dat we kritiekloos moeten kijken. Er zal een grote impact zijn in op één van de drukste zones in onze stad, verwachten wij van het stadsbestuur maximale voorbereiding, communicatie en opvolging. Als we de plannen bekijken spreken we niet over een afgelegen werf. Dit project situeert zich in een omgeving waar dagelijks duizenden verplaatsingen plaatsvinden. Bewoners, handelaars, werknemers bezoekers van het ziekenhuis, ouders, scholieren, fietsers, sportverenigingen zullen rechtstreeks met de gevolgen geconfronteerd worden. Het tracé loopt bovendien door de parkings en zelfs door het voetbalveld Vauban Stadion. Wat ons vooral zorgen baart is dat deze werf zich midden in een schoolomgeving bevindt. De documenten wijzen zelf op conflicten met auto's, fietsers, voetgangers op de oversteekbewegingen van leerlingen aan de rotonde en op de verkeerssituatie die vandaag als problematisch worden omschreven. We spreken hier over leerlingen van Sint-Joris, Sint-Lucas en College en een dagelijks een groot aantal bewegingen. De schooluren tonen bovendien dat er piekmomenten zijn zowel 's morgens, middag en de namiddag. Hoe zal het stadsbestuur vermijden dat deze werf uitgroeit tot een verkeersinfarct rond de scholen. Daarnaast willen we de aandacht vestigen op de Lokale economie. Langs deze werfzone bevindt zich het ziekenhuis AZ Delta, handelszaken, bedrijven, dienstverleners en pompstation. Voor hen kan elke dag verminderde bereikbaarheid, inkomstenverliezen betekenen. Daarom vragen wij welke afspraken zijn er gemaakt met de scholen zelf. Wordt de directie structureel betrokken bij de plannen van de verschillende fasen? Zal er elke fase vooraf individueel gecommuniceerd worden met de bewoners en ondernemingen? Komt er een centraal aanspreekpunt voor klachten en problemen tijdens de werken? Welke afspraken zijn gemaakt met Aquafin en de aannemer om vertragingen te vermijden? En belangrijk, welke sancties zijn voorzien wanneer de timing ontspoord? Want laten we eerlijk zijn de ervaring leert dat slechte communicatie vaak frustraties veroorzaakt dan de werken zelf. Maar onze grootste bezorgdheid blijft timing. Nu spreekt men over 650 kalenderwerkdagen, maar de Menenaren hebben nog een zeer vers voorbeeld in het geheugen, de Sabbestraat. Hopelijk is dit geen Sabbestraat 2.0.

Schepen Roose antwoordt: dank je voor de bezorgdheden die er bij iedereen zijn. De start van de Leiewerken is er echt in het centrum van onze stad. Daarom kijken we heel sterk naar fasering om de overlast te beperken. Een paar van je vragen kunnen we heel concreet in kaart brengen als we de aannemer hebben gekozen. Je vragen zijn heel terecht maar voor een latere fase. Nu moeten we nog de aannemer kiezen, maar daarna moeten we zeker aan de slag met deze gestelde en heel belangrijke vragen. Die bestekken zijn aangevuld met fasen en charters zodat wie zich gaat inschrijven heel bewust is van de specifieke context, daarom zijn de schooluren zelfs al mee opgenomen in het bestek.

Raadslid Lepoutre zegt: we vertrouwen erop dat de communicatie nu perfect zal zijn en dat er gevolgen moeten zijn als de planning niet zou lopen zoals gemaakt en dat voor elke fase de betrokken partijen betrokken zijn en inlichtingen krijgen. Ze gaan de werken niet beoordelen op basis van de diameter van de collector of de riolering, maar of ze nog altijd hun woning, school, winkel, bedrijf of sportclub kunnen bereiken. Dus heel belangrijk communicatie en zeker voldoende vooruitziende planning.

Raadslid Algoet zegt: de Leiewerken, hoe gaan die werken van Aquafin worden ingepast in het kader van de Leiewerken? Is er hier een vorm van gelijktijdigheid of moeten bepaalde fases wachten. Dat zijn toch ook belangrijke vragen.

Schepen Roose antwoordt: dat klopt natuurlijk. We starten nu bij de Waalvest en gaan dan aansluiten richting de Sluizenkaai waar de collectors zitten. Die werken hebben we een tijd terug al goedgekeurd met een fasering. We zetten nu verschillende zaken klaar en de Leiewerken gaan dan moeten overnemen. De fase van de Noordkaai is afhankelijk van het vrijmaken van de bestaande collector. Het is een voorbereidend werk, het is een deel van de totale opdracht van de collector waarvan het tweede gedeelte opgenomen in de bestekken die we al goedgekeurd hadden voor het project van de Leiewerken.

Raadslid Algoet vraagt: dus als ik het goed versta, de beide werken gaan elkaar dus niet blokkeren?

Schepen Roose antwoordt: absoluut niet.

Stemming

Met 24 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Brigitte Verhegge), 5 onthoudingen (Virginie Breysse, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt de gunningsvoorwaarden voorgesteld in het bestek 'Verplaatsen van Aquafin collector ikv Leiewerken + gemeentelijke riolering en klimaatrobuuste maatregelen langs projectzone Aquafin (Waalvest en Arsenaalstraat)' met plannen, administratieve, contractuele en technische voorwaarden goed

Artikel 2: De opdracht wordt geraamd op een totaal van € 2.994.104,50 excl. btw, met raming aandeel stad Menen € 576.854,92 excl. btw.

Artikel 3: Als gunningswijze wordt voorgesteld de openbare procedure met prijs als enig criterium te gebruiken.

10. GR/2026/129 | Straatmeubilair. Goedkeuring afnamemogelijkheid via raamovereenkomst Creat. Goedkeuring wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 40 en 41

Juridische grond

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018;
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht;
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;
- De wet van 17 juni 2016 en latere wijzigingen inzake overheidsopdrachten, inzonderheid art. 43 (raamovereenkomsten) en art. 47 (gecentraliseerde aankoopactiviteiten en aankoopcentrales);
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;
- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Feiten, context en argumentatie

In 2024 liep de eigen overheidsopdracht voor levering van fietsbeugels af. Er werden binnen deze opdracht nog voldoende beugels aangekocht om de geplande plaatsingen in 2025 te kunnen uitvoeren met een uniform type van fietsbeugels voor het ganse grondgebied (fietsnietje type TOGO, RAL 7016)

Het type fietsbeugels dat de stad aankoopt, zijn te verkrijgen via de raamovereenkomst 'straatmeubilair' van Creat, die vanaf 1 juni 2026 gestart is met een looptijd van 4 jaar. Er wordt voorgesteld om voor de aankoop van fietsbeugels en ander straatmeubilair in te stappen op dit raamcontract. Daarnaast heeft de stad voor de aankoop en plaatsing van banken, picknicktafels, en een lopende overeenkomst binnen het raamcontract van Westtoer. Deze opdracht blijft eveneens lopen om ook voor dit type meubilair een uniform type op het grondgebied te kunnen blijven aanbieden.

Gezien de belangrijke administratieve vereenvoudiging en de snelheid waarbij deze opdracht kan opgestart worden wordt er voorgesteld om geen nieuwe opdracht uit te schrijven maar om af te nemen via Creat.

Creat is een aankoopcentrale die lokale overheden en andere organisaties ondersteunt bij overheidsopdrachten.

De aankoopcentrale (in de zin van art. 2, 7° b) van de wet inzake overheidsopdrachten van 17 juni 2016) zorgt voor een unieke plaatsingsprocedure die de afnemers van de aankoopcentrale vrijstelt van de verplichting om zelf een plaatsingsprocedure te organiseren.

De opdracht betreft het leveren van straatmeubilair, inclusief plaatsing.

Creat opteert voor deze overheidsopdracht voor de openbare procedure.

De gunningscriteria waren Het inschrijvingsbedrag: 60%, de kwaliteit van de aangeboden dienstverlening: 30% en maatschappelijk verantwoord ondernemen: 10%. Er is een prijsherziening van toepassing. Jaarlijks kan er maximum één prijswijziging worden aangevraagd.

Deze raamovereenkomst loopt tot 31 mei 2030 en is gegund aan Wolters MABEG, Leuerbroek 1074, 3640 Kinrooi;

De facturatie voor afname straatmeubilair gebeurt via Creat.

Vermelde prijzen in raamovereenkomst, zie bijlage.

De dienst openbare werken en mobiliteit adviseert om deel te nemen aan de overeenkomst Creat, omdat dit, naast de snelheid, een belangrijke administratieve vereenvoudiging betekent.

Er wordt voor in 2026 een maximum van € 50.000 voorzien voor deze bestellingen.

Gezien de geraamde kosten voor de opdracht > € 30.000 excl. BTW, dient de gemeenteraad zich uit te spreken over de gunningswijze en gunningsvoorwaarden. De dienst stelt voor om dit dossier door te verwijzen naar de eerstvolgende gemeenteraadszitting.

De aankoop van deze fietsbeugels kan opgenomen worden binnen MJP 2026-2031 onder budgetleutel 2250007/020000 A020302 'Fietsinfrastructuur'. Op deze post is een bedrag van € 50.000 voorzien en nog volledig beschikbaar.

Tussenkomsten

Raadslid Breye zegt: we begrijpen natuurlijk dat instappen in een raamcontract administratief eenvoudiger is en voor uniforme fietsbeugels kan zorgen. Maar we stellen ons wel vragen bij de bredere aanpak van het straatmeubilair van onze stad. Vandaag zien we nog op sommige plaatsen een wirwar van banken, beugels, bakken, elementen dan een duidelijke uniforme lijn. De plaatsing van de gigantische ronde banken roept bovendien ernstige vragen op. Vlak bij zebrapaden en doorgangen blijkt de veiligheid en toegankelijkheid soms voor fietsers, voetgangers en mensen in een rolstoel niet altijd gegarandeerd. Onze vraag is dan ook: zal dit raamcontract gebruikt worden om eindelijk meer uniformiteit, soberheid en ook wel veiligheid in het straatbeeld te brengen? En wordt er bij elke plaatsing vooraf getoetst of de doorgang, de zichtbaarheid en toegankelijkheid voldoende gegarandeerd zijn.

Schepen Roose antwoordt: onze dienst kijkt na bij elke melding en onze diensten bereiden dit voor.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt de afnamemogelijkheid voor straatmeubilair via raamovereenkomst Creat goed.

Artikel 2: Er wordt een maximum van € 50.000 per jaar voorzien.

11. GR/2026/124 | Patrimonium. Verkaveling Lauwe aan de Leie. Kosteloze grondoverdracht van grond gelegen Linnenstraat te Lauwe (lot 19a en 20- VK Lauwe Oost) voor opname in openbaar domein als groenzone en wegenis. Goedkeuring ontwerpakte.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

- Decreet Lokaal Bestuur, meer bepaald artikel 40, 11° houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad betreffende daden van beschikking omtrent onroerende goederen.

Juridische grond

- Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in het bijzonder maar niet uitsluitend, art. 293.
- Omzendbrief KB/ABB 2019/3 over de transacties van onroerende goederen door lokale en provinciale besturen en door besturen van de erkende erediensten (BS 27/05/2019)
- De wet van 4 februari 2020 houdende boek 3 "Goederen" van het burgerlijk wetboek, in het bijzonder de bepalingen inzake verkoop van onroerende goederen;
- Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), ondermeer artikel 47;
- Verkavelingsvergunning dd. 11.05.2015 verleend aan UNIREST NV & IMMO VANDEMOORTELE, mbt het verkavelen van percelen grond gelegen Leiestraat-Oost in 8930 Lauwe in 18 loten(VK 1234/1).
- De verkavelingsovereenkomst 'VK Lauwe aan de Leie' (dd. 28.08.2015), in bijzonder punt 9 en 20;
- Gemeenteraadsbeslissing van 21.12.2025 houdende naamgeving (Linnenstraat)

- Meerjarenplan 2026-2031 van de stad Menen, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 17 december 2026, en hierin vermelde beleidsdoelstellingen;
- Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur;

Feiten, context en argumentatie

In uitvoering van de Verkaveling 'Lauwe aan de Leie' ((VK 1234/1), en de verkavelingsovereenkomst (Lauwe kant Oost) dd. 28.08.2015 met de projectontwikkelaar en verkavelaar DCB/Unirest, zijn lot 19a en lot 20 (wegenis met infrastructuurwerken en groenzone), in staat tot overdracht in het openbaar domein van de stad Menen.

Het betreft de overdracht van lot 19a) en lot 20 van de verkaveling, zoals aangeduid op het verkavelingsplan opgemaakt door Bureau Cnockaert uit Kortrijk dd. 14.10.2014. Concreet betreft dit de volgende percelen gelegen te Menen, derde afdeling, Lauwe,

1. Een perceel grond gelegen onder de Stad Menen, derde afdeling, Lauwe, aan de Linnenstraat, gekadastraerd volgens de huidige kadastrale legger sectie A nummer 0254L3P0000, met een oppervlakte van 8 are 03 centiare.
Volgens de laatst overgeschreven titel: sectie A deel van nummer 254/T/3, onder een zelfde oppervlakte.
Plan: Zoals voorschreven onroerend goed afgebeeld staat als 'LOT 19A' op het verkavelingsplan opgemaakt door "Bureau Cnockaert" op 14 oktober 2015.
2. Een perceel grond gelegen onder de Stad Menen, derde afdeling, Lauwe, aan de Linnenstraat, gekadastraerd volgens de huidige kadastrale legger sectie A nummer 0254M3P0000, met een oppervlakte van 3 are 59 centiare.
Volgens de laatst overgeschreven titel: gekadastraerd sectie A deel van nummer 254/T/3, onder een zelfde oppervlakte.
Plan: Zoals voorschreven onroerend goed afgebeeld staat als 'LOT 20' op het verkavelingsplan opgemaakt door "Bureau Cnockaert" op 14 oktober 2015.

De overdracht gebeurt tussen de eigenaars in onverdeeldheid (7 mede-eigenaars met elk 1/7 eigendom in de gemeenschappelijke voorzieningen in het domein, enerzijds, en de stad Menen anderzijds).

Proces Verbaal van definitieve oplevering voor groenaanleg, alsook voor wegenis en riolering (lot 19a en lot 20) werd opgemaakt op 15.05.2018 en door schepencollege goedgekeurd op 04.06.2018;

De overdracht gebeurt kosteloos.

De verwerving van deze stukken stuk grond gebeurt om reden van openbaar nut en meer bepaald voor opname in het openbaar domein als wegenis en groenzone.

De verkavelaar stelde notaris Coppens uit Vosselaar aan, voor opmaak van de ontwerpakte tot overdracht. De ontwerpakte tot overdracht (ref. 72472/2172413-3/BC) betreft de kosteloze overdracht van hogervermelde gronden aan de stad Menen. Deze ontwerpakte wordt overgemaakt aan de gemeenteraad als bevoegd orgaan inzake daden van beschikking m.b.t. het onroerend patrimonium van de stad.

Gelet op de stukken in het administratief dossier :

- bodemattesten (OVAM) dd. 21.11.2025 (met verwijzing naar oriënterend bodemonderzoek dd. 25.10.2022, gelet op historische vervuiling en beoordeling als risicoground volgens het Bodemdecreet);
- Stedenbouwkundige inlichtingen dd. 17.12.2025;
- uittreksel kadastraal plan;
- verkavelingsplan opgemaakt door "Bureau Cnockaert" op 14 oktober 2015;
- verkavelingsovereenkomst dd. 01.09.2014;
- verkavelingsvergunning dd. 11.05.2015;

Gelet op de erfdiensbaarheden van waterafvoer en dakdrop in de akte beschreven, in bijzonder de erfdiensbaarheden ten voordele van nv International Bedding;

Overwegende dat het dossier in staat is om voorgelegd te worden aan de gemeenteraad ter goedkeuring, waarna de notariële akte kan worden verleden; het verlijden van de notariële akte zal gebeuren met tussenkomst van notaris Guillemyn uit Lauwe

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 17 juni 2026;

Tussenkomsten

Raadslid Lepoutre zegt: wij begrijpen dat het hier gaat om een kosteloze overdracht van wegenis en groenzones die uiteindelijk openbaar domein moet worden. Toch hebben we met de fractie enkele vragen. In het dossier wordt verwezen naar een historische bodemverontreiniging en een beoordeling als risicogrond volgens het bodemdecreet. Zijn alle eventuele verplichtingen volledige afgehandeld, zodat de stad later niet met bijkomende kosten wordt geconfronteerd? De definitieve oplevering is al van 2018 waarom is dan nu pas de overdracht? Is in die periode nog technische controle geweest op de staat van de infrastructuur?

Schepen Roose antwoordt: de bodemattesten van historisch, u weet dat dat daar inderdaad een bedrijvzone was in het verleden. Vandaar dat dat ook opgevolgd was en onderdeel van een verkaveling. Vandaar dat ook die nota's erin zitten met de status zoals ze hebben. We hebben daar als stad op die 2 percelen geen risico. Alle dossiers wat betreft overdracht een lange notariële weg gaan en dat is geen prioriteitsdossier. Dit is op basis van het voorstel van de verkavelaar die dit doet op het einde van zijn volledige project en is de administratieve afwerking van zijn dossier en vaak al in gebruik en is al jaren zo dat dit na oplevering is.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt de kosteloze overdracht goed van lot 19a) (wegenis met infrastructuur) en lot 20 (groenzone) van de verkaveling 'Lauwe aan de Leie', zoals aangeduid op het verkavelingsplan opgemaakt door Bureau Cnockaert uit Kortrijk dd. 14.10.2014, meer bepaald het perceel gelegen te Menen, derde afdeling, Lauwe:

- Een perceel grond gelegen onder de Stad Menen, derde afdeling, Lauwe, aan de Linnenstraat, gekadastraerd volgens de huidige kadastrale legger sectie A nummer 0254L3P0000, met een oppervlakte van 8 are 03 centiare. Volgens de laatst overgeschreven titel: sectie A deel van nummer 254/T/3, onder een zelfde oppervlakte. Plan: Zoals voorschreven onroerend goed afgebeeld staat als 'LOT 19A' op het verkavelingsplan opgemaakt door "Bureau Cnockaert" op 14 oktober 2015.
- Een perceel grond gelegen onder de Stad Menen, derde afdeling, Lauwe, aan de Linnenstraat, gekadastraerd volgens de huidige kadastrale legger sectie A nummer 0254M3P0000, met een oppervlakte van 3 are 59 centiare. Volgens de laatst overgeschreven titel: gekadastraerd sectie A deel van nummer 254/T/3, onder een zelfde oppervlakte. Plan: Zoals voorschreven onroerend goed afgebeeld staat als 'LOT 20' op het verkavelingsplan opgemaakt door "Bureau Cnockaert" op 14 oktober 2015.

De overdracht gebeurt tussen de eigenaars in onverdeeldheid (7 mede-eigenaars met elk 1/7 eigendom in de gemeenschappelijke voorzieningen in het domein,, samen met de verkavelaar DCB/Unirest) enerzijds, en de stad Menen anderzijds.

Artikel 2: De overdracht gebeurt kosteloos.

Artikel 3: De overdracht gebeurt om redenen van algemeen belang, nl. voor opname in het openbaar domein als openbare wegenis (lot 6) en als groenzone (lot 8).

Artikel 4: De ontwerpakte tot overdracht zoals opgemaakt door notariskantoor Coppens uit Vosselaar (ref. 72472/2172413-3 BC) wordt goedgekeurd.

Artikel 5 : De notaris wordt verzocht de akte te verlijden. Dit kan gebeuren met tussenkomst van notariskantoor Guillemyn uit Lauwe. De akte kan worden verleden na verstrijken van de toezichtstermijn in het kader van algemeen bestuurlijk toezicht.

Conform de bepalingen van artikel 279 §1 lid 2 Decreet Lokaal Bestuur gebeurt ondertekening door de voorzitter van de gemeenteraad, medeondertekend door de algemeen directeur.

Conform de bepalingen van artikel 281 en 283 Decreet Lokaal bestuur, kan de bevoegdheid tot ondertekenen door de algemeen directeur en de voorzitter gemeenteraad - zo nodig - worden overgedragen aan een notarieel medewerker van het notariskantoor Coppens uit Vosselaar hetzij kantoor Guillemin uit Lauwe. De overdracht van die bevoegdheid gebeurt via een authentieke volmacht en beperkt zich tot de akte die in de volmacht wordt vermeld (overdracht wegens VK "Lauwe aan de Leie- Menen-Oost (lot 19A en 20))

Artikel 6: De Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie wordt uitdrukkelijk ontslagen ambtshalve inschrijving te nemen bij de overschrijving van deze akte.

Bij toepassing van artikel 2.9.6.0.3,1° van de Vlaamse Codex Fiscaliteit wordt om kosteloze registratie verzocht, vermits deze overdracht aan de Stad gebeurt voor algemeen nut.

Artikel 7: Alle kosten verbonden aan deze overdracht (aktekosten, leveringskosten, notariskosten, inlichtingen) zijn ten laste van de verkavelaar.

12. GR/2026/112 | Patrimonium. Verkoop van grond gelegen Brugstraat. Wijziging modaliteiten tot verkoop (verkoop bij wijze van biedingen).

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

- Decreet Lokaal Bestuur, meer bepaald artikel 40, 11° houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad betreffende daden van beschikking omtrent onroerende goederen.

Juridische grond

- Decreet lokaal Bestuur dd. 22 december 2017 en latere wijzigingen,
- De Omzendbrief KB/ABB 2019/3 over de transacties van onroerende goederen door lokale en provinciale besturen en door besturen van de erkende erediensdiensten (BS 27/05/2019)
- De wet van 4 februari 2020 houdende boek 3 "Goederen" van het burgerlijk wetboek, in het bijzonder de bepalingen inzake verkoop van onroerende goederen;
- Decreet van 8 december 2017, artikel 4.4.9/1 van het VCRO en artikelen art.4.1.1. en 4.2.15 van het VCRO
- Regelgeving inzake overheidsopdrachten, in bijzonder de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking als plaatsingsprocedure;
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 20.11.2024 tot vaststelling verkoopvoorwaarden gebouw en grond gelegen te Lauwe, Wevelgemstraat 20;
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 27.11.2022 tot aanstelling van COVAST in functie van verkoop gebouw en afzonderlijke bouwgrond gelegen te Lauwe
- projectovereenkomst dd. 30.11.2024 afgesloten tussen de stad Menen en Covast;
- Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur;
- Meerjarenplan 2026-2031 van de stad Menen, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 17 december 2025, in het bijzonder de beleidsdoelstelling Stad op Mensenmaat' (prioritair)- 'we investeren in een moderne en dynamische stadsorganisatie' - Actieplan AP1004 (Prioritair) Wij maken werk van een strategische aanpak van onze stedelijke vastgoedportefeuille -Actie A100402 (Prioritair) 'Wij werken een concreet vastgoedbeleid uit';

Feiten, context en argumentatie

De stad Menen is eigenaar van de grond gelegen Brugstraat (voorheen tuingrond achterliggend bij het voormalig cultureel centrum in Lauwe); dit stuk grond maakt deel uit van het privaat patrimonium

van de stad Menen, kadastraal gekend als gelegen te Menen, 3e afdeling Lauwe, sectie A, perceelnr. 0333/ 00C011, met een totale oppervlakte van 713 m² (bouwgrond);

Dit stuk grond werd afgesplitst en bestemd voor private woningbouw (vrijstaande eengezinswoning) bij verkavelingsvergunning verleend op 30.05.2024 (OMV 2023156028). Dit paalt immers aan een afzonderlijke straat (Brugstraat), zijnde een volledig uitgeruste weg, waarbij verkavelen van deze grond voor de hand ligt.

Dit perceel grond is actueel van geen enkel nut meer binnen het stedelijk patrimonium van de stad Menen, en kan verkocht worden; gezien de principebeslissing hierover van het college van burgemeester en schepenen dd. 20.04.2022, en beslissing tot verderzetten van de verkoopprocedure dd. 17.07.2024, alsook de gemeenteraadsbeslissing dd. 20.11.2024 tot bepalen van de verkoopvoorwaarden;

Bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 27.11.2024 (opdracht 'verkoopbemiddeling') werd cvba COVAST, KBO nr. 0839.526.783, belast met een exclusieve opdracht tot de verkoop van volgende onroerende goederen:

- het voormalig cultureel centrum gelegen te Wevelgemstraat 20 – 8930 MENEN (zie lot 1 van het verkavelingsplan in bijlage)(gebouw met tuingrond)
- Een lot grond – bouwzone – gelegen te Brugstraat z/n – 8930 MENEN (zie lot 2 van het verkavelingsplan in bijlage)

De instelprijs werd eerder bepaald door de gemeenteraad in zitting van 20 november 2024.

De projectovereenkomst met Covast betrof de verkoop van het gebouw gelegen Wevelgemstraat 20 in Lauwe met afzonderlijk de verkoop van het lot grond gelegen Brugstraat z/n in Menen(Lauwe). Inmiddels werd het gebouw reeds verkocht na procedure met biedingen. Akte hiertoe werd verleden voor notariskantoor Guillemin te Lauwe op 23.06.2025.

De verkoop van het afzonderlijk lot bouwgrond, gelegen Brugstraat z.n., blijft evenwel tot op heden nog geen geïnteresseerde reacties te hebben gekregen.

De periode van biedingen werd inmiddels meermaals verlengd, zonder gunstig resultaat op heden. Er liepen in 2025 reeds 5 biedingstermijnen, waarbij telkens geen biedingen werden uitgebracht; het is aangewezen om in 2026 het perceel opnieuw op de markt te brengen;

Om die reden, en alvorens een nieuwe biedingsronde te organiseren, is het aangewezen om de instelprijs - zoals heden bepaald door de gemeenteraad op 270.000,00 € (conform waardering in het schattingsverslag), te herbepalen en te verlagen.

Overwegende dat de stad Menen haar patrimonium dient te beheren als een goed huisvader, en een verkoop van deze grond de meest aangewezen actie blijft;

Het schattingsverslag dd. 02.01.2024 werd opgemaakt door landmeterbureau Sabbe (Ref. S88937/2023); de waarde van het lot bouwgrond (713 m²)(kavel 2) werd toen geschat op 270.000,00 €, wat neerkomt op 380 €/m²; De gemeenteraad (GR 20.11.2024)bepaalde dit bedrag als minimaal te behalen verkoopprijs en instelprijs; deze prijs werd in het biedingsformulier aangeduid werd als richtprijs;

Op advies van Covast, gelet op het ontbreken van enige biedingen, werd voorgesteld om de instelprijs naar beneden te halen, om de huidige marktprijs voor bouwgrond eerder te benaderen.

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 27.05.2026, waarbij een nieuwe instelprijs wordt voorgesteld, te bepalen op € 213.900,00, wat overeenkomt met een vierkante meterprijs van € 300/m², wat de huidige marktprijs voor bouwgrond eerder zal benaderen.

Overwegende dat het te verantwoorden is om af te wijken van de eerder in het schattingsverslag vermelde waardering; dat dit verschil te verantwoorden is gezien het perceel niet geschikt is voor projectontwikkeling, doch voor een alleenstaande eensgezinswoning, alsook gelet op de reeds meerdere doorlopen biedingsprocedures (telkens zonder enig resultaat);

Gelet op de financiële toestand van de stad Menen, alsook in het kader van efficiënt beheer van het onroerend stedelijk patrimonium;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 27 mei 2026 tot doorverwijzing naar gemeenteraadszitting van 01 juli 2026;

Tussenkomsten

Raadslid Vandoorne vraagt: was dit dan een te hoge inschatting? Want COVAST had dat toen niet gezegd of is er gewoon echt geen interesse van potentiële kopers, het is 5 keer aangeboden geweest waarschijnlijk?

Schepen Vandenbulcke antwoordt: het is 5 keer aangeboden waar het cultureel centrum wel is verkocht door dezelfde schatter dus misschien iets te hoog ingeschat, dus als we niet zakken gaan we denk ik niet kunnen verkopen

Raadslid Algoet zegt: als ik het plan bekijk die 713 m2, die kavel 2, bij mij weten zie ik dit niet palen aan de openbare weg, zou je dit niet kunnen uitbreiden dat dit wel zo is?

Schepen Vandenbulcke antwoordt: voor die kavel is er een parking, maar natuurlijk kan daar wel een inrit komen naar de woning maar dat gaan we niet meer aanpassen.

Raadslid Algoet antwoordt: dat begrijp ik zeker, maar een potentiële koper zal dit bekijken en ziet bouwgrond maar die wel minder opportuniteiten biedt.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad beslist om de lopende procedure verkoop van perceel bouwgrond, gelegen te MENEN (3e afdeling Lauwe), sectie A perceelnr. 0333/ 00C011, met een totale oppervlakte van 713 m² (bouwgrond)(lot 2 in verkaveling), gelegen Brugstraat z.n. te 8930 Menen (Lauwe), behorend tot het privaat patrimonium van de stad Menen, verder te zetten (verkoop bij wijze van biedingen) . De minimaal te behalen verkoopprijs (alsook instelprijs) wordt bepaald op € 213.900,00 , wat overeenkomt met een vierkante meterprijs van € 300/m², wat de huidige marktprijs voor bouwgrond eerder zal benaderen.

Artikel 2: De budgetten blijven voorzien in 2026 (investeringsbudget) bij wijze van inkomsten (ST 2210000 (AR) 070100 (BI)/Ontwikkel/Patr.) .

Artikel 3: Het verkoopdossier wordt verder opgevolgd via COVAST.

13. GR/2026/123 | Patrimonium: Verkoop van pand gelegen Lauweplaats 21 te Menen(Lauwe) (voormalig gemeentehuis Lauwe). Goedkeuring van ontwerpakte tot verkoop.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, meer bepaald artikel 40, 11° houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad betreffende daden van beschikking omtrent onroerende goederen.

Juridische grond

- Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in het bijzonder maar niet uitsluitend, art. 293.
- Omzendbrief KB/ABB 2019/3 over de transacties van onroerende goederen door lokale en provinciale besturen en door besturen van de erkende erediensdiensten (BS 27/05/2019)
- De wet van 4 februari 2020 houdende boek 3 "Goederen" van het burgerlijk wetboek, in het bijzonder de bepalingen inzake verkoop van onroerende goederen;

- Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening (VCRO)
- Omzendbrief KB/ABB 2019/3 over transacties van onroerende goederen door lokale en provinciale besturen en door besturen van erkende erediensten;
- Gemeenteraadsbeslissing van 28 juni 2023 houdende goedkeuring samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Menen en !Mpuls met oog op het gezamenlijk plaatsen van een overheidsopdracht voor de aanneming van werken 'Herontwikkeling Patrimonium Lauweplaats', en goedkeuring selectieidraad (via mededingingsprocedure met onderhandeling) tot 'herontwikkeling patrimonium Lauweplaats'.
- Samenwerkingsovereenkomst dd. 16 juli 2023 tussen de stad Menen en !Mpuls met oog op het gezamenlijk plaatsen van een overheidsopdracht voor de aanneming van werken 'Herontwikkeling Patrimonium Lauweplaats';
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 20 december 2023 tot kennisname selectieverslag en goedkeuring van de kandidatuur van Invest Build.
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 28.02.2024 houdende goedkeuring van het bestek "Herontwikkeling patrimonium Lauweplaats"(Opdracht voor aanneming van werken); • BAFO (finale offerte) ingediend door kandidaat Invest Build ;
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 16.04.2025 houdende akkoord bij het gunningsverslag;
- Meerjarenplan 2026-2031 van de stad Menen, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 17 december 2026, in het bijzonder de beleidsdoelstelling Stad op Mensenmaat' (prioritair)- 'we investeren in een moderne en dynamische stadsorganisatie' - Actieplan AP1004 (Prioritair) Wij maken werk van een strategische aanpak van onze stedelijke vastgoedportefeuille -Actie A100402 (Prioritair) 'Wij werken een concreet vastgoedbeleid uit';
- Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur;

Feiten, context en argumentatie

Zowel de Stad als de woonmaatschappij !MPULS hebben eigendommen in het centrum. Met het oog op een vernieuwend project, dat de herwaardering van Lauwe ondersteunt, wensen zij hun eigendommen op te markt brengen . Zij hebben hiertoe een private partner aangesteld, via een overheidsopdracht voor de aanneming van werken, bij wijze van "occasioneel gezamenlijke opdracht", omwille van de aanzienlijke tijds-, schaal- en uitvoeringsvoordelen (zowel op technisch vlak als op administratief vlak).

De Gemeenteraad heeft op 28 juni 2023 de principiële beslissing genomen om het voormalige gemeentehuis in Lauwe, gelegen Lauweplaats 21, te verkopen, binnen het project Herontwikkeling patrimonium Lauweplaats.

Voor dit project werd in diezelfde gemeenteraadsbeslissing van 28 juni 2023 de samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Menen en !Mpuls met oog op het gezamenlijk plaatsen van een overheidsopdracht voor de aanneming van werken 'Herontwikkeling Patrimonium Lauweplaats', goedgekeurd, alsook de selectieidraad hiertoe.(via mededingingsprocedure met onderhandeling) tot 'herontwikkeling patrimonium Lauweplaats'.

De opdracht werd inmiddels geplaatst bij Invest Build.

Binnen dit project is de verkoop van het voormalige gemeentehuis Lauwe opgenomen als onderdeel van een complexer patrimoniumproject.

De verkoop betreft het gebouw staande op en met grond gelegen te Menen, Lauweplaats 21 te 8930 Menen(Lauwe)3e afdeling Lauwe, sectie C perceel nummer 0234R volgens kadaster, zijnde beschermd onroerend erfgoed.

Het bestek bepaalt specifiek m.b.t. het oude gemeentehuis:

- de opbrengsten van de verkoop van het oude gemeentehuis is voor de stad (ten koste van de opdrachtnemer);

- de kosten van het ontwerp en uitvoering voor de renovatiewerken aan het oude gemeentehuis i.f.v. de herontwikkeling zijn ten laste (en voor risico) van de opdrachtnemer (verkoop door stad);

Voorstel van ontwerpakte tot verkoop werd opgemaakt door notariskantoor Vermeulen (Prisma notarissen uit Menen), tot verkoop tussen de koper (NV BELFRA VERMOGENSBEHEER, met zetel te 8940 Wervik, KBO 0452.257.649) enerzijds en het stadsbestuur Menen anderzijds (verkoper);

De verkoopprijs stemt overeen met het voorstel in de offerte (BAFO) en bedraagt € 50.000;

Gelet op het geactualiseerd schattingsverslag dd. 08.06.2026 opgemaakt door landmeter V. Debuck uit Menen, waarbij aangegeven wordt dat de waardering van dit perceel, zijnde beschermd onroerend erfgoed overeenstemt met de voorgestelde verkoopprijs, hierbij ook rekening houdende met de hoge renovatiekosten, welke geraamd werden op 2,85 miljoen €.

Alle documenten noodzakelijk tot het verlijden van de aankoopakte werden opgevraagd en de gegevens hiervan opgenomen in de voorliggende ontwerpakte (o.a. asbestinventaris, stookolieattest, EPC-attest, attesten elektrische keuring, ...);

Stedenbouwkundige inlichtingen werden verleend op 19.02.2026 (VIP-attest);

Bodemattesten afgeleverd door OVAM dd. 22.01.2026 (nihil-attest);

De ontwerpakte tot aankoop kan dus worden voorgelegd aan de gemeenteraad ter formele en definitieve goedkeuring, waarna de akte definitief kan worden verleden;

Overwegende dat de stad bij aankoop om openbaar nut vrijstelling geniet van registratierechten;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 10 juni 2026;

Tussenkomsten

Raadslid Vandoorne zegt: er wordt gesproken van die symbolische euro, maar toch het voormalig gemeentehuis wordt verkocht aan een projectontwikkelaar in mijn ogen amper voor 50.000 euro voor een gebouw van deze omvang en waarde lijkt dat toch bijzonder laag. En dat roept bij mij toch enkele vragen op. Hoe is de verkoopprijs eigenlijk tot stand gekomen en wie heeft de waarde van het gebouw bepaald? En daarnaast is er eigenlijk nog steeds niet echt een duidelijk zicht op het volledig financiële plaatje. Ja nu zegt u 2, zoveel miljoen, dat is de raming van verbouwwerken neem ik aan dan. Welke bijkomende kosten of afspraken maken deel uit van deze verkoop? Transparantie over het volledige dossier lijkt mij noodzakelijk. En tot slot stellen wij ons ook de vraag: waarom er voor gekozen werd om het gebouw aan een bouwheer te verkopen? Welke visie heeft het gemeentebestuur voor deze site? Werden ook andere invullingsmogelijkheden onderzocht, zoals maatschappelijke, culturele of een publieke bestemming bijvoorbeeld. En op basis van welke criteria werd uiteindelijk voor deze koper gekozen? Werd het pand openbaar aangeboden, zodat ook andere geïnteresseerden de kans kregen om een bod uit te brengen? Want gezien voor mij die verkoopprijs van slechts 50.000 euro lijkt immers niet ondenkbaar dat ook andere kandidaat-kopers, investeerders interesse zouden hebben gehad om het gebouw aan te kopen. Dan misschien een laatste vraag: qua indeling, hoeveel woningen komen daar in totaal en hoeveel andere vormen van bewoning zijn daar mogelijk?

Schepen Vandenbulcke antwoordt: ik ga me beperken tot de vragen over het gemeentehuis want het volledige traject is hier al besproken en goedgekeurd. Er komen hier geen sociale woningen maar wel een horecazaak en enkele appartementen. Dit dossier loopt al van in 2023 waar iedereen aan deel kon nemen. De ontwikkelaar heeft deelgenomen aan die wedstrijd. Alle stukken hiervan zitten in de bijlage. Er zijn dus geen bijkomende kosten voor de stad. Wij hebben hier dus niets mee te maken, met uitzondering van de tuin die de ontwikkelaar zal aanleggen en die wij gaan overnemen om dan het onderhoud te doen of te laten onderhouden. Voor ons is de zaak dus af. De projectontwikkelaar heeft natuurlijk nog veel werk te doen. Er komen wel sociale woningen in de Schoolstraat maar dat maakt geen onderdeel uit met de verkoop van het gemeentehuis maar is in een vorige gemeenteraad ook al goedgekeurd.

Raadslid Vandoorne zegt: in 2023 was ik hier natuurlijk nog niet. Het dossier wordt voorgesteld als een vergroening maar voor mij is dat toch een verkoop aan 1 ontwikkelaar en niet transparant. De staat van het gemeentehuis is mij gekend maar misschien omdat het een emotionele waarde heeft voor een Lauwenaar, maar blijf het toch wat moeilijk hebben met het feit dat het Lauwse gemeentehuis voor

slechts 50.000 euro is verkocht aan een privéaannemer. Had ik misschien geweten schepen voor 50.001 euro had ik het misschien ook nog willen kopen.

Schepen Vandenbulcke zegt: ik ben ook van Lauwe en het gemeentehuis ligt me nauw aan het hart en ik ben heel blij dat het heel snel zal aangepakt worden en in ere zal hersteld worden en de ontwikkelaar zal dit als eerste werk doen volgens de voorwaarde van erfgoed. Ik ben dus heel blij met het bod en dat het verkocht is

Raadslid Verbrugge zegt: ik ga de schepen bijtreden. Ik was erbij bij GECORO en als ik de volledige site zie en de renovatie die moet gebeuren is denk ik 20 jaar te laat dus het is heel goed dat het historische karakter van het gebouw bewaard blijft. Ik ben dus heel blij dat we dit project kunnen verzetten en onze gemeente mooier zal worden.

Stemming

Met 24 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Brigitte Verhegge), 5 stemmen tegen (Virginie Breye, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt de verkoop goed van gebouw staande op en met grond gelegen te Menen, Lauweplaats 21 te 8930 Menen(Lauwe)3e afdeling Lauwe, sectie C perceel nummer 0234R volgens kadaster, zijnde beschermd onroerend erfgoed, met name het voormalig gemeentehuis Lauwe;

De verkoop gebeurt kadastraal, volgens aanduiding op het kadasterplan;

Artikel 2: De verkoop gebeurt tegen de prijs van 50.000,00 €. De verkoopprijs dient hetzij voorafgaandelijk aan het verlijden van de verkoopakte betaald te worden door middel van overschrijving, hetzij bij ondertekening van de akte door middel van een gewaarborgde bankcheque, telkens betaalbaar op het rek. nr. BE 33 0910 0023 4546 op naam van stad Menen waarbij de financieel directeur kwijting verleent.

Artikel 3: De overeenkomst tot verkoop van het voormalig gemeentehuis Lauwe, Lauweplaats 21 perceelnummer 234 R, wordt afgesloten tussen nv Belfra vermogensbeheer, met zetel te 8940 Wervik, R. Klingstraat 96 bus B (KBO 0452.257.649) enerzijds (koper) en het stadsbestuur Menen anderzijds (verkoper).

Artikel 4: De verkoop gebeurt om redenen van openbaar nut en algemeen belang, namelijk in functie van de herontwikkeling van het patrimonium op Lauweplaats in Lauwe;

Artikel 5: De ontwerpovereenkomst zoals opgemaakt door notaris Vermeulen (ref. nv/2260070) wordt goedgekeurd.

Notariskantoor Prisma Notarissen, notaris Vermeulen, wordt verzocht om verkoopakte te verlijden.

Artikel 6: De akte kan worden verleden na verstrijken van de toezichtstermijn in het kader van algemeen bestuurlijk toezicht.

Artikel 7: De Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie wordt uitdrukkelijk ontslagen ambtshalve inschrijving te nemen bij de overschrijving van deze akte.

Artikel 8: Alle kosten verbonden aan deze overdracht (aktekosten, notariskost, inlichtingen) zijn ten laste van de koper.

14. GR/2026/130 | Vernieuwen van de toegangscontrole in diverse gebouwen - uitbreiding salto systeem - Goedkeuring lastvoorwaarden.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 40 en 41, betreffende de bevoegdheden gemeenteraad;

Juridische grond

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018;

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 en latere wijzigingen inzake overheidsopdrachten, inzonderheid artikel 42, § 1, 1° a) (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 140.000,00 niet);

Gelet op het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;

Gelet op het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 90, 1°;

Feiten, context en argumentatie

De toegangscontrole in verschillende gebouwen van het OCMW, waaronder het **gebouw de Feniks (!Mpuls, Vredegerecht en LDC Allegro), het Dorpshuis Rekkem en De Pelikaan**, is momenteel uitgerust met een systeem van de firma VSK, gebaseerd op een M3000-server. Dit systeem bevindt zich reeds enkele jaren in een zogenaamde end-of-life-fase. Dat betekent dat het niet langer actief ondersteund wordt. De oorspronkelijke leverancier, firma VSK, is intussen niet meer actief en er is geen andere firma die het systeem structureel kan overnemen. Herstellingen worden momenteel nog wel uitgevoerd, maar zonder garantie op een duurzame ondersteuning op lange termijn. Concreet houdt dit in dat er geen software-updates of beveiligingspatches meer beschikbaar zijn en dat het steeds moeilijker wordt om defecte onderdelen te vervangen of het systeem uit te breiden of aan te passen. Bij storingen kunnen bijgevolg geen duurzame oplossingen meer gegarandeerd worden en noodzakelijke aanpassingen (bijvoorbeeld bij reorganisaties of functiewijzigingen) worden steeds complexer of onmogelijk.

Ook de toegangscontrole-installatie in het gebouw aan **de Noorderlaan** (Winkhaus-systeem) bevindt zich in een gelijkaardige end-of-life situatie. Daarnaast werkt dit bestaande systemen volledig offline. Hierdoor moesten wijzigingen, zoals personeelwissels of wijzigingen in kantoorindelingen, manueel en lokaal op elke afzonderlijke deur worden doorgevoerd. Dit zorgde voor een aanzienlijke administratieve belasting, een verhoogde foutgevoeligheid en een beperkte flexibiliteit in het beheer.

Bovendien voldoen deze verouderde systemen niet meer aan de huidige verwachtingen op het vlak van informatieveiligheid en beheer. In het kader van de toenemende aandacht voor cybersecurity en de implementatie van de **Europese NIS2-richtlijn**, die strengere eisen oplegt rond beveiliging, toegangsbeheer en risicobeheersing binnen (publieke) organisaties, vormen niet-ondersteunde en niet-geüpdatete systemen een reëel aandachtspunt. Systemen zonder recente beveiligingsupdates en zonder centraal beheer verhogen immers het risico op kwetsbaarheden en maken het moeilijk om te voldoen aan actuele veiligheidsnormen en auditvereisten.

Om deze redenen werd besloten om de bestaande toegangscontrolesystemen te vervangen door een modern, centraal beheerd systeem. Na een marktverkenning kwam het SALTO-systeem naar voren als de meest geschikte oplossing, zowel op vlak van prijs-kwaliteitverhouding als gebruiksvriendelijkheid. Een bijkomend voordeel is dat dit systeem reeds in gebruik is in verschillende gebouwen van de stad, het OCMW en het AGB. Hierdoor kan aangesloten worden op het bestaande softwareplatform, wat zorgt voor uniformiteit, efficiënter beheer en schaalvoordelen.

De implementatie van het nieuwe SALTO-systeem zorgt voor een centraal en gebruiksvriendelijk beheer van toegangsrechten, waardoor aanpassingen bij personeels- en organisatie wijzigingen snel

en efficiënt kunnen gebeuren. Daarnaast verhoogt het systeem de veiligheid dankzij logging en continue updates, en voldoet het aan de actuele IT- en cybersecurityvereisten. Hierdoor wordt ook beter ingespeeld op de verwachtingen rond informatieveiligheid, zoals voorzien binnen de NIS2-richtlijn.

Overwegende dat in het kader van de opdracht "Vernieuwen van de toegangscontrole in diverse gebouwen - uitbreiding salto systeem" een bestek werd opgesteld door de Dienst Patrimonium;
Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 116.540,00 excl. btw of € 141.013,40 incl. 21% btw;

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking;
Gezien de raming > € 30.000 excl. btw via investeringsbudget bedraagt, is de gemeenteraad bevoegd om de lastvoorwaarden goed te keuren.

Tussenkomsten

Raadslid Breye zegt: dit is waarschijnlijk een vernieuwing die wellicht nodig is. Maar 140.000 euro is toch wel bijzonder duur. U vindt dat de gebouwen redelijk oud zijn maar de Pelikaan vind ik toch wel zo oud niet. Als de firma bijvoorbeeld niet meer actief is, is er toch wel weinig keuze.

Schepen Vandenbulcke antwoordt: het is vooral een technische kwestie, de systemen zijn end of life dus we willen werken met een systeem dat heel veel is gebruikt en zal blijven bestaan. OCMW-gebouw dateert van 2010 dat is niet lang maar die systemen verdwijnen wel. Zelfs in Andante is er technologie die we moeten vervangen. Als het niet meer werkt moeten wij dit vervangen.

Raadslid Bogaert zegt: het is goed dat het aangepast wordt want het is vervelend als je wegens een technische mankement aan de deur staat en je wil beginnen aan je activiteit. Het is in het verleden niet zo veel gebeurd maar het gebeurde wel eens. Ik ben blij dat het gaat vernieuwd zijn dat het betrouwbaarder zal zijn.

Schepen Vandenbulcke zegt: Het is zo dat er overal het zelfde systeem zal zijn, ook voor het verlenen van de sleutel of toegang zal dit veel eenvoudiger gaan.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: Goedkeuring wordt verleend aan het bestek en de raming voor de opdracht "Vernieuwen van de toegangscontrole in diverse gebouwen - uitbreiding salto systeem", opgesteld door de dienst patrimonium. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten.

De raming bedraagt € 116.540,00 excl. btw of € 141.013,40 incl. 21% btw.

Artikel 2: Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

15. GR/2026/132 | AGB Menen - rekening 2025

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

GR van de stad Menen volgens artikel 235 van het decreet lokaal bestuur.

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur art. 241, 243, 260 en 261
- Statuten AGB Menen art. 35, 36

- Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus, zoals gewijzigd
- Ministerieel besluit van 26 juni 2018 over de beleids- en beheerscyclus, zoals gewijzigd
- Wetboek van Vennootschappen

Feiten, context en argumentatie

De rekening 2025 wordt behandeld in de raad van bestuur AGB Menen (30 juni 2026) waarna er gevraagd wordt de rekening door te verwijzen naar de gemeenteraad van 1 juli 2026 en dit om de jaarrekening en de resultaatsbestemming, zoals hier voorgesteld, te willen goedkeuren en de bestuurders kwijting te verlenen.

De statuten van het AGB Menen leggen in artikel 35 een verplichting op aangaande de notificatieplicht van de raad van bestuur aan de Gemeenteraad wat betreft de jaarrekening.

Het autonoom gemeentebedrijf (AGB) maakt een jaarrekening op volgens de regelgeving rond de beleids- en beheerscyclus (BBC) en het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen.

De vaststelling en de goedkeuring van die BBC jaarrekening verloopt volgens art. 243 van het decreet van 22 december 2017 over het Lokaal Bestuur (DLB), dat bepaalt dat:

- de vaststelling van de BBC-jaarrekening een bevoegdheid is van de raad van bestuur (30 juni 2026)
- de gemeenteraad een advies moet uitbrengen over die BBC-jaarrekening
- de goedkeuring van de BBC-jaarrekening een bevoegdheid is van de toezichthoudende overheid

Het AGB moet ook een jaarrekening opstellen volgens het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen (artikel 92 Volgens dat wetboek behoort de goedkeuring van die jaarrekening tot de bevoegdheid van de algemene vergadering.) Bij een AGB vormt de gemeenteraad de algemene vergadering.

Opmaak, extern nazicht en omzetting van de BBC-jaarrekening naar een jaarrekening overeenkomstig het Wetboek van Vennootschappen ter neerlegging bij de Nationale Bank van België gebeurde door Moore Belgium.

Na de goedkeuring van de rekeningen beslist de gemeenteraad over de kwijting aan de bestuurders (artikel 235, §4 van het DLB).

Tussenkomsten

Raadslid Vandoorne zegt: de jaarrekening lijkt me correct en duidelijk we hebben die overlopen in de raad van bestuur van het AGB. Er is duidelijk een schuldenlast van zo een 33.000.000 euro naast de dagelijkse werking waardoor er zo een 100.000 euro dividend wordt teruggekeerd naar stad en niet de symbolische euro bijvoorbeeld, wat alleen maar goed is. Die schuldenlast is wel anders en zal blijven oplopen gezien er nog nieuwe projecten volgen en dus zal er nog meer vreemd vermogen nodig zijn waaronder een groot deel van de Stad. Het is mij gisteren ontgaan hoeveel vreemd vermogen daarvan stad is en hoeveel van kredietinstellingen. AGB betaalt om en bij het miljoen per jaar aan aflossingen af, maar de eerste 40 jaar is de AGB nog zoet en gezien er altijd nieuwe zaken bijkomen, zal dat wellicht nooit afbetaald worden. Kan AGB dat nog aan, vragen wij. Maar vooral de vraag of de stad dat zal blijven aankunnen. Als er ook heel wat valt onder het AGB, logische zaak, maar ook panden aan de Leie, is dat misschien niet wat te veel van het goede voor een goede werking, vraag ik mij af.

Schepen Vandenbulcke antwoordt: zoals gisteren en in alle vorige AGB raden ook uitgelegd en ook al vroeger in de gemeenteraad is het AGB een zuivere dochter van de stad. Als zij schulden hebben, zijn dat schulden die stad niet heeft. Dat is zo. Je kunt daar vragen over stellen. Maar ik denk ook dat de stad de verantwoordelijkheid heeft om die schulden van het AGB te waarborgen als dat over leningen gaat aan vreemde instellingen, tenzij renteloze leningen te geven aan het AGB om die zaken te kunnen doen waar de stad vraagt aan het AGB om die zaken te doen. Dus is dit een vraag die ik begrijp moest dat gaan over een andere een vennootschap die niet van de stad is. Maar het is een vennootschap 100

% van de stad. Vandaar ook dat het aan de algemene vergadering en de gemeenteraad is om die zaken goed te keuren. We hebben dat inderdaad gisteren besproken er is daar een groot vreemd vermogen. Dat percentage heeft de directeur van het AGB nog doorgegeven. En kun je perfect zien welke percentage dat er voor de stad is en welk percentage bij verenigde banken. Het gaat vooral over leningen van vroeger die bij banken zijn aangegaan. Sinds 10 jaar worden er geen leningen meer aangegaan en gaat alles via renteloze leningen van de stad. Je kunt daar uren over spreken, maar het feit dat het AGB zaken doet is doordat de stad aan AGB vraagt om die zaken te doen. En we mogen ook niet vergeten, één van de redenen van het AGB is ook BTW zoals het heet.

Raadslid Vandoorne antwoordt: we hebben dat ook besproken met onze fractie en we begrijpen de noodzakelijke werking van het AGB, maar die hoge stijgende schuldenlast boezemt weinig vertrouwen in. Want uiteindelijk, de schulden van het AGB zijn toch ook de schulden van de stad. En vanwege die redenen wensen we ons toch te onthouden.

Schepen Vandenbulcke vraagt: mag ik daarom een conclusie uittrekken dat u de investeringen niet goedkeurt die voor de stad gebeuren?

Raadslid Vandoorne antwoordt: ja, uiteraard wel. Het gaat niet over de investeringen, hé. Ik zei iets over de schulden. Er is al een historische schuld schepen, en wij stellen ons vragen bij de verder stijgende schulden. Dat moet vooral afgebouwd worden.

Schepen Vandenbulcke antwoordt: Jeremy, als we investeringen moeten doen, moeten we kunnen betalen hé. Als de stad dat niet betaalt, als de AGB een lening krijgt van de stad gaan ze het niet kunnen doen hé. Ik vraag u, bent u akkoord met die investering? Ja dan nee? Als je niet akkoord bent, oké. Maar als je er mee akkoord zijt dan moet je aanvaarden dat we leningen aangaan aan de stad.

Raadslid Vandoorne zegt: ik laat u uitspreken, is geen probleem. Jazeker, maar eerst projecten afwerken en dan nieuwe schulden aangaan.

Schepen Vandenbulcke vraagt: dus u vraagt om een uitstel van projecten tot er minder schulden zijn?

Raadslid Vandoorne antwoordt: tot er duidelijkheid is over de projecten.

Schepen Vandenbulcke zegt: ik noteer dat de N-VA vraagt om geen investering te doen in de komende jaar.

Raadslid Vandoorne antwoordt: dat heb ik niet gezegd.

Schepen Vandenbulcke zegt: jawel.

Raadslid Vandoorne zegt: ik heb gevraagd, nee. Ik word niet graag woorden in mijn mond gelegd. Ik heb dat niet op die manier, maar het staat op beeld, dus u kunt binnenkort nog een keer opnieuw zien.

Stemming

Met 24 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Brigitte Verhegge), 5 onthoudingen (Virginie Breye, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

Besluit

De Gemeenteraad bijeengekomen in zitting op 1 juli 2026

- besluit 1 : neemt kennis van de jaarrekeningen van het autonoom gemeentebedrijf Menen over het jaar 2025
- besluit 2 : geeft positief advies bij de BBC-jaarrekening van het autonoom gemeentebedrijf Menen over het jaar 2025
- besluit 3 : keurt de uitkering van 100.000 EUR als dividend aan de stad goed
- besluit 4 : keurt de statutaire jaarrekening van het autonoom gemeentebedrijf Menen over het jaar 2025 goed
- besluit 5 : verleent kwijting aan de bestuurders van het autonoom gemeentebedrijf voor wat betreft de verrichtingen zoals omschreven in de jaarrekeningen 2025

16. GR/2026/121 | Algemene Financiering - Vaststellen jaarrekening 2025.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41;

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;
- Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen;
- Ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen;

Feiten, context en argumentatie

Stad en OCMW Menen vormen samen 1 rapporteringsentiteit en maken een geïntegreerde jaarrekening op.

In bijlage werd jaarrekening 2025 (met bijhorende documentatie) toegevoegd.

In de jaarrekening 2025 is er een tussenkomst door de stad in de financiële verplichtingen van OCMW Menen (8.257.035 EUR).

De jaarrekening 2025 werd gunstig geadviseerd door het managementteam op 8 juni 2026.

In de raadscommissie voor financiën en begroting werd de jaarrekening 2025 toegelicht door de financieel directeur.

Tussenkomsten

Raadslid Vandoorne zegt: deze jaarrekening vertelt het financiële verhaal van het voorbije jaar. Bij het voorstel van de meerjarenplanning, de begroting voor deze legislatuur, hebben wij met N-VA al onze zorgen meegegeven. En deze zorgen zien wij bevestigd in de analyse van de cijfers van 2025.

- Stijgende personeelskosten met ruim 1,8 miljoen euro aan interimarbeid.
- Het evenwicht dat zoek is tussen de stad en het OCMW, de nood aan personeel voor de dienstverlening en de kerntaken zoals de netheid en het beheer van het openbaar domein, de taken waar handen voor nodig zijn tov de vele taken die in managementfuncties worden vertaald
- Het geven van wagens aan het managementteam dat 250.000 euro kost aan de belastingbetaler
- Het afschaffen van de broodnodige dienst vervoer aan huis dit najaar, waar mensen, zoals we zagen in de recente hitte, nood hebben aan een dienst die hen kan verplaatsen als zij het zelf niet meer kunnen, ook als ze nog niet in ons woonzorgcentrum verblijven: in de beleidsevaluatie staat op blz 67 bij de dienst aangepast vervoer: ZEER GOED, waarom wordt dit dan afgeschaft?
- Het opstarten van heel veel nieuwe projecten, denk maar aan de patrimoniumstudie waarvoor we enkel voor de studie al heel veel geld neertelden, en dan moeten de concrete plannen nog volgen...
- De oplopende schuld: per inwoner hebben wij een schuld van 1241 EURO per persoon, boven het Vlaamse gemiddelde
- De netheidsbarometer krijgt als titel zeer goed 88% op blz 40, maar dit is niet het aanvoelen van de inwoners
- We zien op blz. 28 ook staan in de toelichtingsnota bij verschil tussen budget en rekening dat men de subsidies te hoog heeft ingeschat tov de werkelijke ontvangst: ook daarvoor hebben wij gewaarschuwd. Met N-VA vragen wij ons af of men met de stad en met de schepen van financiën voldoende beseft dat de portemonnee van onze stad leeg is en dat we met een schuldenberg zitten, maar de door mij bovenvermelde besparingen die men voorstelt zijn volgens ons de verkeerd, zoals in de dienst aangepast vervoer, en de uitgaven zoals aan de auto's voor de managers die niet aan de bevolking ten goede komen.

Wij zullen deze jaarrekening niet goedkeuren.

Raadslid Algoet zegt: we zijn 1 juli, normaal als ik kijk in het decreet lokaal bestuur is het uiterlijk tegen 30 juni. Personeelskosten zie ik de interimkosten toch wel serieus zijn. Het gaat over een bedrag van

1.836.106 euro met voor IVA Zorg 1.397.150 euro. Dus dat is in feite toch wel een serieuze brok. We zien ook dat er voor de stad interimkosten zijn aangerekend binnen de financiële dienst. Maar ik schrok van 1 cijfer, als je interimkosten bekijkt van IVA Zorg van 2022, gaat dit van 160.144 euro naar in '25 naar 1.387.150 euro, moest het in aandelen zijn 800% stijgen. Dat is in 4 jaar goed geboerd zou ik zeggen. Dan duidelijk de vraag: wat zal de stad en OCMW daaraan doen? Toch ook enkele aandachtspunten zijn de stijging van de kosten voor advocaten, consultancy en ook voor experts. Experts van 78.000 euro naar 173.000 euro. En dan mijn jaarlijkse tussenkomst als ik de stijging zie van het gemeentefonds en dit vergelijk met Antwerpen. Menen heeft 12.638.275 euro gekregen van het gemeentefonds, dus stad en OCMW voor 34.000 inwoners oftewel 365,43 euro. Antwerpen 560.824 inwoners voor 1.000.959.261,01 euro oftewel 1781,06 per Antwerpenaar. Voor Vlaanderen is een Menenaar 1 euro waard en een Antwerpenaar 5 euro. En dan gaan we Vlaanderen op stellen zetten om nog 11.000.000 euro te besparen op vervoer van buitengewoon onderwijs. Dan gaan we 35,5 miljoen besparen op De Lijn. De Lijn waarbij dat de aanpassingen vandaag worden uitgerold oftewel de dienstverlening wordt uitgehouden.

Schepen Vandenbulcke antwoordt: wat betreft de interimkosten bij IVA Zorg, zou ik veel liever die kosten lager zien. We zouden veel liever vast personeel hebben maar we willen wel de correcte dienstverlening kunnen geven en op een bepaald moment konden we dat niet zonder interimpersoneel. Vlaanderen heeft ook toegestaan dat wij dat doen omdat zij ook beseffen dat het niet zonder kan. We werken hier aan en we maken ons sterk dat het dit jaar al minder zal zijn. Er is ook een personeelslid speciaal bezig daarmee. Om inderdaad te gaan zoeken, te gaan kijken hoe we het kunnen oplossen. Er zijn ook mogelijkheden met flexijobs sinds kort. Dus wij werken, wij doen alle mogelijke alternatieven, onderzoeken alle mogelijke alternatieven en passen ze ook toe om die dure interimarbeid, ik geef dat eerlijk toe te verminderen, maar als je mensen kent die willen komen werken als verpleegster of verzorgende zijn ze hartelijk welkom en binnen de 5 dagen kunnen ze werken.

Raadslid Vandoorne zegt: Op hetgeen dat Eric zei, ik ben niet van het stad maar van de parking. Dus misschien moet je dat eens vragen niet aan ons als West-Vlamingen, maar binnen uw eigen fractie die op Vlaams niveau ook erbij zitten.

Raadslid Algoet zegt: je weet wie de grootste fractie is in de Vlaamse regering. We weten ook wie het daar voor het zeggen heeft in N-VA, dus vanuit West-Vlaanderen is daar niet veel impact en de grootste fractie heeft het daar voor het zeggen in Antwerpen.

Stemming

Met 24 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Brigitte Verhegge), 5 stemmen tegen (Virginie Breysse, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

Besluit

Artikel 1: In jaarrekening 2025 is een tussenkomst door de stad in de financiële verplichtingen van OCMW Menen (8.257.035 EUR).

Artikel 2: De jaarrekening over het dienstjaar 2025, omvattende de beleidsevaluatie, de financiële nota en de toelichting bij de financiële nota, wordt vastgesteld met volgende cijfers:

Budgettair resultaat		Jaarrekening	Meerjarenplan
I. Exploitatiesaldo	(a-b)	7.231.839	3.527.356
II. Investeringsaldo	(a-b)	- 5.731.225	-15.395.650
III. Saldo exploitatie en investeringen	(I+II)	1.500.614	-11.868.294
IV. Financieringsaldo	(a-b)	-1.780.582	-7.636.527
V. Budgettair resultaat van het boekjaar	(III+IV)	-279.968	-19.504.821
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar		23.946.155	23.946.155

VII. Gecumuleerd budgettair resultaat	(V+VI)	23.666.186	4.441.333
VIII. Onbeschikbare gelden		752.577	404.588
IX. Beschikbaar budgettair resultaat	(VII-VIII)	22.913.610	4.036.745

Autofinancieringsmarge		Jaarrekening	Meerjarenplan
I. Exploitatiesaldo		7.231.839	3.527.356
II. Netto periodieke aflossingen	(a-b)	3.260.241	2.852.416
III. Autofinancieringsmarge	(I-II)	3.971.598	674.940

De balans per 31/12/2025 is sluitend met een totaal van 263.157.921 EUR zowel in actief als in passief. De resultatenrekening 2025 sluit af met een totaal aan opbrengsten van 91.477.835 EUR en een totaal aan kosten van 94.589.817 EUR en vertoont een negatief saldo van -3.111.982 EUR.

Artikel 3: Afschrift van dit besluit wordt verstuurd naar Binnenlands Bestuur Vlaanderen en naar de Provinciegouverneur in het kader van het algemeen toezicht.

17. GR/2026/134 | Rapportage jaarrapport Organisatiebeheersing 2025

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41

Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 219, lid 2

Feiten, context en argumentatie

Artikel 219, lid 2 van het decreet over het lokaal bestuur bepaalt dat de algemeen directeur aan het college van burgemeester en schepenen, het vast bureau, de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn jaarlijks rapporteert over het organisatiebeheersingssysteem.

Organisatiebeheersing is een geheel van maatregelen en procedures die ontworpen zijn om een redelijke zekerheid te verschaffen over:

- het bereiken van de vastgelegde doelstellingen en het kennen en beheersen van risico's
- het naleven van wetgeving en procedures
- de beschikbaarheid van betrouwbare financiële en beheersrapportering
- een effectieve en efficiënte wijze van werken en economische inzet van beschikbare middelen
- de bescherming van activa en het voorkomen van fraude.

Het kader organisatiebeheersingssysteem van het lokaal bestuur bepaalt hoe dit moet gebeuren (bv. de procedures, controlemaatregelen).

Organisatiebeheersing is een middel om de doelstellingen te bereiken en een continue opdracht waar al de medewerkers dagelijks, al dan niet bewust, mee bezig zijn.

In bijlage rapporteert de Algemeen Directeur over het jaarrapport organisatiebeheersing 2025. Het rapport biedt een overzicht van de acties en projecten die in het voorbije jaar zijn ondernomen in functie van de optimalisatie van de organisatie en vormt een belangrijk sturingsinstrument voor bestuur en organisatie.

Tussenkomsten

Raadslid Algoet zegt: dit is opgemaakt door een externe partner. Ik was daar eventjes van verrast. Wanneer is dit beslist op het schepencollege en hoeveel heeft dit gekost? De tekst is ingediend door

het MAT team. Bij mij weten is het de algemeen directeur die rapporteert. Graag dan ook ook het advies van het van het managementteam daarbij.

Schepen Declercq antwoordt: Probis heeft dat dit jaar de organisatiebeheersingsoefening afgerond, dit heeft te maken met het feit dat de medewerker die dat normaal ging doen tijdelijk een andere functie heeft opgenomen en we uiteraard de timings wilden respecteren. En vandaar is ook de vraag gesteld aan Probis hoeveel dat het effectief heeft gekost kan ik u hier niet zomaar voor de vuist antwoorden. Dit was minder dan 3.000 euro.

Raadslid Algoet zegt: dan moet ik zeggen dat ze heel goedkoop werken en ons eigen personeel niet goedkoper zou kunnen gedaan hebben. Maar gekheid op een stokje. Ik denk dat het belangrijk is dat dat toch het eigen personeel en door de eigen dienst wordt gedaan en gerapporteerd door de algemeen directeur.

Raadslid Breye zegt: dit rapport bevat veel waardevolle acties, goede ideeën en klinkt sterk en vol visie. Maar naar ons gevoel blijft het te beschrijvend en te weinig kritisch voor zichzelf. We merken dat de rapportering enkel opsomt wat men volgens zichzelf goed heeft gerealiseerd, maar niet kritisch duidelijk maakt waar de organisatie nog niet voldoet. We zien bijvoorbeeld de melding dat men bij de sociale dienst personeel tekort heeft, maar ik denk en ik vrees dat dit niet de enige dienst is die extra personeel vraagt. Waarom is dit de enige vermelding van het personeelstekort dan in dit dossier? We zien dat men beschrijft dat men de klachtenbehandeling en de mails van de burgers vlot en goed opvolgt. In de feiten krijgen wij toch nog andere zaken te horen. We zien een opsomming van punten die jullie aanhalen over sterke dienstverlening in de voorbeelden. Maar daarin wordt er niet beschreven de vele mails en vragen van inwoners die nog op een antwoord wachten en het ontvangen van mensen enkel op afspraak. Het is een mooi rapport maar lijkt vooral een rapport dat precies wel door het bestuur zelf werd geschreven. Waarin de noden en pijnpunten niet worden aangeraakt. We hebben heel veel waardering voor het personeel dat het elke dag doet voor onze stad. Van poetspersoneel tot technici tot de mensen in de administratie. Maar dit rapport gaat niet over hen maar over de organisatie en coördinatie. En dit is niet het rapport dat onze inwoners zouden geven. We krijgen geen volledig beeld van de organisatiebeheersing, maar precies een selectie van wat goed loopt. Daarom gaan wij dit niet goedkeuren.

Schepen Declercq antwoordt: voor alle duidelijkheid dit is geen politiek document, dit is een rapportering van de algemeen directeur en bij uitbreiding het managementteam van alle stappen die dit jaar of voor jaar het gaat over '25 zijn gezet rond organisatiebeheersing. Dus uiteraard zal er daar niet instaan wat er niet is gedaan, maar wat er wel is gezet van stappen vooruit en hoe we de organisatie zijn risico's beheerst en zijn regelgeving respecteert en naleeft. Dat is de bedoeling van het document. Als politici hebben we daar geen impact op om dit document te sturen bijvoorbeeld in dingen die wij leuk en fijn vinden. Maar het gaat eigenlijk puur over de rapportering van hoe werkt onze organisatie en wat doen wij als organisatie om risico's te beheersen.

Raadslid Breye zegt: ja, dat zijn keuzes dat gemaakt worden. Maar zoals bijvoorbeeld de sociale dienst die personeel tekort heeft, waarom? Het is toch niet enkel daar.

Schepen Declercq antwoordt: waarschijnlijk zal het de onderzoekers of de mensen die het rapport geschreven hebben opgevallen zijn dat daar een nood is en hebben ze dat ook zo beschreven.

Stemming

Met 24 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Brigitte Verhegge), 5 stemmen tegen (Virginie Breye, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad neemt kennis van het jaarrapport organisatiebeheersing 2025.

18. **GR/2026/133 | Goedkeuring rapportage Lokaal Activeringsplan 2025**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Ben Windels, Raadsleden

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41

Juridische grond

De Vlaamse overheid voorziet subsidiëring in het kader van het Lokaal Activeringspact, waarbij lokale besturen rapporteren over de realisatie van hun uitstroomengagement. Deze rapportering vormt een verantwoordingsstuk dat binnen het lokaal bestuur ter kennisname wordt voorgelegd aan de bevoegde organen.

Feiten, context en argumentatie

Feiten

De Stad Menen nam deel aan het Lokaal Activeringspact 2024–2025 (LAP2), gericht op het activeren van (equivalent) leefloongerechtigden naar duurzame tewerkstelling.

Het vooropgestelde uitstroomengagement bedroeg minimaal 46 personen. Uiteindelijk realiseerde de dienst activering een uitstroom van 108 personen naar duurzame tewerkstelling.

Hiermee werd het engagement ruim overschreden en kan de maximale subsidie van €48.053 worden aangevraagd.

Binnen het actieplan werden verschillende doelstellingen gerealiseerd, waaronder:

- opmaak van persoonlijke activeringsplannen voor alle leefloongerechtigden;
- aanpak van mobiliteitsdrempels (o.a. fietslessen);
- organisatie van werkgeversgerichte acties zoals jobbeurzen en jobdagen;
- uitbouw van groepsaanbod (sollicitatietrainingen, vorming, welzijn);
- stimulering van taalverwerving;
- doelgroepgerichte trajecten (studenten, tijdelijk leefloon, kwetsbare profielen).

De totale uitgaven in het kader van LAP2 bedroegen € **51216.52** en omvatten voornamelijk personeelskosten en werkingskosten.

Context

Het Lokaal Activeringspact kadert binnen de Vlaamse beleidsdoelstelling om een werkzaamheidsgraad van 80% te behalen en meer mensen te activeren richting arbeidsmarkt.

Lokale besturen spelen hierin een cruciale rol, gezien zij dicht bij de doelgroep staan en maatwerktrajecten kunnen aanbieden.

Voor de Stad Menen vormt het LAP een belangrijke hefboom om activering structureel te verankeren binnen de werking van de sociale dienst en de dienst activering.

Argumentatie

De rapportering toont aan dat:

- het uitstroomengagement ruimschoots werd behaald (131,3% van het target); als je het aantal mensen zet ten opzichte van het minimum aantal, is het behaalde percentage zelfs 234%
- de ingezette acties bijdragen aan duurzame activering en verhoogde tewerkstelling;
- de methodiek van persoonlijke activeringsplannen en groepsgerichte aanpak effectief is;
- samenwerking met partners (VDAB, Mobiel vzw, werkgevers) een duidelijke meerwaarde biedt;

- bijkomende beleidsinzichten werden verworven, onder meer inzake taal als belangrijke drempel en de nood aan efficiëntere werkgeversbenadering.

Het is aangewezen deze rapportering formeel te laten kennismaken door het CBS en nadien door de gemeenteraad, gelet op:

- de beleidsrelevantie;
- de financiële impact;
- de verantwoording van ontvangen subsidies;
- de verdere beleidsontwikkeling inzake activering en sociale dienstverlening.

Tussenkomsten

Raadslid Verbrugge zegt: we moeten proficiat zeggen aan het team van het Sociaal Huis, die deze activeringstrajecten organiseert en ondersteunt. Het is een bewijs dat doorgedreven begeleiding helpt maar het gaat niet alleen over willen of niet willen werken. Dat er mobiliteitsdrempels, taaldrempels of eerst andere problematieken moeten aangepakt worden voor de stap naar werk gezet kan worden. Mijn aanbeveling is vooral naar het bestuur om die expertise in huis te houden en het project niet te laten afhangen van al dan niet die subsidies krijgen. Stel dat van de hogere overheid beslist wordt om die subsidies voor die trajecten te stoppen, maar om als beleid te kiezen om hier echt op te blijven verder zetten nu we merken dat zo'n begeleiding werkt. Dus dit is mijn aanbeveling naar jullie.

Raadslid Lernout zegt: de cijfers in deze rapportering ogen op het eerst zicht positief. De stad behaalde haar uitstroomdoelstelling ruimschoots en realiseerde zelf 108 duurzame uitstroomtrajecten wat boven het engagement ligt. Toch vinden we dat de cijfers pas de betekenis krijgen als ze in de juiste context geplaatst ziet. Daarom nog enkele vragen. Hoeveel leefloongerechtigden telt Menen vandaag? Want we zouden graag weten of die uitstroom verhoudt ten opzichte van het actuele leefloongerechtigden. Als de instroom namelijk sterk stijgt dan moeten we die resultaten anders gaan bekijken. Weten we of de mensen die uitstroonden vandaag nog steeds aan het werk zijn? Duurzame tewerkstelling is meer dan uw eerste job vinden. Is er zicht op hoeveel mensen na verloop van tijd nog steeds actief zijn op de arbeidsmarkt? Naar welke jobs zijn de mensen doorgestroomd ging het vooral binnen tewerkstelling binnen artikel 60, binnen het lokaal bestuur of gaat het vooral naar de private sector? Dat geeft ook een beeld over de duurzaamheid van de uitstroom. Verder lezen we de rapportering de cijfers, bij werkgeversinitiatieven, zo werd een jobdag bij McDonalds gehouden en daarin staat dat er 27 tewerkgesteld zijn, wat heel goed is uiteraard. En andere initiatieven zoals Galloo en dergelijke worden daarin vermeld, maar dan wel zonder het aantal startende. Zijn er dan geen startende daar of zijn die gewoon niet ingevuld? Het is wel goed dat we de resultaten volledig krijgen per initiatief en zo kunnen we pas kijken of deze dingen efficiënt zijn of niet. En tot slot valt er nog één iets op. In de conclusie staat er dat er in de grote jobbeurs een beperkte return of investment heeft en dat men vooral wil gaan inzetten op kleinschalige samenwerkingen. Dat lijkt op het eerste zicht moeilijk te rijmen met het positief cijfer die daar uitkomt, want daar zijn inderdaad redelijk wat mensen. Er waren 350 mensen aanwezig volgens mij. Dus dat is wel een zeer goed initiatief. Kan dat nader worden toegelicht? En we steunen natuurlijk de ambitie om mensen aan het werk te helpen. Maar naast die mooie percentages moeten we ook kijken naar die duurzaamheid van die resultaten en kijken naar de evolutie van de doelgroep. Alleen zo kunnen we bekijken of dat het beleid effectief ook werkt.

Schepen Declercq zegt: ik ga eerst antwoorden aan Jan, dank u wel, ik geef die boodschap zeker door en we willen hier zeker verder op inzetten op activering daarom dat we die teams ook hebben versterkt omwille van de instroom die we krijgen dankzij de VDAB en de beslissing van de overheid om de werkloosheid te beperken in de tijd, want wij zien wel een rechtstreeks verband tussen de instroom dit eerste semester en het aantal leefloners. Eind vorig jaar hadden we 245 leefloondossiers, die 108 is dan wel iets waar we echt trots op mogen zijn als lokaal bestuur, ook voor de inspanningen die de mensen doen. De individuele begeleiding werkt echt. Mensen op maat, op hun niveau ook rekening houdende met randvoorwaarden, met mobiliteit, met kinderopvang gaan begeleiden. Waarom kiezen we ervoor om geen hele grote events meer te doen zoals de jobbeurs. Omdat je daar bijvoorbeeld 40 werkgevers hebt die daar komen. Mensen zijn daar een beetje overrompeld. We hebben in het voorjaar al geëxperimenteerd met een nieuw soort jobbeurs waar dat er per sector mensen uitgenodigd worden omdat je dan meer gericht kan uitnodigen, maar dat je dan ook tijdens de jobbeurs de mensen actief kan gaan coachen, kan een stuk gaan ondersteunen als ze in gesprek gaan met die werkgevers. Cijfers

van de individuele werkgevers heb ik niet, maar ik weet bijvoorbeeld wel dat we een heel mooi resultaat hebben bij Galloo. Ook als lokale speler naast bijvoorbeeld de start van McDonalds. Ook op het nieuwe terrein van Tyber zijn er heel wat mensen. En die doorstroom dus die 108, die duurzame tewerkstelling dat zijn geen artikel 60's, dat zijn geen stages. Dat is eigenlijk duurzaam betaald werk in het regulier of sociaal economische circuit en dus mensen die uitstromen van het traject en dus geen hulp meer nodig hebben van ons om verder te gaan in het leven. En ik hoop voor hen ze dat daar heel lang kunnen doen. Maar voor alle duidelijkheid doorstroom wil zeggen naar duurzaam betaalde jobs en geen opleidingen of tewerkstellingsinitiatieven.

Raadslid Lernout zegt: het is jammer dat we die cijfers van de individuele zaken niet te zien krijgen waar dat mensen tewerkgesteld zijn. Misschien moet je dit wel meenemen voor in het vervolg te kunnen rapporteren aan de gemeenteraad. Het lijkt me ook handig om die cijfers ook te zien. En ik begrijp ook dat de jobbeurs niet volledig afgeschaft wordt, maar gewoon dat die eigenlijk per sector georganiseerd wordt. Dus hij blijft wel bestaan, maar in een licht andere vorm. Dat vind ik ook een zeer goed gegeven. Alleen één iets heb ik niet gehoord, maar misschien ga ik dat via een schriftelijke vraag dan moeten stellen hoeveel leefloongerechtigden zijn er momenteel in Menen en is die toename geweest? Ik ga voor de zekerheid een schriftelijke vraag stellen.

Schepen Declercq antwoordt: die cijfers van het leefloon, eigenlijk is dat heel simpel. Jullie hebben 2 mensen in het bijzonder comité. Eigenlijk ieder maand krijgen zij bij de documenten van het bijzonder comité een overzicht van het aantal leefloners, van het aantal mensen die op intake komen, van het aantal mensen die in begeleiding zijn, van het aantal mensen die in artikel 60 werken. Dus binnen jullie fractie zijn die cijfers voorhanden. Ik ken ze enkel niet van buiten.

Stemming

Met 23 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Brigitte Verhegge), 5 onthoudingen (Virginie Breye, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

Besluit

Enig Artikel: De gemeenteraad gaat akkoord met de inhoudelijke en financiële rapportage van het Lokaal Activeringsplan 2025.

19. GR/2025/224 | Goedkeuring verslag vorige gemeenteraadszitting dd. 3 juni 2026

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Ben Windels, Raadsleden

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

Feiten, context en argumentatie

Zijn er opmerkingen te maken over het proces-verbaal van de zitting van 3 juni 2026?

Artikel 32 van het Decreet Lokaal Bestuur luidt als volgt: als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

Stemming

Met 26 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq,

Berenice Bogaert, Virginie Breye, Herman Ponnet, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre, Brigitte Verhegge), 2 onthoudingen (Ruben Soens, Anthony Mahieu)

Besluit

Enig artikel: Het verslag van de zitting dd. 3 juni 2026 wordt goedgekeurd.

20. GR/2026/016 | Mondelinge vragen gemeenteraad.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Juridische grond

- Huishoudelijk reglement, artikel 12
- Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Feiten, context en argumentatie

Raadsleden Defreyne, Breye, Vanryckegem, Vandoorne, Lernout, Lepoutre hebben mondelinge vragen ingediend.

Mondelinge vragen van raadslid Defreyne

1. Kan men het groen en de speeltuigen op alle speelpleinen in Menen, Lauwe en Rekkem beter onderhouden en herstellen? (zondag 28/6 16u10)

Speelpleinen vervullen een belangrijke publieke functie en moeten op elk moment veilig, goed onderhouden en toegankelijk zijn. In de praktijk stellen we echter vast dat de staat van sommige speeltoestellen, het algemeen onderhoud van de speelomgeving en de opvolging van meldingen niet altijd even duidelijk of consequent verlopen. Op verschillende locaties staat het gras of onkruid zo hoog dat kinderen moeilijk of zelfs onveilig de speeltoestellen kunnen bereiken. Dat roept vragen op over de organisatie van controle, onderhoud en communicatie met de gebruikers.

Daarnaast werd recent aangekondigd dat er uniforme infoborden met QR-code zouden worden geplaatst op 44 speelpleinen, waarmee burgers defecten rechtstreeks kunnen melden via het meldpunt 1782. Via deze infoborden kunnen bezoekers ook kennisnemen van de afspraken en het correcte gebruik van de speeltoestellen. Dit is op zich een positief initiatief, maar jammer genoeg zijn deze infoborden vandaag nog niet op alle speelpleinen aanwezig.

In dat verband heb ik volgende vragen aan het college:

- Wat is de planning voor de vervanging van beschadigd of verouderd speelmateriaal en welke budgetten worden hiervoor voorzien op korte en middellange termijn?
- Hoe wordt het groenonderhoud van de speelpleinen georganiseerd en hoe wordt erop toegezien dat gras en onkruid de toegankelijkheid en het veilig gebruik van de speeltoestellen niet belemmeren?
- Wanneer mogen we de volledige plaatsing van de uniforme infoborden met QR-code op alle 44 speelpleinen verwachten

Schepen Bonte-Vanraes antwoordt: Laura, we laten onze speeltoestellen jaarlijks inspecteren. Op basis van het meest recente inspectieverslag zijn onze diensten gestart met de nodige herstellingen. Daarnaast worden meldingen via het meldpunt 1782 telkens zo snel mogelijk opgevolgd. Voor

onderhoud en herstellingen is jaarlijks 10.000 euro voorzien. In het meerjarenplan is bovendien 280.000 euro opgenomen voor de vernieuwing en uitbreiding van speel- en beweegtoestellen.

Ook het groenonderhoud krijgt de nodige aandacht. De maairondes gebeuren volgens een vaste planning, gebaseerd op de ervaring en expertise van onze diensten. Tegelijk werken we aan een digitaal maaiplan dat het beheer verder zal optimaliseren. In Menen verloopt dat vandaag grotendeels volgens planning. In Lauwe en Rekkem zijn nog optimalisaties nodig en daar wordt momenteel aan gewerkt. Daarnaast bekijken we hoe we ook het onkruidbeheer verder kunnen versterken.

Het onderhoud gebeurt grotendeels in eigen beheer, aangevuld met partners zoals Veerkracht 4 en enkele externe aannemers. Waar tekortkomingen worden vastgesteld, worden die snel aangepakt. Ook de interne opvolging wordt verder versterkt.

Tot slot de infoborden met QR-code. Die zijn ondertussen allemaal geleverd. We wachten enkel nog op het bevestigingsmateriaal. Van zodra dat beschikbaar is, worden de borden zo snel mogelijk op alle 44 speelpleinen geplaatst.

Ons doel is duidelijk: elk speelplein moet veilig, verzorgd en aantrekkelijk zijn. Daarom investeren we niet alleen in nieuwe speelinfrastructuur, maar ook in een betere opvolging en een professioneler beheer van onze speelpleinen.

Raadslid Defreyne antwoordt: het is belangrijk voor voldoende plaatsen voor kinderen om veilig te spelen. Met 44 speelpleinen zijn er veel mogelijkheden maar even belangrijk is het onderhouden zodat het veilig en aantrekkelijk blijft. Een degelijk onderhoud van zowel de speeltoestellen als de omgeving is daarbij van essentieel belang. Tot slot wil ik nog een oproep doen om ook de informatie op de stadswebsite actueel te houden. De pagina met de speel- en beweeglussen die door de speelplein eigenlijk kruisen is momenteel niet raadpleegbaar waardoor inwoners het parcours niet kunnen terugvinden. En ik vraag om dat eens te bekijken en dan zo op te lossen voor de vakantie start. Dank u.

2. Is de nieuwe locatie van De Pelikaan wel geschikt voor de Sproetel, de speelpleinwerking voor kinderen met een beperking of nood aan extra zorg? (zondag 28/6 16u10)

Wij erkennen dat het stadsbestuur inspanningen levert om kinderen met een zorgnood een aangepast vakantieaanbod te bieden. De versterking van de speelpleinwerking Sproetel, de bijkomende ondersteuning en de aandacht voor begeleiding op maat zijn op zich positieve evoluties. Tegelijk roept de voorgestelde verhuis naar de site van De Pelikaan een aantal vragen op over de capaciteit, de geschiktheid van de locatie en de concrete meerwaarde voor de doelgroep.

Daarom heb ik volgende vragen:

- De capaciteit van Sproetel wordt beperkt tot tien kinderen per dag. Volstaat dit om aan de huidige en toekomstige vraag te voldoen? Hoeveel kinderen maakten de voorbije jaren gebruik van de werking en worden er wachtlijsten verwacht?
- Hoewel de samenwerking interessante kansen biedt, rijst de vraag of de site van De Pelikaan voldoende ruimte en mogelijkheden biedt voor een volwaardige jeugdwerking. Is deze combinatie van een volwassenenzorgvoorziening en een speelpleinwerking voor kinderen met een zorgnood in de praktijk haalbaar, hoe werd dit geconcludeerd?
- Hoe zal het stadsbestuur de vernieuwde werking evalueren? Welke concrete doelstellingen worden vooropgesteld en hoe zal worden gemeten of de verhuis en de extra investeringen daadwerkelijk leiden tot een betere ondersteuning van de kinderen en hun gezinnen?

Schepen Declercq antwoordt: wat de capaciteit betreft, blijft die identiek aan de voorbije jaren: er is plaats voor tien kinderen per dag. Die kleinschaligheid is een bewuste keuze, zodat we een prikkelarme omgeving kunnen bieden en voldoende individuele begeleiding kunnen voorzien. Op enkele dagen is er momenteel een beperkte wachtlijst van één kind. We blijven de noden uiteraard verder opvolgen.

De belangrijkste verandering zit niet in het aantal plaatsen, maar in de versterking van de begeleiding. Daarom werken we deze zomer samen met De Pelikaan én met vzw De Stroom, die de animatoren

inhoudelijk ondersteunt vanuit haar expertise rond kinderen met een zorgnood. We kunnen dit doen, dankzij de BOA middelen die we hiervoor inzetten

De keuze voor De Pelikaan werd vooraf grondig onderzocht. De locatie biedt voldoende ruimte, aangepaste infrastructuur en een rustige, gestructureerde omgeving die beter aansluit bij de noden van deze kinderen dan een klassieke speelpleincontext met grote groepen en veel prikkels in PTW. Omdat het om een pilootproject gaat, voorzien we na de zomer een grondige evaluatie. Daarbij bekijken we het welzijn van de kinderen, de tevredenheid van ouders, de ervaringen van de begeleiders en de praktische haalbaarheid van de samenwerking. Op basis daarvan zullen we bepalen hoe we de werking verder kunnen versterken.

Kort samengevat: de capaciteit blijft dezelfde, maar we kiezen bewust voor meer kwaliteit, meer expertise en meer ondersteuning op maat van kinderen met een zorgnood.

Raadslid Defreyne antwoordt: dank u wel voor de antwoorden. We zijn tevreden dat het stadsbestuur blijft investeren in een kwalitatief vakantieaanbod voor kinderen met een zorgnood. En dat verdient zeker onze steun. Ik wil ook wel vragen om de werking na de eerste vakantieperiode toch wel wat te evalueren en daarbij ook de ervaringen van de kinderen, de ouders, de begeleiders mee te nemen. Alleen zo kunnen we bewaken dat elk kind dat nood heeft aan een aangepast vakantieaanbod ook daadwerkelijk de ondersteuning krijgt.

Mondelinge vraag van raadslid Breye.

3. Hoe zal men de overlast, het zwerfvuil en illegaal zwemmen door groepen jongeren in de oude Leiearm aanpakken? (zondag 28/6 16u10)

Het is de laatste raad voor onze burgemeester en ik wil iedereen absoluut het nodige respect gunnen maar het is onze plicht naar de inwoners toe om steeds plichtbewust te zijn en onze vraag te stellen. De gemeenteraad is ons enige moment om dringende vragen te stellen namens de burgers. Ik doe men best zoals gevraagd om het beknopt te houden.

Wie op donderdag 25 juni de krant heeft opengeslagen, heeft het met eigen ogen kunnen zien. De ravage aan de Sluizenkaai is pure ergernis. Een 50-tal jongeren zoeken dagelijks verkoeling in de Leie, maar ze laten telkens weer een enorme afvalberg achter en maken veel kabaal tot een gat in de nacht. De buurtbewoners zijn de overlast meer dan beu en spreken van "dweilen met de kraan open".

Ik ben absoluut een voorstander van zwemmen in open water, dat is algemeen geweten, maar we moeten wel realistisch zijn. We weten allemaal dat zwemmen daar omwille van de overstortproblematiek en de bacteriologische kwaliteit van de 'kippensoep' strikt verboden is. Bovendien is het er ook verboden omdat er aan de oude sluizen geen enkele redder of toezicht aanwezig is. Het is daar simpelweg gevaarlijk.

Ondertussen stelde ik zelf als getuige vast dat de politie machteloos staat. Eén combi tegenover zo'n overmacht aan jongeren in het water. Er werd openlijk respectloos en uitdagend geroepen naar de inspecteurs. Dat onze politiemensen niet zijn uitgestapt voor hun eigen veiligheid is begrijpelijk, maar het signaal van straffeloosheid is echt onaanvaardbaar.

Mijn concrete vragen aan het college:

- Wanneer heeft de VMM voor het laatst de waterkwaliteit van de Oude Leie officieel gemeten, en wat waren de exacte bacteriologische cijfers? Zijn deze gegevens momenteel eigenlijk wel oké voor de geplande activiteiten van Aqua Solar?
- Tijdens Aqua Solar is er aan het zwembad wel toezicht, maar de acute overlast en het illegale zwemmen situeren zich nu aan de oude sluizen wat verderop. Welke extra politiecapaciteit en gerichte handhaving zetten jullie specifiek op die locatie in om de wet te doen naleven, illegaal zwemmen zonder toezicht te stoppen en de rust voor de buurtbewoners terug te brengen?

De burgemeester antwoordt: toch even duidelijk stellen dat zwemmen in de oude Leiearm in de eerste plaats niet verboden is omwille van de bacteriologische kwaliteit van het water maar wel strikt verboden omwille van de veiligheid. Iedereen kent intussen het gevaar van ongecontroleerd zwemmen in open water met dodelijke afloop als gevolg van onderstroming, shock, onderkoeling, enz. Daar de Oude Leiearm door de Vlaamse Milieumaatschappij niet erkend is als officiële zwemzone, voert de Vlaamse Milieumaatschappij er geen periodieke waterkwaliteitscontroles uit. Onze Stad neemt wel op eigen initiatief om de twee weken een waterstaal ter hoogte van het ponton.

Deze controlefrequentie is identiek aan die van de Vlaamse Milieumaatschappij voor erkende vrije zwemzones en ook hier worden dezelfde wettelijk voorgeschreven bacteriologische parameters onderzocht. (Escherichia coli en intestinale enterokokken)

De analyse gebeurt in een erkend laboratorium, waar de bacteriën gedurende één week worden gekweekt ... vandaar dat de analyse-resultaten één week na de staalname beschikbaar zijn.

Deze zijn te consulteren via de stedelijke website Waterkwaliteit recreatiezone Oude Leiearm | Menen Alle resultaten zijn in 2026 gelukkig zeer goed.

Antwoord op vraag 2: Zwemmen ter hoogte van de oude sluizen is strikt verboden en is vastgelegd in het algemeen politiereglement, omwille van veiligheid.

Tijdens de zomer voert de politie dagelijks meerdere controles uit en treedt ze consequent op tegen overtreders. Zwemmers worden uit het water gehaald, de locatie wordt ontruimd en jongeren worden gewezen op de risico's en het zwemverbod. Daarnaast werden in het verleden extra maatregelen genomen, zoals het tijdelijk in beslag nemen van de kledij van zwemmers, om het illegaal zwemmen te ontmoedigen. Met frequente patrouilles, gerichte handhaving en sensibilisering wil de politie het illegaal zwemmen tegengaan en de rust en leefbaarheid voor de buurtbewoners bewaren. De oude sluizen blijven een gekende hotspot voor illegaal zwemmen, vooral bij mooi weer. De politie ontvangt regelmatig meldingen en stelt eveneens overtredingen vast. Politiemensen bevestigen tijdens terreincontroles dat jongeren er blijven zwemmen, vaak in een kat-en-muisspel met de politie en dit gepaard gaand met zwerfvuil.

De PZ neemt volgende maatregelen:

- *Alle vaststellingen worden geregistreerd

- *De locatie blijft prioritair in toezicht en komt dagelijks aan bod in briefings

- *Waar mogelijk gebruiken we cameratoezicht.

- *We handhaven actief door jongeren aan te spreken, zo nodig op te treden en achtergelaten goederen/kledij mee te nemen. Deze momenten benutten we ook om te sensibiliseren.

- *Daarnaast zetten we preventief in via onze jeugdinspecteur en communicatie via sociale media.

- *We roepen op om overlast of illegaal zwemmen onmiddellijk te melden, zodat we gericht en snel kunnen optreden.

Raadslid Breye antwoordt: handhaving in een grensstreek is complex maar mag geen excuus zijn voor straffeloosheid. Het is een publiek geheim dat de overlast en het illegale zwemmen aan de oude sluizen voor een groot deel mede veroorzaakt worden door Franse jongeren van net over de grens. We hebben bestaande goedwerkende politieakkoorden rond grenscriminaliteit. Mijn korte aanvullende vraag is dan ook, misschien kijk ik dan ook naar uw opvolger of dat jullie bereid zijn om op basis van deze akkoorden in direct overleg met uw Franse ambtgenoot, de Franse politiediensten effectief mee te laten controleren aan de oude Leiearm. En zo kan de overlast samen worden aangepakt en staan onze eigen inspecteurs niet alleen tegen deze overmacht.

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Vandoorne.

4. Wanneer worden de gerestaureerde kunstwerken eindelijk teruggeplaatst in onze stad? (zondag 28/6 16u10)

Deze vraag wordt gesteld door raadslid Vanryckegem.

We hebben heel veel kunstwerken in de stad. Onze stad zet zich met cultuur en kunst dan ook op de kaart. Denk maar aan Yvonne Serruys en Johan Tahon waarvoor de stad de voorbije legislatuur 10.000en bezoekers naar Menen haalde en in de nationale en internationale pers kwam. Meer dan een jaar geleden werden heel wat kunstwerken in de Leie en de Groene Gordel weggehaald voor reiniging

en om eens een staat op te maken: welke kunstwerken worden hersteld en teruggeplaatst? Het werd een opfrissing van de kunst in onze openbare ruimte. Intussen vernemen wij dat die inventaris en dat deze kunstwerken al heel lang hersteld en klaarstaan in een depot om teruggeplaatst te worden.

De zomer is gestart. Net nu wandelen en fietsen veel inwoners en bezoekers door onze stad, langs de Leie en door de Groene Gordel. Op infoborden en online wandelingen krijgt men telkens uitleg over kunstwerken... die er niet staan! Volgende week is er de Kunstmarkt.

Als we pas na de zomer werk maken van de terugplaatsing, missen we een mooie kans om mensen opnieuw te laten genieten van die kunstwerken in het openbaar domein.

- Wanneer ontvingen de stad en CC De Steiger de eerste melding dat de kunstwerken klaar zijn om opgehaald te worden?
- Waarom zijn de gereinigde kunstwerken ondertussen nog altijd niet teruggeplaatst, hoewel ze klaarstaan in depot?
- Tegen wanneer mogen inwoners en bezoekers verwachten dat de kunstwerken terug op hun plaats staan?

Schepen Bonte-Vanraes antwoordt: Dank u voor de vraag, u had ze ook gesteld in het bestuursorgaan van CC de Steiger. Ik ga heel kort antwoorden omdat de tijd nog wel een beetje in de gaten te houden. De stad en CC De Steiger werken al enkele jaren aan een structurele opwaardering van de kunst in de openbare ruimte. En het klopt van vier kunstwerken in de Oude Leielaan ondertussen al een tijdje weg zijn. Kunstwerken dateren uit de jaren '80 en waren in zeer slechte staat maar hadden wel nog artistieke en maatschappelijke waarde. Het feit dat ze nog niet teruggeplaatst zijn heeft zijn redenen. De omgang met kunstwerken vraagt heel wat zorg. Eerst wordt onderzocht of die kunstwerken nog konden hersteld worden. En de zoektocht naar een professionele partner vraagt tijd en expertise. Die werd uiteindelijk gevonden en de werken zijn gerestaureerd en van een nieuwe verflaag voorzien. Dat gaat dan over de polyester beelden. Ondertussen zijn de kunstwerken enkele weken terug in het bezit van het cultuurcentrum. De sokkels die in de Leielaan stonden waren niet langer bruikbaar. Nieuwe sokkels zijn besteld en komen er binnenkort aan. Die sokkels komen dan weer op een betonnen plateau en dat zorgt weer voor plaats en afstemming om dit te kunnen plaatsen. Ook voor de twee kunstwerken die terug in de voortuin van de academie zullen geplaatst worden, worden nieuwe en duurzame en stijlvolle sokkels voorzien. Maar ook alle kunstwerken worden ook van een nieuwe duiding voorzien op nieuwe infobordjes, via een QR-code kom je zo terecht op een website waarop meer info te vinden is bij alle kunstwerken. De terugplaatsing is dus niet uitgesteld door stilstand, maar maakt deel uit van een bredere kwaliteitsaanpak. We verwachten de kunstwerken in de komende periode opnieuw te kunnen plaatsen zodra de nieuwe sokkels geleverd en geplaatst zijn. Zo zorgen we voor een duurzame en verzorgde herintroductie van deze kunstwerken in het straatbeeld.

Raadslid Vanryckegem zegt: ik wou eigenlijk eerst nog vragen of ik op de eerste vraag een antwoord kon krijgen. Wanneer ontving u de eerste melding dat de kunstwerken klaar zijn?

Schepen Bonte-Vanraes antwoordt: enkele weken terug.

Raadslid Vanryckegem zegt: het verbaast mij, want dat is toch al een heel lang proces dat al heel lang bezig is, dat men de sokkels ondertussen niet voorbereid heeft. Want wie vandaag naar de website van Vlaanderen gaat, ziet daar visit Vlaanderen, dat is eigenlijk het Vlaamse internationale toeristenplatform, dat Yvonne Serruys wordt vermeld als één van de 13 Vlaamse Meesters. Ze staat daar eigenlijk in gezelschap van van Eyck, Bruegel en Rubens. Dat is voor Menen een enorme troef. Dus dat zijn enorme namen waar heel veel steden alleen maar kunnen van dromen. Maar dat is dan jammer als mensen dan naar Menen gelokt worden via zo'n site ook, dat je eigenlijk niet het beeld bijvoorbeeld ziet staan voor onze academie in de Yvonne Serruysstraat en wie zondag naar de Kunstmarkt komt ook lege plaatsen moet vaststellen. Ik vind dat heel jammer. Het is jammer dat het niet beter misschien gepland werd of voorbereid werd, want zo vrees ik. Ik denk dat we dus na de

zomer pas als het weer minder goed weer is en minder mensen rondwandelen dat we dan pas de kunstwerken terug zullen zien. Het is een gemiste kans. Het is jammer.

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Lernout.

5. Waarom richt men 7 parkeerplaatsen in voor een garagepoort in de Sabbestraat waar al veel minder parking is? (zondag 28/6 16u10)

Deze vraag wordt gesteld door raadslid Lernout.

Na drie jaar kan de Sabbestraat eindelijk opnieuw gebruikt worden. Dat is uiteraard goed nieuws voor de bewoners, die opnieuw hun woning normaal kunnen bereiken en in de straat kunnen parkeren. Tegelijk stellen we vast dat de nieuwe parkeerplaatsen met speciale tegels en bijzondere belijning zeer strikt zijn afgebakend, waardoor parkeren buiten die vakken niet toegelaten zal zijn.

Net daarom is het opvallend dat er zeven parkeerplaatsen werden ingetekend pal een garage. Dat wil zeggen dat men daar niet mag parkeren. Dat wil zeggen dat enkel de gebruiker van de garage daar kan staan. Dit zijn dus verloren parkeerplaatsen voor alle andere inwoners van de straat. Dat is niet logisch: zo zijn er zeven verloren parkeerplaatsen ingericht met speciale tegels en belijning in een straat waar er al veel minder parkeerplaatsen zijn dan voorheen.

- Waarom werden er zeven parkeerplaatsen ingetekend vóór garagepoorten in de Sabbestraat?
- Erkent het college dat deze parkeerplaatsen in de praktijk niet bruikbaar zijn en dus een fout in de inrichting vormen?

Schepen Roose antwoordt: bij de heraanleg van de J. & M. Sabbestraat stonden twee zaken centraal: de verkeersveiligheid volgens het STOP-principe (eerst Stappers, Trappers, Openbaar vervoer en daarna Personenwagens) en de vraag van o.a. de school om een permanente zone 30 inrichting te realiseren.

Omdat de J. & M. Sabbestraat een gewestweg betreft, moet het ontwerp natuurlijk ook voldoen aan de richtlijnen van het Agentschap Wegen en Verkeer. Daarom werd de rijbaan bewust smaller gemaakt en werden de voetpaden verbreed. Daarnaast werden op verschillende plaatsen verkeersplateaus aangelegd om de snelheid van het verkeer te verlagen. Ook moest voldoende ruimte worden voorzien zodat voertuigen veilig kunnen manoeuvreren. Het beurtelings parkeren verdween zoals overal. Door deze keuzes bleef er minder ruimte over voor parkeren. Binnen de beschikbare ruimte werd daarom gezocht naar een zo groot mogelijk aantal parkeerplaatsen, met aandacht voor verkeersveiligheid, zichtbaarheid en vergroening.

De parkeerplaatsen ter hoogte van garagepoorten zijn dus geen ontwerpfout. Ze werden bewust voorzien zodat bewoners, mits aanbrengen van hun nummerplaat, ook voor hun garage kunnen parkeren wanneer die bijvoorbeeld als berging wordt gebruikt of ze over een bijkomend voertuig beschikken. Daarnaast kunnen deze plaatsen ook dienen om stil te staan, zoals bij laden en lossen of iemand laten in- of uitstappen. Bij foutparkeren die het uitrijden van de garage door bewoners zou blokkeren mogen ze zoals vroeger steeds de lokale politie contacteren.

Tot slot wijzen we erop dat bewoners opnieuw gebruik kunnen maken van de parking van Park Ter Walle, waarvan de parkeercapaciteit bij de heraanleg door de stad werd verdubbeld. Ook een gedeelte van de Reznor-site blijft bruikbaar voor de bewoners zolang de toegang vrij blijft tijdens de verbouwwerken van de Sint-Jansschool.

Raadslid Lernout zegt: mensen zoeken alternatieven dus doen dat bij Park Ter Walle of de Reznor-site. Maar bij de laatste krijgen ze telefoon van de politie om te verplaatsen of dat ze gaan takelen. Opnieuw zien we hetzelfde verhaal. Communicatie vanuit de stad is niet oké of onbestaande en ze krijgen geen uitleg waar ze wel mogen parkeren waardoor ze fout staan. Er zijn 42 parkeerplaatsen en 7 voor hun garage. Dus 35 parkeerplaatsen voor een 200-tal huizen, dat is een parkeerproblematiek puur sang. Dit weekend was er Grensrock, een zeer mooi festival in Park Ter Walle, dus was de

parking van Park Ter Walle niet beschikbaar en volgende week zal het ook zo zijn bij Back to the Roots, ook een mooi festival, ik nodig iedereen uit om langs te komen. Dus geef duidelijke communicatie waar burgers mogen parkeren. En misschien duidelijk aangeven waar in de Reznor-site ze kunnen staan zodat ze niet getakeld worden.

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Vandoorne

6. Hoe zal het stadsbestuur omgaan met de vele klachten over de hoge temperaturen in 't Applauws in de bibliotheek en in de grote zaal, die al in mei voor de hittegolf tot grote problemen leidden? (zondag 28/6 16u10)

Deze vraag wordt gesteld door raadslid Vanryckegem.

Cultuurcentrum 't Applauws in Lauwe is een recent gebouw dat net bedoeld is om volop gebruikt te worden: voor voorstellingen, activiteiten, bibliotheekbezoek en als aangename ontmoetingsplek voor inwoners. Toch bereiken ons ernstige signalen over de oververhitte toestand in het gebouw. Deze klachten kwamen er niet tijdens de hittegolf van de voorbije week, maar al in mei toen het eigenlijk allemaal nog normale temperaturen waren voor het begin van de warmere maanden.

In de bibliotheek zou het onaangenaam warm zijn, en bij voorstellingen, onder meer de voorstelling van 'Arme Tante Danni' eind mei in de grote zaal, zouden mensen zich onwel gevoeld hebben door de hitte en zelfs de zaal hebben moeten verlaten. Gevolg: er kwamen heel wat klachten binnen bij CC De Steiger, maar de klimaatregeling en de ventilatie zijn de verantwoordelijkheid van het AGB, eigenaar en beheerder van dit gebouw.

Dat is bijzonder zorgwekkend. Eind mei spraken we nog niet over een uitzonderlijke hittegolf, maar over temperaturen waarbij een nieuw openbaar gebouw normaal comfortabel en veilig bruikbaar moet blijven. Als organisatoren nu al twijfelen om nog voorstellingen te programmeren in de zaal in de lente en in de zomer, of als studeren in de bib door de warmte problematisch wordt, dan hebben we een ernstig probleem. Wie dit gebouw optimaal wil inzetten, voor studenten in de bib en voor voorstellingen en verenigingen in de zalen moet zorgen dat ventilatie, koeling, beheer en bereikbaarheid ook effectief functioneren.

- Is het college op de hoogte van de klachten over de oververhitting in 't Applauws, zowel in de bibliotheek als bij voorstellingen in de grote zaal?
- Wat is er precies misgelopen met de ventilatie, koeling of het beheer ervan, en waarom was het AGB op het moment van de klachten niet bereikbaar?
- Welke structurele maatregelen zal het college nemen om te vermijden dat organisatoren afhaken, bezoekers onwel worden of de bibliotheek in warme periodes niet meer comfortabel gebruikt kan worden?

Schepen Vandenbulcke antwoordt: dank u wel voor de vraag, ik ben blij dat ze gesteld is. Ik kan ook wel eventjes de puntjes op de i zetten. Er werden inderdaad enkele klachten geuit over de hoge temperatuur tijdens de voorstelling van Arme Tante Danni in OC het Applauws. Mag ik vooreerst aangeven dat op 29 mei (de avond voordat "Arme Tante Danni" doorging) de hoogste temperatuur van mei werd gemeten, namelijk 30,5 °C; er is dus wel degelijk sprake van vrij uitzonderlijke omstandigheden. Op uitdrukkelijke vraag van de productie werd de ventilatie toen niet geactiveerd. Achteraf bekeken moet worden vastgesteld dat dit een menselijke foutieve inschatting is geweest. De mensen van de productie hebben ook toegang tot het gebouwenbeheersysteem dat hetzelfde is als het beheersysteem dat in andere stadsgebouwen ook gebruikt wordt en kunnen dus ingrijpen indien nodig. Daarnaast heeft ook de bibliothecaris zijn bezorgdheid geuit over de hoge temperaturen in de

bibliotheek. Het is de beleidslijn van onze stad en ons AGB om te zoeken naar minder energie-intensieve maatregelen die het binnenklimaat duurzaam kunnen verbeteren. Het is dan ook geenszins de bedoeling om in ieder stadsgebouw airco te voorzien. In functie van de zoektocht naar alternatieven werd een offerte opgevraagd om de lichtkoepels van de bib te voorzien van extra isolatieplaten. Ook wordt er vanaf volgende week geëxperimenteerd met een transparante zonwerende folie in een deel van het gebouw, die ook warmte zou moeten buitenhouden. Bij een positieve evaluatie kan worden onderzocht of het aangewezen is om dezelfde folie ook aan te brengen op de ramen aan de oost- en westzijde van het gebouw. Afsluitend zou ik willen terugkomen op uw bewering dat er op het moment van de klachten niemand van het AGB bereikbaar zou zijn geweest. Dat is gewoon onjuist. Er werd immers noch kort vóór de voorstelling, noch tijdens de voorstelling enig signaal of verzoek tot tussenkomst aan het AGB overgemaakt. Bij gebrek aan een dergelijke melding was het uiteraard niet mogelijk om ter plaatse of van op afstand in te grijpen. Tijdens de raad van bestuur van gisteren werd een overzicht gegeven van de tussenkomsten (laatste 2 maanden) die buiten de reguliere werkuren plaatsvonden naar aanleiding van alarmmeldingen, technische pannes en andere dringende incidenten. Ik vertrouw erop dat uw vertegenwoordigers zullen erkennen dat het permanentiesysteem doeltreffend functioneert en de continuïteit van de dienstverlening op een adequate wijze waarborgt.

Raadslid Vanryckegem antwoordt: ik ben blij dat u blij bent met de vraag dus u zal de maatregelen nemen. Goed dat jullie nadenken over folie of isolatie. We kregen al meerdere meldingen van mensen, als de vensters niet gesloten zijn en het zonlicht binnen kan, dat die mensen aangeven dat het soms moeilijk is om te blijven zitten. Bijvoorbeeld ook bij de digimaten of in de studieplekken van de bib. Ik begrijp de technische kant en moet een ander signaal gekregen hebben over het contacteren van de beheerder. We moeten wel echt onderzoeken hoe we de temperatuur kunnen onder controle houden want de hoge temperaturen zijn geen uitzonderlijk fenomeen en zullen blijven komen. We moeten hier dus juist mee omgaan.

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Lepoutre

7. Hoe gaan burgemeester en schepenen om met de adviezen van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (zondag 28/6 16u10)

Deze vraag wordt gesteld door raadslid Vanryckegem.

De GECORO, de gemeentelijke adviescommissie voor ruimtelijke ordening, speelt een belangrijke rol bij grotere vergunningsdossiers in onze stad. Zij stelt grote ontwikkelingen voor en bekijkt dossiers inhoudelijk en formuleert een advies aan het college van burgemeester en schepenen, net om ruimtelijke kwaliteit, draagkracht en leefbaarheid mee te bewaken. Met dit advies moet het college van burgemeester en schepenen voor eind juli een beslissing nemen in dit gevoelige dossier.

Vorige week werd in de GECORO onder meer het dossier rond de aanvraag functiewijziging tot moskee besproken. Dit is een nieuw element en een nieuwe stap in dit dossier. De stemming over dit dossier, dat enkel door deskundigen gebeurt en zonder stemmen van politici, is: **NEGATIEF ADVIES**. De meer dan 700 bezwaren die door de inwoners werden ingediend, gaven ook al een ernstig signaal. Als het aan N-VA lag, dan zouden wij dit niet goedkeuren.

- Zal het college dit negatieve advies volgen bij de verdere behandeling van het vergunningsdossier?
- Op welke manier zal het college de bezorgdheden rond ruimtelijke draagkracht, mobiliteit en leefbaarheid, die in de commissie ook naar boven kwamen, meenemen in de uiteindelijke beslissing?
- Wanneer zal het college de beslissing nu nemen?

Schepen Syssauw antwoordt: bedankt voor uw vraag. Het college neemt kennis van het advies van de GECORO. Dit advies is niet bindend.

Zoals voorzien in de vergunningsprocedure betreft dit een advies dat samen met alle andere adviezen, onderzoeken en ingediende bezwaren zal worden meegenomen in de beoordeling van de aanvraag van de functiewijziging tot gemeenschapsvoorzieningen.

Het advies van de GECORO is dus één element in het dossier.

Het college heeft de opdracht om een integrale beoordeling te maken van alle elementen die deel uitmaken van het vergunningstraject. Het college zal zich hierover uitspreken nadat alle dossierstukken grondig werden geëvalueerd en zal zijn beslissing motiveren.

Bij de beslissing zal onder meer worden nagegaan in welke mate de aanvraag verenigbaar is met de geldende regelgeving, de ruimtelijke voorschriften, de draagkracht van de omgeving en de mobiliteitsimpact. De ingediende bezwaren worden hierbij beoordeeld en behandeld in de besluitvorming.

De vergunningsprocedure voorziet een wettelijke beslistermijn. Het college zal binnen die termijn, zijnde voor 23 juli 2026, een beslissing nemen.

Op vandaag wordt het dossier verder administratief afgewerkt en worden de ontvangen adviezen en bezwaren verwerkt.

Raadslid Vanryckegem zegt: wij zijn ook benieuwd naar de andere adviezen zoals ook voor mobiliteit omdat dit bij de vorige ingediende vergunning ook wel een probleempunt was. U hebt nu een zicht gegeven op de timing, maar gezien de grote maatschappelijke belangstelling hier in onze stad en die vele bezwaarschriften leek mij een transparante communicatie hierover aangewezen. In eerdere dossiers wacht u zelf de GECORO niet af om te zeggen: "Wat een prachtige ontwikkeling, wat een mooie verkaveling, hoe prachtig om dit in onze stad te ontvangen." En hierover zegt u: we nemen er kennis van. Het advies van de GECORO is niet bindend, maar het is wel een belangrijk advies. En die andere adviezen ook. U moet met geen enkel advies rekening houden. U hebt eigenlijk voor 23 juli de kans om die beslissing te nemen. Ik ben enorm benieuwd naar wat, want u kent de mening van N-VA, maar wat de mening zou zijn van CD&V als we het aan hen vragen en VOOR 8930. In het centrum waar vele honderden mensen daar in die straat bang afwachten of er daar zo'n zware druk op mobiliteit komt. Zoveel mensen die dagelijks, wekelijks zullen verzamelen met een komende verkaveling achter de Wahisstraat die ook nog eens zoveel honderden mensen en auto's zal genereren. Wij pleiten er alsjeblieft voor. Mag ik het alsjeblieft heel mooi nog eens vragen. Neem alle adviezen ernstig, maar vooral luister echt naar de inwoners, want 700 bezwaren is niet niets. En wij hopen dan oprecht dat u dit zal afkeuren. Dank u.

Besluit

Enig artikel: Volgende mondelinge vragen worden behandeld in de gemeenteraad

Mondelinge vragen van raadslid Defreyne

1. Kan men het groen en de speeltuigen op alle speelpleinen in Menen, Lauwe en Rekkem beter onderhouden en herstellen? (zondag 28/6 16u10)

2. Is de nieuwe locatie van De Pelikaan wel geschikt voor de Sproetel, de speelpleinwerking voor kinderen met een beperking of nood aan extra zorg? (zondag 28/6 16u10)

Mondelinge vraag van raadslid Breysse

3. Hoe zal men de overlast, het zwervend en illegaal zwemmen door groepen jongeren in de oude Leiearm aanpakken? (zondag 28/6 16u10)

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Vandoorne

4. Wanneer worden de gerestaureerde kunstwerken eindelijk teruggeplaatst in onze stad? (zondag 28/6 16u10)

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Lernout

5. Waarom richt men 7 parkeerplaatsen in voor een garagepoort in de Sabbestraat waar al veel minder parking is? (zondag 28/6 16u10)

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Vandoorne

6. Hoe zal het stadsbestuur omgaan met de vele klachten over de hoge temperaturen in 't Applauws in de bibliotheek en in de grote zaal, die al in mei voor de hittegolf tot grote problemen leidden? (zondag 28/6 16u10)

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Lepoutre

7. Hoe gaan burgemeester en schepenen om met de adviezen van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (zondag 28/6 16u10)

21. GR/2026/122 | Algemene Financiering - Goedkeuren jaarrekening 2025

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41.

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;
- Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen;
- Ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen;

Feiten, context en argumentatie

De jaarrekening over het dienstjaar 2025 betreffende het onderdeel van het OCMW werd vastgesteld in de raad voor maatschappelijk welzijn van 1 juli 2026.

De gemeenteraad keurt het deel van de jaarrekening zoals vastgesteld door de raad van maatschappelijk welzijn goed en stelt zo de gezamenlijke jaarrekening van de stad en het OCMW definitief vast.

Stemming

Met 24 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Brigitte Verhegge), 6 stemmen tegen (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt het deel van de jaarrekening zoals vastgesteld door de raad voor maatschappelijk welzijn goed en stelt zo de gezamenlijke jaarrekening 2025 van de stad en het OCMW definitief vast.

Artikel 2: Afschrift van dit besluit wordt verstuurd naar Binnenlands Bestuur Vlaanderen en naar de Provinciegouverneur in het kader van het algemeen toezicht.

BESLOTEN

22. GR/2026/119 | Bestuurlijk toezicht. Klacht inzake overlast in Waterstraat. Kennisname antwoord gouverneur.

Namens de gemeenteraad

Algemeen Directeur
Eva Vandenheede

Voorzitter gemeenteraad
Tom Vlaeminck

[SIG01]

[SIG02]