ZITTINGSVERSLAG VAN DE

RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN

zitting van woensdag 30 september 2026 om 21:00 u.

AANWEZIG

Olivier Libbrecht, Voorzitter OCMW-Raad

Kasper Vandecasteele, Voorzitter van het vast bureau

Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Tom Vlaeminck, Angelique Declercq, Leden van het vast bureau

Berenice Bogaert, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Arne Beyens, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Patrick Lepoutre, Brigitte Verhegge, Raadsleden

Eva Vandenheede, Algemeen Directeur

VERONTSCHULDIGD

Nico Courtens, Laura Defreyne, Raadsleden

De zitting wordt geopend op 30 september 2026 om 21:22

OPENBAAR

1. **OCMWR/2026/045 | Goedkeuring indienen erkennings- en dagprijsdossier WZC Moderato naar aanleiding van de omvorming van assistentiewoningen naar woongelegenheden in WZC Andante.**

   Bevoegdheid orgaan

   Decreet lokaal bestuur, artikel 78

   Juridische grond

   - Het Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2024 over de prijzen voor woonzorgvoorzieningen.
   - Het Besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019 betreffende de programmatie, de erkenningsvoorwaarden en de subsidieregeling voor woonzorgvoorzieningen en verenigingen voor mantelzorgers en gebruikers.

   Feiten, context en argumentatie

   Het OCMW Menen baat binnen IVA Zorg Menen de groep van assistentiewoningen Moderato en het woonzorgcentrum Andante uit.

   Gezien de beschikbare voorafgaande vergunningen en de mogelijkheid om de bestaande infrastructuur efficiënt in te zetten voor bijkomende woongelegenheden binnen het woonzorgcentrum, wordt voorgesteld om vijf assistentiewoningen van Moderato om te vormen tot tien woongelegenheden binnen WZC Andante.

   Deze omvorming past binnen de doelstelling om het bestaande zorgaanbod verder af te stemmen op de vraag naar residentiële ouderenzorg en om koppels zo lang als mogelijk samen te laten wonen.

   Voor de ingebruikname van deze woongelegenheden dienen de volgende administratieve stappen te worden gezet:

   - het indienen van een erkenningsaanvraag bij het Departement Zorg voor tien bijkomende woongelegenheden binnen WZC Andante;
   - het vaststellen en aanvragen van een dagprijs voor deze woongelegenheden overeenkomstig de geldende regelgeving inzake prijzen voor woonzorgvoorzieningen.

In het kader van de erkenningsaanvraag worden de vereiste bewijsstukken verzameld, waaronder de rechtsgeldige beslissing tot aanvraag van de erkenning en uitbating van de woongelegenheden.

Voor de berekening van de dagprijs werd een prijzenformulier opgesteld overeenkomstig de richtlijnen van het Departement Zorg. De berekening houdt rekening met de infrastructuurkosten, investeringskosten, personeelskosten, producten en diensten die samenhangen met de exploitatie van de tien woongelegenheden.

De voorlopige dagprijs werd vastgesteld op **70,26 euro per dag**.

Het finale bedrag kan nog technisch worden aangepast naar aanleiding van opmerkingen van het Departement Zorg of na verdere validatie van het dossier.

Ter vergelijking betalen bewoners van een assistentiewoning vandaag gemiddeld 41,29 euro per dag voor een tweeslaapkamerflat. De dagprijs van een woonzorgcentrum omvat echter bijkomende prestaties en dienstverlening, waaronder maaltijden, energieverbruik, poetshulp, linnenzorg, permanente aanwezigheid en een intensievere zorg- en dienstverlening. Afhankelijk van het persoonlijk statuut van de bewoner bedraagt de netto meerkost naar schatting tussen 10 en 17 euro per dag, zonder rekening te houden met eventuele toepasselijke kortingen.

Tussenkomsten

Raadslid Lernout zegt: dank u, voorzitter. Met N-VA zijn we absoluut niet tegen bijkomende woongelegenheden binnen Andante. Integendeel: als er nood is aan extra capaciteit, zijn we de eersten om daarin mee te gaan. Maar bij het dossier blijven toch een paar fundamentele vragen. Eerst en vooral de dagprijs. U hebt er al kort naar verwezen, schepen. U vraagt 70,26 euro. Maar met de gegevens die we momenteel in het dossier krijgen: men betaalt nu gemiddeld 41 euro per dag. Daar komt volgens de schatting 10 à 17 euro bij. Dan kom je op 58 euro. U vraagt 70 euro, dat is 12 euro meer. Dat is een verschil van 4.300 euro op jaarbasis per bewoner. Dat is voor iemand die met pensioen is, heel veel geld. Het is trouwens voor iedereen heel veel geld. Maar waar zit dat verschil van 12 euro precies? Waar komt dat vandaan? Oké, ik heb begrepen dat u een maximumprijs moet vragen of iets dergelijks. Maar wat zijn de concrete kosten die eraan vasthangen, waarvoor u naar 70 euro gaat?
Dan kom ik bij de verbouwingen. We gaan van 5 naar 10 wooneenheden, en daarvoor zijn die verbouwingen nodig. Ik heb van u begrepen dat die verbouwingen al gestart of al afgewerkt zijn. Misschien nog even wat duidelijkheid daarover.
En ten slotte wil ik nog een ander element aanhalen, dat voor ons toch bijzonder veel vragen oproept. We hebben vernomen dat de werknemers van IVA Zorg Menen vorige week op de hoogte gebracht zijn van grote veranderingen die eraan zitten te komen. Zo zou er een eigen welzijnsvereniging opgericht worden, om daarna nauw samen te werken met Motena.
De voorzitter zegt: ik vraag u om bij het onderwerp te blijven.
Raadslid Lernout antwoordt: ik denk dat het een vraag is over onze rusthuizen, dus dat ze daarvoor toch zeker van belang is. En ik denk dat het echt belangrijk is dat we hier meer informatie over krijgen. Want blijkbaar worden wij als gemeenteraad hier gewoon buitengehouden, bij een enorm belangrijke mogelijke beslissing. Ik zou dus toch graag mijn punt afmaken, voorzitter. U stuurt een mail naar alle werknemers, zonder meer informatie. Ik zal het dan op een andere manier moeten oplossen. Maar dan hoop ik toch dat ik antwoord krijg op de vragen die ik gesteld heb.
De voorzitter zegt: dat lijkt mij iets voor een mondelinge vraag. Het is niet relevant voor het punt hier op de gemeenteraad.
Raadslid Lernout zegt: ik denk dat het sowieso relevant is.
De voorzitter antwoordt: maar niet voor de beslissing. Mag een assistentiewoning omgezet worden in een woonzorgkamer? Dat is de vraag.
Raadslid Lernout zegt: het gaat over het woonzorgcentrum.
De voorzitter antwoordt: het gaat over het woonzorgcentrum, maar niet over dit punt van de assistentiewoningen die omgezet worden. De eerste vragen wel.
Raadslid Lernout zegt: alles staat met elkaar in verband. En als u dat niet ziet: oké. Maar kijk, we gaan inderdaad stoppen met discussiëren. We gaan het op een andere manier oplossen. Ik had alleen gehoopt dat ik met de nieuwe voorzitter toch net iets meer zou mogen vertellen hier in de gemeenteraad, maar blijkbaar is dat even slecht.
De voorzitter zegt: excuseer, mag ik vragen om terug tot de orde te komen? Mevrouw Vanryckegem, u

mag vragen stellen over het punt dat ter discussie ligt. Dat is niet het beheer van het woonzorgcentrum. Het gaat niet over het beheer.
Raadslid Vanryckegem zegt: als ik dit dossier open en kijk wie dit aanvraagt, is dat de algemeen directeur voor Zorg Menen. Ik begrijp dus niet dat we dit niet mogen vragen. Dit gaat toch over dit dossier. Wij mogen toch over elk dossier vragen stellen. En verder: Als jullie willen gaan samenwerken met Roeselare en Motena, dan is dit relevant. Maar we mogen het niet ter sprake brengen. Hebt u iets te verbergen?
De voorzitter zegt: Dat is toch niet deze vraag. Enkel als ze relevant zijn voor het onderwerp waarover beslist moet worden. Ik zie in dit dossier dat aan de gemeenteraad voorligt, niets staan over een verandering. Ik stel voor dat schepen Vandenbulcke antwoordt op de eerste vragen van de heer Lernout. Ik geef het woord aan schepen Vandenbulcke.
Schepen Vandenbulcke zegt: oké, ik antwoord even zo volledig mogelijk op uw vragen, Sam. Die prijs is, zoals ik uitgelegd heb, de prijs die gevraagd mag worden. Dat is de prijs die aangerekend kan worden aan nieuwe bewoners. Het is zelfs zo, maar we gaan dat niet doen, ik herhaal formeel: we gaan dat niet doen, dat we die prijs ook mogen vragen aan alle bestaande bewoners die in een kamer blijven die een woonzorgcentrumkamer wordt. Maar we gaan dat niet doen. We gaan overgangsmaatregelen nemen. We gaan ook afwachten wat Zorg en Gezondheid zal zeggen over de prijs die we aanvragen. Die prijs is technisch opgebouwd, volgens de gegevens die we in een Excel-document moeten invoeren. Zo komen we aan die prijs van 70,19 euro.
Ik zeg het nog eens: de zorg die in een woonzorgcentrum aangeboden wordt, is heel wat meer dan de zorg in een serviceflat. Moderato waren serviceflats, en vijf kamers van Moderato worden omgevormd tot woonzorgcentrumkamers. De bewoners betalen bijvoorbeeld geen gas en elektriciteit meer, ze betalen geen poetsbeurten meer, ze betalen geen eten meer. Ze betalen een hele reeks zaken niet meer. De prijs die gevraagd wordt, zal maximaal 70,19 euro zijn, maar dat zal de prijs zijn voor de nieuwe bewoners.
Wat de verbouwingen betreft: dat gaat vooral over praktische zaken. Bijvoorbeeld: in een woonzorgcentrum moeten er voor twee personen twee lavabo's zijn, dus er is een lavabo bijgeplaatst. De branddeuren zijn streng gereglementeerd, en die zijn aangepast. Er moeten leuningen aangebracht worden in de gangen. Die zijn besteld en zullen binnenkort aangebracht worden. Het gaat over praktische zaken, over zonnewering. In een woonzorgcentrum is zonnewering verplicht, in een serviceflat niet. Het gaat om zulke zaken, en de prijzen die daarvoor betaald zijn of betaald zullen worden, zijn ook meegenomen in het prijsdossier. Zo komen we tot een bepaalde prijs. Maar wat we vandaag eigenlijk vragen, is om ons dossier te mogen indienen, zodat de timing om die serviceflats om te vormen tot woonzorgcentrumkamers niet in gevaar komt.
De voorzitter zegt: nog een opmerking van raadslid Verbrugge.
Raadslid Verbrugge zegt: om de vraag dan volledig juist te stellen: zullen deze tien woongelegenheden binnen twaalf maanden nog altijd in beheer zijn van IVA Zorg Menen, of staan er veranderingen op til? Dit gaat specifiek over die tien woongelegenheden.
Raadslid Vanryckegem zegt: voorzitter, ik zou toch vragen of we, indien mogelijk, met de fractievoorzitters even met u kunnen samenzitten om naar het huishoudelijk reglement te kijken, en of er hier toegestaan wordt dat we vragen stellen over het woonzorgcentrum van onze stad. Andante, Ceres en De Pelikaan zijn grote gehelen. Hier ligt een dossier voor met een nieuwe erkenning, dus een uitbreiding van de bestaande woongelegenheden, die als erkenning voorgelegd wordt. Als wij hier een erkenning moeten goedkeuren in een dossier waarboven hangt dat we de zorg in Menen misschien niet meer zo zullen organiseren, en u weigert pertinent om hier vragen over te beantwoorden. Wat zitten wij hier dan met alle gemeenteraadsleden te doen? Ik zou dus graag ofwel een schorsing hebben, ofwel mogen we onze vragen stellen.
De voorzitter zegt: u vraagt een schorsing?
Raadslid Vanryckegem zegt: om met u te bespreken of we onze vragen mogen stellen.
De voorzitter zegt: dan ga ik eerst aan mevrouw Vanryckegem vragen of zij de schorsing aanvraagt.
Raadslid Vanryckegem zegt: ik vraag de schorsing aan, om met u en alle fractievoorzitters te overleggen of we onze vragen mogen stellen op basis van het reglement.
De voorzitter zegt: dan schorsen we de raad voor vijf minuten. Geschorst.
Raadslid Vanryckegem zegt: ik nodig de fractievoorzitters uit om samen met de voorzitter eens naar het reglement te kijken.
De voorzitter schorst de zitting voor 5 minuten.

Na de schorsing:
De voorzitter zegt: ik stel voor dat we de OCMW-raad hernemen. Na overleg met alle fractieleiders is in onderling overleg besloten dat de vraag wel relevant is. Ik geef dus nog eens het woord aan de heer Lernout om de vraag te herhalen, en daarna aan de heer Verbrugge.
Raadslid Lernout zegt: dank u. Ik ga een klein stukje hernemen. Het deel waarop u al geantwoord hebt, ga ik achterwege laten. We hebben vernomen dat de mensen van IVA Zorg Menen vorige week op de hoogte gebracht zijn van grote veranderingen die eraan komen. Zo zou er een eigen welzijnsvereniging opgericht worden, om daarna nauw samen te werken met Motena. Voor de mensen rond de tafel die het niet kennen, dat is een welzijnsvereniging uit Roeselare. Dit werd per mail aan de mensen verstuurd, zonder meer info, of misschien met de melding dat er meer info zal volgen. Met andere woorden: je verstuurt een mail om mensen gerust te stellen, en dan staat erin dat er grote veranderingen aankomen, zonder dat er iets definitief is. Wat zal er gebeuren als er samengewerkt wordt? Zullen er mensen ontslagen worden? Komt er uiteindelijk een fusie? In hoeverre hebben we als stad op dat moment nog iets te zeggen over onze rusthuizen? En wat is de rol van de vorige directeur van IVA Zorg Menen daarin, want die maakte vorig jaar de overstap naar Motena in Roeselare? Jullie zeggen wel dat jullie transparant willen communiceren, maar eigenlijk creëren jullie enkel maar paniek binnen IVA Zorg Menen. Het moet gezegd worden: ik ben al blij dat er iets van communicatie komt. Want wij als gemeenteraadsleden, de mensen in Andante en Ceres, de bewoners, die weten daar niets van. Er staan grote veranderingen gepland, maar de mensen die het eigenlijk moeten weten, weten van niets.
Volgens betrouwbare info en dat stond blijkbaar ook in de mail die jullie verstuurd hebben, zou het tegen het einde van dit jaar al rond moeten zijn, zonder dat de gemeenteraad er überhaupt iets van weet. Wanneer waren jullie van plan om het ons te zeggen? Blijkbaar zelfs vanavond niet. Wanneer dan wel? Wanneer zijn jullie van plan om het aan de bewoners te melden? Want uiteindelijk is het niet iets waar je gisteren mee begonnen bent. Het ligt al veel langer op tafel, en wij als gemeenteraad krijgen er gewoon geen informatie over.
Raadslid Verbrugge zegt: ik heb de vraag daarstraks ook al gesteld. Ik denk dat zorg een uitdaging is, zeker voor ieder lokaal bestuur. Maar als er daar ontwikkelingen aan de gang zijn, en zeker als ons personeel al op de hoogte gebracht wordt, is het denk ik het minste dat ook de leden van de gemeenteraad op de hoogte gebracht worden van die ontwikkelingen. Daarom steun ik ook de vraag van raadslid Lernout, en ik kreeg graag een antwoord.
Schepen Vandenbulcke zegt: dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst zeggen dat ik absoluut geen probleem heb om op die vraag te antwoorden. Mijn zorg is vooral de zorg voor de zorg. Ik wil ervoor zorgen, en de meerderheid wil ervoor zorgen, dat er binnen 10, 20, 30 jaar nog openbare zorg is in Menen. Dat is onze belangrijkste bedoeling. We hebben in de voorbije periode al diverse pistes bekeken over wat er mogelijk is om die zorg te kunnen blijven garanderen. We hebben onder andere gepraat met andere OCMW's uit de regio om dat te onderzoeken. We hebben ook gepraat met Motena, en we zijn nog met hen in gesprek. Motena is inderdaad een speler uit Roeselare, die ons voorgesteld heeft om te onderzoeken of we kunnen samenwerken, of we samen een welzijnsvereniging kunnen oprichten in Menen, waarin Menen de baas blijft. Dat wil ik heel duidelijk zeggen. Het is dus onze zorg om ervoor te zorgen dat we in Menen zorg kunnen blijven aanbieden.
We hebben duidelijk gecommuniceerd met de werknemers. Waarom? Omdat we ook hen gerust wilden stellen. Er zijn inderdaad grote uitdagingen. Ik moet u niet uitleggen dat we bijvoorbeeld in de budgetten al gezien hebben dat we hoge kosten hebben voor interimpersoneel. Dat is een probleem dat we onder andere willen aanpakken door samen te gaan met een grotere speler, een speler die ook nog iets anders doet dan zorg, om ervoor te zorgen dat we dat kunnen blijven doen.
Ik citeer letterlijk uit de brief aan het personeel: "We hebben de voorbije maanden verschillende mogelijkheden onderzocht om de zorgwerking in de toekomst sterk, kwalitatief en duurzaam te organiseren. Een van de pistes die vandaag verder bekeken wordt, is het oprichten van een eigen welzijnsvereniging, waarin we nauw kunnen samenwerken met Motena." U hoort mij zeggen: nauw samenwerken. U hoort mij niet zeggen dat we gaan fuseren. U hoort mij ook niet zeggen dat we overgenomen gaan worden. We willen samenwerken, om ervoor te kunnen blijven zorgen dat die zorg verder uitgevoerd kan worden. We willen transparant communiceren. We hebben duidelijk benadrukt dat er geen beslissing genomen is. Ik weet ook wel dat we, als we zulke zaken willen doen, naar de gemeenteraad moeten gaan. Dat weet ik heel goed. En als we zover zijn, gaan we de gemeenteraadscommissies samenroepen om die zaken samen met jullie te verkennen.
Ik denk dus dat we onze rol naar het personeel toe gespeeld hebben, om de mensen gerust te stellen.

Het personeel is het belangrijkste kapitaal dat we hebben. Dat willen we houden. En we willen ervoor zorgen dat ze binnen vijf jaar, binnen tien jaar, nog in Menen in de zorg kunnen blijven werken. Vandaar onze zoektocht, onze verkenning, om de zorg beter te kunnen aanbieden tegen een betaalbare prijs, in het belang van iedere Menenaar.
Raadslid Lernout zegt: ja, dank u. Eerst over uw antwoorden over de dagprijs. Daar ga ik het nu niet meer over hebben, wel over de verbouwingen. Die verbouwingen zijn dus quasi uitgevoerd. Ook daar weten we uiteindelijk niets van. Dat bewijst dat jullie de gemeenteraad gewoon niet ernstig nemen. En het is nog altijd het schepencollege dat verantwoording moet afleggen aan de gemeenteraad, en niet omgekeerd. De gemeenteraad blijft ons hoogste goed in onze lokale democratie, maar dat wordt hier blijkbaar telkens vergeten. Dat bewijzen dit punt en ook andere punten op de agenda van vanavond. Maar met N-VA zijn we duidelijk, we zijn niet tegen samenwerken. Integendeel. Als de samenwerking ervoor zorgt dat publieke zorgorganisaties betaalbaarder, kwalitatiever en toekomstgerichter kunnen werken, dan lijkt het ons zelfs logisch dat jullie dat onderzoeken. Het gaat over de manier waarop het personeel, de inwoners en de gemeenteraad dit moeten vernemen. We vragen het college dan ook om ons, de gemeenteraad, zo snel mogelijk alle informatie te bezorgen die er momenteel al is. Want dit is geen oefening die zomaar in 1, 2, 3 door ons tot geduwd moet worden.
Ik hoor u zeggen, schepen, op het moment dat het zover is, gaan we de commissie samenroepen. Maar dan is het eigenlijk al te laat, want dan is de deal al gesloten. Ik heb vernomen dat de deal tegen het einde van dit jaar rond moest zijn. Dat staat trouwens ook in jullie mail, dat er tegen het einde van het jaar een beslissing genomen wordt. Dat staat daarin. Ik mag veronderstellen dat jullie die brief voor jullie neus hebben liggen. Daarin staat dat er tegen het einde van dit jaar een beslissing genomen wordt. Ik hoop alleen dat jullie ons die info vanaf nu op regelmatige basis gaan bezorgen. En niet alleen over dit thema, maar over alle grote projecten die Menen in de toekomst te wachten staan.
Raadslid Verschaeve zegt: uw repliek begint bij het wantrouwen tegenover de gemeenteraad. Ik vind dat heel jammer. We zijn daarnet ook apart samengezeten met de fractieleiders, en ik heb het daar ook kort aangehaald. Het is ook een kwestie van hoe de vraag gesteld wordt, de stijl die eraan vasthangt. Ik vind dat persoonlijk heel belangrijk. Dat kan emotioneel zijn, ik ben zelf zeker ook zo. Maar laten we eerst dingen onderzoeken en het college de kans geven om dingen te onderzoeken. Ik begrijp dat jullie informatie nodig hebben, en daar hebben jullie zeker recht op. Maar laten we eerst kaderen waarover we spreken, voordat we hier punten naar voren brengen. En zoals Renaat Vandenbulcke ook aanbrengt: laten we eerst kijken wat er in het dossier zit. Wordt er verwacht dat er tegen het einde van het jaar een antwoord is? Het kan een verwachting zijn, maar het kan ook later zijn. Ik denk dat we heel concreet moeten nadenken over wat de mogelijke stappen zijn. En ook zoals schepen Vandenbulcke naar voren brengt, dat we nog altijd de sleutel in handen hebben om zorg mogelijk te maken in Menen, dat we voor onszelf kunnen zorgen. Ik denk dat dat de sleutel is. Maar ik vind het wel heel jammer, Sam, dat je het woord wantrouwen nog altijd in de mond neemt, terwijl we ondertussen wel een heel mooi antwoord gekregen hebben.
Raadslid Lernout zegt: collega Verschaeve, ik volg u daarin absoluut. Maar u spreekt over kijken wat er in het dossier zit. Als we het dossier niet te zien krijgen, moeten we iets doen. Met als gevolg dat ik de vraag stel.
Raadslid Beyens zegt: ik begrijp u Zeno. Ieder heeft zijn stijl van vragen stellen. Maar we hebben inderdaad eerst moeten vragen om de vergadering te schorsen, om dan de vraag te kunnen stellen en er uiteindelijk toch een antwoord op te krijgen, waarvoor we heel dankbaar zijn. Dan kunt u van ons niet verwachten dat we zeggen dat er een volle vertrouwen is. Dan moet u begrijpen dat er een bepaald wantrouwen is. Ik hoor het ook aan uw manier van antwoorden, jullie weten al meer, in de meerderheid weet je meer. Maar wij in de oppositie zijn de laatsten die ingelicht worden, terwijl de rol van de gemeenteraad heel belangrijk is.
En ten derde, als er een samenwerking komt met Motena, ik heb in het verleden ook nog in de raad van bestuur van Motena gezeten. Dat zijn ook geen vrede-, liefde- of liefdadigheidsbedrijven. Die mensen willen ook winst maken, met een strategie om break-even te draaien of eventueel ook winst te maken. Ik denk dus dat we ook waakzaam moeten zijn. Het is een grote speler in de markt, die zeker goed geleid wordt, dat steek ik niet onder stoelen of banken. Maar als stad moeten we wel waakzaam zijn. Het is ook een groep die zich organiseert en probeert break-even te draaien of winst te maken.
Schepen Vandenbulcke zegt: ja, dank u. Ik wil toch nog een aantal zaken zeggen. Eén, heel praktisch: als ik naar de gemeenteraad moet komen om te vragen om vijf lavabo's te mogen bijhangen in een woonzorgcentrum, ik ga dat niet doen hoor, vergeet het. Ik wil wel zeggen dat we die discussie over die lavabo's en die zonnewering niet gaan voeren. Dat is toch geen vraag voor de gemeenteraad.

Maar goed. Ik wil gewoon nog twee zaken zeggen. We gaan de discussie niet op straat voeren. We zijn inderdaad in bespreking met Motena, en die discussie gaan we nu niet op straat voeren. Die bespreking moet vertrouwelijk gebeuren, tot we een voorstel hebben waarmee we naar de gemeenteraad kunnen komen en dat liefst door de hele gemeenteraad gedragen kan worden. We zullen daar ons best voor doen. Ofwel komen we niet, als we dat voorstel niet hebben. Het staat dus helemaal nog niet vast. Dat is één.
En twee: ik wil toch benadrukken dat we onze communicatie gedaan hebben om ons vertrouwen uit te spreken in ons personeel. Er was inderdaad onrust. Als je met zulke zaken bezig bent, worden er vragen gesteld aan bepaalde verantwoordelijken die ook weten dat we ermee bezig zijn. Dat lekt dan uit, en inderdaad, het personeel is ongerust. We hebben hen willen geruststellen door te zeggen: wij blijven voor jullie zorgen. Het is dus veel uitgebreider dan zorg. Ik zeg het nog eens, we willen er gewoon voor zorgen dat we de zorg in Menen kunnen blijven aanbieden. En dat zal niet gebeuren door hier in de gemeenteraad op voorhand te zitten discussiëren. We gaan het resultaat dat we in de besprekingen met Motena kunnen behalen, of niet behalen, aan jullie voorleggen. En we zullen dan zien hoe dat is. Maar in eerste instantie wil ik het personeel houden. We hebben al personeelstekort, ik wil ze houden. Ze moeten in Menen blijven.
Raadslid Soens zegt: ja, ik denk ook in die constellatie: het is inderdaad een zeer belangrijk onderwerp. Als we de vergelijking zouden maken met een bedrijf dat een ander bedrijf overneemt, het is een beetje privé gesteld, dan zijn er ook bepaalde stappen die gevolgd moeten worden. Je gaat niet onmiddellijk alle kaarten op tafel gooien. Er worden eerst gesprekken gevoerd, dan is er een intentieverklaring, dan meestal een memorandum of understanding, en dan wordt er een geheimhoudingsclausule ondertekend. Je kunt dus niet eerst alles op tafel gooien en zeggen: we gaan dat en dat doen. Nee, zo ga je de mensen inderdaad bang maken. Je moet eerst alle pistes op tafel bekijken en dan kijken wat de best mogelijke oplossing voor de stad is. Maar er moet wel een bepaalde structuur gevolgd worden voordat alles bekendgemaakt wordt.
Raadslid Beyens zegt: de complexiteit van zo'n dossier trekken we niet in twijfel. We weten ook dat er gesprekken gevoerd worden. Er zijn bepaalde zaken die eerst grondig uitgewerkt moeten worden voordat je ze kunt brengen. Het gaat ons gewoon om het feit dat het belangrijk was om die info op een heel andere manier te brengen, dat er al gewoon aan de gemeenteraad gezegd wordt dat jullie bepaalde pistes aan het verkennen zijn. Al is het heel summier, maar dat we op zijn minst weten waar jullie in grote lijnen mee bezig zijn. Je moet daarbij niet in detail treden. Ik denk dat dat van een openbare instelling het minste is wat we mogen verwachten, dat we bepaalde inzichten krijgen, of toch op zijn minst de juiste stappen meegedeeld krijgen.
Schepen Vandenbulcke merkt op: ik denk dat ik dat bij deze gedaan heb.
Raadslid Verbrugge zegt: ja, ik denk inderdaad dat de initiële vraag, die door alle vijf fractieleiders als een zwaar relevante vraag bestempeld werd, gewoon meteen beantwoord had moeten worden met: we willen allemaal de beste zorg voor onze inwoners, en om dat te kunnen garanderen, voeren we gesprekken, maar dat moeten we op een rustige manier kunnen doen. Dan was ik zeker al tevreden geweest met dat antwoord, en misschien de collega's van N-VA ook. Ik denk dat de polemiek gecreëerd werd door bepaalde vragen meteen als irrelevant te beschouwen en daar als meerderheid tegenin te gaan.
De burgemeester zegt: ik ga misschien heel kort zijn. Er wordt hier, terecht, gezegd dat de gemeenteraad het belangrijkste orgaan van onze stad is. Niemand trekt dat hier in twijfel, dat is zo. Maar er is hier al heel vaak gezegd dat er dossiers naar hier komen die nog niet klaar zijn. En ik durf hier eerlijk toegeven dat dat vanuit de oppositie ook een terechte opmerking is, als jullie zeggen: jullie brengen een dossier, het is nog niet klaar, het trekt op niets, de bijlage zit er niet bij, dit en dat. Dan zijn dat terechte opmerkingen. Jullie hebben die kritiek al af en toe gegeven, en ik denk dat dat ook logisch is.
Daarom is het ook nu belangrijk om te kijken hoe we tot een al dan niet sterk dossier komen, want het is nog geen zekerheid, laat dat vooral duidelijk zijn, dat we dan kunnen brengen, zodat iedereen alles op tafel ziet: wat zijn de opties en wat niet. En dat we dan hier in de gemeenteraad samen de knoop kunnen doorhakken. Zo werkt de gemeenteraad, denk ik. Maar het is wel logisch dat er eerst gekeken wordt hoe we tot een dossier kunnen komen. Hier moet de discussie gevoerd worden, dat is ook logisch, dit is de gemeenteraad. Hier moet ze gevoerd worden. Maar het is wel belangrijk dat we met een uitgewerkt dossier komen, en niet gewoon met: ik heb een ideetje, laten we het eens bespreken op de gemeenteraad. Zo werkt het niet, en jullie weten dat ook. Maar ik snap het wel.
Het is een belangrijk dossier. Renaat heeft het ook gezegd: de zorg is belangrijk, en ook de toekomst

van de zorg, want er zijn heel wat uitdagingen. En het is in het belang van iedereen, van onze inwoners, maar ook van iedereen hier aan tafel, hoop ik, dat we die zorg ook in de toekomst kunnen garanderen. Dat is hier de denkpiste geweest. En of daar al dan niet iets onderbouwd uitkomt, voor hetzelfde geld stoppen we de gesprekken en zeggen we dat het eigenlijk niet goed is. En dan zal het waarschijnlijk ook niet hier behandeld worden. Maar dat zullen we hopelijk binnenkort weten.
De voorzitter zegt: De heer Vandoorne, en dan zou ik graag terugkeren naar het punt.
Raadslid Vandoorne zegt: ja, ik geef u daar inderdaad geen ongelijk in, burgemeester. Maar eenmaal een uitgewerkt dossier hier komt, ligt het enkel nog ter stemming. Dan weet je ook hoe het verloop is. In zulke gevallen, zeker gezien het belang, is het misschien alleen een oproep om de gemeenteraad dan gewoon eens te informeren, eventueel bijvoorbeeld in een besloten zitting, zodat er op voorhand informatie meegegeven wordt en het niet pas naar hier komt op het moment dat het ter stemming ligt. Afgewerkte dossiers zijn hier inderdaad belangrijk, zeer zeker. Maar eenmaal een dossier hier is, ligt het enkel nog ter stemming. Misschien is een besloten informatief moment op voorhand dan aangewezen.
De voorzitter zegt: en dan ronden we af met een laatste opmerking.
Raadslid Vanryckegem zegt: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is niet gemakkelijk voor uw eerste gemeenteraad, sorry daarvoor. Maar ik wil toch nog eens aansluiten, omdat ik mij aangesproken voel door collega Zeno, met zijn wantrouwen en grote woorden. Ik wil gewoon benadrukken dat we hier allemaal zitten met de grootste zorg voor de zorg. Mijn grootvader zit ook in Andante. Heel veel mensen kennen mensen en bewoners van Andante en Ceres.
Twee: dossiers moeten inderdaad afgewerkt naar de gemeenteraad komen. Wij verwachten dat ook, en daarom zeggen we het ook vaak: ze moeten volledig zijn. Maar over bepaalde dossiers die in discretie behandeld worden, hebben we ook al in besloten zitting een toelichting gekregen, zoals over de Leiewerken. Daarover gaat geen woord naar buiten. Dat is ook nooit naar buiten gegaan. Wij kunnen ook meeluisteren en meedenken.
En drie: ik wil er toch nog eens op wijzen, als er gezegd wordt dat er hier een vorm van wantrouwen is: u moet onze positie ook begrijpen. Als wij een vraag willen stellen, moeten we dat aankaarten en de zitting laten schorsen, nog eens, voordat we ze mogen stellen. Het is niet de eerste keer dat we echt moeite moeten doen om antwoorden te krijgen. In een ander dossier dat er ook mee te maken had, is er ook heen en weer gegaan met informatie die versnipperd, gekeerd en gedraaid werd, rond de dienst aangepast vervoer. Vergeef ons dus dat we hier namens de inwoners vragen stellen. Vergeef ons dat we hier doorspitten. We zitten hier namens alle mensen die dat van ons verwachten, en namens al het personeel. Ik verwacht dat dan ook wederzijds. Waarom worden we dan eens kwaad, Zeno? Of waarom jaag ik mij dan eens op? Omdat ik weet dat heel veel mensen verwachten dat wij een antwoord krijgen. En dat moet ook van ons begrepen worden. Want ik zit hier altijd met het grootste respect voor iedereen, maar we willen ook respectvolle antwoorden krijgen. Voilà, dank u wel.
De voorzitter zegt: ik ga misschien ook even iets zeggen over de schorsing die nodig was, want ik voel mij daar ook door aangesproken. Ik ben zeer onervaren. Ik heb enkel het reglement als leidraad. Zelfs als gemeenteraadslid heb ik weinig ervaring. Ik hou mij dus aan dat reglement. Ik heb het geïnterpreteerd als: oké, dit past niet bij het punt. Ik vind het ook absoluut oké dat de schorsing aangevraagd werd. Ik vind dat eigenlijk een goed systeem. Als we op die manier kunnen overeenkomen dat de vraag toch gesteld wordt, vind ik dat geen verkeerd systeem. Maar ik hoop dat het met de nodige ervaring niet meer nodig zal zijn. En dan gaan we verder.
Raadslid Beyens zegt: voorzitter, op dat vlak wil ik u zeker proficiat wensen met uw eerste rol als voorzitter in de gemeenteraad. U moet zeker niet twijfelen aan uw ervaring. De manier waarop u de zitting vanavond geleid hebt, is heel goed. Dat u ook de schorsing serieus genomen hebt, kan alleen maar met dankbaarheid aanvaard worden. Het is dus zeker geen aanval naar u toe, alleen maar dankbaarheid, en een gemeende proficiat voor uw eerste invulling van de rol van voorzitter.
Raadslid Algoet zegt: ik zou zeggen: goedemiddag op dit late uur. Ik heb hier wantrouwen en allerlei andere zaken gehoord. Ik zou opnieuw een pleidooi willen houden om ook de beslissingen van het schepencollege te raadplegen. Als ik me niet vergis, en dat kan misschien bevestigd worden, zit daar zeker ook al een spoor in van zo'n piste voor het verdere onderzoek naar die mogelijke samenwerking. Dus wantrouwen, ik weet het niet. Als het ook in de beslissingen van het schepencollege te lezen is, kun je daar ook verder op bouwen. Maar een pleidooi, oké?

Stemming

Met 19 stemmen voor (Olivier Libbrecht, Kasper Vandecasteele, Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Tom Vlaeminck, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste), 10 onthoudingen (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Joke Nollet, Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Patrick Lepoutre, Brigitte Verhegge)

Besluit

Artikel 1: De OCMW-Raad keurt de indiening van het erkenningsdossier goed voor de omvorming van vijf assistentiewoningen binnen Moderato naar tien bijkomende woongelegenheden binnen WZC Andante.

Artikel 2: De OCMW-Raad keurt de indiening van het prijsdossier goed, met een voorgestelde dagprijs van 70,26 euro per dag voor de nieuw te erkennen woongelegenheden.

Artikel 3: De OCMW-Raad machtigt de voorzitter van OCMW-raad en de algemeen directeur om het erkenningsdossier en het prijsdossier in te dienen.

2. OCMWR/2025/078 | Goedkeuring verslag zitting Raad voor Maatschappelijk Welzijn van 2 september 2026.

Bevoegdheid orgaan

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt telkens de notulen goed van de vorige zitting.

Juridische grond

Decreet lokaal bestuur, artikel 32

Feiten, context en argumentatie

Artikel 32 van het decreet lokaal bestuur luidt als volgt: Als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn en de algemeen directeur.

Stemming

Met 26 stemmen voor (Olivier Libbrecht, Kasper Vandecasteele, Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Tom Vlaeminck, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Arne Beyens, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Brigitte Verhegge), 3 onthoudingen (Joke Nollet, Sam Lernout, Patrick Lepoutre)

Besluit

Enig artikel: De Raad voor Maatschappelijk Welzijn keurt het verslag van de vorige zitting van 2 september 2026 goed.

3. OCMWR/2026/049 | Mondelinge vragen OCMW-Raad.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur 78

Juridische grond

Huishoudelijk reglement art. 11
art. 31 DLB

Feiten, context en argumentatie

Volgende mondelinge vragen werden ingediend voor behandeling in de OCMW-raad van 30 september en werden na goedkeuring van het Vast Bureau doorverwezen naar de OCMW-Raad van 30 september 2026

Mondelinge vragen nr. 1 en 3 worden samen behandeld.

Mondelinge vraag van raadslid Verbrugge
1. Gevolgen arrest Raad van State inzake verkoop woningen aan Impuls (zo 27/9; 10:50)

De Raad van State heeft recent de verkoop van de sociale woningen van het OCMW Menen en het Woon- en Zorgbedrijf Wervik aan woonmaatschappij !Mpuls vernietigd. Daarmee bevestigt de Raad van State de eerdere beslissing van Vlaams minister van Wonen Matthias Diependaele.

Op de gemeenteraad waar de verkoop beslist werd stelde Schepen Vandenbulcke nog

"Het is niet zo dat Vlaanderen dat zal tegenhouden."

Vandaag moeten we vaststellen dat Vlaanderen de operatie wél heeft tegengehouden, en dat de raad van state dit bevestigd.

Tijdens de bespreking in 2023 werd meermaals benadrukt dat de verkoop financieel interessant was voor het OCMW en toekomstige investeringen zou helpen financieren. Tegelijk werd vanuit de oppositie gewaarschuwd dat hierdoor middelen zouden worden onttrokken aan de sociale huisvesting. Eigenlijk onttrekt de stad middelen die ingezet moeten worden voor betaalbaar wonen.

Daarom heb ik volgende vragen:

1. Wat is er misgelopen?
2. Zal de verkoop opnieuw gebeuren, maar voor een lager bedrag?
3. Wat zijn de concrete financiële gevolgen van dit arrest voor het OCMW en stad Menen? Komen er investering en het gedrang?
4. Ziet het stadsbestuur kansen voor !mpuls om extra in te zetten op betaalbaar wonen door deze financiële meevaller, voor de SHM

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Lepoutre
3. Vraag over financieel beheer bij woonmaatschappij Impuls (zo 27/9; 16 :57)
Deze vraag wordt gesteld door raadslid Vanryckegem

De verkoop van 138 sociale woonentiteiten in Menen en Wervik aan woonmaatschappij Impuls werd eerst door de Vlaamse toezichthouder vernietigd. De Raad van State bevestigde vervolgens de vernietiging. Voor Menen ging het om 50 woningen en flats waarvoor eerst ruim 5,5 miljoen euro was overeengekomen. Het dossier roept daarom vragen op over de manier waarop binnen een maatschappelijk en financieel belangrijk beleidsdomein als wonen beslissingen worden voorbereid en gecontroleerd.

Daarom volgende vragen:

1. Welke financiële gevolgen heeft de vernietiging van deze verkoopbeslissing voor Impuls en voor de portemonnee van de stad Menen?
2. Welke interne controle bestaat er binnen Impuls om dergelijke financiële risico's tijdig te detecteren?
3. Hoe zal het bestuur garanderen dat de toekomstige overdracht van patrimonium richting volledig transparant, juridisch correct en financieel zorgvuldig gebeurt?
4. Hoe zal u de gemeenteraad hierover tijdig en volledig informeren?

Schepen Vandenbulcke antwoordt: bedankt voor jullie vragen. Aangezien die vrij sterk gelijklopen zal ik ze ook samen behandelen.
De reden voor dit voorval is vrij technisch, maar ik zal zo duidelijk mogelijk proberen te zijn. De originele verkoopprijs die werd afgesproken tussen onze dienst Patrimonium en !mpuls werd vastgelegd op basis van een schatting door een landmeter-schatter, aangesteld door !mpuls. Dit gaf een prijs waar beide partijen mee akkoord gingen. Op dat moment was de communicatie vanuit Wonen Vlaanderen dat er enkel bij uitblijven van een consensus over de verkoopprijs de sociale venale waarde zou opgelegd worden.
Wonen Vlaanderen besloot een ganse tijd nadien toch de afgesproken prijs op basis van schattingsverslagen te vernietigen op basis van het zuinigheidsprincipe. In een studie, die bij de eerste beslissing nog niet voorlag, werd namelijk bepaald dat de sociale venale waarde van patrimonium gelijk is aan 38,25% van de objectieve venale waarde. Vlaanderen heeft dus retroactief de spelregels veranderd.
We moesten dus op zoek naar een nieuwe verkoopprijs. !mpuls had op dat moment weet van een eerdere verkoop van sociaal patrimonium die wel gerealiseerd werd, tegen 65% van de objectieve venale waarde. Dat vertaalde zich ook in een aanbod van Impuls aan het OCMW tot aankoop tegen die voorwaarden. Het OCMW kwam daarover niet tot een beslissing, en ook dit aanbod tot verkoop leidde tot een nietigverklaring.
Tegen beide vernietigingsbeslissingen werd door het OCMW van Menen en het zorgbedrijf Wervik beroep aangetekend bij de Raad van State omdat wij van mening waren dat een lagere prijs ingaat tegen onze plicht om te verkopen aan een marktconforme prijs, beide keren vingen we bot.
Op heden is het dus wachten op een nieuwe schatting van de sociale venale waarde, die wordt aangevraagd bij de dienst Vastgoedtransacties. Als beide partijen daarmee akkoord gaan, kunnen we overgaan tot verkoop. Dit zijn de voorwaarden die ons via Wonen Vlaanderen werden meegedeeld, dus voorzien we geen juridische problemen meer.
De vermoedde opbrengsten werden niet ingeschreven in het MJP wegens de toen lopende beroepsprocedures, dus dat komt hierdoor niet in gedrang. Er zal dus geen negatieve, maar spijtig genoeg ook geen grote positieve invloed zijn op het meerjarenplan.
De juridische dienst zal de verkoop van onze kant opvolgen en verder van juridische toetsing voorzien. De OCMW-raad zal bij de verkoop van dat patrimonium zijn akkoord moeten geven, en zal zodoende zeker ingelicht worden.
Voor Impuls betekent dit een positieve invloed op hun budgetten, maar op de besteding van hun budgetten gaan wij hier niet verder in. Dat is het werk van de raad van bestuur van Impuls.

Raadslid Verbrugge zegt: een exact bedrag hoorde ik niet, ik denk stadsbestuur met zichzelf, maar dan als raad van bestuur van !mpuls overeenkomen om een iets te hoge prijs betalen om dan in te zetten op betaalbare en kwalitatieve woningen, is één van de uitdagingen in de samenleving. Met de SHM Impuls hebben we hier een instrument om hierin een rol te spelen. Willen huisjesmelkerij tegengaan, alleenstaanden en jonge koppels kans geven op betaalbaar te wonen. Klimaatdoelen halen, energiecrisis niet te zwaar laten wegen op onze gezinnen. In plaats van die uitdaging aan te gaan kiest men om dat instrument te verarmen. Ik ben blij dat die schrapping gebeurd is. En dat de woningen nu voor een correcte prijs kunnen gekocht worden. En dat de beschikbare middelen nu kunnen ingezet worden voor die uitdaging.

Raadslid Vanryckegem zegt: dank u wel voorzitter. Ik wil toch wijzen dat ik op 3 van mijn 4 vragen geen antwoord gekregen heb. Financiële gevolgen, ik heb geen prijs gehoord als ik het goed voor heb, gaat dat toch over een verschil van 3,5 miljoen euro zoals dat nu hangende is. Dus ik heb dat zelf onderzocht. Ik weet niet of dat juist is, maar ik heb geen prijs gehoord van u. Welke interne controle bestaat er binnen Impuls om financiële risico's tijdig te detecteren. Heb ik ook niet gehoord. U verwijst is een materie van raad van bestuur van Impuls, waar ik in zit, jullie niet. Dus ja, we gaan dat daar beslissen. Maar u bent toch schepen van patrimonium en ook bevoegd voor sociale huisvesting. Dus u zit daar toch tussen, tussen die miljoenen die daar hangen. Dus voor ons zou dat toch handig zijn als we daar een inzicht in krijgen. Derde vraag was: hoe zal u garanderen dat dit in het vervolg transparant en juridisch en financieel zorgvuldig zal gebeuren? U verwijst naar een beroep dat door de raad van bestuur of door Impuls werd gevoerd, maar dat dan twee keer werd verworpen. Ja, hoe kunnen we dat

dan voorkomen? Is dat dan juridisch ergens een probleem geweest? Maar ik heb de indruk dat ik hier geen antwoord krijg over toch 1 op 10 van onze huizen die van de sociale huisvestingsmaatschappij is en een bedrijf dat toch 13,1 miljoen omzet draait met een winst van 1,2 miljoen euro. Dus ik had toch graag wat meer antwoorden gekregen en ook antwoorden op mijn vragen. Dus nogmaals als we vragen stellen in haar financiële gevolgen, dan willen we wel een cijfer horen. Dus in het vervolg ga ik vragen: hoeveel euro zal ons dat kosten en hoeveel euro heeft de jurist gekost? Dus het blijft een antwoord dat in het wazige blijft. Maar ergens, het zal geen gevolgen hebben, hoor ik, maar ergens is die 3,5 miljoen euro verschil die daarop zit op de sociale finale waarde. Tenzij ik het fout heb, maar ik heb geen bedrag gehoord van u. Ergens hangt hij wel, ergens is die niet ontvangen door de stad, maar dan wel bij Impuls. Dus ergens is die wel verschenen, denk ik. Dus ik vind het heel vreemd dat ik geen antwoorden krijg op mijn vragen in zo'n zwaar dossier, over zoveel miljoenen euro's.

Mondelinge vraag van raadslid Lepoutre

2. Vraag over de dienst aangepast vervoer (zo 27/9; 16:57)

Op de gemeenteraad van 2 september werd tijdens een tussenkomst van N-VA over DAV door schepen Vandenbulcke gezegd dat hij nooit gezegd heeft DAV zou afgeschaft worden en dat de bestaande dienstverlening nog volledig zou lopen tot 1 november en dat er vanaf 1 november wel wijzigingen zouden komen.

Eerst en vooral wil ik positief beginnen: als ik de recente communicatie van de stad goed begrijp, kunnen ook individuele gebruikers uit Menen die geen klant zijn van Zorg Menen, vanaf 1 november nog steeds gebruikmaken van de DAV, binnen de beschikbare capaciteit. Dat is positief en ik ben blij dat er naar N-VA en naar de gebruikers is geluisterd.

Maar tegelijk stel ik vast dat de communicatie hierover niet duidelijk is voor de externe gebruikers en de voorbije maanden toch wel sterk is veranderd.

In het officiële verslag van de gebruikersraad van WZC Ceres van 27 februari staat dat vanaf eind oktober geen ritten meer zouden worden uitgevoerd voor externen en dat de dienst daarna enkel nog voor intern gebruik zou zijn. Dus er is wel gecommuniceerd geweest dat DAV afgeschaft zou worden voor externen.

Ook op de website van Zorg Menen lees je nu nog altijd dat het aangepast vervoer voor “externe partners en individuele gebruikers” wordt stopgezet, met dienstverlening tot en met 31 oktober.

Tegelijk communiceert de stad op 18 september dat individuele gebruikers uit Menen ook na 1 november een beroep kunnen blijven doen op de DAV, weliswaar binnen de beschikbare capaciteit.

Daarom heb ik volgende vragen:

1. Kan de schepen vandaag duidelijk bevestigen dat individuele inwoners van Menen die geen klant zijn van Zorg Menen, vanaf 1 november nog steeds gebruik kunnen maken van de DAV?
2. Kan de schepen ook toelichten waarom op de website van Zorg Menen staat dat het aangepast vervoer voor externe partners en individuele gebruikers wordt stopgezet, terwijl het stadsbestuur inmiddels communiceert dat individuele gebruikers uit Menen ook na 1 november nog een beroep kunnen doen op de DAV?
3. Welke voorwaarden zullen vanaf 1 november gelden voor deze individuele gebruikers? Verandert bijvoorbeeld het tarief, de reservatietermijn of de beschikbaarheid?
4. Wat is vanaf 1 november precies de regeling voor de externe partners? Worden de bestaande samenwerkingsovereenkomsten effectief stopgezet of wordt voor bepaalde externe partners een nieuwe samenwerking mogelijk?
5. Welke nieuwe voorwaarden worden daarbij aan de externe partners voorgesteld?
6. Hoeveel externe organisaties maken momenteel gebruik van de DAV en hoeveel van hen hebben intussen ingestemd met de nieuwe regeling?

7. En misschien belangrijk: als bepaalde externe partners niet akkoord gaan met die nieuwe voorwaarden, wat betekent dat dan concreet voor hun cliënten?

Schepen Vandenbulcke antwoordt: Patrick, bedankt voor je vragen. Dat zijn er heel wat, ik doe mijn best om binnen de voorziene tijd te antwoorden.

Het antwoord op de eerste vraag is een duidelijke en volmondige ja: wanneer de capaciteit het toelaat kunnen individuele inwoners van Groot-Menen voor de voorzienbare toekomst beroep doen op onze dienst aangepast vervoer.
De communicatie op de website waarnaar je verwijst dateert uit een eerdere fase van het evaluatietraject, waarop de toekomst van DAV er nog wat minder rooskleurig uitzag. Gelukkig zijn we tot de oplossing gekomen die we hier vandaag bespreken waarbij individuele inwoners binnen de capaciteit nog altijd gebruik zullen kunnen maken van DAV. De communicatie op de site wordt aangepast.
Vanaf 1 november 2026 gelden volgende belangrijke wijzigingen:
-Het tarief wordt aangepast naar € 1,05 per kilometer
-Er wordt een instapkost van € 2,00 per rit aangerekend
- Er geldt een minimumtarief van € 5,50 per rit

De beschikbare capaciteit wordt prioritair ingezet voor de vervoersopdrachten voor mensen uit de eigen zorg- en dienstverlening van IVA Zorg Menen en voor de gebruikers binnen een samenwerkingsovereenkomst.
Individuele gebruikers uit Groot-Menen kunnen gebruikmaken van de dienst wanneer er voldoende capaciteit beschikbaar is. Dus in feite hetgeen het vroeger was, er werd voorrang gegeven aan de eigen mensen, de eigen cliënten. Er werd dan ook in tweede instantie garantie gegeven aan de externe partners om het vervoer te garanderen. En dus in derde instantie, de mensen van Menen, verandert dit niet.

De tariefaanpassing maakt deel uit van een ruimer pakket maatregelen dat nodig is om de dienstverlening financieel leefbaar te houden. Ook na deze aanpassing blijft de gebruikersbijdrage aanzienlijk lager dan de werkelijke kostprijs van ongeveer € 4,41 per gereden kilometer. Dat verschil zal Stad Menen, al dan niet in samenwerking met de partners, op zich nemen. Die kost zou trouwens niet veel gevarieerd hebben mochten de andere partners toch zijn ingestapt

De bestaande regeling met externe partners wordt niet automatisch verdergezet. Alle bestaande samenwerkingen werden geëvalueerd.

Aan de betrokken organisaties werd een nieuw samenwerkingsvoorstel voorgelegd dat uitgaat van een grotere financiële betrokkenheid van de partner. Partners die akkoord gaan met deze nieuwe voorwaarden kunnen een nieuwe samenwerking aangaan. Partners die niet wensen in te stappen in het nieuwe model, maken vanaf 1 november geen gebruik meer van de DAV binnen de vroegere regeling.
Ik maak hierbij graag nog de bemerking dat het voorstel dat aan de partners werd voorgelegd, de samenvatting was van gesprekken met die partners en dat meerdere elementen hieruit op een mondeling akkoord konden rekenen, namelijk de kilometer- en instapprijs, en de mogelijkheid om vanuit één van de partners een FTE te voorzien. Nadien bleek dit voorstel toch niet haalbaar.
De nieuwe samenwerking vertrekt vanuit het principe dat de partner mee verantwoordelijkheid opneemt voor de financiering van de dienstverlening.
Daarbij wordt uitgegaan van:
-Een voorschot- en afrekeningssysteem: een tussenkomst in het tekort op basis van de vermoede kilometers
-Een minimale jaarlijkse financiële bijdrage
-Een periodieke herberekening van de kostprijs
-Afspraken over de doelgroep die gebruik kan maken van het vervoer, namelijk inwoners van onze stad

Deze nieuwe afspraken zorgen ervoor dat de werkelijke kosten van de dienstverlening eerlijker verdeeld worden en dat DAV op langere termijn financieel duurzaam kan blijven functioneren.

Op heden maken 3 externe organisaties gebruik van DAV voor gebruikers van Menen (Ter Walle, De Piramide en AZ Delta). Met al deze partners werd individueel overleg gevoerd over de toekomstige samenwerking. Eén partner (AZ Delta) heeft aangegeven in te willen stappen in de nieuwe regeling, terwijl de andere organisaties ervoor gekozen hebben om een alternatief te zoeken.

Voor de twee partners waarmee geen akkoord werd gevonden, betekent dit dat hun gebruikers uit Menen voor deze verplaatsing net als voor elke andere verplaatsing dienst kunnen doen op DAV, maar volgens de gebruikelijke, individuele tarieven en binnen de beschikbare capaciteit. Voor voormalige partners bestaat dus geen voorrangsregeling meer. Voor partners waarmee we wel een akkoord hebben, engageren we ons om hun vervoer op het gevraagde moment te garanderen.

Samenvattend : De DAV blijft vervoer aanbieden voor de inwoners van Menen. Wij geven voorrang aan de gebruikers van de IVA zorg en aan de partners met wie een samenwerkingsovereenkomst wordt afgesloten. Op alle aanvragen van inwoners wordt ingegaan binnen de beschikbare capaciteit.
Ik ben van mening dat onze stad, en bijgevolg deze voltallige gemeenteraad, trots mag zijn op deze dienstverlening. Hiermee tonen we een sociale, warme stad te zijn die écht het verschil wil maken voor zijn inwoners.

Raadslid Lepoutre antwoordt: ik moet eerlijk zijn, ik heb enkele zaken gemist die ik niet begreep, kwestie dat ik zeker ben ga ik dingen zeggen die niet overeenstemmen omdat ik andere info kreeg. Ik begrijp dat inmiddels aan een externe partner nieuwe voorwaarden zijn voorgelegd om de samenwerking eventueel verder te zetten, daarbij zou onder meer besproken worden zoals een hogere km vergoeding en een bijdrage van de externe partners in eventuele tekort, volgens hun aandeel in het gebruik van deze dienst. Het verschil gaan zij dan doorrekenen van deze dienst aan de gebruikers. Dus als een inwoner van Menen die onder de externen vallen en een beroep moet doen op ander vervoer, zoals de diensten van DAV gaan ze meer moeten betalen dan een inwoner die klant is bij Zorg Menen. Hoe legt u dit verschil dan uit aan de inwoners en aan de belastingbetalers die deze stedelijke dienstverlening mee financieren?

Besluit

Enig artikel: Volgende mondelinge vragen worden behandeld in de OCMW-raad:

Mondelinge vraag van raadslid Verbrugge
1. Gevolgen arrest Raad van State inzake verkoop woningen aan Impuls (zo 27/9; 10:50)-

Mondelinge vraag van raadslid Lepoutre
2. Vraag over de dienst aangepast vervoer (zo 27/9; 16:57)

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Lepoutre
3. Vraag over financieel beheer bij woonmaatschappij Impuls (zo 27/9; 16 :57)

De zitting wordt gesloten op 30 september 2026 om 22:23.

Namens de raad voor maatschappelijk welzijn

Algemeen Directeur	Voorzitter OCMW-Raad
(dig. get) Eva Vandenheede	(dig. get) Olivier Libbrecht
[SIG01]	[SIG02]