

zitting van woensdag 26 juni 2024 om 19:00 u.

AANWEZIG

Tom Vlaeminck, Voorzitter gemeenteraad

Eddy Lust, Burgemeester

Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Schepenen

Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Eddy Vandendriessche, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Dries Defossez, Jean Marie Lambrecht, Herwig Vrijzen, Raadsleden

Eva Vandenheede, Algemeen Directeur

VERONTSCHULDIGD

Laurent Coppens, Dorianne De Wiest, Mattias Eeckhout, Jan Verbrugge, Raadsleden

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting open om 19.02 u.

Na afhandeling van de mondelinge vragen, op het einde van het openbaar gedeelte van de gemeenteraadszitting, wordt de zitting geschorst om 21.46 u. De schorsing wordt opgeheven om de agendapunten te behandelen ivm goedkeuring jaarrekening 2023 en goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2020-2025 om 22.09 u.

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting van de gemeenteraad gesloten om 22.10 u.

Aan het begin van de zitting, krijgt **raadslid Bonte-Vanraes** het woord: Vraag om nummer 15 wijziging RPR te verdagen gezien niet alle stukken aanwezig waren.

De voorzitter vraagt: kan schepen Declercq eventueel verduidelijken wat het probleem is?

Schepen Declercq antwoordt: we hadden het ondertekende document van de vakbond nog niet ontvangen en konden dit pas begin deze week opladen.

De voorzitter vraagt aan raadslid Bonte-Vanraes: wat is jouw vraag concreet om de behandeling van het punt te verdagen?

Raadslid Bonte-Vanraes antwoordt: effectief, we kregen te laat alle documenten dus we zijn van oordeel dat we dit nu niet kunnen behandelen. Graag ook als we niet zouden verdagen het punt behandelen na de jaarrekening.

Raadslid Roose vraagt: was er een document niet ondertekend?

De voorzitter vraagt: schepen Declercq kan jij eventueel nog wat extra info meegeven?

Schepen Declercq: het is een punt dat wij moesten onderhandelen met de vakbond, we hebben dit helemaal kunnen afhandelen maar we hadden nog niet het verslag ontvangen die tekenen voor akkoord of niet akkoord en wij kregen het laatste document pas deze week getekend terug.

Raadslid Roose vraagt: en waren ze akkoord?

Schepen Declercq antwoordt: ze waren niet akkoord.

De voorzitter meldt: het advies van de vakbond is er ook ter kennis mee genomen.

Raadslid Mingels komt tussen: ik ga niet mee met de stelling van mevrouw Bonte, want de documenten zullen hetzelfde blijven en is misschien niet het meest essentiële van het dossier. Ik ga mij dus onthouden. Ik wil wel discussiëren rond het item, maar voor mij is alles aanwezig om nu te kunnen discussiëren.

Raadslid Vandamme: het valt wel meer voor dat dossiers niet helemaal volledig zijn, dus ik ga mij onthouden.

De voorzitter stelt: dan gaan we nu over tot de stemming voor het al dan niet verdagen van het punt.

Stemming verdaging:

Met 8 stemmen voor (Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Julie Roussel, Ruben Soens, Eddy Vandendriessche, Vincent Dumortier, Jelle Van de Wiele, Herwig Vrijsen), 16 stemmen tegen (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breysse, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Dries Defosse, Jean Marie Lambrecht), 2 onthoudingen (Philippe Mingels, Frederik Vandamme)

De voorzitter meldt: dan gaan we het punt behandelen in de volgorde zoals die is vastgelegd.

OPENBAAR

1. GR/2024/093 | Huisvesting: Goedkeuring onderhandse overdracht aandelen woonmaatschappij Ons Onderdak aan stad Mesen.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Toon Demyttenaere, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 2

Decreet lokaal bestuur, art 40-41

Juridische grond

- Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen.
- Vlaamse Codex Wonen.
- Decreet van 03 juni houdende diverse maatregelen inzake de herstructurering van het beleidsveld Wonen en tot wijziging van verschillende besluiten over wonen en uitvoeringsbesluiten.
- Decreet van 09 juli 2021 houdende de wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen.
- Besluit van de Vlaamse Regering van 17 december 2021 tot wijziging van verschillende besluiten over wonen.

Feiten, context en argumentatie

Tegen 1 januari 2023 dienden sociale huisvestingsmaatschappijen (SHM's) en sociale verhuurkantoren (SVK's) één woonactor te vormen met maar één speler per werkingsgebied: de woonmaatschappij. Binnen eenzelfde gemeente waren vaak meerdere sociale woonactoren actief. Hoewel elke actor zijn eigen ontstaansgeschiedenis, juridisch statuut en taakstelling heeft, zijn er toch heel wat overlappingen tussen de verschillende actoren. De fusie van SHM Ons Dorp met SHM Eigen Haard is Goud Waard werd gerealiseerd in 2017 tot vorming van de nieuwe woonmaatschappij !Mpuls. Aangezien SHM !Mpuls, SVK De Woonsleutel en het Vlaams Woningfonds gezamenlijk over de minimum vereiste 1000 woningen beschikken, kon Stad Menen samen met stad Wervik een eigen werkingsgebied vormen.

Een woonmaatschappij mag uitsluitend actief zijn binnen het werkingsgebied waarvoor ze erkend is. Buiten haar werkingsgebied mag een woonmaatschappij geen sociaal woonpatrimonium huren of verhuren. Door de partiële splitsing afgelopen jaar met !Mpuls Menen-Wervik is de stad Menen en het OCMW-Menen bij BV Ons Onderdak (Ter Waarde 65, 8900 leper, werkzaam regio leper, Mesen en Heuvelland) aandeelhouder geworden. Voor **Stad Menen** gaat dit over **945 aandelen of 2.345,31 euro kapitaal. (€ 2,46/aandeel)**

De vorming van één woonactor houdt wijzigingen in van de aandeelhoudersstructuur en overdrachten van patrimonium en huurcontracten. Stad Menen ontving op 06/06/2024 een schrijven van Ons Onderdak waarin men de vraag stelt of wij bereid zouden zijn om onze aandelen te verkopen aan één van de drie gemeentes van hun werkingsgebied.

Lokaal bestuur Menen wenst geen aandeelhouder meer te zijn in andere woonmaatschappijen die geen betrekking hebben op het grondgebied. Er wordt aldus ingegaan op de vraag van Ons Onderdak tot overdragen van de aandelen. Stad Menen wenst de aandelen over te dragen aan stad Mesen. Deze overdracht kan gebeuren met een onderhandse overeenkomst van aandelenoverdracht (zie bijlage).

Aangezien er bij deze werkwijze geen statutenwijziging dient uitgevoerd te worden zoals bij een uittreding, verdient deze modus operandi de voorkeur.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt de onderhandse overdracht van 945 aandelen van Ons Onderdak, in portefeuille van stad Menen, goed en draagt de aandelen over aan stad Mesen, gelet op de samenwerking.

2. GR/2024/087 | Patrimonium. Definitieve goedkeuring ontwerp overeenkomst tot vestiging van opstalrecht, tot gebruik terreinen gelegen Zandputstraat door Koninklijk Hondenopleidingscentrum De Eendracht.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Toon Demyttenaere, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 41, 2e lid, 11° houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad inzake daden van beschikking en overeenkomsten + 9 jaar;

Juridische grond

- Burgerlijk Wetboek, in het bijzonder, maar niet uitsluitend de bepalingen inzake opstalrecht;
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 15.07.1994 tot goedkeuring van huurovereenkomst met opstalrecht afgesloten tussen hondenclub De Eendracht en de stad voor de gronden gelegen Zandputstraat te Menen;
- Huurovereenkomst dd. 01.08.1994 tussen de stad Menen en vzw Hondenopleidingscentrum de Eendracht met opstalrecht voor de terreinen gelegen Zandputstraat te Menen;
- beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 16.11.2022 tot vaststelling van de principes inzake hernieuwde huur met opstal tussen de stad Menen en hondenopleidingscentrum De Eendracht (terreinen zandputstraat) .
- gemeenteraadsbeslissing dd. 06.03.2024 tot goedkeuring ontwerp van huurovereenkomst met opstalrecht tussen de stad Menen en vzw Koninklijk Hondenopleidingscentrum De Eendracht;
- beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 12.06.2024 tot definitieve goedkeuring eindontwerp notariële akte tot vestiging van opstalrecht en doorverwijzing naar de gemeenteraad;

Feiten, context en argumentatie

De stad is eigenaar van het onbebouwde perceel gelegen te Menen 2e afdeling, sectie A nr. 331 A2, gelegen Zandputstraat 12+ te 8930 Menen. Dit perceel - gelegen naast de oude begraafplaats van Menen - behoort tot de privaatieve eigendom van de stad.

Bij gemeenteraadsbeslissing van 15.07.1994 werd de onderhandse huurovereenkomst goedgekeurd met opstalrecht aan de Hondenclub De Eendracht vzw, tot gebruik van de gronden eigendom van de stad gelegen in de Zandputstraat te Menen. Hierbij werd eveneens een opstalrecht toegekend tot bouwen van een kantine. De overeenkomst dd. 01.08.1994 tussen de stad Menen en Hondenclub De Eendracht werd aangegaan voor de duur van 30 jaar (van 01.08.1994-01.09.2024); inmiddels werd de vzw hondenclub De Eendracht gewijzigd naar vzw Koninklijk Hondenopleidingscentrum De Eendracht; Deze vereniging is sinds de jaren 1920 gevestigd in Menen en op huidige locatie onafgebroken sinds 1961;

Huidige huurovereenkomst loopt af op 31.08.2024. Gelet op de besprekingen door de voorzitter van het hondenopleidingscentrum met het stadsbestuur inzake de hernieuwing van de bestaand

huurovereenkomst en de vestiging van een opstalrecht voor middellange termijn. De duur van de termijn van het opstalrecht kan in onderling overleg vrij bepaald worden. Er geldt wettelijk geen minimumtermijn voor opstalrecht. De voorgestelde termijn van 20 jaar tot verlenging biedt voldoende rechtszekerheid voor een langere periode;

Gelet op het overleg met en de gunstige adviezen van de betrokken diensten (IDPB, Sportdienst, GGZ/ gebouwen, GGZ/Openbare werken en GGZ/milieu); Overwegende dat deze vereniging een goede werking heeft en er zijn nooit enige problemen zijn geweest op dit terrein. Overwegende dat het huidige gebruik als terrein voor het hondenopleidingscentrum, met oog op inrichten van trainingen en competities, kan worden verdergezet.

Bij eerdere beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 16.11.2022, en eerdere gemeenteraadsbeslissing van 06.03.2024 werd geopteerd om de bestaande huurovereenkomst (met opstalrecht) te verlengen voor een termijn van 20 jaar; d.w.z. dat de cafetaria uitdrukkelijk de eigendom blijft van de vzw hondenopleidingscentrum, en alle kosten van de cafetaria ten laste van de vereniging blijven (gezien deze eerder door de Hondenclub werd gebouwd) (horizontaal eigendomsrecht voor de Club); op het einde van de opstalovereenkomst komt de cafetaria ten gevolge van natrekking aan de stad, en dient deze in goede staat aan de stad te worden overgedragen;. Er zijn geen opzeggmogelijkheden, behoudens vroegtijdige beëindiging in onderling overleg. De huur met opstalrecht zou dan aflopen op 31.08.2044; De termijn van 20 jaar geeft zekerheid op langere termijn aan het hondenopleidingscentrum; de nog lopende overeenkomst wordt in onderling overleg verlengd door ondertekening van de nieuwe overeenkomst, binnen de lopende termijn.

Onroerende voorheffing van grond blijft ten laste van de stad. De onroerende voorheffing van het gebouw is ten laste van de hondenclub;

De vergoeding blijft ongewijzigd en bedraagt afgerond 500,00€ (jaarlijks te indexerende- voor het eerst in 2025);

Overwegende dat het vernieuwde opstalrecht geen bijkomende kosten genereert voor de stad.

Conform de bepalingen van het (Nieuw) Burgerlijk wetboek dient een opstalrecht verplicht via een authentieke akte notarieel te worden verleden, dit binnen de 4 maand na opmaak van de onderhandse overeenkomst; Een onderhandse huurovereenkomst volstaat aldus niet. Registratie van de overeenkomst is conform art. 19 Wetboek Registratierechten verplicht; op voorstel van vzw Hondenopleidingscentrum de Eendracht zal de akte notarieel worden verleden via notariskantoor Actaplus uit Menen. Ondertekening van de overeenkomst is voorzien op 21 augustus 2024;

Gelet op het overleg met de hondenclub De Eendracht uit Menen en finaal akkoord met het voorliggende eindontwerp van opstalakte, zoals opgemaakt door notariskantoor Actaplus; overwegende dat een akte tot vestiging van opstalrecht meer aangewezen is dan een huurovereenkomst met vestiging van opstalrecht; om deze reden dient het finale ontwerp van akte nogmaals te worden voorgelegd ter definitieve goedkeuring van de gemeenteraad;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 16 november 2022, 21 februari 2024 en 12 juni 2024;

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad gaat akkoord met de vestiging van het opstalrecht tussen de stad Menen en de vzw Koninklijk Hondenopleidingscentrum De Eendracht, voor het gebruik van de terreinen gelegen Zandputstraat te Menen voor de activiteiten (trainingen en wedstrijden) van het opleidingscentrum voor honden.

Artikel 2: De bestaande huurovereenkomst met opstalrecht dd. 01.08.1994 wordt voortijdig beëindigd in onderling overleg.

Artikel 3: De gemeenteraad beslist om een opstalrecht te verlenen op de terreinen gelegen Zandputstraat 12+ te Menen, kadastraal gelegen sectie A nr. 331A2., met ingang vanaf 01.09.2024, voor een periode van 20 jaar (niet stilzwijgend verlengbaar en van rechtswege eindigend per 31.08.2044).

Artikel 4: De eigendom van de kantine blijft als opstal behouden bij de vzw Hondenopleidingscentrum De Eendracht (er gebeurt geen natrekking), waardoor ook alle kosten voor het onderhoud van de kantine ten laste blijven van de vereniging.

De jaarlijkse huurprijs voor het terrein wordt bepaald op 500,00 € (basisbedrag, jaarlijks te indexeren).

De onroerende voorheffing van de kantine blijft ten laste van de vzw Hondenopleidingscentrum De Eendracht. De stad Menen draagt de onroerende voorheffing van het grondperceel.

Artikel 5: De gemeenteraad keurt het ontwerp van notariële overeenkomst tot vestiging van opstalrecht goed tussen de stad Menen enerzijds, in haar hoedanigheid als opstalgever, en de vzw Koninklijk Hondenopleidingscentrum De Eendracht anderzijds, in haar hoedanigheid als opstalhouder, volgens tekstvoorstel in bijlage, opgemaakt door notariskantoor Actaplus.

Artikel 6: Dit opstalrecht wordt verleend om redenen van openbaar belang, en meer in het bijzonder voor de inrichting als sportterrein voor de vzw Koninklijk Hondenopleidingscentrum De Eendracht;

Artikel 7: Notariskantoor Actaplus uit Menen wordt verzocht om de akte tot vestiging van opstalrecht authentiek te verlijden, uiterlijk binnen de vier maanden na goedkeuring door de gemeenteraad. Alle kosten verbonden aan deze akte zijn ten laste van de opstalhouder.

Artikel 8: Het kantoor Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie wordt ontslagen van het nemen van enige ambtshalve inschrijving.

3. GR/2024/086 | Patrimonium. Kosteloze overdracht van gronden gelegen bij Lageweg-Charles Cappellestraat voor opname in openbaar domein van wegenis, infrastructuur en groenzones na realisatie verkaveling (VK Charles Cappellestraat). Goedkeuring ontwerpakte.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Toon Demyttenaere, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 41,2e lid, 11°, betreffende daden van beschikking omtrent onroerende goederen.

Juridische grond

- Burgerlijk wetboek, boek II en III, titel VI "koop".
- Art. 47 Decreet betreffende Omgevingsvergunning
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 27 juni 2016 houdende goedkeuring tracé der wegen (VK 1226/3 - Charles Cappellestraat)
- Verkavelingsvergunning V/226/3 (VK Lageweg-Charles Cappellestraat) afgeleverd door het College van burgemeester en schepenen dd. 16.08.2016
- Beslissing bestendige deputatie dd. 22 december 2016;
- Verkavelingsovereenkomst dd. 12 september 2019 (Stad Menen-nv Danneels Development) zoals goedgekeurd bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 11 september 2019 (ref 1875);

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 21 juni 2023 (ref 1167) tot definitieve oplevering inzake VK 1226/3 (excl. groenaanleg);

Feiten, context en argumentatie

De overdracht betreft wegenis en infrastructuur, inclusief groen, voor opname in het openbaar domein van de stad Menen, ingevolge de verkaveling Charles Cappellestraat (ref. V/1226/3).

Verkavelingsovereenkomst dd. 12 september 2019 werd afgesloten tussen de Stad Menen-nv Danneels Development) (ref. VKOK 1875);

De verkaveling werd ontwikkeld en gerealiseerd door de NV Danneels Development, met zetel te 8200 Brugge, Sint-Baafskerkstraat 1 (KBO 0418.125.230); in uitvoering van de verkavelingsvergunning kan de vennootschap de overdracht vragen van de wegenis en de rioleringswerken, die intussen zijn uitgevoerd en definitief zijn opgeleverd. Op 21 juni 2023 werd de goedkeuring van de definitieve oplevering betekend. De groenzone werd voorlopig opgeleverd op 2 april 2021 en definitieve oplevering gebeurde op 30 april 2024. De wegenis en infrastructuurwerken zijn aldus in staat om te worden overgedragen in het openbaar domein van de stad Menen.

Het tracé der wegen bij verkaveling V/1226/3 werd goedgekeurd in gemeenteraad van 27 juni 2016, waarbij beslissing werd genomen omtrent de zaak der wegen.

De overdracht van de wegenis behelst het perceel gelegen Menen, Charles Cappellestraat, eerste afdeling, sectie F, nummer 578 G P0000 ((deel van nummers 572K, 575 M, 578 F, 572 M, 574 M 578D en 578E), thans gekend op kadaster als weiland, evenwel gerealiseerde wegenis en groen, met een totale oppervlakte van 2407 m² (24a 07ca). Door prekadastratie wordt de perceelidentificatie voortaan F 558 G P0000.

Het opmetingsplan werd opgemaakt door studie- en adviesbureau V. Debuck uit Menen op 19 mei 2019 (aangehecht aan verkavelingsakte);

Bodemattest werd afgeleverd op 11.10.2023;

De overdrager NV. Danneels Development stelde notaris Tine Planckaert uit Poperinge aan, voor opmaak van de ontwerpakte tot overdracht. De ontwerpakte tot overdracht (19-00-3028/SL) opgemaakt door notaris Tine Planckaert betreft de kosteloze overdracht van hogervermelde gronden eigendom van nv Danneels Development aan de stad Menen. Deze tekst wordt overgemaakt aan het schepencollege voor akkoord en voor doorverwijzing naar de gemeenteraad als bevoegd orgaan inzake daden van beschikking m.b.t. het onroerend patrimonium van de stad.

De overdracht gebeurt om redenen van openbaar nut, voor opname in het openbaar domein als wegenis met infrastructuur en als groenzone, conform de verkaveling V/1226/3.

De overdracht gebeurt kosteloos.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 12 juni 2024;

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt de overdracht goed van het perceel gelegen in Verkaveling Charles Cappellestraat (V/1226/3) kadastraal gekend als gelegen Menen, Charles Cappellestraat, eerste afdeling, sectie F, nummer 578 G P0000 ((voorheen deel van nummers 572K, 575 M, 578 F, 572 M, 574 M 578D en 578E), thans gekend op kadaster als weiland, met een totale oppervlakte van 2.407 m² (24a 07ca), zoals aangeduid op het verkavelingsplan van studiebureau Debuck uit Menen van 19 mei 2019.

Artikel 2: De overdracht gebeurt kosteloos.

Artikel 3: De overdracht gebeurt om reden van algemeen belang nl. voor opname in het openbaar domein van de stad Menen als wegenis (wegenisinfrastructuur, riolering en groenzones).

Artikel 4: De ontwerpakte (ref. 19-00-3028/SL) opgemaakt door notaris Tine Planckaert uit Poperinge, tot kosteloze overdracht tussen de stad Menen enerzijds en nv Danneels Development anderzijds, wordt goedgekeurd. De notaris wordt verzocht de akte te verlijden.

Artikel 5: De Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie wordt er bij de overschrijving van de akte van ontslagen enige ambtshalve inschrijving te nemen.

4. GR/2024/095 | Gemeentelijke Administratieve Sancties. Goedkeuring wijziging Bijzondere Politieverordening inzake stilstaan en parkeren.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Toon Demyttenaere, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 2 en artikel 41

Juridische grond

- Artikel 119, 119bis en 135 van de Nieuwe Gemeentewet;
- Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41 houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad inzake goedkeuring van reglementen;
- Wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer (ook "de Wegverkeerswet" genoemd)
- Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg (ook "de Wegcode" genoemd), en latere wijzigingen;
- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sanctie, laatst gewijzigd door de Wet van 11 december 2023 tot wijziging van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, van de Nieuwe Gemeentewet en van de wet van 15 mei 2007 tot instelling van de functie van gemeenschapswacht, tot instelling van de dienst gemeenschapswachten en tot wijziging van artikel 119bis van de Nieuwe Gemeentewet (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 29 december 2023 -inwerkingtreding vanaf 8 januari 2024- verder genoemd 'de Wijzigingswet');
- Koninklijk besluit van 9 maart 2014 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen betreffende het stilstaan en het parkeren en voor de overtredingen betreffende de verkeersborden C3 en F103, vastgesteld met automatisch werkende toestellen (BS 20.06.2014) ;
- Koninklijk Besluit dd. 12 maart 2013 houdende wijziging Koninklijk Besluit van 1 december 1975 (Wegcode), in bijzonder artikel 2 tot vernieuwing definitie 'fietsstraat' naar 'fietszone';
- Bijzondere politieverordening betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen betreffende het stilstaan en parkeren en voor de overtredingen betreffende de verkeersborden C3 en F103, vastgesteld met automatisch werkende toestellen, welke verordening bij gemeenteraadsbeslissing van 18 november 2020 werd gevoegd als addendum bij de reeds bestaande Algemene politieverordening van Menen (gemeenteraadsbeslissing dd. 11.06.2012 en latere wijzigingen);

- Ministeriële omzendbrief van 22 juli 2014 waarbij uitleg verschaft wordt bij de nieuwe regelgeving aangaande de gemeentelijke administratieve sancties
- Omzendbrief nr. COL 1/2006, van het College van Procureurs Generaal bij de Hoven van Beroep inzake gemeentelijke administratieve sancties, laatst herzien in 2014.
- Omzendbrief dd. 20.02.2024 WVL 2024/05, van de Procureur Des Konings van het parket West-Vlaanderen
- Algemene politieverordening van de stad Menen, goedgekeurd bij gemeenteraadsbeslissing van 11 juni 2012 en latere wijzigingen (laatst gewijzigd bij gemeenteraadsbeslissing van 15 mei 2024);
- De algemene beginselen van behoorlijk bestuur;
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 15 december 2014 houdende bekrachtiging van het GAS-protocolakkoord inzake gemengde inbreuken dd. 08.12.2014, tussen de Procureur des Koning van het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen enerzijds, en de stad Menen anderzijds;
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 18 november 2020 houdende goedkeuring bijzondere politieverordening inzake inbreuken op stilstaan en parkeren (GAS-4)
- Gemeenteraadsbeslissing van 10 november 2021 houdende wijziging van , in bijzonder de opheffing art.17 en art. 28 (zijnde weglating van de inbreuk onrechtmatige inname van parkeervakken, voorzien voor houders van een parkeerkaart voorpersonen met een handicap, welke hierdoor niet meer via GAS4 kan worden gesanctioneerd);
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 10 november 2021 houdende bekrachtiging addendum dd. 22.10.2021 bij protocolakkoord met Parket in het kader van stilstaan en parkeren, in werking getreden op 01.12.2021;
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 24.04.2024 houdende goedkeuring van het (nieuwe) protocolakkoord met de Procureur des Konings afdeling West-Vlaanderen inzake gemengde inbreuken;
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 15 mei 2024 houdende bekrachtiging van het (nieuwe) protocolakkoord dd. 30 april 2024 met het Parket West-Vlaanderen inzake gemengde inbreuken het kader van stilstaan en parkeren, in werking getreden op 01.12.2021; dit nieuwe protocolakkoord vervangt de eerdere protocolakkoorden dd. 08.12. 2014 en addendum van 20.10.2020 inzake gemengde inbreuken;

Feiten, context en argumentatie

Historiek inzake GAS 4

De GAS-wet van 24 juni 2013 geeft steden en gemeentes de mogelijkheid administratieve sancties (verder 'GAS' genoemd) op te leggen voor gemeentelijke overtredingen, met enkele uitzonderingen voor bestaande strafrechtelijke sancties. Artikel 3 maakt het mogelijk om bepaalde misdrijven zowel strafrechtelijk als administratief te sanctioneren. Deze gemengde inbreuken zijn onderverdeeld in GAS 2, 3 en 4.

Sinds juli 2014 kunnen steden en gemeenten GAS toepassen op overtredingen zoals stilstaan en parkeren, en op verkeersborden C3 (verboden toegang) en F103 (voetgangerszone). Dit geeft steden meer controle over hun mobiliteitsbeleid en de aanpak van parkeeroverlast.

Specifiek gaat het over:

- Overtredingen door meerderjarige overtreders met een woon- of verblijfplaats in België, voor 24 soorten inbreuken.

- Overtredingen op verkeersborden C3 en F103 vastgesteld door camera's.

Sancties kunnen alleen worden opgelegd als:

1. De sanctioneringsbevoegdheid en inbreuken in de reglementering zijn opgenomen.
2. Een protocolakkoord is afgesloten tussen het lokale bestuur en het Parket.

Deze inbreuken vallen onder de GAS4-procedure en worden vastgesteld door politie en gemeenschapswacht-vaststellers.

De sanctionerend ambtenaar legt boetes op:

- Categorie 1: €58 (lichte inbreuken zoals parkeren in woonerven, voetgangerszone, voor inrit).
- Categorie 2: €116 (ernstiger inbreuken zoals parkeren op mindervalidenplaatsen, voetpad, fietspad, zebrapad).

Deze GAS4-procedure is opgenomen in de Bijzondere politieverordening inzake stilstaan en parkeren (artikel 31 e.v.);

Protocolakkoord met het parket inzake gemengde inbreuken

Gezien de gelijktijdige bevoegdheid van het Parket en de sanctionerend ambtenaar voor handhaving van de gemengde inbreuken (GAS 2-3) werden de afspraken inzake het sanctiebeleid vastgelegd in een protocolakkoord. Voor GAS 4-inbreuken is een protocolakkoord verplicht tussen gemeenten en de procureur des Konings, terwijl voor GAS 5-inbreuken geen akkoord nodig is.

Tussen de stad Menen en de procureur des Konings afdeling West-Vlaanderen is een nieuw protocolakkoord afgesloten op 30 april 2024, waarbij door het Parket de afspraken inzake het sanctiebeleid voor gemeentelijke administratieve sancties m.b.t. inbreuken op GAS 2-3-4 uniform werden vastgelegd, dit voor de hele provincie West-Vlaanderen. Inbreuken die in aanmerking komen voor afhandeling via GAS, werden hierin opgenomen, met oog op een uniform, concreet, consistent, en efficiënt vervolgingsbeleid door het Parket. Dit nieuwe protocolakkoord, bekrachtigd door de gemeenteraad van Menen op 15 mei 2024, vervangt de eerdere protocolakkoorden met het Parket van 08.12. 2014 en addendum van 20.10.2020.

Dit akkoord regelt de procedure en afhandeling van deze gemengde inbreuken. Het protocolakkoord is in werking getreden op 1 juni 2024.

Gezien dit recent vernieuwde protocolakkoord inzake gemengde inbreuken, hierin inbegrepen de inbreuken op stilstaan en parkeren (GAS4), dient nog de bijzondere politieverordening inzake stilstaan en parkeren hierop te worden afgestemd, naar model en voorstel van het Parket (conform bijlage 2 bij voorstel vernieuwd protocol ARROB-WVL 2024-05), rekening houdende eveneens met de wijzigingen in de wegcode.

Bijzondere Politieverordening inzake stilstaan en parkeren

1. Motivering wijziging titel

Ten gevolge van de Wet van 11 december 2023 tot wijziging van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, de Nieuwe Gemeentewet en de wet van 15 mei 2007 tot instelling van de functie van gemeenschapswacht, tot instelling van de dienst gemeenschapswachten en tot wijziging van artikel 119bis van de Nieuwe Gemeentewet (hierna genoemd: "de Wijzigingswet") zijn er veel veranderingen aangebracht in de bepalingen van de bestaande GAS-wet. Alle bestaande lokale GAS-instrumenten dienen hierop te worden afgestemd. In de gemeenteraad van 15 mei 2024 gebeurde daarom al een grootschalige aanpassing van de Algemene Politieverordening (APV).

Het was niet mogelijk om ook de wijziging van de Bijzondere Politieverordening in dezelfde gemeenteraadszitting te behandelen, gezien inzake GAS4 nog een aantal verduidelijkingen waren bevraagd bij het Parket.

De wijzigingen van de Bijzondere Politieverordening vloeien rechtstreeks voort uit de wijzigingen, van de GAS-wet, door de Wijzigingswet, sinds 8 januari 2024 van kracht, en betreffen het volgende :

- 1. Volgens artikel 2, c) van de wijzigingswet is de ANPR-camera niet langer het enige en verplichte middel voor het registreren van overtredingen van de verkeersborden "C3" en "F103". In plaats daarvan wordt het gebruik van deze camera nu optioneel, naast de mogelijkheid om dergelijke overtredingen handmatig en persoonlijk vast te stellen. Deze bepaling vereist daarom dat de verwijzing naar automatische apparaten wordt geschrapt.
- 2. Artikel 2, d) van de Wijzigingswet bepaalt dat de sanctionerend ambtenaar, naast de overtredingen in voetgangersgebieden (verkeersbord "F103") en gebieden met toegangsverboden (verkeersbord "C3"), nu ook bevoegd is om een derde categorie van niet-parkeerovertredingen te handhaven, namelijk overtredingen van het inhaalverbod in fietsstraten (verkeersbord "F111"). Sinds recente wijziging van de Wegcode is het begrip fietsstraat vervangen door het begrip 'fietszone', die ook meerdere fietsstraten kan omvatten, aangeduid met beginbord (F111) en eindbord (F113). Gezien Het Parket deze nieuwe inbreuk opnam in het protocolakkoord, moet dit ook expliciet in de lokale regelgeving worden opgenomen, en ook in de titel van de Bijzondere politieverordening worden aangevuld, met vermelding van verkeersbord F111.
- 3. De naam van de Bijzondere Politieverordening wordt, in overeenstemming met het gewijzigde artikel 3, 3° van de GAS-wet, als volgt gewijzigd: "Bijzondere politieverordening betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen betreffende het stilstaan en parkeren en voor de overtredingen betreffende de verkeersborden C3, F103 en F111. *(met weglating van vermelding " vastgesteld met automatisch werkende toestellen")*.

2. Motivering wijziging artikel 1: territoriaal toepassingsgebied

De voorgestelde wijziging onder dit punt is puur technisch van aard. Elke verwijzing naar de GAS-wet moet voortaan worden aangevuld met verwijzing naar de latere wijzigingen, met name de eerder genoemde Wijzigingswet van 11 december 2023. Merk op dat bij verwijzing naar het KB van 9 maart 2014 wel nog de oude titel wordt gebruikt. Hier blijft verwijzing naar ANPR-camera's wel behouden, tot wijziging van dit KB.

Artikel 1 wordt als volgt gewijzigd:

Art. 1

Deze bijzondere politieverordening geeft uitvoering aan artikel 3, 3° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, *[met latere wijzigingen]*, dat bepaalt dat de gemeenteraad voor de inbreuken opgesomd in het koninklijk besluit van 9 maart 2014 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen betreffende het stilstaan en het parkeren en voor de overtredingen betreffende de verkeersborden C3 en F103, vastgesteld met automatisch werkende toestellen, kan voorzien in gemeentelijke administratieve sancties.

Deze bijzondere politieverordening is van toepassing op het grondgebied van de stad Menen met uitsluiting van de autosnelwegen die dit grondgebied doorkruisen.

3. Motivering wijziging artikel 3: definities

Ook deze voorgestelde wijziging onder dit punt is puur technisch van aard. Elke verwijzing naar de Wegcode moet voortaan worden aangevuld met verwijzing naar de latere wijzigingen. Zo is recent het

begrip fietsstraat gewijzigd naar het ruimere begrip fietszone, dit als gevolg van het KB van 12 maart 2023 tot wijziging van de Wegcode.

Artikel 3 wordt als volgt gewijzigd:

Art. 3

De definities opgenomen in het Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer van van het gebruik van de openbare weg, *[en latere wijzigingen,]* zijn evenzeer van toepassing op onderhavige politieverordening.

4. Motivering wijziging en aanvulling artikel 4: vaststellers

De voorgestelde wijziging van de Bijzondere Politieverordening is direct het resultaat van de aanpassing van de GAS-wet door de Wijzigingswet die sinds 8 januari 2024 van kracht is.

Artikel 2, c) van de Wijzigingswet bepaalt dat de ANPR-camera niet langer het enige en verplichte middel is voor het vaststellen van overtredingen van de verkeersborden "C3" en "F103". Het gebruik van de camera is nu optioneel, naast de mogelijkheid om dergelijke overtredingen handmatig en persoonlijk vast te stellen. Deze bepaling vereist ook de verwijdering van verwijzingen naar automatische toestellen. Ten slotte introduceert de wijzigingswet verschillende nieuwe "vaststellingselementen" die belangrijk zijn voor de burger om te kennen. Dit omvat de identificatiewijze bij vaststellingen zonder ANPR-camera (zie gewijzigd artikel 3, 3°, tweede streepje van de GAS-wet), de beperkte toegangsrechten van gemeentelijke vaststellers tot het Rijksregister en het DIV (zie gewijzigd artikel 21, §5 van de GAS-wet), en de bijzondere bewijswaarde van vaststellingen door politieambtenaren (zie gewijzigd artikel 21, §4, derde lid van de GAS-wet).

Artikel 4 wordt als volgt gewijzigd en aangevuld:

Art. 4

~~De inbreuken op het verkeersbord C3 en het verkeersbord F103 dienen te worden vastgesteld met automatisch werkende toestellen conform artikel 62 van de Wet dd.16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer.~~

[§1.] Alle ~~andere~~ inbreuken in *[op de bepalingen van]* deze bijzondere politieverordening kunnen worden vastgesteld door :

- 1° politieambtenaren en agenten van politie;
- 2° gemeentelijke ambtenaren die voldoen aan de voorwaarden van het koninklijk besluit van 21 december 2013 tot vaststelling van de minimumvoorwaarden inzake selectie, aanwerving, opleiding en bevoegdheid van de ambtenaren en personeelsleden die bevoegd zijn tot vaststelling van de inbreuken die aanleiding kunnen geven tot de oplegging van een gemeentelijke administratieve sancties *[, met latere wijzigingen]*;

[§2.] Inbreuken op de artikelen 23, 24 en 24bis van deze Bijzondere Politieverordening kunnen bovendien vastgesteld worden door middel van automatisch werkende toestellen, bedoeld in artikel 62 van de Wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer ("de wegverkeerswet"). Wanneer zij desalniettemin zonder automatisch werkend toestel worden vastgesteld, dient de bestuurder onmiddellijk geïdentificeerd te worden. Indien het niet mogelijk is om de bestuurder op het ogenblik van de vaststelling te identificeren, gelden de regels betreffende de kentekenaansprakelijkheid, zoals bepaald in artikel 33 van de Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, zoals gewijzigd door de Wet van 11 december 2023.

[§3.] Op voorwaarde dat voorafgaandelijk een machtiging werd verkregen van de minister bevoegd voor Binnenlandse zaken, hebben de onder §1, 2° vermelde personen, in het kader van de

uitoefening van hun bevoegdheden, toegang tot de volgende persoonsgegevens van de overtreder uit het Rijksregister :

- de identificatiegegevens, meer bepaald de naam, voornamen en geboortedatum van de persoon;*
- de hoofdverblijfplaats;*
- het rijksregisternummer;*
- desgevallend de datum van overlijden.*

Bovendien hebben de onder §1, 2° vermelde personen, in het kader van de uitoefening van hun bevoegdheden, toegang tot de hiervoor ter zake dienende gegevens van de Kruispuntbank van de voertuigen, op voorwaarde dat voorafgaandelijk een machtiging werd verkregen, zoals bedoeld in artikel 18 van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen.

§4. Alle originele vaststellingen van de in deze politieverordening bedoelde inbreuken dienen uiterlijk binnen de twee maanden na de vaststelling overgemaakt te worden aan de sanctionerend ambtenaar.

Gebeurt de vaststelling door de onder §1, 2° vermelde personen, dan hebben deze personen de keuze om gebruik te maken van een gehandtekend gematerialiseerd verslag, dan wel een elektronisch ondertekend gedematerialiseerd verslag. In dit laatste geval volstaat, in afwijking op het eerste lid, de verzending van een digitale kopie van het vaststellingsverslag aan de sanctionerend ambtenaar.

Gebeurt de vaststelling door de onder §1, 1° vermelde personen, dan worden de op basis van deze politieverordening vastgestelde inbreuken opgenomen in een proces-verbaal dat bovendien bewijskracht heeft tot bewijs van het tegendeel, op voorwaarde dat een afschrift ervan binnen een termijn van veertien dagen overgemaakt wordt aan de overtreder. Dit tegenbewijs kan met alle middelen van recht geleverd worden.]

5. Wijziging artikelen 23 en 24: niet in acht nemen van de verkeersborden "C3", respectievelijk "F103"

De voorgestelde wijzigingen van de Bijzondere Politieverordening onder dit punt zijn een direct gevolg van de aanpassing van de GAS-wet, die sinds 8 januari 2024 van kracht is.

Op basis van artikel 2, c) van de wijzigingswet is het gebruik van de ANPR-camera niet langer het enige en verplichte middel om overtredingen van de verkeersborden "C3" en "F103" vast te stellen. Het gebruik van de camera is nu optioneel, naast de mogelijkheid om deze overtredingen handmatig en persoonlijk vast te stellen. Deze bepaling vereist ook de verwijdering van de verwijzing naar automatisch werkende toestellen.

De artikelen 23 en 24 worden als volgt gewijzigd:

Art. 23

Het niet in acht nemen van het verkeersbord C3 ~~wanneer deze inbreuken vastgesteld worden door automatisch werkende toestellen~~ [verboden toegang, in beide richtingen, voor iedere bestuurder].

Art. 24

Het niet in acht nemen van het verkeersbord F103 ~~wanneer deze inbreuken vastgesteld worden door automatisch werkende toestellen~~ [begin van de voetgangerszone].

6. Motivering toevoeging artikel 24bis: niet in acht nemen van het inhaalverbod in fietszone (verkeersbord "F111")

Op basis van artikel 2, d) van de wijzigingswet en het nieuwe Protocolakkoord, kan de sanctionerend ambtenaar voortaan zorg dragen voor de handhaving van het inhaalverbod in fietsstraten (verkeersbord "F111"). Gezien Het Parket deze nieuwe inbreuk opnam in het protocolakkoord, moet dit ook expliciet in de lokale regelgeving worden opgenomen, en ook in de titel van de Bijzondere politieverordening worden aangevuld, met vermelding van verkeersbord F111.

Dit vereist echter, conform artikel 3 van de GAS-wet, dat een bepaling die is gebaseerd op artikelen 22novies, tweede lid (inhaalverbod in fietsstraten) en 71.2, vijfde laatste lid (betekenis van verkeersbord "F111") van de Wegcode, wordt opgenomen in de Bijzondere Politieverordening.

De sanctionerend ambtenaar kan zijn handhavingsacties namelijk niet direct baseren op de Wegcode. Het Parket van West-Vlaanderen heeft aangegeven dat alle gemengde overtredingen die in lokale regelgeving mogen worden opgenomen, ook daadwerkelijk moeten worden opgenomen in de Bijzondere Politieverordening, in functie van effectieve handhaving. Het Parket zal deze overtredingen namelijk geen prioriteit meer geven en zal ze niet meer vervolgen. Daarom is in het Protocol vastgelegd dat voor overtredingen in fietsstraten gemeentelijke administratieve sancties zullen worden toegepast.

Sinds recente wijziging van de Wegcode Bij KB van 12 maart 2023 is het begrip fietsstraat vervangen door het begrip 'fietszone', die ook meerdere fietsstraten kan omvatten, aangeduid met beginbord (F111) en eindbord (F113).

De inhoud van het nieuwe artikel 24bis luidt als volgt:

Art. 24bis

Het niet in acht nemen van het verkeersbord F111 [fietsstraat en/of fietszone]

LET OP: Bij dit laatste punt moet expliciet een voorbehoud worden gemaakt met betrekking tot de overdracht van bevoegdheden met betrekking tot de vervolging van overtredingen van het verkeersbord "F111" (fietsstraten - zie pagina 3, artikel 1.3, nr. 2 van het Protocolakkoord). Het probleem is als volgt: de sanctionerend ambtenaar kan alleen sancties opleggen voor overtredingen van het verkeersbord "F111" als deze overtreding daadwerkelijk wordt opgenomen in de lijst van artikel 2 van het genoemde Koninklijk Besluit van 9 maart 2014. Deze aanvulling valt onder de verantwoordelijkheid van de FOD Mobiliteit, die tot nu toe echter in gebreke is gebleven. Het Parket werd verzocht om, in afwachting van de aanvulling van het Koninklijk Besluit, ofwel de strafrechtelijke vervolging voort te zetten, ofwel een voorbehoud in het Protocolakkoord op te nemen. Het Parket heeft echter geen van beide opties aanvaard.

Het is belangrijk om voorlopig (d.w.z. in afwachting van de aanpassing van artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 9 maart 2014) de bevoegdheid met betrekking tot fietsstraten en/of fietszones niet uit de Bijzondere Politieverordening weg te laten (zie nieuw voorgesteld artikel 24bis), omdat dit anders een tegenstrijdigheid zou veroorzaken tussen de Bijzondere Politieverordening en het Protocolakkoord. Dit zou niet bevorderlijk zijn voor de rechtszekerheid en duidelijkheid voor de burger. Daarom is ervoor gekozen om het nieuwe artikel 24bis alvast te behouden en via een voetnoot te vermelden dat de inwerkingtreding wordt uitgesteld, zoals ook opgenomen in artikel 37. Op deze manier blijft er ook ruimte voor eventuele strafrechtelijke vervolging door het Parket.

7. Motivering wijziging artikel 33: procedure

De voorgestelde aanpassing van de Bijzondere Politieverordening onder dit punt is direct het gevolg van de wijziging van de GAS-wet, die sinds 8 januari 2024 van kracht is.

Artikel 19, 2° van de wijzigingswet stelt nu een maximale termijn van zes maanden vast voor de sanctionerend ambtenaar om verweerschriften van burgers te beantwoorden, gerekend vanaf de datum van de vaststelling van de overtreding. Voorheen werd hiervoor een "redelijke termijn" gehanteerd, die niet nader werd omschreven in de wet en door de rechter in elk specifiek geval moest worden beoordeeld. Deze termijn is een vervaltermijn, waarna geen GAS-boete meer kan worden opgelegd

Artikel 33 wordt als volgt gewijzigd:

Art. 33

Verklaart de sanctionerend ambtenaar de verweermiddelen niet gegrond, dan brengt hij de overtreder hiervan *[, binnen de zes maanden te rekenen vanaf de datum van de vaststelling de inbreuk,]* op een met redenen omklede wijze bij gewone zending op de hoogte met verwijzing naar de te betalen administratieve geldboete die binnen een nieuwe termijn van dertig dagen na deze kennisgeving moet worden betaald.

8. Motivering wijziging artikel 37: inwerkingtreding

Onder dit punt wordt een louter formele verduidelijking voorgesteld. Door opnieuw wijzigingen aan te brengen kan niet langer gesteld worden dat alle bepalingen van de Bijzondere Politieverordening op 1 januari 2021 of 01 december 2021 in werking zullen treden". Een opsplitsing tot verfijning van de diverse data tot inwerkingtreding dringt zich op.

Artikel 37 wordt als volgt gewijzigd:

Art. 37

Onderhavige bijzondere politieverordening ~~treedt~~ [is] in werking [getreden] op 1 januari 2021 [met uitzondering van:

- artikelen 17 en 28 inzake onrechtmatige inname van voorbehouden parkeerplaatsen voor personen met een handicap- sinds 01.12.2021 reeds opgeheven;*
- artikel 4, §2 t.e.m. §4, en de invoeging van de in artikel 33 bepaalde beslissingstermijn, die allen inwerking treden op 1 juli 2024;*
- artikel 24bis, dat pas in werking zal treden van zodra de toekomstige aanvulling van artikel 2 van het Koninklijk besluit van 9 maart 2014 "betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen betreffende het stilstaan en het parkeren en voor de overtredingen betreffende de verkeersborden C3 en F 103, vastgesteld met automatisch werkende toestellen" met deze inbreuk zélf in werking zal getreden zijn]*

9. Motivering wijziging artikel 38 - overgangsbepalingen

Om het lezen van dit artikel te bevorderen, is een kleine herwerking aangewezen.

Artikel 38 wordt als volgt gewijzigd:

Art. 38

Alle overtredingen m.b.t. *[deze bijzondere politieverordening]* die worden vastgesteld na de inwerkingtreding *[van deze politieverordening]*, worden onderworpen aan de sancties van huidige politieverordening.

Bij deze wijziging wordt - evenals bij de wijziging van de Algemene Politieverordening - zonale uniformiteit nagestreefd als uitgangspunt, en waar mogelijk ook uniformiteit binnen het gerechtelijk arrondissement;

Gelet op de voorafgaande besprekingen omtrent de voorgestelde aanpassingen, zowel met politiediensten, alsook met de diverse diensten van de stad (Dienst mobiliteit, dienst Omgeving, Dienst

Veiligheid en Samenleven). Overwegende dat deze voorstellen tot aanpassing gunstig werden geadviseerd;

Gelet op het zonaal overleg door de werkgroep APV, in functie van zonale uniformiteit en afstemming;

Gelet op het voorafgaand advies en overleg met de referentiemagistraat GAS;

Gelet op het voorafgaand overleg met de politiediensten en toelichting aan het politiecollege, in samenhang met de besprekingen omtrent het vernieuwde protocol;

Overwegende dat een tekst van Bijzondere Politieverordening, gecoördineerde versie, zal worden uitgewerkt voor publicatie op de website, met oog op de leesbaarheid en beschikbaarheid van een totaalreglement, alsook met oog op zonale uniformiteit;

Overwegende dat de inwerkingtreding van deze wijzigingen in deze Bijzondere Politieverordening van Menen (BPV) voorzien is per 01 juli 2024, na bekendmaking via de wettelijke kanalen en het digitaal webloket;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 12.06.2024;

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De Bijzondere Politieverordening betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen betreffende het stilstaan en parkeren en voor de overtredingen betreffende de verkeersborden C3, F103 en F111 (verkort "Bijzondere Politieverordening Stilstaan en Parkeren") zoals eerder goedgekeurd door de gemeenteraad van 18 november 2020 en gewijzigd door gemeenteraadsbeslissing van 10 november 2021, wordt gewijzigd.

Artikel 2: De gemeenteraad keurt de wijzigingen, aanvullingen of invoeging van nieuwe bepalingen goed.

Volgende artikelen in de Bijzondere Politieverordening (BPV) worden als volgt gewijzigd of aangevuld:

Titel

Bijzondere politieverordening betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen betreffende het stilstaan en parkeren en voor de overtredingen betreffende de verkeersborden C3, F103 en F111.

Art. 1

Deze bijzondere politieverordening geeft uitvoering aan artikel 3, 3° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, met latere wijzigingen, dat bepaalt dat de gemeenteraad voor de inbreuken opgesomd in het koninklijk besluit van 9 maart 2014 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen betreffende het stilstaan en het parkeren en voor de overtredingen betreffende de verkeersborden C3 en F103, en van verkeersbord F111, vastgesteld met automatisch werkende toestellen, kan voorzien in gemeentelijke administratieve sancties.

Art. 3

De definities opgenomen in het Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer van van het gebruik van de openbare weg, en latere wijzigingen, zijn evenzeer van toepassing op onderhavige politieverordening.

Art. 4

§1. Alle inbreuken op de bepalingen van deze bijzondere politieverordening kunnen worden vastgesteld door :

1° politieambtenaren en agenten van politie;

2° gemeentelijke ambtenaren die voldoen aan de voorwaarden van het koninklijk besluit van 21 december 2013 tot vaststelling van de minimumvoorwaarden inzake selectie, aanwerving, opleiding en bevoegdheid van de ambtenaren en personeelsleden die bevoegd zijn tot vaststelling van de inbreuken die aanleiding kunnen geven tot de oplegging van een gemeentelijke administratieve sancties, met latere wijzigingen;

§2. Inbreuken op de artikelen 23, 24 en 24bis van deze Bijzondere Politieverordening kunnen bovendien vastgesteld worden door middel van automatisch werkende toestellen, bedoeld in artikel 62 van de Wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer ("de wegverkeerswet"). Wanneer zij desalniettemin zonder automatisch werkend toestel worden vastgesteld, dient de bestuurder onmiddellijk geïdentificeerd te worden. Indien het niet mogelijk is om de bestuurder op het ogenblik van de vaststelling te identificeren, gelden de regels betreffende de kentekenaansprakelijkheid, zoals bepaald in artikel 33 van de Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, zoals gewijzigd door de Wet van 11 december 2023.

§3. Op voorwaarde dat voorafgaandelijk een machtiging werd verkregen van de minister bevoegd voor Binnenlandse zaken, hebben de onder §1, 2° vermelde personen, in het kader van de uitoefening van hun bevoegdheden, toegang tot de volgende persoonsgegevens van de overtreder uit het Rijksregister :

- de identificatiegegevens, meer bepaald de naam, voornamen en geboortedatum van de persoon;
- de hoofdverblijfplaats;
- het rijksregisternummer;
- desgevallend de datum van overlijden

Bovendien hebben de onder §1, 2° vermelde personen, in het kader van de uitoefening van hun bevoegdheden, toegang tot de hiervoor ter zake dienende gegevens van de Kruispuntbank van de voertuigen, op voorwaarde dat voorafgaandelijk een machtiging werd verkregen, zoals bedoeld in artikel 18 van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen.

§4. Alle originele vaststellingen van de in deze politieverordening bedoelde inbreuken dienen uiterlijk binnen de twee maanden na de vaststelling overgemaakt te worden aan de sanctionerend ambtenaar.

Gebeurt de vaststelling door de onder §1, 2° vermelde personen, dan hebben deze personen de keuze om gebruik te maken van een gehandtekend gematerialiseerd verslag, dan wel een elektronisch ondertekend gedematerialiseerd verslag. In dit laatste geval volstaat, in afwijking op het eerste lid, de verzending van een digitale kopie van het vaststellingsverslag aan de sanctionerend ambtenaar.

Gebeurt de vaststelling door de onder §1, 1° vermelde personen, dan worden de op basis van deze politieverordening vastgestelde inbreuken opgenomen in een proces-verbaal dat bovendien bewijskracht heeft tot bewijs van het tegendeel, op voorwaarde dat een afschrift ervan binnen een termijn van veertien dagen overgemaakt wordt aan de overtreder. Dit tegenbewijs kan met alle middelen van recht geleverd worden.

Art. 23

Het niet in acht nemen van het verkeersbord C3. (verboden toegang, in beide richtingen, voor iedere bestuurder).

Art. 24

Het niet in acht nemen van het verkeersbord F103. (begin van de voetgangerszone).

Art. 24bis

Het niet in acht nemen van het verkeersbord F111. (fietsstraat en/of fietszone)

Art. 33

Verklaart de sanctionerend ambtenaar de verweermiddelen niet gegrond, dan brengt hij de overtreder hiervan, binnen de zes maanden te rekenen vanaf de datum van de vaststelling de inbreuk, op een met redenen omklede wijze bij gewone zending op de hoogte met verwijzing naar de te betalen administratieve geldboete die binnen een nieuwe termijn van dertig dagen na deze kennisgeving moet worden betaald.

Art. 37

Onderhavige bijzondere politieverordening is in werking getreden]op 1 januari 2021, met uitzondering van:

- artikelen 17 en 28 inzake onrechtmatige inname van voorbehouden parkeerplaatsen voor personen met een handicap- sinds 01.12.2021 reeds opgeheven;
- artikel 4, §2 t.e.m. §4, en de invoeging van de in artikel 33 bepaalde beslissingstermijn, die allen inwerking treden op 1 juli 2024;
- artikel 24bis, dat pas in werking zal treden van zodra de toekomstige aanvulling van artikel 2 van het Koninklijk besluit van 9 maart 2014 “betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen betreffende het stilstaan en het parkeren en voor de overtredingen betreffende de verkeersborden C3 en F 103, vastgesteld met automatisch werkende toestellen” met deze inbreuk zélf in werking zal getreden zijn

Art. 38

Alle overtredingen m.b.t. deze bijzondere politieverordening die worden vastgesteld na de inwerkingtreding van deze politieverordening, worden onderworpen aan de sancties van huidige politieverordening.

Artikel 3: Deze beslissing tot wijzigingen in de Bijzondere Politieverordening Stilstaan en Parkeren, diverse artikelen, zal bekendgemaakt worden zoals voorzien in de bepalingen an artikel 119 Nieuwe Gemeentewet, artikel 285-289 Decreet Lokaal Bestuur, en overeenkomstig artikel 15 van de Wet van 24 juni 2013 (GAS-wet) en latere wijzigingen. Dat gebeurt door publicatie op de gemeentelijke website en het digitaal webportaal, en digitale doorzending aan het bestuurlijk toezicht .

Artikel 4: Alle overtredingen op deze politieverordening worden behandeld conform de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties en latere wijzigingen. Inbreuken zijn onderworpen aan de sancties van huidige politieverordening (Gemeentelijk Administratieve Sancties).

Artikel 5: Deze wijzigingen in de Algemene Politieverordening(APV) treden in werking per 01 juli 2024, behoudens indien voorbehoud werd gemaakt;

Artikel 6: Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de coördinatie van deze gemeenteraadsbeslissing en opmaak van de gecoördineerde tekst Bijzondere Politieverordening (BPV) Stad Menen.

Artikel 7: Afschrift van deze gemeenteraadsbeslissing tot wijziging van Bijzondere Politieverordening (BPV) zal worden overgemaakt ter kennisgeving aan:

- Digitaal loket ABB bestuurszaken: <https://loket.lokaalbestuur.vlaanderen.be/login>.
- de korpschef van de Lokale Politie PZ Grensleie (korpschef@police.belgium.eu en pz.grensleie@police.belgium.eu) en cel mobiliteit PZ Grensleie
- de griffie van de provincie (dienst publicaties) (griffie@west-vlaanderen.be)
- de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Kortrijk (srt.parketkortrijk@just.fgov.be)
- de griffie van de politierechtbank te Kortrijk (politierechtbankkortrijk@just.fgov.be)
- de veiligheidscoördinatoren Stad Menen en PZ Grensleie (veiligheid.samenleven@menen.be)
- de interne dienst Infrastructuur en Mobiliteit
- de sanctionerend ambtenaar- team GAS

5. GR/2024/102 | Goedkeuring reglement Tegeltaxi i.h.k.v. het VK Tegelwippen 2024.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Toon Demyttenaere, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 56.

Juridische grond

- Vlaams Energie- en Klimaatplan 2021-2030 (09.12.2019) - 05.11.2021
- Vlaams Klimaatadaptatieplan 2030 - D/2022/3241/266 - 01.10.2022
- Blue Deal - 28.07.2020
- Beslissing Gemeenteraad dd. 01.09.2021 (ref. GR/2021/172) - Ondertekening Lokaal Energie- en Klimaatpact
- Beslissing Gemeenteraad dd. 09.11.2022 (ref. GR/2022/199) - Goedkeuring Lokaal Energie- en Klimaatpact 2.0
- MJP 'Samen Menen Maken 2020 - 2025' - BD 8: Menen is een groene en klimaatvriendelijke stad
- Goedkeuring deelname VK Tegelwippen 2024 (CBS 24/01/2024)

Feiten, context en argumentatie

Na een eerste succesvolle editie, gaat het VK tegelwippen in 2024 ook door en dit van 21 maart 2024 t.e.m. 31 oktober 2024. Het college van burgemeester en schepenen keurde de deelname goed op 24 januari 2024.

Opnieuw kan de stad op het engagement rekenen van de werkgroep De Façadebrigade. Op 16 maart 2024 ging de eerste actiedag door en werden opnieuw 15 tegel- en geveltuintjes aangelegd in onze straten. De volgende actiedag gaat door op 26 oktober 2024.

Er is nog ruimte om burgers te gaan stimuleren en hen te laten ontharden op private percelen. Daarom werd er in samenwerking met Mirom Menen gekeken om het concept van de Tegeltaxi aan te bieden. Iedere burger kan een puinzak ter beschikking krijgen voor steenpuin die aan huis wordt opgehaald en verwerkt door Mirom Menen.

De stad staat in voor de opmaak van het reglement en de verwerking van de aanvragen. Mirom Menen staat in voor het leveren van de puinzakken, de ophaling en de verwerking. Dit is een gratis service die wordt aangeboden om de burger te stimuleren om te ontharden op eigen terrein. Mirom Menen zal volgende kosten doorrekenen aan de stad:

- Puinzak: €4,56/stuk
- Verwerking: €30,25/ton
- Transport: €68,68/zak

Per puinzak die wordt aangevraagd komt dit op een kost van +/- €118,62 (inclusief btw) voor de stad.

De Tegeltaxi zou van start kunnen gaan op 1 september 2024 en eindigen op 31 oktober 2024. Indien er nog een editie van het VK Tegelwippen doorgaat in 2025, kan dit doorgetrokken worden naar deze editie.

Hiervoor werd een reglement uitgewerkt samen met Wervik, Wevelgem en Mirom Menen (zie bijlage) waar alle voorwaarden werden in opgenomen.

Tussenkomsten

Raadslid Bonte-Vanraes komt tussen: ik dacht dat het tegelwippen vooral langs de straatzijde was, dus bij de rijhuizen vooraan. Ik zie hier niet staan dat een achterstuk terras kan weggehaald worden? **Schepen Roose** antwoordt: de beide zijn mogelijk, het geveltuintje is langs de straatkant, maar dit is inderdaad vrijer.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De Gemeenteraad keurt het reglement van de Tegeltaxi i.h.k.v. het VK Tegelwippen 2024 goed zoals toegevoegd in bijlage van dit agendapunt.

6. GR/2024/089 | Heraanleg voetpaden Prinses Paolalaan en Zuidstraat in synergie met aanleg FTTH Proximus.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Toon Demyttenaere, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41. De gemeenteraad is bevoegd.

Juridische grond

- Meerjarenplan 2020 - 2025.
- Beslissing CBS/2022/1193 dd. 15/06/2022

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de aanleg Fiber To The Home (FTTH) - uitrol glasvezelnetwerk - door Proximus over het grondgebied Menen, werd in onderling overleg tussen Proximus en de stad een verdeelsleutel vooropgesteld van 50/50.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 15 juni 2022 zijn goedkeuring gegeven op de verdeelsleutel tussen Proximus en de stad Menen voor het volledig vernieuwen van de voetpaden, boordstenen en greppels in de Zuidstraat en Prinses Paolalaan.

De uitvoerder van de werken iov van Proximus, firma Jacops, had een offerte waarbij de totale kostprijs voor de stad werd geraamd op € 283.333,11 excl. BTW of 342.833,06 incl. BTW.

De firma Jacops zou rechtstreeks factureren richting de stad Menen om het deel tlv Menen ten bedrage van de voorziene € 283.333,11 excl. BTW te vorderen.

Gezien het bedrag > € 30.000 investeringsbudget bedraagt wordt er goedkeuring aan de gemeenteraad gevraagd.

In MJP 2024 is onder artikel 2220000/020000 A030102 'Voetpaden' nog een bedrag beschikbaar van € 362.958,00

Tussenkomsten

Raadslid Bogaert zegt: ik dacht dat er was beslist dat bij het aanleggen van voetpaden we altijd zouden werken met sociale tewerkstelling

Schepen Roose antwoordt: het is inderdaad zo dat als wij dit zelf gunnen dit via sociale economie is. Het is ook zo dat in de feiten proximus ook gebruik heeft gemaakt van veerkracht 4 voor de uitvoering van de werking. Maar als je dit leest zal je zien dat wij niet de volledige kost dragen en we dit met een sterke korting kregen.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad verleent zijn goedkeuring om de heraanleg van de voetpaden in de Prinses Paolalaan en de Zuidstraat via de firma Jacops te laten verlopen voor het stadsaandeel.

7. **GR/2024/099 | Gemeentelijke stedenbouwkundige verordening lasten bij omgevingsvergunningen - definitief ontwerp - definitieve vaststelling.**

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41

Juridische grond

De Vlaamse codex ruimtelijke ordening (VCRO) artikel 2.3.1 en 2.3.2 dat de rechtsgrond voor deze verordening biedt.

Omgevingsvergunningsdecreet art. 75 t.e.m. 77.

Het instrumentendecreet: het decreet betreffende het realisatiegerichte instrumentarium, goedgekeurd door het Vlaams parlement op 24 mei 2023. Voor de inwerkingtreding van de geoptimaliseerde lastenregeling heeft het decreet zelf een datum van inwerkingtreding bepaald (01 januari 2024) :

art 62. *In artikel 2.3.1 van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2021, wordt tussen het derde en het vierde lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:*

" stedenbouwkundige verordeningen kunnen aan de aanvrager van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden technische en financiële lasten opleggen. Alle lasten die in artikel 75,§3, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning vermeld worden, kunnen door middel van een gemeentelijke, provinciale of gewestelijke verordening op algemene wijze opgelegd worden."

Feiten, context en argumentatie

Gemeentelijke stedenbouwkundige verordening lasten bij omgevingsvergunningen -definitief ontwerp.

Artikel 75. (01/01/2024- ...)

§ 1. De bevoegde overheid kan aan een omgevingsvergunning lasten verbinden.

De bevoegde overheid neemt de volgende lasten op bij een omgevingsvergunning:

1° de lasten die de gemeenteraad heeft opgelegd bij de beslissing over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg, vermeld in artikel 31;
2° de lasten met het oog op de verwezenlijking van een bescheiden woonaanbod als voldaan is aan de uitsluitende voorwaarde, vermeld in artikel 5.100 van de Vlaamse Codex Wonen van 2021;
3° de lasten die de gemeenteraad met toepassing van artikel 5.6.11, § 4, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening heeft opgelegd bij de volledige of gedeeltelijke vrijgave van een woonreservegebied;
4° de lasten bij toepassing van de volgende afwijkingsregels van stedenbouwkundige voorschriften van titel 4, hoofdstuk 4, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:
a) de afwerkingsregel conform artikel 4.4.3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;
b) de basisrechten voor zonevrije constructies conform artikel 4.4.10 tot 4.4.20 van dezelfde codex;
c) de zonevrije functiewijzigingen conform artikel 4.4.23 van dezelfde codex.

Punt 4° bepaalt dat er lasten moeten worden opgelegd als bepaalde zonevrije vergunningen worden afgegeven. De omgevingsvergunningsaanvraag voor zonevrije woningen, gebouwen en constructies: afwerkingsregel (art. 4.4.3 VCRO) verbouwing, uitbreiding en herbouw (art. 4.4.10 tem art. 4.4.20 VCRO) en de zonevrije functiewijziging (art. 4.4.23 VCRO) dient verplicht onderworpen te worden aan een last.

Het college van burgemeester en schepenen keurde de opmaak en het ontwerp van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening verplichte lasten bij omgevingsvergunningen op 27-03-2024 goed en waarbij de officiële procedure werd opgestart.

Formele procedure:

- Goedkeuring ontwerp stedenbouwkundige verordening lasten bij omgevingsvergunningen : CBS 27-03-2024
- adviesvraag over het ontwerp van verordening aan de deputatie, het departement en de GECORO De adviesvraag werd op 7 mei verstuurd (DSI platform) en eindigde op 06-06-2024.
- Openbaar onderzoek van 10-05-2024 t.e.m. 09-06-2024
- Gemeentelijke stedenbouwkundige verordening definitieve versie : CBS 12-06-2024
- Definitieve vaststelling van de gemeentelijke verordening lasten bij omgevingsvergunningen: voorzien GR 26-06-2024
- Overmaken schorsing aan departement en deputatie : onmiddellijk na de definitieve vaststelling
- publicatie BS: na schorsingsperiode

Overwegende dat artikel 2.3.2 van de VCRO de goedkeuringsprocedure voor gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen vastlegt; dat de relevante delen hiervan luiden:

Het college van burgemeester en schepenen is belast met het opmaken van gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen en neemt de nodige maatregelen tot opmaak.

Het college van burgemeester en schepenen legt het ontwerp van stedenbouwkundige verordening voor advies voor aan het departement, de deputatie en aan de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening. Het departement en de deputatie geven advies over de onverenigbaarheid, de strijdigheid of de niet-naleving, vermeld in paragraaf 2/1, derde lid, 1° tot en met 5°. De adviezen worden binnen dertig dagen na de ontvangst van het dossier naar het college van burgemeester en schepenen gestuurd. Als er geen advies is verleend binnen die termijn, mag aan de adviesvereisten worden voorbijgegaan.

Het college van burgemeester en schepenen onderwerpt het ontwerp van gemeentelijke stedenbouwkundige verordening aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek duurt dertig dagen en wordt minstens aangekondigd door een bericht in het Belgisch Staatsblad. De Vlaamse Regering stelt nadere regels voor het openbaar onderzoek vast.

De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening wordt samen met het besluit van de gemeenteraad en het volledige advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening binnen tien dagen na de definitieve vaststelling met een beveiligde zending bezorgd aan de deputatie en het departement.

De verordening inzake lasten is geen vrijgeleide om een vergunning te bekomen. De verordening is geen beoordelingsgrond voor het verkrijgen van een vergunning. Alle verplichtingen, wetgevingen, beoordeling goede ruimtelijke ordening blijven van tel bij de vergunningverlening. Ook aan de verplichtingen inzake milieu-effect rapportage blijven gelden.

Sommige gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen moeten worden onderworpen aan een plan-m.e.r.-screening. Stedenbouwkundige verordeningen vormen in bepaalde gevallen geen kader vormen voor de vergunningverlening. Voorliggende verordening inzake lasten omvat geen randvoorwaarden voor de toekenning van vergunningen. Deze verordening zal weliswaar toegepast worden bij de afgifte van omgevingsvergunningen, maar vormt geen beoordelings- of toetsingskader bij de vraag of een vergunning al dan niet kan verleend worden. Er wordt immers een duidelijk juridisch onderscheid gemaakt in de wetgeving tussen enerzijds voorwaarden, die wel dienen om een aanvraag vergunbaar te maken, en anderzijds lasten, die dat oogmerk niet hebben. De vraag of een ontwerp voor vergunning in aanmerking komt en bijvoorbeeld voldoende openbaar domein of andere infrastructuur voorziet wordt bekeken in de vergunningverlening (en de milieueffectbeoordeling (project-MER, ontheffing of project-m.e.r.-screening van de vergunningsaanvraag) en wordt niet in deze verordening vastgelegd. De getallen inzake de last in natura hebben een louter mathematische doelstelling van kostenafweging tussen natura en financiële last. Een plan-mer-screening is aldus niet vereist omdat deze verordening zich louter beperkt tot het onderwerp "lasten".

Deze verordening inzake lasten vormt geen kader om te bepalen of een vergunning verleend kan worden, wat de finaliteit is van voorwaarden, maar ertoe strekt om de financiering mogelijk te maken van de bijkomende taken die de overheid door de uitvoering van een vergunning op zich moet nemen. Deze verordening op zich heeft geen significante effecten op beschermde soorten en habitattypes in habitat- en vogelrichtlijngebieden. Een passende beoordeling is aldus niet vereist omdat deze verordening zich louter beperkt tot het onderwerp "lasten".

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), artikel 2.3.1 en 2.3.2
- het decreet van 25 mei 2014 betreffende de omgevingsvergunning, artikel 75 en 77
- het Instrumentendecreet van 26 mei 2023, artikel 75, paragraaf 3, 4°, bepaalt dat financiële lasten slechts kunnen worden opgelegd als dit geregeld wordt in een stedenbouwkundige verordening; dat deze regeling op 1 januari 2024 in werking treedt; dat het daarom aangewezen is dat de gemeente zo spoedig mogelijk over een definitief goedgekeurde stedenbouwkundige verordening beschikt;

Overwegende dat de redenen waarom bepaalde opties gekozen worden, uiteengezet worden in de rechterkolom van de verordening zelf;

In bijlage de tabel met de door het instrumentendecreet verplichte lasten en overzicht lasten in natura met bijkomende raming van kostprijs;

Overwegende dat een stedenbouwkundige verordening in werking treedt 10 dagen na de publicatie, bij uittreksel, van de definitieve goedkeuring ervan in het Belgisch Staatsblad. Er wordt geen overgangsbepaling voor de vergunningsaanvragen voorzien. Dit heeft tot gevolg dat de verordening van toepassing is op lopende aanvragen.

Het openbaar onderzoek werd georganiseerd van 10 mei 2024 t.e.m. 9 juni 2024 en werd aangekondigd in het Belgisch Staatsblad op 29-04-2024 en werd gepubliceerd op de website van de

stad Menen op 30-04-2024 en in alle brievenbussen van de gemeente verspreid. Er werd geregeld om bijkomende toelichting gevraagd.

Tijdens de duur van het openbaar onderzoek werden geen opmerkingen of bezwaren ingediend.

Adviezen:

Conform art. 2.3.2 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, dient het college advies te vragen aan het departement Omgeving, de deputatie en de GECORO. De adviesvraag werd verstuurd op 07-05-2024 (DSI platform)

Volgende adviezen werden ontvangen:

De GECORO verleende advies op 29-05-2024, een unaniem gunstig advies, in bijlage toegevoegd. Er werden geen inhoudelijke bemerkingen geformuleerd over het ontwerp van van gemeentelijke stedenbouwkundige verordening lasten bij omgevingsvergunningen.

Departement Omgeving heeft geen advies verleend, ook niet na het versturen van een herinnering bij het verstrijken van de adviestermin van 30 dagen.

De deputatie van de Provincie West-Vlaanderen heeft geen advies verleend ook niet na het versturen van een herinnering bij het verstrijken van de adviestermin van 30 dagen.

Evaluatie van de adviezen:

Het ontvangen advies van de GECORO is gunstig, bij gevolg zij er geen aanpassingen vereist aan het ontwerp van verordening.

Gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inzake lasten bij omgevingsvergunningen - definitief ontwerp:

Het ontwerp van verordening kan worden aangenomen als definitief ontwerp dat ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de gemeenteraad voor definitieve vaststelling.

Tussenkomsten

Raadslid Mingels krijgt het woord: ik ben benieuwd hoeveel er is gepasseerd toen die brief is verzonden. Ik denk dat er heel veel telefoontjes zijn geweest om te weten wat er op de brief staat. Ik hoop dat iedereen begrijpt waarover het gaat want het is geen eenvoudige materie. Ik wil eerst een algemene opmerking maken in die zin dat we hier nu een regionaal document voorgelegd krijgen. We hebben dit ooit al eens gehad, een regionaal document dat moest goedgekeurd worden rond de regionale ruimtelijke energievisie. We hebben dat hier toen unaniem goedgekeurd en daar zijn we dan ook de eerste die er vanaf zal wijken. Ik verwijs naar de plannen van het park van zonnepanelen dat voor de 3de keer zijn ingediend en waarvan de laatste periode van openbaar onderzoek is afgerond. Ik wil dus graag weten of we dit gaan gebruiken zoals het hoort of dat we gaan afwijken. Want ik wil dus graag een antwoord of we van plan zijn om af te wijken voor ik mijn stem geef.

Ik zal dit goed keuren maar wil enkele zaken toch verduidelijkt zien. Je refereert naar verbouwingen voor zonevreemde woningen en een bedrag van maximaal 1000 euro. Maar daar is geen onderscheid in type verbouwing. Ik geef graag een voorbeeld. Als iemand een gevel verbouwt en van een venster een deurgat maakt is dat een verbouwing. Binnen dat systeem is er dus geen opdeling van welk type verbouwing. Want een verbouwing kan ook veel meer zijn dan dat. Als je bijvoorbeeld in een zone vreemde woning woont heb je al de lotto gewonnen want je kan dan al gaan uitbreiden. Ik hoop dat CD&V nog zal tussenkomen want we spreken niet over een kleine problematiek, we gaan hier zonevreemdheid voor een stuk gaan reglementeren. Het kan hier gaan om het verlies van woningen in agrarisch gebied. Dit kan zijn over bijvoorbeeld een woning/boerderij waar iemand gaat wonen die geen boer is. Dat kan al dan niet gepaard gaan met 1 ha of 2 ha grond die daar mee vanuit de landbouwstock verdwijnt. Ik ben wel benieuwd wat jullie daarvan denken. Want het gaat ook daarover.

We gaan zonevreemdheid regelen en ik wil wel weten wat jullie daarvan denken.

Er staat dan ook nog iets in over mobiliteit, elektrische woningen. Daar staat een bedrag van 4.500 euro. Als je een laadpaal zet, ben je dan belast? Of is dat hier een korting? Ik weet niet wat dit hier wil zeggen? Kan je dit als een last in natura beschrijven? Er zijn zo enkele zaken die ik niet weet waarom ze in het dossier staan. Ik kan me vergissen, maar is dus een vraag. Uiteindelijk wij gaan hier iets goedkeuren en ik vermoed dat we dat dus regionaal gaan doen aangezien het een regionaal document betreft opgebouwd door Leiedal, er zal daar wel serieus over gediscussieerd zijn met alle mogelijke actoren. Maar het zou mij interessant lijken om op mijn vragen toch een antwoord te krijgen. Misschien kan u mij een antwoord geven?

Schepen Syssaauw antwoordt: eerste vraag rond afwijkingen. In het document zelf dat voorligt staat er uitdrukkelijk een art 5 rond afwijkingen, daarin staat de bevoegde overheid kan een volledige of gedeeltelijke afwijking toestaan op deze verordening als er bijzondere redenen zijn die een afwijking rechtvaardigen. De bijzondere redenen die een afwijking kunnen rechtvaardigen, houden in dat de aanvrager in het project reeds belangrijke en uitzonderlijke inspanningen levert om een project te realiseren dat positieve gevolgen heeft voor de gemeente of de gemeenschap en die zich in normale gevallen niet manifesteren zodat de combinatie daarvan met een financiële last een onevenredig zware last zou meebrengen voor de aanvrager in vergelijking met de voordelen die deze haalt uit het aangevraagde project. Een afwijking moet gemotiveerd worden aangevraagd door de aanvrager. De aanvrager voorziet hiervoor een grondige motivering in de beschrijvende nota. Indien een afwijking wordt toegestaan, wordt dit door de bevoegde overheid gemotiveerd in de omgevingsvergunning.

Raadslid Mingels antwoordt: mijn vraag was niet gericht op een specifiek dossier maar eerder op de houding van het college in die materie. Ik heb het gelezen en kan het begrijpen. Maar het gaat erom dat we al documenten unaniem hebben goedgekeurd en ik wil weten wat het waard is voor jullie. Gaan we dit consequent gebruiken of gaan we hiervan afwijken?

De voorzitter meldt: ik denk dat dit een discussie is over een ander punt. Het gaat over een reglement dat we gaan goedkeuren. Uw opmerking is gemaakt en genoteerd maar ik ga hier niet dieper op ingaan.

Raadslid Mingels: het was niet bedoeld om specifieke gevallen te bespreken. Ik begrijp dat men keuzes maakt en er geen onbetaalbare situatie van wil maken maar zoekt naar verbetering.

Schepen Syssaauw zegt: je 2de vraag betreft gedesafecteerde hoeves. We hebben er ook zo enkele in onze Stad maar nog veel meer richting de Westhoek. Het is vaak discussie wat er met deze hoeve moet gebeuren. Er zijn hier enkele mogelijkheden binnen dit decreet. Het is een heel technische materie. Ik weet dat bijvoorbeeld iemand interesse had in een hoeve, maar die had geen agrarische activiteiten, dan zal gekeken worden welke gebouwen men zal kunnen gebruiken en welke niet en soms kan het zijn dat bepaalde gebouwen moeten worden afgebroken. Men denkt al snel aan opslag of loods en de wet legt ook hier specifieke voorwaarden op zodat het in theorie bijna niet te vergunnen is. Het is dus zoeken naar een evenwicht van wat de wet toelaat en dan zal ook de regelgeving verplicht van toepassing worden. Precies ook om daar te beteugelen. Het zal dus inderdaad uitkijken worden hoe ze op hoger niveau bepaalde beslissingen zullen nemen voor een sluipend problemen van de herinname van hoeves.

Raadslid Mingels meldt: ik wil hier graag nog element van vaststelling en handhaving en opvolging aan toevoegen. Als ik zie hoe andere terreinen gelinkt aan ruimtelijke ordening de opvolging niet is gegarandeerd, vrees ik dat we daar in een straatje terecht komen – zonder het reglement te willen afbreken – we hier kunnen tekort schieten. We zien dit niet enkel in Menen. Maar dit zijn zwakke elementen.

De voorzitter zegt: ik laat nog schepen Roose aan het woord rond je laatste vraag.

Schepen Roose verduidelijkt: als ze iets willen opleggen gaan ze ook altijd kijken naar de waarde hiervan om dit correct te kunnen kwantificeren. Dit is door een werkgroep bepaald. Dit is de verklaring van de bedragen.

Raadslid Mingels: ik zit ook zelf in zo een werkgroep, en weet dus dat het heel moeilijk zal zijn om zo

een document te handhaven. Maar ik weet wel dat het belangrijk is.

Raadslid Bonte-Vanraes: wij gaan dit goedkeuren omdat het gaat om de lasten en niet om de wetgeving op zich over de vergunningen. Wij betrouwen op de mensen die zitten in Leiedal, die dat dossier grondig hebben doorgenomen, die daar al besproken en gestemd hebben. Wij baseren op hun inzet en inzicht.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: Het definitief ontwerp van gemeentelijke stedenbouwkundige verordening lasten bij omgevingsvergunningen hier in bijlage toegevoegd, opgemaakt overeenkomstig art. 2.3.1 tem 2.3.3 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening, wordt definitief vastgesteld door de gemeenteraad op 26-06-2024.

Artikel 2: De definitief vastgestelde gemeentelijke verordening lasten bij omgevingsvergunningen , wordt samen met het besluit van de gemeenteraad en het volledige advies van de gemeentelijke commissie van voor ruimtelijke ordening binnen de 10 dagen na definitieve vaststelling per beveiligde zending bezorgd aan de deputatie van de provincie West-Vlaanderen en het departement.

Artikel 3: Overeenkomstig het artikel 286 van het decreet lokaal bestuur maakt de burgemeester bekend dat de gemeenteraad deze gemeentelijke stedenbouwkundige verordening lasten bij omgevingsvergunningen heeft vastgesteld in zitting van 26-06-2024.

Artikel 4: Deze verordening treedt in werking op de tiende de dag na de bekendmaking van dit besluit in het Belgisch Staatsblad.

8. GR/2024/083 | Indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken. Vaststelling wijziging reglement.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 2 en 40-41

Juridische grond

- Art. 170 § 4 van de Grondwet;
- Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen en latere wijzigingen;
- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en latere wijzigingen;
- Decreet van 22 december 2017 over het Lokaal Bestuur en latere wijzigingen;
- KB van 10 december 1996, meer bepaald artikel 10 betreffende de verschillende identiteitsdocumenten voor kinderen onder de twaalf jaar;
- Wet van 14 maart 1968, meer bepaald artikel 2 § 1 tot opheffing van de wetten betreffende de verblijfsbelasting voor vreemdelingen, gecoördineerd op 12 oktober 1953;
- Wet van 7 januari 2024 tot wijziging van het oud Burgerlijk Wetboek en het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten teneinde de procedure voor naamsverandering te versoepelen;
- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening met art. 5.1.1 en het conform verklaren van het plannenregister op 11 oktober 2013;
- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening met art. 5.2.1 informatieplicht en art. 5.1.2;

- Omzendbrief van 1 december 2004 pagina 15 met betrekking tot afgifte elektronische identiteitskaarten;
- Omzendbrieven van 10 januari 2007, 31 januari 2007 en 14 juni 2007 betreffende de invoering van de KIDS-ID;
- Omzendbrief van 15 september 2017, geldig vanaf 1 januari 2018, inzake reisdocumenten voor niet-Belgen;
- Omzendbrief KB/ABB 2018/4 over de hervorming van het bestuurlijk toezicht en de uitbreiding van de bekendmakingsplicht;
- Omzendbrief KB/ABB 2019/2 van 15 februari 2019 over de gemeentefiscaliteit;
- Omzendbrief van 6 november 2023 met referentie 4489722 inzake de tarieven van de vergoedingen ten laste van de gemeenten voor de uitreiking van elektronische identiteitskaarten en -documenten geldig vanaf 1 januari 2024;
- Gemeenteraadsbeslissing van 20 december 2023 houdende de vaststelling van de indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken voor de periode van 2024-2025;
- De financiële toestand van de gemeente;

Feiten, context en argumentatie

Motivering

In de gemeenteraad van 20 december 2023 werd de indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken vastgesteld voor de periode 2024-2025.

De goedkeuring van de overstap naar digitale notarisattesten.

De omschakeling naar digitale behandeling en opslag van dossiers betekent op termijn een belangrijke besparing. Deze omschakeling vergt een initiële investering in de aanpassingen inzake IT-infrastructuur en daardoor zal de Vlaamse Regering hierbij een ondersteuning bieden onder de vorm van een subsidie.

Voor wat de betreft de gewone aanvragen is het wenselijk dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen aanvragen met enkel stedenbouwkundige handelingen, nogmaals onderverdeeld in dossier met en dossiers zonder medewerking architect, en aanvragen met zowel stedenbouwkundige handelingen als vergunningplichtige exploitatie van ingedeelde inrichting of activiteiten.

Voor een vereenvoudigde procedure is er geen openbaar onderzoek nodig en bij een gewone procedure zijn de kosten voor het openbaar onderzoek in de tarieven inbegrepen.

Voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden of voor de bijstelling van een dergelijke omgevingsvergunning, wordt slechts de vereenvoudigde procedure toegepast, wanneer voldaan is aan art. 13 (zie supra) en de gewone procedure in de andere gevallen.

Voor wat betreft de publicaties in kader van de omgevingsvergunningsaanvraag gebeurt dit op kosten van de aanvrager, cfr. artikel 22 (openbaar onderzoek) en artikel 61 (beslissing) van het Besluit van de Vlaamse Regering van 27/11/2015 tot uitvoering van het decreet van 24/04/2014 betreffende de omgevingsvergunning.

Daar wij een grensgemeente zijn, zijn we verplicht een overlijden van een buitenlander te laten constateren door een Belgische arts.

De opmaak van nationaliteitsdossiers en voornaamwijzigingen brengt heel wat voorbereidend werk met zich mee. Het aantal aanvragen van beiden gaat in stijgende lijn waardoor er een tarief zal worden ingevoerd om onbezonnen aanvragen af te remmen.

Voor transgenders mag er maximaal 10 % van de normale prijs gevraagd worden. Daar de prijs verwaarloosbaar is ten opzichte van het vele werk, zal dit gratis aangeboden worden. Voor

vreemdelingen die de Belgische nationaliteit aanvragen en niet over een voornaam beschikken is het verplicht om dit gratis aan te bieden.

Omwille van de invoering van het tarief voor nationaliteitsdossiers en voornaamwijzigingen, zal het tarief voor de opmaak van dossiers voor geboorte en overlijden verhoogd worden zodat er onderling geen onderscheid meer is.

Alle naamswijzigingen gebeuren heden via een procedure bij de FOD Justitie. Vanaf 01/07/2024 zullen eenvoudige naamswijzigingen ook via de burgerlijke stand kunnen gebeuren. Dit brengt een extra werklast met zich mee.

De FOD communiceert ook volgende : “Indien u aan de voorwaarden voldoet voor deze vereenvoudigde procedure, is het beter om tot 1 juli 2024 te wachten, gelet op de duur van de normale procedure bij de FOD Justitie, die bovendien de betaling van een registratierecht vereist en onderworpen is aan striktere voorwaarden.”

Voorwaarden procedure burgerlijke stand:

- Je kunt éénmalig je naam laten wijzigen in de naam van je vader of moeder of combinatie (idem naam adoptant) via de BS van je stad/gemeente.
- Gemeente/stad dient het strafregister te controleren + controle minderjarige afstammelingen die de naam dragen (eventueel ook wijzigen)
- Afhandeling moet binnen de maand gebeuren

Alle andere aanvragen dienen nog via de FOD Justitie te gebeuren (bv. andere naam dan die van je moeder/vader/adoptant, bij meerdere wijzigingen van je familienaam, ...)

Net zoals alle andere dossiers waarbij een akte wordt opgemaakt (bv. opmaak dossier voornaamswijziging, opmaak dossier huwelijk, opmaak nationaliteitsdossier, ...) zal ook “opmaak dossier naamswijziging” toegevoegd worden.

Door de blijvende stijging van de facturen van de gerechtsdeurwaarder zijn wij genoodzaakt het tarief van de eenzijdige beëindiging van het samenlevingscontract te verhogen.

Er is ook de mogelijkheid om een super dringende aanvraag te doen bij de gemeente of bij FOD buitenlandse zaken voor een internationaal paspoort maar die enkel af te halen is bij FOD buitenlandse zaken.

Rekening houdend met het internationaal verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend op 28/07/1951 (wet van 26 juni 1953 - BS 4 oktober 1953), gewijzigd door het protocol van New York op 31 januari 1967 (BS 3 mei 1969).

Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 5 juni 2024.

Tussenkomsten

Raadslid Bogaert krijgt het woord: ik las, daar wij een grensgemeente zijn, zijn we verplicht bij een overlijden van een buitenlander om dit te laten constateren door een Belgische arts. Ik vraag me af gezien het ziekenhuis zo veel Fransen onthaalt. En waarschijnlijk dat er daar spijtig genoeg regelmatig sterfgevallen zijn, vroeg ik me af of dit veelvuldig moet gebeuren, of je er een idee van hebt

Schepen Syssauw: ik heb hier geen idee van maar kan dit wel opvragen om de info te bezorgen nadien

De voorzitter: dit is dus een aanvullende vraag op het reglement

Raadslid Bonte -Vanraes zegt: ik zie ook dat bij de opmaak van een dossier van een huwelijk 20 euro is gevraagd. Maar ik veronderstel dat bij een onderzoek van schijnhuwelijk de kost hoger is. Hoe verrekenen we dit?

Schepen Syssauw antwoordt: als er zo een onderzoek nodig is, dan is dat extern door rechtbank en politie. Het valt dus wel voor dat die analyse moet gebeuren en dit is dan een gerechtelijke procedure.

Raadslid Bonte-Vanraes antwoordt: maar dit is dus buiten de stad?

Schepen Syssauw bevestigt dit.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad stelt het reglement "Indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken" vast.

Indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken

ARTIKEL 1

Vanaf 1 juli 2024 en eindigend op 31 december 2025 wordt een indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken geheven.

ARTIKEL 2

De bedragen worden als volgt vastgesteld:

opmaak dossier geboorte: € 20,00

opmaak dossier huwelijk: € 20,00

opmaak dossier overlijden: € 20,00

opmaak dossier voornaamswijziging: € 20,00

gratis voor transgenders bij een eerste geslachtswijziging

gratis voor vreemdelingen die de Belgische nationaliteit aanvragen en niet over een voornaam beschikken

opmaak dossier naamswijziging: € 20,00

opmaak nationaliteitsdossier: € 20,00

ereloonnota vaststellen overlijden buitenlanders: € 42,00

trouwboekje: € 20,00

EID Belgen: € 23,00

EID Belgen: spoedprocedure gemeente: € 150,00

EID Belgen: spoedprocedure FOD: € 186,00

kids-ID: € 12,00

kids-ID: spoedprocedure gemeente: € 139,00

kids-ID: spoedprocedure FOD: € 175,00

internationaal paspoort -18 jaar: € 44,00

internationaal paspoort +18 jaar: € 74,00

internationaal paspoort -18 jaar: dringende procedure: € 230,00

internationaal paspoort +18 jaar: dringende procedure: € 260,00

internationaal paspoort -18 jaar: superdringende procedure: € 290,00

internationaal paspoort +18 jaar: superdringende procedure: € 320,00

rijbewijs: € 25,00

voorlopig rijbewijs: € 25,00

internationaal rijbewijs: € 25,00

afsluiten samenlevingscontract: € 20,00

beëindiging samenlevingscontract: € 20,00

eenzijdige beëindiging samenlevingscontract: € 250,00

EID vreemdelingen: elektronische

verblijfskaarten A(a)/B(b)/H(c)/K(d)/L(e)/F(h)/F+(i)/N(j)/M(k)/M(l)/J(m)/I(n): € 23,00

EID vreemdelingen: elektronische verblijfskaarten EU(f) en EU+(g): € 23,00

EID vreemdelingen: spoedprocedure gemeente: € 150,00

vreemdelingenkaart: € 10,00

vreemdelingenkaart duplicaat: € 11,50

vreemdelingenkaart - 12 jaar: € 2,00

reistitel vluchtelingen - 18 jaar: € 44,00

reistitel vluchtelingen + 18 jaar: € 74,00

reistitel vluchtelingen - 18 jaar: dringende procedure: € 230,00

reistitel vluchtelingen + 18 jaar: dringende procedure: € 260,00

reistitel vluchtelingen - 18 jaar: superdringende procedure: € 290,00

reistitel vluchtelingen + 18 jaar: superdringende procedure: € 320,00

kopie A4 formaat: € 0,25

kopie A3 formaat: € 0,50

kleurenkopie A4 formaat: € 1,00

kleurenkopie A3 formaat: € 2,00

afdruk kopie plannen: € 6,50 per m²

afdruk plotter: € 2,50

Administratieve stukken Ruimtelijke Ordening:

stedenbouwkundig uittreksel conform VCRO: € 130,00 voor analoge aanvraag (geldig tot inwerkingtreding van het decreet over het vastgoedinformatieplatform)

stedenbouwkundig uittreksel conform VCRO: € 80,00 voor digitale aanvraag (geldig tot inwerkingtreding van het decreet over het vastgoedinformatieplatform)

aanvraag stedenbouwkundig attest: € 70,00

aanvraag planologisch attest: € 250,00

omgevingsvergunning: onderstaande tarieven worden onderscheiden:

melding	€ 50,00
vereenvoudigde procedure enkel stedenbouwkundige aspecten zonder architect	€ 100,00
vereenvoudigde procedure	€ 200,00
gewone procedure enkel stedenbouwkundige aspecten zonder architect	€ 150,00
gewone procedure enkel stedenbouwkundige aspecten met architect	€ 250,00
gewone procedure	€ 500,00

De belasting is niet verschuldigd voor overheidsinstellingen of instellingen die opgericht zijn door de overheden.

Publicaties worden individueel per dossier berekend en komen ten laste van de aanvrager.

ARTIKEL 3

Deze belasting is te betalen door de personen of instellingen aan wie deze stukken door de gemeente, op verzoek of ambtshalve, worden afgegeven.

ARTIKEL 4

Bij gebrek aan onmiddellijke betaling wordt de belasting een kohierbelasting.

ARTIKEL 5

Deze belasting is niet toepasselijk op de aangifte van stukken die krachtens een wet, een Koninklijk Besluit of enig ander overheidsbesluit reeds aan de betaling van een recht ten behoeve van de gemeente onderworpen zijn.

Uitzondering wordt gemaakt voor de rechten, die de met het afgeven van paspoorten belaste gemeenten ambtshalve bekomen en waarvan sprake in het Regentbesluit van 26 juli 1948.

ARTIKEL 6

De vorige verordening van 20 december 2023 wordt opgeheven vanaf de inwerkingtreding van het huidige reglement, dit is vanaf 1 juli 2024 en wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 286, 287 en 288 van het Decreet Lokaal Bestuur.

ARTIKEL 7

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan de toezichthoudende overheid overeenkomstig artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur.

9. GR/2024/081 | Algemene Financiering - Vaststellen jaarrekening 2023.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41;

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;
- Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen;
- Ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen;

Feiten, context en argumentatie

Stad en OCMW Menen vormen samen 1 rapporteringsentiteit en maken een geïntegreerde jaarrekening op.

In bijlage werd jaarrekening 2023 (met bijhorende documentatie) toegevoegd.

In jaarrekening 2023 is er een tussenkomst door de stad in de financiële verplichtingen van OCMW Menen (7.065.368,35 EUR).

Jaarrekening 2023 werd gunstig geadviseerd door het managementteam op 10 juni 2024.

In de raadscommissie voor financiën en begroting werd de jaarrekening 2023 toegelicht door de financieel directeur.

Tussenkomsten

Raadslid Vandamme krijgt het woord: bij het sociaal patrimonium zie ik staan dat er meer inkomsten zullen zijn van huur door vernietigen van de aankoopbeslissing woonmaatschappij Impuls. Ik zie ook op andere plaats dat dit een impact heeft van 2,8 - 3,5 miljoen kan ik hier meer info over krijgen?

Schepen Vandenbulcke antwoordt: doordat de minister die beslissing vernietigde hebben we die investeringen moeten laten dalen en de exploitatie inkomsten opnieuw moeten inschrijven tot we zekerheid hebben wanneer de koop wel kan doorgaan. We hebben ook beslist om naar de Raad van State te gaan. Daarom moeten we dit uithalen bij investeringsinkomsten en inschrijven bij exploitatie inkomsten.

Raadslid Vandamme zegt: ik heb begrepen uit een artikel naar aanleiding van de gemeenteraad in Wervik begin deze maand, dat dit toch gaat over die finale waarde waar we het over gehad hebben in december, waar ik over ben tussengekomen dat het toch wel twijfelachtig was of dat binnen zowel de geest van die wetgeving zou zijn of dit toch ook wel zou aanvaard worden. Dan heb je uitdrukkelijk bevestigd: Vlaanderen gaat dit goedkeuren en Vlaanderen is daarmee akkoord. Het gaat erover dat de stad eigenlijk voor een veel te hoog bedrag gaat verkopen, voor een totale geschat bedrag wat de waarde zou zijn van de woning, maar er moet rekening gehouden worden met het feit dat er minder inkomsten zijn voor sociale huurwoningen dan voor gewone huurwoningen. En eigenlijk komt het erop neer dat de stad daar Impuls gaat verarmen en blijkbaar wordt dat toch ergens bevestigd door de minister. Gaat verarmen om daar de nodige investeringen te doen in sociale huisvesting.

Schepen Syssauw benadrukt: ik wil eerst even aangeven dat we inderdaad een schatting hadden van de gebouwen. Na een herschatting lag dit ook nog altijd heel hoog. 5,1 miljoen was toen de schatting, en er was een uitdrukkelijk akkoord van Vlaanderen om die prijs te hanteren bij een verkoop naar Impuls toe. Hierbij was ook rekening gehouden met de huurinkomsten die we krijgen. We wilden hier 20 jaar huur mee compenseren. Zelfs na herschatting was die prijs nog altijd als correct beschouwd. De minister heeft dus nu beslist dat de beraamde prijs, waar al een akkoord over was, een waarde vermindering is toegepast van sociale woningen. Hierbij verwijst de minister naar een recente studie die bewijst die slechts 36% waarde mag zijn van de schatting. Dus de minister wil daarom de verkoop niet goedkeuren en tegen die beslissing van de minister willen wij – na inwinnen van juridisch advies – beroep aanstellen bij de Raad van State.

Schepen Vandenbulcke zegt: het probleem is dus dat ze de regels wijzigen tijdens de procedure wat niet kan.

Raadslid Vandamme: ik heb op 20 december ook al verwezen naar een studie waar ze die waarde daling van meer dan 62% aantonen, dat is hier ook al aangehaald in de raadzaal. Toen is ook op geen enkel moment gezegd dat de geschatte waarde niet mag uitgaan van finale waarde. Ik wil hier graag ook alle stukken over krijgen.

Schepen Vandenbulcke antwoordt: als er een beslissing is genomen, zullen we zeker alle documenten hier ook delen. De minister heeft ook een beslissing vernietigd wat eigenlijk niet kon, want de termijn is al voorbij. We hebben dus verschillende documenten die aangeven dat we de zaak kunnen winnen en we de waarde moeten krijgen voor de grond die hij effectief waard is.

Schepen Syssauw zegt: u geeft aan dat er verarming is van de woonmaatschappij, maar wij zitten hier van de stad :Zou u dus wel ingaan op het voorstel om naar 1/3de van de waarde te gaan? Ik begrijp niet goed wat je wil voor onze stad?

Raadslid Vandamme antwoordt: ik wil vooral aangeven dat we hier een probleem hebben met huisvesting. En de taak van impuls ligt daar om woningen te kunnen bouwen en voorzien. Maar als we

hun middelen naar ons laten terugstromen, dan ondersteunen we dit niet.

Schepen Vandenbulcke zegt: ik ga hier niet mee akkoord. Er is een meerjarenplan van Impuls, dat gaat realiseren wat nodig is. Hier gaat het over de waarde van grond, wij gaan niet akkoord om grond te verkopen aan 1/3de van de waarde.

Raadslid Vandamme antwoordt: ik denk dat alles gezegd is, er is inderdaad geïnvesteerd binnen Impuls. Maar het gaat ook over de zwakke woningen in onze stad die niet in bezit zijn van Impuls en waar we ook aan moeten werken.

Raadslid Mingels zegt: ik wil puur verduidelijken. Ik hoor hier vaak de minister. Maar tegen wie zijn we aan het procederen?

Schepen Syssauw antwoordt: tegen de minister van huisvesting, Diependaele

De voorzitter vraagt: zijn er nog vragen rond de jaarrekening?

Raadslid Soens zegt: ik heb nog enkele vragen rond de algemene rekeningen.

Op schuldenrekening 433 zie ik bij kredietinstellingen een saldo in negatief, van 450,39 euro dat wil dus zeggen dat er een zichtrekening in negatief staat. Wat jammer is, want de andere staan niet in negatief. Daar betalen we ook debet interesten op van 374,58 euro, wat jammer is. Is er een mogelijkheid om dit te bekijken.

De voorzitter antwoordt: dit is een specifieke vraag die eerder voor de financiële commissie is en ga er vanuit dat de financieel directeur dit kan in orde brengen.

Schepen Syssauw meldt: we gaan dit opzoeken

Raadslid Bonte-Vanraes: als we vorig jaar 14 maand inkomstenbelasting mochten vragen, hoeveel is dit dan dit jaar? Is dit dan 10?

Schepen Syssauw: neen, dit zal 12 maand zijn. Het is een nieuwe manier in de federale boekhouding. Nu storten ze de ontvangsten per kwartaal veel sneller door. Ze storten dit nu in 12 maanden altijd per 12 maanden door. Vroeger ging dit trager en hield ze dus altijd 2 maanden ontvangsten. Maar dit is nu dus via een eenmalig inhaalmanoeuvre rechtgezet.

Raadslid Bonte-Vanraes antwoordt: dat is duidelijk, dank u.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: In jaarrekening 2023 is een tussenkomst door de stad in de financiële verplichtingen van OCMW Menen (7.065.368,35 EUR).

Artikel 2: De jaarrekening over het dienstjaar 2023, omvattende de beleidsevaluatie, de financiële nota en de toelichting bij de financiële nota, wordt vastgesteld met volgende cijfers:

Budgettair resultaat		Jaarrekening	Meerjarenplan
I. Exploitatiesaldo	(a-b)	10.991.241	4.778.118
II. Investeringsaldo	(a-b)	- 1.393.972	-5.356.945
III. Saldo exploitatie en investeringen	(I+II)	9.597.269	-578.827
IV. Financieringsaldo	(a-b)	-5.101.971	-8.631.647
V. Budgettair resultaat van het boekjaar	(III+IV)	4.495.299	-9.210.473
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar		25.175.824	25.175.824
VII. Gecumuleerd budgettair resultaat	(V+VI)	29.671.122	15.965.350
VIII. Onbeschikbare gelden		430.749	404.588
IX. Beschikbaar budgettair resultaat	(VII-VIII)	29.240.373	15.560.762

Autofinancieringsmarge		Jaarrekening	Meerjarenplan
I. Exploitatiesaldo		10.991.241	4.778.118
II. Netto periodieke aflossingen	(a-b)	3.749.230	3.361.926
III. Autofinancieringsmarge	(I-II)	7.242.011	1.416.192

De balans per 31/12/2023 is sluitend met een totaal van 263.175.585 EUR zowel in actief als in passief. De resultatenrekening 2023 sluit af met een totaal aan opbrengsten van 85.644.936 EUR en een totaal aan kosten van 83.008.685 EUR en vertoont een batig saldo van 2.636.251 EUR.

Artikel 3: Afschrift van dit besluit wordt verstuurd naar Binnenlands Bestuur Vlaanderen en naar de Provinciegouverneur in het kader van het algemeen toezicht.

10. GR/2024/084 | Algemene financiering - Vaststelling aanpassing meerjarenplan 2020-2025 (2024/1)

Bevoegdheid orgaan

Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40-41.

Juridische grond

- Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur;
- Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen (BVR BBC);
- Ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen;
- Omzendbrief KBBJ/ABB 2020/3 - aanpassing meerjarenplannen 2020-2025 lokale en provinciale besturen;

Feiten, context en argumentatie

Vanaf meerjarenplan 2020-2025 dienen stad en OCMW Menen geïntegreerde beleidsrapporten op te maken.

Het meerjarenplan dient minstens één keer per jaar aangepast om de kredieten voor het volgende boekjaar vast te stellen en indien nodig om de kredieten van het huidig boekjaar aan te passen.

Als voor 1 januari van het jaar dat volgt op de gemeenteraadsverkiezingen de kredieten voor dat boekjaar (2025) nog niet werden vastgesteld, worden op die datum de kredieten voor dat boekjaar automatisch vastgesteld op basis van de ramingen voor dat boekjaar in de financiële nota van het meerjarenplan.

Stad Menen zal de kredieten voor 2025 niet vaststellen. Hierdoor zullen we in de schema's M2, T2 en T4 de boekjaren 2020 tot 2026 opnemen omdat we verplicht zijn de financiële consequenties voor ten minste 3 toekomstige boekjaren te beschrijven.

In bijlage werd het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2024/1) toegevoegd.

Het aangepast meerjarenplan bestaat uit volgende onderdelen:

- de motivering van de wijzigingen;
- de aangepaste strategische nota;
- de aangepaste financiële nota (bestaande uit de wettelijk opgelegde M-schema's);
- de aangepaste toelichting (bestaande uit de T-schema's, grondslagen en assumpties en de financiële risico's);
- toelichtende documentatie opgenomen als bijlage.

Het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2024/1) werd gunstig geadviseerd door het managementteam van 10 juni 2024.

In de raadscommissie voor financiën en begroting werd het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2024/1) toegelicht door de financieel directeur.

Het komt de gemeenteraad toe haar deel van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2024/1) vast te stellen.

Hierna geven we de kerncijfers van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2024/1):

	Rek. 2020	Rek. 2021	Rek. 2022	Rek. 2023	Mjp. 2024	Mjp. 2025	Mjp. 2026
Exploitatiesaldo	8.619.462	8.562.009	6.012.156	10.991.241	3.050.230	3.054.796	2.749.514
Investeringsaldo	-1.520.043	-7.857.366	127.460	-1.393.972	-13.683.571	-10.073.463	-8.301.677
Saldo exploitatie en investeringen	7.099.419	704.644	6.139.616	9.597.269	-10.633.340	-7.018.667	-5.552.162
Financieringssaldo	-9.426.342	-3.920.404	-4.534.364	-5.101.971	-10.783.451	-822.270	5.547.590
Budgettair resultaat van het boekjaar	-2.326.922	-3.215.760	1.605.252	4.495.299	-21.416.791	-7.840.937	-4.572
Gecumuleerd budgettair resultaat	26.786.332	23.570.572	25.175.824	29.671.122	8.254.331	413.394	408.822
Beschikbaar budgettair resultaat	26.430.437	23.184.259	24.758.633	29.240.373	7.849.743	8.806	4.234
Autofinancieringsmarge	4.040.894	4.395.045	1.622.677	7.242.011	79.868	257.702	339.835
Gecorrigeerde autofinancieringsmarge	5.006.929	5.400.828	2.832.378	8.252.360	1.110.924	1.608.712	1.442.774

Tussenkomsten

Raadslid Mingels komt tussen: ik wil graag mijn stemgedrag toelichten want wij hebben dit nog nooit goedgekeurd. Een aanpassing zorgt voor wijzigingen die wij niet noodzakelijk willen en daarom keuren wij niet goed.

Raadslid Bonte-Vanraes zegt: wij gaan dit ook afkeuren en wij gaan in een volgend punt uitleggen waarom. Hiervoor wou ik ook een verdaging, en dat gaan we dus straks toelichten.

Raadslid Vandamme meldt: ik ga ook niet akkoord omdat ik enkele andere wijzigingen zou genomen hebben dan wat nu is genomen.

Raadslid Vandendriessche zegt: ik ga mij ook onthouden.

Stemming

Met 16 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Dries Defossez, Jean Marie Lambrecht), 10 stemmen tegen (Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Herwig Vrijsen), 1 onthouding (Eddy Vandendriessche)

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad stelt de gewijzigde kredieten voor het boekjaar 2024 vast.

Artikel 2: De gemeenteraad stelt haar deel van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2024/1) vast.

Artikel 3: De gemeenteraad neemt kennis van de documentatie bij het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2024/1).

Artikel 4: De gemeenteraad kent de subsidies vermeld in de documentatie toe.

11. **GR/2024/097 | Kerkbesturen onder centraal kerkbestuur: jaarrekeningen 2023.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Kasper Vandecasteele, Schepen van Participatie

Berenice Bogaert, Frederik Vandamme, Raadsleden

Bevoegdheid orgaan

- Decreet lokaal bestuur, artikel 41.
- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, art. 55 §2

Juridische grond

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten

Feiten, context en argumentatie

De kerkbesturen hebben hun rekeningen 2023 opgemaakt overeenkomstig de geldende wetgeving.

Het centraal kerkbestuur heeft de rekeningen van de kerkbesturen die onder zijn werking ressorteren gezamenlijk ingediend op 5 juni 2024.

De rekeningen werden afgesloten met volgende cijfers:

	Exploitatie- bijdrage 2023	Exploitatie- resultaat 2023	Investerings- bijdrage 2023	Doorgeef- lening 2023	Investerings- resultaat 2023	Totaal resultaat 2023
Sint-Vedastus	60.000,00	10.268,19	0,00	0,00	0,00	10.268,19
Sint-Jozef	27.949,40	20.543,37	0,00	0,00	0,00	20.543,37
Sint-Jan de Doper	37.434,57	74.626,50	56.156,18	0,00	0,00	74.626,50
Sint-Bavo Lauwe	64.846,65	7.734,72	0,00	0,00	0,00	7.734,72
Sint-Niklaas Rekkem	43.492,80	15.648,24	0,00	0,00	0,00	15.648,24
Maagd der Armen Rekkem	24.187,55	6.680,65	0,00	0,00	0,00	6.680,65
	257.910,97	135.501,67	56.156,18	0,00	0,00	135.501,67

De resultaten uit deze rekeningen zullen ten goede komen van de budgetten 2025, gecorrigeerd met de bedragen (K-waarde) die al werden opgenomen in de budgetten 2024 (€23.090,59). Er blijft nog €112.411,08 van de overschotten 2023 beschikbaar om de budgetten 2025 op te stellen.

De uitgaven werden steeds voldoende begroot waardoor er een overschot is in het exploitatieresultaat.

De gemeenteraad dient advies uit te brengen over de rekeningen van de kerkbesturen.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: de gemeenteraad geeft gunstig advies op de rekeningen 2023 van de kerkfabrieken onder het centraal kerkbestuur volgens bovenstaande cijfers.

12. GR/2024/101 | Academie voor Beeld, Muziek & Woord - Stad Menen: academiereglement: goedkeuring

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Berenice Bogaert, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41

Juridische grond

Decreet van 9 maart 2018 betreffende het deeltijds kunstonderwijs en latere wijzigingen.

Feiten, context en argumentatie

Het academiereglement van zowel de Academie voor Muziek en Woord als Academie voor Beeld werd geactualiseerd naar aanleiding van wijzigingen in de regelgeving binnen het Deeltijds Kunstonderwijs. Dit gebeurde op basis van het model opgesteld door de begeleidingsdienst van OVSG.

Volgende artikels werden aangepast tov. het huidige academiereglement:

- Art. 4 §1 (toevoeging)
Art. 4 §9 + bijlage (toevoeging)
- Art. 10 §1 (aanpassing)
Art. 10 §2 (aanpassing)
- Art. 10bis §1 (toevoeging)
Art. 10bis §3 (aanpassing)
- Art. 14 (aanpassing en toevoeging bepalingen vrije leerling)
- Art. 15 §1 (aanpassing)
- Art. 16 §4 (toevoeging en aanpassing)
Art. 16 §7 (aanpassing)
- Art. 17 §2 (toevoeging)
Art. 17 §3 (aanpassing)
Art. 17 (schrappen paragrafen)
- Art. 25 §2 (verwijderen attest familieraad)
- Art. 26 §1 (toevoeging)
- Art. 30 (toevoeging)
- Art. 31 (toevoeging)
- Art. 32 §3 (toevoeging)
- Art. 40 §1 (aanpassing)
- Art. 41 §1 (aanpassing)
- Art. 44 §1 (toevoeging)
- Art. 52 §9 (weglaten datum)
Art. 52 §10 (verwijderen bepalingen coda-examen)
- Art. 56 §2 (toevoeging)

- Art. 60 §1 (toevoeging)
- Art. 64 §3 (verwijderd)

Het aangepaste academiereglement werd voorgelegd op het ABOC van 10 juni 2024.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: de gemeenteraad keurt de aanpassingen aan het academiereglement van beide academies goed.

13. GR/2024/094 | Goedkeuring huishoudelijk reglement belfort.

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41

Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40 §3, houdende algemene bevoegdheid van de gemeenteraad tot vaststelling van reglementen.

Feiten, context en argumentatie

De stad Menen is ingestapt in het project Horizon 2025 van Westtoer.

Met dit project wil Westtoer tegen 2025 een aantal uitkijkpunten realiseren op de West-Vlaamse fiets- en wandelroutes en -netwerken. Alle uitkijkpunten zullen gratis toegankelijk zijn.

Vermits het belfort van Menen vrij toegankelijk wordt van 9u tot 17u wordt volgend huishoudelijk reglement voorgesteld.

HUISHOUELIJK REGLEMENT BELFORT STAD MENEN

Het huishoudelijk reglement is van toepassing op het belfort van stad Menen, gelegen te Grote Markt 1, Menen. Elke persoon die het gebouw betreedt, wordt geacht onderstaand reglement te kennen en na te leven.

ALGEMENE RICHTLIJNEN

Artikel 1 - Gedrag en respect voor het gebouw

Van elke persoon die het gebouw betreedt, wordt verwacht:

- * dat hij/zij zich rustig gedraagt;
- * dat hij/zij een houding aanneemt die in overeenstemming is met de openbare orde en de goede zeden;
- * dat hij/zij zich correct gedraagt tegenover zowel personeel van de stad als andere bezoekers.

Artikel 2 - Verbodsbepalingen

Het is onder meer verboden:

- * te roken
- * geluidsoverlast te veroorzaken
- * afval achter te laten
- * zonder geldige reden een brandalarmknop of hulpinstallatie te bedienen
- * handel te drijven, reclame te maken, propaganda te voeren of te ronselen
- * andere bezoekers opzettelijk en langdurig te hinderen en een belemmering te vormen in de doorgangen en uitgangen, in het bijzonder door op de trappen te zitten
- * graffiti, opschriften, stickers of vlekken in het belfort aan te brengen
- * zich op een onveilige afstand (minimum 60 cm) van tentoongestelde kunstwerken te begeven

- * de tentoongestelde objecten aan te raken tenzij het gaat om interactieve voorwerpen en schermen
- * te rennen, te duwen, te glijden of te klimmen
- * te eten of te drinken binnen in het belfort.

Huisdieren zijn niet toegestaan binnen het belfort, met uitzondering van gecertificeerde hulphonden.

VEILIGHEID VAN PERSONEN, DE KUNSTWERKEN EN DE GEBOUWEN

Artikel 3 - Stad Menen maakt gebruik van camerabewaking om de veiligheid van bezoekers en het behoud van het monument te waarborgen. Door het betreden van het belfort stemt u ermee in dat u mogelijk wordt gefilmd voor veiligheids- en beveiligingsdoeleinden.

Artikel 4 - Bij elke onrechtmatige of onregelmatige gebeurtenis kunnen de nodige behoudende maatregelen worden genomen, in het bijzonder de sluiting van de toegangen en de controle van de uitgangen. Deze maatregel houdt in dat van de bezoekers wordt verwacht dat ze in het gebouw blijven tot de politie ter plaatse is.

Artikel 5 - Het aantal effectieve bezoekers mag het aantal toegelaten bezoekers volgens de wettelijke norm en volgens het gebruikersreglement niet overschrijden, namelijk maximum 49 bezoekers tegelijk aanwezig in het gebouw.

Artikel 6 - In geval van een te grote volkstoeloop, onlusten of naturomstandigheden technische storingen en in alle situaties waarbij de veiligheid van personen en goederen in gevaar is, kunnen uitzonderlijke maatregelen genomen worden zoals gedeeltelijk of volledig sluiten of het wijzigen van de openingsuren.

Artikel 7 - Tentoongestelde objecten mogen enkel en alleen verplaatst worden door bevoegde medewerkers van stad Menen.

Artikel 8 - Bij beschadiging van één (of meerdere) kunstwerk(en) of voorwerpen door de bezoeker dient de bezoeker zich te melden aan het onthaal in het stadhuis. Er zal een beroep gedaan worden op de familiale verzekering van de bezoeker.

Artikel 9 - Jongeren (-12 jaar) moeten vergezeld zijn van volwassenen. Peuters en kleuters worden aan de hand gehouden. Ouders, begeleiders of leraren van kinderen/groepen zijn verantwoordelijk voor het gedrag van de door hen begeleide personen.

Artikel 10 - Iedere bezoeker / bezoekende groep wordt gevraagd een mobiel telefoontoestel bij te hebben om in geval van nood de hulpdiensten te contacteren vanuit het belfort.

TOEGANG TOT HET BELFORT

Artikel 11 - Om het belfort te bezoeken, moet men in het bezit zijn van een geldig toegangsbewijs. De bezoeker kan een toegangsbewijs aanvragen via menen.be/belfortbezoeken of bij de toeristische dienst/het onthaal tijdens de openingsuren van het stadhuis. De toegang tot het belfort is gratis. Voor groepen en rondleidingen wordt aanbevolen om op voorhand te reserveren.

Artikel 12 - Bezoekers mogen enkel de voor het publiek toegankelijke gedeeltes betreden.

TOEGANGSTIJDEN

Artikel 13 - Het belfort van Menen is enkel open voor vrij bezoek tijdens de reguliere openingstijden zoals aangegeven op de website of bij de ingang van het monument.

PERS & COMMUNICATIE

Artikel 14 - Het is mogelijk dat de bezoeker tijdens het museumbezoek gefotografeerd of gefilmd wordt. Deze opnames kunnen gebruikt worden in de communicatie van stad Menen. De bezoeker wordt gevraagd bezwaar onmiddellijk te melden aan de betrokken fotograaf of cameraman.

KLACHTEN

Artikel 15 - De bezoeker heeft onder meer geen verhaal op de volgende klachten en omstandigheden en die leiden daarom nooit tot enige verplichting tot schadevergoeding door de stad aan de bezoeker:

- * het gedeeltelijk gesloten zijn van het belfort
- * overlast of ongemak veroorzaakt door andere bezoekers
- * overlast of ongemak veroorzaakt door onderhoudswerkzaamheden
- * overlast of ongemak veroorzaakt door het niet naar behoren functioneren van faciliteiten in het belfort.

Artikel 16 - Stad Menen kan in geen geval aansprakelijk worden gesteld voor verlies, diefstal of andere schade.

SANCTIES

Artikel 17 - Bij weigering om zich te schikken naar de bepalingen van dit reglement kan de toegang ontzegd worden of kan men onmiddellijk verwijderd worden uit het gebouw.

Artikel 18 - Op dit reglement is het Belgisch recht van toepassing.

Artikel 19 - Alle geschillen die hieruit voortvloeien, worden uitsluitend ter berechting voorgelegd aan de rechtbanken, die zetelen te Kortrijk.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt het huishoudelijk reglement belfort goed.

14. GR/2024/098 | Goedkeuring reglement kindvriendelijke horeca.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41

Feiten, context en argumentatie

Het stadsbestuur wenst ten volle in te zetten op de ondersteuning van de lokale horeca. Met dit reglement geeft het stadsbestuur de kans aan kindvriendelijke horecazaken om zichzelf extra in de verf te zetten als potentiële locatie voor gezinnen met kinderen. De voorgestelde criteria zorgen voor een aantal basisvoorwaarden waaraan moet worden voldaan en waarborgt zo dat kindvriendelijke elementen in de zaken met het label aanwezig zijn. Stad Menen behaalde bovendien het label van kindvriendelijke stad waarbij volop werk wordt gemaakt van een stad waar kinderen en jongeren welkom zijn.

Tussenkomen

Raadslid Van de Wiele meldt: als fractie kunnen wij dit punt alleen maar goedkeuren, wij zijn ook voor kindvriendelijke horeca. Maar ik stel mij ook meteen de vraag of er ook een reglement kan komen voor toegankelijke horeca voor andersvaliden?

Schepen Breye antwoordt: we hebben heel recent nog eens een extra communicatie gedaan naar horeca toe om meer in te zetten op de subsidie mogelijkheden om een horeca zaak meer rolstoeltoegankelijk te maken

Raadslid Van de Wiele vraagt: maar een degelijk reglement komt er niet als ik het goed begrijp?

Schepen Breye antwoordt: we kunnen het altijd eens goed bekijken.

Raadslid Mingels vraagt: hoe komt het dat we vandaag een reglement goedkeuren dat op de website al breed is toegepast? Als je zoekt op onze website zie je al 8 adressen die aangeven waar het kindvriendelijk is. Dus we keuren nu iets goed wat in de feiten al is doorgevoerd. CD&V gaf aan

akkoord te gaan maar ik heb toch enkele bedenkingen over zaken die ik teruggevonden heb. Waarom keuren we dit vandaag goed als het al op de website staat? We zijn 2024 net voor de verkiezingen en in andere gemeenten is dat al lang uitgerold dus het is spijtig dat we dit nu doen. Als ik naar het reglement kijk wat daar prioritair is, dan is kindvriendelijke horeca voor mij wel verontrustend waar letterlijk instaat “afgesloten tuin met speelmogelijkheden zoals een bal, zandbak of dieren”. Ik zou graag hebben dat we hier “dieren” schrappen. Dieren zijn geen speelgoed, ook niet op café. Als we dit schrappen dan kan ik hier wel in meegaan. Hoewel we dit jammer genoeg nu dus al vinden op de website. Daarnaast merk ik dat stilzitten in horeca het belangrijkste is. Terwijl ik net zou verwachten dat je zoekt naar plaatsen waar ze kunnen bewegen en losgelaten worden. Maar we willen precies gewoon zoveel mogelijk zaken en kinderen dus laten stilzitten? Maar met dit soort zaken kan je de horeca stimuleren om echt kindvriendelijk te zijn. Ik ga een kleine oefening doen, want ik merk dat je dit niet hebt gedaan, volgens mij heb je dit gewoon gekopieerd uit een andere stad. Er zijn verschillende boeken waar je inspiratie kan halen. Ik vind dit redelijk inspiratieloos maar moeten we dus gewoon mee in de flow dat we kindvriendelijke horecazen moeten hebben en we die dus maar in een reglement gaan gieten. Ik stel me dus de vraag of dit een goede manier van werken is.

Schepen Breye antwoordt: we hebben ons gebaseerd op het reglement uit Gent. We willen vooral een label toekennen en die horecazen extra in de picture zetten. Het is ook de keuze aan een horecazaak of ze willen kindvriendelijk zijn. Enkele willen dit niet, en dat is hun goed recht. We hebben ook inspiratie opgedaan bij horeca Vlaanderen. Op de site staan nu adressen, maar we willen nu echt een label gaan toekennen.

Raadslid Mingels zegt: als u die nu al op de website plaatst als kindvriendelijke adresjes, wat doen wij hier dan? Hoe komen die adressen er al op als er nog geen reglement was? Dat lijkt me gewoon vreemd. Hoe is dat mogelijk dat we al een kaart op een website zien? Het gaat mij om het principe. Hoe komt het dat die 8 adressen nu al op die website staan? Wie zorgde hiervoor en aan welke criteria voldoen ze?

Schepen Breye antwoordt: er zijn altijd al kindvriendelijke adressen geweest. Ik zou dit moeten navragen

Raadslid Mingels vraagt: zegt u nu dat u niet weet waarmee uw diensten bezig zijn en wat ze op de website plaatsen?

Schepen Breye zegt: het gaat erom dat we nu ook een label willen toekennen en nog meer visibiliteit geven

Raadslid Mingels meldt: ze zijn al zichtbaar, ze staan op de website. Maar hoe is dat gegaan? Wat was de procedure om je kenbaar te maken als kindvriendelijke horecazaak?

Schepen Breye antwoordt: ik zal dit moeten navragen

Raadslid Mingels vraagt: ben je bereid het woord dieren te schrappen? Want anders stemmen wij niet voor.

De voorzitter vraagt: zie je dit als amendement?

Raadslid Mingels antwoordt: ja zo is dat

De voorzitter meldt: je weet dat ik hiermee niet akkoord gaat, dan kan u enkel de schorsing vragen en dan het amendement schrijven ofwel vraag je de verdaging.

Raadslid Mingels zegt: het lijkt me interessant om dit punt te verdagen om het element van de dieren nog te schrappen en ondertussen van de website te schrappen.

Raadslid Vandamme komt tussen: ik zou de verdaging willen ondersteunen want de vragen die ik ga stellen gaan dit naar boven brengen. Ik zie bijvoorbeeld enkele elementen die moeilijk op te volgen zijn. Wat zijn gezonde gerechten? Hoe groot moet de afgesloten ruimte zijn? Het document moet dus meer objectiviteit hebben en ik wil dus ook als we verdagen dat het huiswerk ruimer is dan enkel het woord dieren schrappen.

Schepen Breye antwoordt: zou je dan willen m² opnemen? We kunnen het dan heel ver drijven.

De voorzitter vraagt: wat is je standpunt tot verdagen? Wenst u te verdagen of niet?

Schepen Breye antwoordt: we kunnen het verdagen en dit dan samen bespreken. Maar dan kunnen

we nu met de zomer die eraan komt de horeca niet extra stimuleren.

Raadslid Mingels antwoordt: we stimuleren die nu al, want het staat al op de website

Raadslid Bonte-Vanraes zegt: wij vinden dit goed, het kan mensen van buiten onze stad naar Menen lokken. Er mogen ook dieren zijn, als ze maar goed behandeld worden. We zien het als een mogelijke boost voor onze stad.

Raadslid Vandamme zegt: de schepen had een uitdrukkelijke vraag rond het objectiveren van het reglement. Dan kan dit voor mij gaan over m², hoe je dat gaat doen voor gezonde gerechten weet ik niet hoe je dat gaat doen. Als de pannenkoeken moeten gelinkt worden aan gezonde voeding weet ik niet hoe dat moet.

Schepen Breye zegt: ik dank mevr Bonte die begrijpt dat het de bedoeling is om mensen van buiten ons stad naar Menen te krijgen. Ik stel dhr. Mingels en dhr. Vandamme voor om in een kindvriendelijk restaurant af te spreken.

Raadslid Mingels zegt: ik ga niet mee in het verhaal van raadslid Vandamme, ik wil enkel dat de dieren worden geschrapt. Verder heb ik geen opmerkingen en ga ik niet mee in oppervlaktes en dergelijke. Ik vind het jammer dat het wat gaat over stilzitten, dus bij een overleg met raadslid Vandamme kan je daar naar kijken. Maar mijn belangrijkste punt was: waarom stemmen we vandaag op iets dat al op de website staat?

Schepen Breye antwoordt: ik zal dit opzoeken. **Raadslid Roose** zegt: ik kan me vinden in de techniciteit, het enige wat ik wel wil vragen is dat we dit wel op de site kunnen laten staan. Zodat we dit wel kunnen promoten deze zomer

De voorzitter meldt: er is een suggestie gedaan om de website wel online te houden maar hier gaan we niet over stemmen.

Raadslid Bonte-Vanraes meldt: ik ben ook voor om te laten staan.

Stemming

Met 19 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Philippe Mingels, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Frederik Vandamme, Eddy Vandendriessche, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Dries Defossez, Jean Marie Lambrecht), 8 onthoudingen (Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Julie Roussel, Ruben Soens, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Herwig Vrijssen)

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad verdaagt dit agendapunt naar een volgende zitting.

15. GR/2024/080 | Goedkeuren wijziging rechtspositieregeling personeel stad en OCMW Menen inzake gebruik dienstvoertuigen voor privé gebruik

Bevoegdheid orgaan

- Gelet op artikel 186 van het decreet lokaal bestuur dat bepaalt dat de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn de rechtspositieregeling van het personeel vaststelt.
- Bevoegdheid orgaan gemeenteraad art. 40-41 DLB, bevoegdheid orgaan OCMW-raad art. 78 DLB.

Juridische grond

- Gelet op het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, artikel 195, eerste lid, en 550, eerste lid.
- Gelet op de Rechtspositieregeling van het personeel van stad en OCMW Menen van 5 februari 2020 en latere wijzigingen.

Feiten, context en argumentatie

Ook binnen de lokale besturen wordt het voorzien van een dienstvoertuig voor privé verkeer een manier om zich te profileren als een aantrekkelijke werkgever. The war for talent heeft een heel sterke impact op het aantrekken en behouden van de noodzakelijke competenties binnen onze organisatie. In de afweging bij hogere profielen om al dan niet te kiezen voor onze organisatie is het voorzien van een dienstvoertuig voor privé verkeer dikwijls doorslaggevend. Personeelsleden wonen ook minder dan vroeger in Menen. Door de integratie van stad en OCMW heeft onze organisatie een zodanige schaalgrootte dat niet alles centraal vanuit het stadhuis of de Noorderlaan kan aangestuurd worden. Er wordt ook meer en meer ingezet op de externe uitstraling van onze organisatie met de bijhorende dienstverplaatsingen buiten Menen.

Dienstvoertuigen worden steeds groener. De nieuwe generatie elektrische wagens worden hoe langer hoe meer een voordelige keuze voor het milieu, zowel voor de werkgever als de werknemer. Het systeem van operationele leasing is een totaaloplossing. In een vast maandbedrag is alles inbegrepen (huur, verzekering, onderhoud, pechverhelping en een ruim aanbod aan diensten), zonder bijkomende administratie.

Gelet op bovenstaande maatschappelijke evoluties werden de diverse mogelijkheden verkend en berekend. De maximale maandelijkse kost per bedrijfsvoertuig werd vastgelegd op 850 euro.

Het voorstel werd in het ruimere kader van de aanpassingen van het meerjarenplan besproken in het MAT van 27 mei 2024.

Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen/Vast Bureau van 22 mei 2024 werd het voorstel tot wijziging van de rechtspositieregeling van het personeel van de stad en OCMW Menen goedgekeurd en doorverwezen naar het syndicaal overleg.

Op het Bijzonder Onderhandeling Comité van 11 juni 2024 werd dit voorstel tot wijziging van de rechtspositieregeling van het personeel van de stad en OCMW Menen besproken. Het afgesloten protocol werd bijgevoegd.

Er wordt voorgesteld om in de rechtspositieregeling volgend artikel in te voegen :

“Artikel 254bis - dienstvoertuigen in gebruik voor dienstreizen en privé verkeer.

Volgende personeelsleden hebben recht op een dienstvoertuig voor privéverplaatsingen:

1. decretale graden

2. personeelsleden met de graad van directeur (salarisschaal A5a – A5b)

Het elektrische dienstvoertuig wordt via het systeem van een operationele lease ter beschikking gesteld.

De maximale waarde van de operationele lease (incl. 20.000 km/jaarbasis) bedraagt 850 euro/maand.

De werkgever en de gebruiker van het voertuig dragen daarvoor de parafiscale en fiscale gevolgen.

De privéverplaatsingen kunnen worden gedaan door de werknemer zelf, dan wel door zijn/haar gezinsleden, mits te beschikken over een geldig rijbewijs. Het gebruik van het leasevoertuig door leerling-chauffeurs is niet toegelaten.

De wagen mag in het buitenland gebruikt worden. Energie- en/of brandstofkosten, alsook tolgeld in het buitenland betaalt de gebruiker zelf."

Tussenkomsten

Raadslid Mingels krijgt het woord: war on talent horen we regelmatig en voeren we aan als argument en ik begrijp dit ergens wel. Maar ik heb wel moeite met wat voorligt vandaag. Het is niet zo omdat je bepaalde graden een auto geeft dat je daarom de beste mensen zal aantrekken. In die zin heb ik wel wat moeite met het gegeven. Menen zit in een situatie waar we concurrentieel moeten zijn naar andere werkgevers en gemeenten. Maar er zijn nog altijd gemeenten die dat pad niet opgaan en daar ook een reden voor hebben. De war for talent is ook niet enkel op het hoogste niveau maar ook bij goeie elektriciërs en andere profielen. En wat gaan we doen voor hen? Zij hebben ook een belangrijke functie in de stad. Wij gaan nu een extra effort doen voor enkelen in de organisatie. De financiële repercussies zijn niet zo groot voor de stad, maar die is er toch. Ik zou dan liever evolueren richting een mobiliteitsbudget. We hebben wagens die men vlot kan gebruiken om rond te rijden voor de diensten

zoals de deelwagens. We hebben er al 4 in Menen. De wagens staan er en kunnen ze gebruiken. In Zonnebeke hebben we dit ook en werkt dit systeem. Ik ben vooral bang "waar zal dit eindigen"? ik verwijs graag naar de vorige secretaris: public servant. En dat wil iets zeggen voor mij. Dat betekende iets voor hem, maar ook voor mij. Werken voor een stad als Menen is iets dat je met hart en ziel moet doen en daar moet niet altijd voor extra tegenover te staan. Als de verloning correct is, en ik denk dat dit het geval is, dan moet er niet meer. Als we de deur open zetten, hoe ver zal die dan open gaan. Want er zullen denk ik nog veel vragen zijn. Ik weet niet of die discussie al is gevoerd? Gezien de vakbond niet tekende voor akkoord kan dit mogelijks hierbij aansluiten en ik ben niet geneigd om mee te gaan in dit verhaal.

Raadslid Bonte-Vanraes zegt: een dergelijke soort extra hoge verloning voor de top van de administratie moet kaderen in een breder kader voor de hele organisatie. Bijvoorbeeld in het verhogen van de maaltijdcheques voor iedereen. Daarnaast is het ook niet aangewezen om dergelijke beslissing op het einde van de legislatuur en ook in de omzendbrief is dit zo opgenomen. We stellen ook vast dat de beslissing niet weloverwogen was maar plots is genomen want anders was dit opgenomen in het financieel meerjarenplan 2024 en niet nu in een aanpassing. Is dit ook in overeenstemming met wat we willen: deelwagens, minder parking, minder wagens in de stad, .. en we willen daarom niet meegaan in dit verhaal en niet meegaan en we pleiten daarom om de maaltijdcheques te verhogen voor alle medewerkers.

Schepen Declercq antwoordt: dank u. ik ga misschien de vragen bundelen en wat meer info geven ook voor de verwijzing naar de omzendbrief waar Bonte naar heeft verwezen. Het is een beslissing die wij in 2024 nemen en ik kan ook goed kaderen waarom we dit nu doen. Dit is in kader van een timing die wij niet in de hand hebben en dat is gelinkt aan 2 functies. Het gaat hierbij om de vervanging van onze nieuwe algemeen directeur en ook de nieuwe directeur ruimte die we in de markt zetten. In die zin zitten we nu met een moment waarop we die beslissing moeten nemen. Dit komt zeker ook niet uit de lucht vallen want we zijn hier al mee bezig van bij de start van de selectie procedure van de nieuwe algemeen directeur maar brengen dit nu pas omdat we het dossier hier helemaal hebben uitgewerkt. De timing is dus zeker niet zo onlogisch.

Als ik terugga naar raadslid Mingels, zijn we zeker akkoord dat de war for talent voor iedereen er is. We hebben dan ook al heel veel acties genomen voor al onze medewerkers de afgelopen jaren. Wij hebben al 2 stijgingen gehad van maaltijdcheques, vorige legislatuur gebeurde dit nooit. We hebben de 2e pensioenpijler voor contractueel personeel verhoogt van 1, eerst naar 2 en nadien naar 3%. Dat is ook een bonus voor alle niet statutaire medewerkers. We doen ook een onbeperkte overname van relevante werkervaring waar dit vroeger maar maximaal 5 jaar – we willen zo dus medewerkers correct verlonen en de marktwaarde correct honoreren, we hebben eenmalig tijdens corona een koopkrachtverhoging gedaan door eco-cheques en ook eens door shop en beleefbon. Daarnaast is er een nieuwe bijdragevoet afgesproken voor de 2de pensioen pijler en is er een realisatie van een minimum bijdrage en een inhaaltoelage zodat ze een beter pensioen zouden hebben, voor iedereen in de zorg hebben we een verhoging gedaan van de eindejaarstoelage, daarnaast is er ook een stijging geweest van het vakantierecht, we hebben de fietslease goedgekeurd waar al een grote groep collega's beroep op doet en heel tevreden over is, we hebben de IFIC schalen gehad, vorig jaar hebben we ook eco-cheques gegeven waar de vakbond heel tevreden was. Je kan dus wel zeggen dat we deze legislatuur al veel gedaan hebben voor iedereen, met ook nog eens een significante stijging van het personeelsbudget en alle initiatieven ook rond welzijn op het werk en ook investeringen in goed en veilig werkmateriaal, grote stijging van opleidingsbudget, nieuwe werkkledij voor verschillende personeelsgroepen.

Er zijn al veel lokale bedrijven die in dit systeem zijn ingestapt. In die zin wil ik dus voor deze groep van medewerkers, die hier ook een persoonlijk aandeel voor zullen betalen, wat een daling zal zijn in de daling van de kosten voor km vergoeding. Deze personen doen veel verplaatsingen, en dat moeten we dan ook in de toekomst niet meer betalen.

Als ik terugkom naar jouw vraag rond maaltijdcheques. In het laatste overleg waar ze het verslag voor niet akkoord ondertekenden is die vraag ook aan bod gekomen. We hebben ook aangegeven dat deze vraag eind mei te laat kwam gezien de AMJP al was afgeklopt maar dat we dit wel meenemen in het verslag en willen meenemen naar een volgend meerjarenplan en we die vraag zo correct meenemen.

Raadslid Mingels antwoordt: ik ben heel tevreden dat je alle zaken opsomde want dit is wel een indrukwekkend parcours. En zo kan je ook wel aangeven dat je een aantrekkelijke werkgever bent. Daarnaast zijn er ook nog andere zaken die werken voor de overheid aantrekkelijk maken, die je niet vermeld hebt. Ik kan wel geloven dat wat jullie op touw hebben gezet voor betere verloning en

omkadering jullie grote stappen hebben gezet. Dat is niet te ontkennen, maar of dit dan de goedkeuring geeft om vandaag hier voor te gaan. Deze wagens gaan ook privé kunnen gebruikt worden dus zal niet noodzakelijk zorgen voor minder km vergoeding of km gebruik. Dus los van alles wat jullie hebben gedaan voor het personeel blijf ik het een vreemde stap vooruit vinden. Het geeft vooral onzekerheden naar de toekomst, want we weten niet waarvoor we de deur openzetten; dus ondanks jouw overzicht, waar ik heel tevreden mee ben, en misschien moet je dit als argument gebruiken om je decretale graden aan te trekken in plaats van de wagen. Dit is voor mij een stap te ver dus.

Raadslid Bonte-Vanraes zegt: ik hoorde je refereren naar de vorige legislatuur waar wij enkel konden besparen en er geen ruimte was omdat de jaren daarvoor teveel geld was uitgegeven. In de vorige legislatuur hebben we ook veel geïnvesteerd in medewerkers ondanks dat we een besparingslegislatuur moeten zijn. Begrijp ik het dan goed dat de directeur ruimte niet zal komen zonder wagen? Ik kijk dan naar de vorige aanwerving, waar er veel kandidaten waren. En daar was dat ook gelukt zonder wagen. De directeur ruimte zal ook wel komen zonder wagen.

Schepen Declercq antwoordt: ik ga niet ingaan op individuele aanwervingen, zeker gezien 1 van betrokken personen hier mee aan tafel zit. Er zijn al personen die hebben aangegeven niet te willen kiezen voor Stad Menen omdat ze nu een functie hebben met een wagen en niet de overstap willen maken naar een job zonder wagen. We weten dus niet wat de instroom zou zijn als we die wagen wel aanbieden.

Raadslid Roose zegt: het is duidelijk dat we goeie mensen aantrekken die hier graag willen wonen en werken en dat is hier ondersteunt geweest. Ik ben er wel mee eens dat dit de war for talent kan ondersteunen. In sommige sectoren zal die deur nooit open gaan. Maar hier in openbare besturen denk ik wel dat het nu wel de moment is. Ik ben ook in een leeftijd ben dat het aantrekkelijk is om naar een openbaar bestuur te trekken. Met een wagen denk ik dat we alleen maar betere profielen kunnen aantrekken en die groep nog groter zal worden. Ik ben wel akkoord dat we dit niet breed moeten doen en iedereen een wagen geven. Ik kan me dus vinden in de opmerkingen dat we voorzichtig moeten zijn, maar ben wel akkoord.

Schepen Declercq zegt: ik begrijp jullie bezorgdheid en we gaan ook heel voorzichtig zijn. We willen zeker niet meer mensen met een auto laten rijden. We gaan ook verder blijven inzetten op de deelauto's en dat ook uitbreiden. En we moeten ook respecteren dat we soms een fundamenteel andere visie hebben.

Stemming

Met 17 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Frederik Vandamme, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Dries Defossez, Jean Marie Lambrecht), 10 stemmen tegen (Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Julie Roussel, Ruben Soens, Eddy Vandendriessche, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Herwig Vrijssen)

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt onderstaande goed:

In de rechtspositieregeling van het personeel van stad en OCMW Menen wordt volgend artikel ingevoegd:

“Artikel 254bis - dienstvoertuigen in gebruik voor dienstreizen en privé verkeer.

Volgende personeelsleden hebben recht op een dienstvoertuig voor privéverplaatsingen:

1. decretale graden

2. personeelsleden met de graad van directeur (salarisschaal A5a – A5b)

Het elektrische dienstvoertuig wordt via het systeem van een operationele lease ter beschikking gesteld.

De maximale waarde van de operationele lease (incl. 20.000 km/jaarbasis) bedraagt 850 euro/maand.

De werkgever en de gebruiker van het voertuig dragen daarvoor de parafiscale en fiscale gevolgen.

De privéverplaatsingen kunnen worden gedaan door de werknemer zelf, dan wel door zijn/haar gezinsleden, mits te beschikken over een geldig rijbewijs. Het gebruik van het leasevoertuig door leerling-chauffeurs is niet toegelaten.

De wagen mag in het buitenland gebruikt worden. Energie- en/of brandstofkosten, alsook tolgeld in het buitenland betaalt de gebruiker zelf."

16. GR/2024/096 | Kinderopvang - Criteria en beoordelingsprocedure advies uitbreiding en opportuniteitsadvies bij vergunning - goedkeuring.

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41.

Juridische grond

Artikel 40-41 decreet lokaal bestuur

Feiten, context en argumentatie

Gelet op de goedkeuring van de criteria en beoordelingsprocedure bij uitbreidingsrondes kinderopvang, in zitting van het college van burgemeester en schepenen van 18.11.2020 en de gemeenteraad van 20.12.2020.

Gelet op de goedkeuring van de criteria en beoordelingsprocedure opportuniteitsadvies bij vergunning van een kinderopvang, zoals goedgekeurd in vast bureau van 27.07.2022.

Deze twee procedures en beoordelingscriteria werden aangepast met een paar kleine wijzigingen, gelet op opmerkingen vanuit Opgroeien.

Deze wijzigingen gaan over het verfijnen van de locaties zoals voorgesteld door Opgroeien.

Daarnaast werden de teksten en kaarten geactualiseerd.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt de criteria en beoordelingsprocedure voor advies bij uitbreiding kinderopvang (als bijlage), goed.

Artikel 2: De gemeenteraad keurt de criteria en beoordelingsprocedure voor opportuniteitsadvies bij vergunningen kinderopvang (als bijlage), goed.

17. GR/2024/091 | Goedkeuren toekennen van shop en beleefbon en ecocheque voor alle medewerkers van de organisatie in 2024.

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41

Juridische grond

Gelet op de Rechtspositieregeling van personeel van stad en OCMW Menen, goedgekeurd bij raadsbeslissing van 2 februari 2020 en latere wijzigingen.

Feiten, context en argumentatie

Er wordt voorgesteld om als incentive en om alle medewerkers te bedanken voor hun inzet gedurende de afgelopen periode, eind augustus 2024 een ecocheque ter waarde van 85 euro (voor een voltijds personeelslid) te geven en eind november 2024 als Sint-Niklaasgeschenk een shop en beleefbon van 40 euro;

Dat er enerzijds gekozen wordt voor een ecocheque omdat het een cheque is bedoeld voor de aankoop van producten en diensten van ecologische aard.

Ecocheques worden beschouwd als een voordeel dat vrijgesteld is van sociale bijdragen en belastingen, als de voorwaarden bepaald in artikel 19quater van het bovenvermelde KB van 28 november 1969 worden nageleefd.

Dat de modaliteiten voor de toekenning van de ecocheques als volgt worden bepaald:

Voor de **ecocheques**:

De wettelijke basis is **artikel 19quater van het RSZ-besluit** (Koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders).

Voor overheidswerkgevers moet (enkel) rekening worden gehouden met **artikel 19quater van het RSZ-besluit**. Enkel voor de lijst van de ecologische producten die met ecocheques kunnen worden aangekocht, wordt naar de genoemde CAO nr. 98 verwezen en is hij dus ook (zijdelings en indirect) van toepassing op de publieke sector (maar enkel op dat punt).

Volgend voorstel rekening houdend met volgende voorwaarden voor de toekenning van de ecocheques:

1/ er dient geen maximumwaarde per ecocheque bepaald te worden, gezien het om digitale cheques gaat;

2/ er wordt rekening gehouden met het arbeidsregime voor de toekenning van ecocheques en dus wordt er pro rata toegekend;

3/ er wordt rekening gehouden met volgende referteperiode 1 januari - 31 juli, in combinatie met het feit dat je moet in dienst zijn op 15 augustus 2024.

4/ ter verduidelijking: enkel effectieve prestaties en betaalde afwezigheden waarvoor de werkgever loon én sociale zekerheidsbijdragen betaalt, tellen mee (zoals vb. jaarlijkse vakantie). Voor ziekte telt de periode van gewaarborgd loon van de werkgever mee, zijnde 30 dagen zowel voor de contractuele bedienden als voor de contractuele arbeiders. Voor statutairen die ziek zijn, betekent dit dat enkel de periode waarin er nog ziektekrediet is, meetelt. Alle overige periodes van afwezigheid worden niet meegeteld voor de toekenning van ecocheques.

5/ er dient minstens 1 dag in de betrokken referteperiode effectief (dus geen gelijkgestelde prestaties) gewerkt te zijn om recht te hebben op de cheques.

6/ TWE-ers, jobstudenten, flexijobbers, vrijwilligers, medewerkers duaal leren en wijkwerkers worden uitgesloten;

Daarnaast wordt ook voor alle personeelsleden eind november 2024 voor 40 euro aan shop- en beleefbons toegekend.

Volgend voorstel rekening houdend met volgende voorwaarden voor de toekenning van de shop en beleefbons:

1/ de waarde is voor iedereen 40 euro, ongeacht het arbeidsregime (2 vouchers van 20 euro);

2/ je moet in dienst zijn op het moment van de uitbetaling van de cheque, nl. 15 november 2024;

3/ er dient minstens 1 dag in de referteperiode (januari - oktober 2024) effectief (dus geen gelijkgestelde prestaties) gewerkt te zijn om recht te hebben op de cheques;

4/ TWE-ers, jobstudenten, flexijobbers, vrijwilligers, medewerkers duaal leren en wijkwerkers worden uitgesloten;

Dit voorstel werd voorgelegd aan het Bijzonder Onderhandelingscomité op 11 juni 2024. De vakbond vroeg om de voorziene eenmalige ecocheque ter waarde van 85 euro maximum (zie voorwaarden hierboven) om te zetten in een structurele verhoging van de waarde van de maaltijdcheques.

Tussenkomen

Raadslid Bogaert komt tussen: ik heb een opmerking over het feit dat tijdelijke medewerkers zijn uitgesloten zoals vrijwilligers en jobstudenten en dergelijke. Hier sluiten we hen dus uit. Daarnaast wil ik nog eens onderlijnen om structureel middelen te voorzien voor het verhogen van de maaltijdcheques **Schepen Declercq** antwoordt: wie we uitsluiten zijn de mensen met tijdelijke werkervaring hebben, vroeger art 60, omdat dit een maatregel is van maatschappelijke dienstverlening en dus geen tewerkstelling van de stad. Daar gaan ze dus mee in de vergoeding van die werkgevers. Voor jobstudenten zijn er vaak ook meerdere werkgevers dus is dit ook niet van toepassing. Ook voor vrijwilligers doen we dit niet. We hebben ons dus beperkt tot alle medewerkers met een arbeidscontract voor de toekenning. Om te verwijzen naar de vakbonden, hadden ze meegegeven dat als dit in het bijzonder overlegcomité was gekomen ze zouden negatief advies gegeven hebben. Ze hebben op 11 juni de vraag gesteld naar die maaltijdcheques. En we hebben dit ook verwerkt in de nota's zodat dit zichtbaar is naar de toekomst toe.

Raadslid Bogaert zegt: een jobstudent heeft wel een contract en kan dit een extra aanmoediging zijn. Dit is beperkt in tijd. En ik vind het wel spijtig dat je ze niet meeneemt.

De voorzitter meldt: dit is genoteerd en we wensen niet verder op tussen te komen.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad gaat akkoord met de hierboven opgenomen voorstel om éénmalig in 2024 een ecocheque ter waarde van 85 euro voor een voltijds personeelslid te geven en 40 euro in shop en beleefbonnen als Sint-Niklaasgeschenk.

18. GR/2024/100 | Toetreden raamovereenkomst 'Aanmaken, verdelen, beheren en innen van elektronische maaltijdcheques en andere sociale vouchers' - goedkeuren.

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41.

Juridische grond

- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36 en inzonderheid artikelen 2, 6° en 47 §2 die de aanbestedende overheden vrijstelt van de verplichting om zelf een plaatsingsprocedure te organiseren wanneer ze een beroep doen op een aankoopcentrale;
- KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;
- KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Feiten, context en argumentatie

Per 30 juni verloopt de huidige raamovereenkomst van Stad Menen via het facilitair bedrijf van de Vlaamse Overheid met de firma Edenred.

Voorwaarden van het oud contract:

- Dienstverleningskost: € 0,0003/maaltijdcheque
- Kost vervanging kaart: € 1,75

De nieuwe raamovereenkomst bij het facilitair bedrijf van de Vlaamse Overheid werd opnieuw gegund aan de firma Edenred (bestek en gemotiveerde gunningsbeslissing als bijlage 1 en 2).

Voorwaarden van het nieuw contract (als bijlage 3):

- Looptijd contract: 4 jaar (vanaf 1/07/24 – 30/06/28)
- Geen dienstverleningskost alsook geen kost voor aanmaak kaart als deze vervallen/gestolen werd
- Kan uitgebreid worden tot ecocheques

Indien er terug wordt ingestapt op de condities van de Vlaamse Overheid,

- wijzigt er niks aan de werking. Er kan gewoon verder worden besteld zoals nu, de kaarten blijven hetzelfde.
- wordt de oude waarborg pas vrijgegeven bij het storten van de nieuwe waarborg

Het ondertekend instapformulier wordt bezorgd aan het facilitair bedrijf van de Vlaamse Overheid en aan de firma Edenred (als bijlage 4).

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt de toetreding raamovereenkomst met afnamemogelijkheid en de gunningswijze goed, via mededingingsprocedure met onderhandelingen (artikel 38 - wet 17 juni 2016), gevoerd door het facilitair bedrijf van de Vlaamse Overheid, via de aankoopcentrale in de zin van artikel 2, 6° en artikel 47 - wet 17 juni 2016, en de gunningsvoorwaarden (aanmaken, verdelen, beheren en innen van elektronische maaltijdcheques en sociale vouchers) binnen het domein van Personeel.

19. GR/2023/166 | Goedkeuring verslag vorige gemeenteraadszitting dd. 5 juni 2024

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur artikel 32

Feiten, context en argumentatie

Zijn er opmerkingen te maken over het proces-verbaal van de zitting van 5 juni 2024?

Artikel 32 van het Decreet Lokaal Bestuur luidt als volgt: als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

Tussenskomsten

Raadslid Bogaert merkt op: de vorige keer had ik aangegeven dat het verslag een weergave moet zijn zelfs al is het niet letterlijk. Maar ik heb de indruk dat mijn vraag die toen gesteld in de gemeenteraad van 15 mei niet de juiste weergave kreeg. Het ging over de milieumaatschappij en over de meetpunten. Heel concreet er was grote onduidelijkheid op het moment toen ik vroeg of de technische commissie nog samen kwam. Men zou de beelden bekijken en mij een antwoord te geven, maar ik kreeg dit niet. Ik stel daarom de vraag nog eens.

De voorzitter vraagt: heeft u een opmerking over het vorig verslag of wil u herhalen dat u een vraag had?

Raadslid Bogaert antwoordt: inderdaad.

De voorzitter zegt: ok, u wilt dus het verslag niet aanpassen, maar nog eens herhalen dat u een vraag hebt?

Raadslid Bogaert zegt: In feite zou het verslag van 15 mei moeten aangepast zijn.

Stemming

Met 23 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Philippe Mingels, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Dries Defossez, Jean Marie Lambrecht, Herwig Vrijssen), 1 stem tegen (Berenice Bogaert), 3 onthoudingen (Caroline Bonte-Vanraes, Eddy Vandendriessche, Jelle Van de Wiele)

Besluit

Enig artikel: Het verslag van de zitting dd. 5 juni 2024 wordt goedgekeurd.

20. GR/2023/167 | Mondelinge vragen gemeenteraad.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Juridische grond

- Huishoudelijk reglement, artikel 11
- Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Feiten, context en argumentatie

Raadsleden Mingels, Bogaert en Vandamme hebben mondelinge vragen ingediend.

Mondelinge vraag van raadslid Mingels

1. Vraag ivm stand van zaken vervuiling oude Leiearm

Mijn eerste vraag is intussen een klassieker aan het worden, vrees ik. Het betreft de toestand op de oude Leiearm. Hoe ver staat het met de beloofde acties van vorige maand? Heeft het bedrijf in kwestie ze effectief uitgevoerd? En wat kunnen we nog verwachten?

Ik verwijs naar het verslag van de laatste gemeenteraad waar de schepen van financiën/juridische aangelegenheden aan deze vergadering heeft meegegeven dat de teller in de gemeenteraad daarvoor al op 78.000 euro stond en dat er inmiddels nieuwe tussenkomsten zijn geweest. Dat we al wisten dat er 1360 euro voor de afzuiging + 423,82 euro voor de gerechtsdeurwaarder. Dat brengt ons intussen op een totaal van ongeveer 80.000 euro. Ik heb begrepen dat er nog een factuur op komst was van de ruiming van de riolering en dat Fluvia er wellicht ook nog een paar zal sturen. Is daar al zicht op? Ik zou ook graag uw bevestiging hebben dat u de vervuiler de finale rekening zal laten betalen?

Raadslid Vandamme leest ook zijn vraag voor:.

Vraag 6. Stand van zaken vervuiling Leie:

Begin deze maand hoorden we tijdens de gemeenteraad een bezorgde burger over de problematiek van de oude Leiearm. Wat is momenteel de stand van zaken hieromtrent.

Schepen Syssauw antwoordt: De stad staat in nauw contact met de betrokken firma, en heeft met hen een stappenplan op korte en langere termijn afgesproken tot aanpak van het lozingsprobleem.

In afwachting van de plaatsing van een DAF-installatie medio juli door betrokken firma, wat zal toelaten om het vet in het lozingswater via een specifieke vetafscheider op eigen terrein af te handelen, gebeuren nu 2x /week controles van de bestaande vetvanginstallatie op het bedrijf zelf en de riolering ter hoogte van het overstort. Zo nodig wordt er preventief geruimd (voor rekening van de betrokken firma). Alle kosten die de stad hierin maakt, en waarbij de betrokken firma verantwoordelijkheid draagt, zullen worden teruggevorderd, hetzij in overleg, hetzij desnoods via gerechtelijke stappen. De stad focust nu in de eerste plaats op de concrete aanpak rond de oorzaak van het probleem, de kostenrecuperatie zal in 2e fase gebeuren, eens er ook zicht is op alle kosten.

De raadsman die door de stad is aangesteld heeft hiertoe reeds de opdracht gekregen. Het blijft uiteraard belangrijk om dergelijke besprekingen uiteraard altijd eerst constructief en minnelijk op te

lossen. Het betrokken bedrijf is in ieder geval volledig meewerkend om dit probleem ook ten gronde aan te pakken.

Raadslid Mingels zegt: ik hoor dat jullie nog in gesprek zijn en dit constructief is. Dat is een goede zaak. De rest gaan we blijven opvolgen. Je geeft aan dat we gaan focus leggen op oplossen van het probleem. De oorzaak van het probleem ligt jammer genoeg – en ik verwijs naar de tussenkomst van de burgemeester – ook elders. Er zijn vrees ik ook andere oorzaken bij dit probleem. De vissterfte kan niet enkel liggen aan het vet. We hebben problemen bij het overstort en hebben dus eigenlijk een gescheiden riolering nodig. Als we dus echt naar de kern gaan, dan hebben we een gescheiden riolering nodig. Want ook al lossen we het vet probleem op, er zal vissterfte blijven.

Raadslid Vandamme zegt: mijn vraag was gelijkaardig of we ook al weten wat de andere vervuiling was die zorgde voor vissterfte gezien dit niet door tekort aan zuurstof was.

Schepen Roose krijgt het woord: het is zo dat we volop bezig zijn met de voorbereidende werken op het bedrijventerrein de LAR. Waar dat de eerste werkzaamheden bezig zijn. We hadden een investering van deze legislatuur van ongeveer een 12.000.000 euro is om daar naar een gescheiden stelsel te gaan. De voorbereidende gesprekken met WVI en andere partners rond een gelijkaardig project op te zetten voor Grensland, die zijn al in voorbereiding maar dat zal voor deze legislatuur niet zijn. Bij de opmaak van het Meerjarenplan gaan we hier rekening mee moeten houden. Maar dat is los van de voorvallen die nu gebeuren.

De voorzitter vraagt: is er een repliek? Want ik veronderstel dat we volgende maand ook terug op gaan komen?

Raadslid Mingels antwoordt: dit lijkt me logisch, we zijn een gemeenteraad en het is onze rol om dit op te volgen. Ik ben blij dat we stappen zetten en ik ben akkoord dat dit een zwaar proces zal worden. We gaan het probleem nu aanpakken en zit veel verder en dieper dan enkel het vet maar is gewoon gelinkt aan de riolering. Ik hoop dus dat iedereen erkent dat het probleem zit op dit niveau.

De voorzitter zegt: ik denk dat de schepen een slotreplik wil geven.

Schepen Roose zegt: ik wil enkel nog corrigeren dat het opstarten van het project losstaat van het vet op de Leie. Dit is omdat we weten dat stelsel slijt hebben en we dus moeten investeren in ondergrond. Ook vanuit aquafin waren er al vragen om hier naar te kijken. Voor alle duidelijkheid wil ik dit toch nog toevoegen.

2. Vraag ivm gebroken beloftes doen de politiek geen deugd

Mijn tweede vraag is meer een feitelijke vaststelling. Het is een vaststelling die de politiek in Menen geen deugd doet. Deze meerderheid heeft aan de omwonenden van de half geknipte spoorwegovergang beloofd om tegen eind juni een definitieve oplossing naar voor te schuiven. Dat zal moeilijk zijn gezien er geen gemeenteraad meer is in juni en dat enkel de gemeenteraad bevoegd is om wijzigingen inzake wegenis of verkeersreglementen en we blijkbaar nog in een bevragsingsronde zitten. Het ziet er ook naar uit dat anderhalf jaar na het vragenhalfuurtje er ook geen zekerheid is voor de mensen van de Triloy, die een veilige zomer 2024 werden beloofd en intussen al veel te lang opgescheept zitten met een opstelling die hen - excuser-moi le jeu de mots - geen meter vooruit helpt. De eerstvolgende gemeenteraad is voor 4 september. De langverhoopte zomer is dan alweer voorbij. Wat is jullie commentaar daarop?

Schepen Roose antwoordt: ik zet de verschillende zaken nog even op een rijtje. In januari '23 hebben we een delegatie kinderen ontvangen van VBS Binnenhof, die de verkeersproblematiek in de omgeving hebben aangekaart en specifiek ook aan de overweg. In maart '23 hadden we het eerste infomoment en in december '23 is de omvorming uitgevoerd. Dat ging niet zonder slag of stoot. Er waren tegenstanders en die hebben hun stem luid laten horen. Op 15 december '23 hebben we enkele burgers van het actiecomité ontvangen. We zijn met hen in dialoog gegaan en samen enkele afspraken gemaakt zoals het na 6 maanden evalueren ipv 1 jaar wat de standaard is voor Infrabel. We zouden een tweede infomoment organiseren en samen een bevraging over de omvorming organiseren. Dat is

wat wij hebben afgesproken en dat is exact wat wij hebben gedaan.

Het infomoment vond plaats in wijkcentrum de Koekuit op 22 april '24. Wat de voorbereiding van de bevraging betreft deden we dit zoals besproken op het infomoment in samenspraak met een 8-tal geïnteresseerde bewoners, voor- en tegenstanders. De gezamenlijke voorbereiding gebeurde op 29 mei waarna het in de verkeerscommissie van 10 juni aan bod kwam. Ondertussen is verder het nodige gebeurd: er zijn plusminus 1000 burgers geloot binnen het kader van de GPDR-wetgeving, er zijn brieven met de bevraging gedrukt, enveloppes gevuld, adressen gekleefd etc.. Ze vallen bij de bewoners deze week in de bus, dus na 6 maanden. Ondertussen lopen er ook al enkele weken verkeersmetingen. De input van de aangeschreven bewoners wordt verwacht tegen half juli waarna we de verschillende bronnen van resultaten kunnen samenbrengen om opnieuw samen conclusies te vinden en vervolgens naar de gemeenteraadscommissie verkeer en mobiliteit te komen.

Aangezien de zaken die je hebt vastgesteld niet blijken te kloppen, valt hopelijk ook je conclusie weg. De hetze van een half jaar geleden is vandaag een constructieve dialoog. Ook de burgers in de werkgroep hebben ons bedankt voor onze constructieve houding. Het herstel van het vertrouwen in de politiek is een verantwoordelijkheid van ons allen, ook in deze gemeenteraad, en ik hoop dat we daar dan ook samen kunnen aan werken. Bewoners hebben geen behoefte aan dit soort discussies, maar wel aan constructieve oplossingen in een open geest.

Het dossier Triloystraat kende trouwens een gelijkaardig verloop. Al bij de eerste meldingen werden een resem maatregelen uitgewerkt om niet tot een hoge investering van een ANPR-systeem te moeten komen. Zo werd eerst plaatselijk verkeer ingevoerd en vervolgens een verkeersfilter geplaatst tav werken op de N58 waarna een evaluatie gebeurde. De evaluatie van de verkeersfilter bracht geen eensgezindheid rond het al dan niet behouden van de verkeersfilter en daarom werd de mogelijkheid onderzocht om ze op een alternatieve locatie te plaatsen. Hierdoor werd – terug in samenspraak met een afvaardiging van bewoners – een test georganiseerd met behoud van de verkeersfilter op een andere locatie, met de melding dat dit terug wordt geëvalueerd. Deze bevraging is op dit moment in opmaak en wordt eveneens in de komende week verdeeld waarna de resultaten op de volgende gemeenteraadscommissie verkeer en mobiliteit zullen worden besproken. Mocht de evaluatie snellere conclusies aangeven dan kunnen we via een TVR nog ingrijpen. Het is eveneens een dossier waar er bij de bewoners voor-en tegenstanders zijn, en het is voor ons belangrijk dat we tot een oplossing kunnen komen die voor iedereen aanvaardbaar is, om de leefbaarheid ook onder elkaar constructief te houden.

Het is niet correct om aan te geven dat beloftes worden gebroken, beide dossiers worden voorbereid om een gedragen en onderbouwde beslissing te kunnen nemen. Daarnaast worden beide dossiers grondig en in detail besproken in de gemeenteraadscommissies verkeer en mobiliteit zo dat ook de gemeenteraadsleden hier het verdere verloop kunnen in bewaren.

Raadslid Mingels zegt: ik ben blij met je opsomming en die is grotendeels correct dus daar ga ik niet op in. Maar je luisterde niet naar mijn opmerking van daarnet. De mensen die hier toen waren van Infrabel kunnen dat bevestigen. Het gaat om termijn, jij gaf aan dat je dit in 6 maand zou oplossen. Ik gaf toen aan dat dit wel zou lukken. Ik vond dat niet realistisch, ik zei neem een jaar. Het feit is dat het vandaag niet geregeld is. Ik sta achter hoe je het wil aanpakken met de burgers. Het zijn moeilijke dossiers. Neem dan ook rustig de tijd. Maar zeg dat dan ook en geef realistische timings. Je legt zoveel druk op door te zeggen dat je het in een half jaar zal oplossen. En dan verbreek je beloftes. Mijn vraag gaat dus niet over het feit dat je niet hard zou worden, maar dat je eerlijk moet communiceren. Ook al hoop je dat je het sneller zal kunnen oplossen. Dat was mijn pleidooi toen en daar blijf ik bij.

Schepen Roose verduidelijkt: het gaat er vooral om dat we geen jaar wilden wachten voor we zouden beginnen met de evaluatie. Daarom hebben we dit ook samen met de bewoners waarmee we hebben voorbereid, en we willen blijven tempo maken.

Jij vertaalde dit in een belofte met een timing. Dat die evaluatie en uitwerking zijn tijd vraagt, daar heb ik maar ook de werkgroep begrip voor. We hebben dit ook met hen besproken. En we hebben

gezamenlijk beslissingen genomen. Er is dus wel een goede samenwerking. U schetst het hier als een harde belofte. Voor mij en de werkgroep is dit een streven waar we blijven alles voor doen.

Mondelinge vragen van raadslid Bogaert.

3. Vraag ivm religieus erfgoed

Op woensdag 19 juni ll. werd een infovergadering gehouden omtrent de nieuw aan te leggen brug over de Leie in Lauwe. Naast menige vragen van bewoners werd ook daar nog eens de vraag gesteld om een oplossing te zoeken voor het kapelletje die zich bevindt op de hoek van de Wevelgemstraat en de Schonekeerstraat. Het betreft het terugplaatsen van het kapelletje na de werken.

Vragen :

1. Klopt het dat “ De Vlaamse Waterweg” bereidt is om op eigen kosten een plaats te voorzien voor dit kapelletje en het terug te plaatsen ?
2. Is de informatie juist dat het College van Burgemeester en Schepenen niet wenst in te gaan op dit aanbod en de vraag van vele bewoners om dit kapelletje te behouden en dus terug te plaatsen ?

Schepen Vanryckegem antwoordt: Deze vraag werd eerder al gesteld in de gemeenteraad (ik hoop dat we niet allemaal in herhaling vallen anders zijn we hier morgen nog), in de rand van de ontwikkeling rond de brug van Lauwe. Die vraag werd toen al beantwoord. De kapel staat op privé-eigendom. De kapel heeft geen erfgoedwaarde. Het college van burgemeester en schepenen heeft een standpunt rond kapellen in de stad in het kader van erfgoed moet voor religieus erfgoed het onderhoud of herstel of instandhouding onderzocht worden bij werken. In het kader van religieuze tekenen in de openbare ruimte is het bestuur gehouden aan het neutraliteitsbeginsel. Het is niet aan de overheid, maar aan de kerkfabriek ism de onteigenende overheid om te bekijken of men op hun eigen terrein ergens iets hieromtrent organiseren. 1. Het klopt dat De Vlaamse Waterweg op vraag van de kerkfabriek een plaats zou kunnen geven aan het kapelletje kon geven in de Dorpstuin op hun kosten. Maar dit blijft openbare ruimte.

2. Op 22-10-2022 werd dit dossier behandeld op het schepencollege na behandeling in de kwaliteitskamer 13-10-2022.

Het advies van de kwaliteitskamer betreffende de Mariakapel Wevelgemstraat-Schonekeerstraat werd gevolgd: de kapel kan niet als waardevol erfgoed beschouwd worden. De kapel bevindt zich op privédomein en niet op openbaar domein. Het college van Burgemeester en schepenen is van oordeel dat bij het slopen de 2 partijen een oplossing dienen te vinden maar dit kan niet gebeuren op openbaar domein. Dit werd overgemaakt aan De Vlaamse Waterweg en de aan eigenaars.

Raadslid Bogaert antwoordt: het is spijtig want dit is een kapel dat door de buurtbewoners is gefinancierd. Het is daarnaast al eens moeten verdwijnen voor de aanpassing van het kruispunt. Dankzij de familie van schepen Vandenbulcke is het kunnen blijven bestaan. Ik zou daarom toch pleiten met de rekening van vele bewoners in lauwe. Ook al is het niet waardevol, financieel zal dit geen grote impact hebben gezien De Vlaamse Waterweg dit wil financieren.

Schepen Vanryckegem antwoordt: ik begrijp de gevoeligheid en het is inderdaad zo dat ze die hielpen op privé terrein. Het is zo dat we dit kunnen vergelijken dat we heel mogelijk religieuze symbolen kunnen overnemen vanuit privé terrein. Maar in overleg kan dit tussen de kerkfabriek en De Vlaamse Waterweg zeker bekeken worden.

4. Vraag ivm onderhoud van de trage wegen

Met de vakantie in het vooruitzicht maken mensen (gezinnen) meer tijd vrij om te wandelen en te fietsen. Vaak worden hier trage wegen voor gebruikt. Opnieuw is onze vraag actueel naar een goed onderhoud van deze trage wegen. Het gaat vooral over het maaien en snoeien om de veiligheid van de gebruikers te waarborgen.

Vragen :

- Wordt thans speciaal aandacht besteed aan het onderhoud van de trage wegen?
- Worden deze trage wegen ter plaatse bekeken en wordt een onderhoudsplan opgemaakt en door wie uitgevoerd ?

Schepen Roose antwoordt: het onderhoud van de trage wegen zit in een onderhoudsprogramma voor zowel de eigen uitvoerende diensten als voor de externe aannemers.

Door de weersproblematieken van de voorbije maanden is het gekend dat groenonderhoud een vertraging heeft gekend. Het onderhoud is opgestart en wordt locatie per locatie uitgevoerd.

Raadslid Bogaert vraagt: kunnen we zicht krijgen op dit onderhoudsprogramma?

Schepen Roose antwoordt: ik zal dit opvragen bij de ploegen.

Mondelinge vragen raadslid Vandamme.

5. Vraag ivm uitoefening voorkeepsrecht

In oktober keurde een meerderheid van deze gemeenteraad de spelregels goed voor uitoefening van voorkeepsrecht in Menen.

Ik pleitte er toen voor om mensen hun rechtszekerheid niet te ontnemen.

De schepen beargumenteerde dat het geenszins de bedoeling is daar willekeurig mee om te springen.

Ik kreeg enkel een concrete situatie onder ogen waar mensen met een positief project, het verbeteren van een braakliggend stuk grond waarop niet gebouwd mag worden tot een groene plek.

Deze mensen deden veel moeite om een correcte prijs te onderhandelen voor deze grond maar werden uiteindelijk geconfronteerd met Impuls die hun voorkeepsrecht uitoefenen.

Ik kreeg mailverkeer onder ogen waarin Impuls zegt nog geen plannen heeft met deze grond.

Het kan niet de bedoeling zijn dat het voorkeepsrecht wordt uitgevoerd om mensen hun plannen die een verbetering zijn voor onze stad te dwarsbomen zonder zelf concrete plannen te hebben.

Is het mogelijk om de spelregels hierrond aan te passen? Dit kan gebeuren binnen de commissie wonen van deze gemeenteraad. In afwachting vraag ik de stad zijn stem binnen de woonmaatschappij te gebruiken om geen voorkeepsrecht meer uit te oefenen.

Schepen Vandenbulcke antwoordt:

De woonmaatschappij is eigenaar van de grond palende aan dit braakliggende stuk grond, dit is de parking van residentie De Meibloem op de hoek van de Koningstraat en de Ontvoogdingsstraat. Het is een opportuniteit voor de woonmaatschappij om als aanpalende eigenaar dit te verwerven. Het is inderdaad niet de bedoeling dat het voorkeepsrecht wordt uitgevoerd om mensen hun plannen te dwarsbomen, maar wij zijn van mening dat hier wel degelijk sprake is van een ruimere gebiedsvisie en de grond niet 'zomaar' aangekocht werd. Impuls heeft ook gemeld aan een buur die vroeg naar hun bedoelingen dat zij wel degelijk buur waren van het perceel maar zijn inderdaad niet verder ingegaan op toekomstige plannen, dit om deze plannen niet te hypothekeren.

Op de vraag om de spelregels aan te passen zal niet ingegaan worden.

Ten eerste is het feit dat een voorkeepsrecht moet aangeboden worden aan de stad en de woonmaatschappij op het grondgebied iets dat wettelijk geregeld is. Telkens een commissie wonen samenroepen om te beslissen over al of niet uitoefening van de stad is praktisch niet wenselijk en niet haalbaar.

Ten tweede is het voorkeepsrecht nodig om te kunnen ingaan op bepaalde opportuniteiten, onder andere om de stadskern te kunnen vernieuwen. Recent heeft dit voorkeepsrecht, zoals u weet, enkele mooie toekomstige projecten mogelijk gemaakt.

Ten derde is het de bedoeling om aan de kopers die een eigendom kopen waarop voorkeepsrecht rust en waarvan zij altijd op de hoogte van zijn, zo snel mogelijk duidelijkheid te verschaffen of het voorkeepsrecht al dan niet toe te passen. De diensten doen hun best om binnen de 2 a 3 weken duidelijkheid te geven waar er wettelijk een lagere termijn voorzien is.

Ten vierde is het uitoefenen van het voorkeepsrecht door de woonmaatschappij een bevoegdheid van

de raad van bestuur van Impuls. De raad van bestuur gaat heus niet onbezonnen te werk in de uitoefening van dit voorkooprecht.

Raadslid Vandamme antwoordt: Ik wil graag de juiste bewoording terugvinden van de vertegenwoordiger van Impuls. Daar stond er duidelijk vermeld dat er op dit moment geen plannen zijn.

Schepen Vandenbulcke antwoordt: de woonmaatschappij heeft geantwoord: dat het stuk grond paalt aan de eigendom in de Ontvoogdingsstraat, hebben we beslist dit stuk grond aan te kopen, concrete plannen zijn er nog niet. Ze hebben wel gezegd, we gaan het toepassen om dat het naast onze grond ligt. En concrete plannen gaan afhangen van andere zaken, van ander gebouwen of panden in de buurt van Impuls. Ik ga er nu niet verder op ingaan om die zaken niet te hypothekeren.

6.Vraag ivm stand van zaken vervuiling Leie

Begin deze maand hoorden we tijdens de gemeenteraad een bezorgde burger over de problematiek van de oude Leiearm. Wat is momenteel de stand van zaken hieromtrent.

Deze vraag werd beantwoord samen met de mondelinge vraag 1. van raadslid Mingels

Besluit

Artikel 1: Volgende mondelinge vragen worden behandeld in de gemeenteraad

Mondelinge vragen van raadslid Mingels

1. Vraag ivm stand van zaken vervuiling oude Leiearm
2. Vraag ivm gebroken beloftes doen de politiek geen deugd

Mondelinge vragen van raadslid Bogaert.

3. Vraag ivm religieus erfgoed
4. Vraag ivm onderhoud van de trage wegen

Mondelinge vragen van raadslid Vandamme.

5. Vraag ivm uitoefening voorkooprecht
- 6 Vraag ivm stand van zaken vervuiling Leie

Artikel 2: De mondelinge vragen van raadsleden Mingels en Vandamme ivm stand van zaken vervuiling oude Leiearm worden tesamen behandeld.

21. GR/2024/082 | Algemene Financiering - Goedkeuren jaarrekening 2023

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, art. 40-41

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;
- Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen;
- Ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen;

Feiten, context en argumentatie

De jaarrekening over het dienstjaar 2023 betreffende het onderdeel van het OCMW werd vastgesteld in de raad voor maatschappelijk welzijn van 26 juni 2024.

De gemeenteraad keurt het deel van de jaarrekening zoals vastgesteld door de raad voor maatschappelijk welzijn goed en stelt zo de gezamenlijke jaarrekening van de stad en het OCMW definitief vast.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt het deel van de jaarrekening zoals vastgesteld door de raad voor maatschappelijk welzijn goed en stelt zo de gezamenlijke jaarrekening 2023 van de stad en het OCMW definitief vast.

Artikel 2: Afschrift van dit besluit wordt verstuurd naar Binnenlands Bestuur Vlaanderen en naar de Provinciegouverneur in het kader van het algemeen toezicht.

22. GR/2024/085 | Algemene financiering - Goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2020-2025 (2024/1)

Bevoegdheid orgaan

Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40-41;

Juridische grond

- Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur;
- Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen (BVR BBC);
- Ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen;
- Omzendbrief KBBJ/ABB 2020/3 - aanpassing meerjarenplannen 2020-2025 lokale en provinciale besturen;

Feiten, context en argumentatie

Het komt de gemeenteraad toe om het deel van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2024/1) goed te keuren dat de OCMW-raad heeft vastgesteld. Door die goedkeuring wordt het beleidsrapport in zijn geheel definitief vastgesteld.

Hierna geven we de kerncijfers van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2024/1):

	Rek. 2020	Rek. 2021	Rek. 2022	Rek. 2023	Mjp. 2024	Mjp. 2025	Mjp. 2026
Exploitatiesaldo	8.619.462	8.562.009	6.012.156	10.991.241	3.050.230	3.054.796	2.749.514
Investeringsaldo	-1.520.043	-7.857.366	127.460	-1.393.972	-13.683.571	-10.073.463	-8.301.677
Saldo exploitatie en investeringen	7.099.419	704.644	6.139.616	9.597.269	-10.633.340	-7.018.667	-5.552.162
Financieringssaldo	-9.426.342	-3.920.404	-4.534.364	-5.101.971	-10.783.451	-822.270	5.547.590
Budgettair resultaat van het boekjaar	-2.326.922	-3.215.760	1.605.252	4.495.299	-21.416.791	-7.840.937	-4.572
Gecumuleerd budgettair resultaat	26.786.332	23.570.572	25.175.824	29.671.122	8.254.331	413.394	408.822
Beschikbaar budgettair resultaat	26.430.437	23.184.259	24.758.633	29.240.373	7.849.743	8.806	4.234
Autofinancieringsmarge	4.040.894	4.395.045	1.622.677	7.242.011	79.868	257.702	339.835
Gecorrigeerde autofinancieringsmarge	5.006.929	5.400.828	2.832.378	8.252.360	1.110.924	1.608.712	1.442.774

Stemming

Met 16 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Renaat Vandenbulcke, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Kasper Vandecasteele, Angelique Declercq, Herman Ponnet, Guy Blancke, Stan Roose, Alex Vanthournout, Lianna Mkrtchyan, Dries Defossez, Jean Marie Lambrecht), 10 stemmen tegen (Caroline Bonte-Vanraes, Berenice Bogaert, Philippe Mingels, Frederik Vandamme, Julie Roussel, Ruben Soens, Vincent Dumortier, Toon Demyttenaere, Jelle Van de Wiele, Herwig Vrijsen), 1 onthouding (Eddy Vandendriessche)

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt het deel van het aangepast meerjarenplan 2020-2025 (2024/1) goed dat de OCMW-raad heeft vastgesteld. Door deze goedkeuring wordt het meerjarenplan 2020-2025 (2024/1) in zijn geheel definitief vastgesteld.

Namens de gemeenteraad

Algemeen Directeur
Eva Vandenheede

Voorzitter gemeenteraad
Tom Vlaeminck