

zitting van woensdag 4 juni 2025 om 19:00 u.

AANWEZIG

Tom Vlaeminck, Voorzitter gemeenteraad

Eddy Lust, Burgemeester

Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Schepenen

Berenice Bogaert, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Arne Beyens, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Nathalie Declercq, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Laura Defreyne, Raadsleden

Eva Vandenheede, Algemeen Directeur

VERONTSCHULDIGD /

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting open om 19.02 u

Na afhandeling van de mondelinge vragen, op het einde van het openbaar gedeelte van de gemeenteraadszitting, wordt de zitting geschorst om 21.29 u. De schorsing wordt opgeheven om het besloten gedeelte van de gemeenteraadszitting te openen om 21.43 u.

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting van de gemeenteraad gesloten om 23.00 u.

OPENBAAR

1. GR/2025/110 | Algemene vergadering CC De Steiger. Kennisname.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Toon Demyttenaere, Raadsleden

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur art 40-41

Juridische grond

Decreet lokaal bestuur art 40-41

Feiten, context en argumentatie

Op donderdag 26 juni 2025 om 18u30 vindt de algemene vergadering van vzw CC De Steiger plaats.

Agendapunten:

- Vorig verslag (bijlage)
- Terugblik en vooruitblik activiteiten
- Financieel
 - Resultatenrekening 2024 (bijlage)
- Kwijting bestuursorgaan
- Varia

Besluit

Enig artikel: De Gemeenteraad heeft kennis genomen van de dagorde van de algemene vergadering van CC De Steiger vzw.

2. GR/2025/107 | Overheidsopdracht: Inrichting van multisportterreinen. Goedkeuren wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, art. 40 en 41 waarbij de Gemeenteraad belast is voor de goedkeuring van wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden.

Juridische grond

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 en latere wijzigingen inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° a) (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 143.000,00 niet).

Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90, 1°.

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht "Inrichting van multisportterreinen" werd een bestek met nr. 2025/1422-AV opgesteld.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

* Perceel 1 (MULTISPORTARENA SLUIZENKAAI)

* Perceel 2 (MODULAIRE TEGELS)

* Perceel 3 (COMBINATIEDOELEN VOETBAL / BASKET)

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 86.776,86 excl. btw of € 105.000,00 incl. 21% btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Als limietdatum voor het indienen van de offertes wordt 25 juni 2025 om 10.00 uur voorgesteld.

Volgende ondernemers worden uitgenodigd om deel te nemen aan de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking:

- PlaySport International bv, Kaudenaardestraat 61 te 1700 Dilbeek;
- EIBE Benelux, Radonstraat 285 te NL-2718 SV Zoetermeer;
- SPORTINFRABOUW NV, Essendonkboos 5 te 2910 Essen;
- BOERPLAY BELGIUM BVBA, Sneeuwbeslaan 4, Bus 303 te 2610 Wilrijk / Antwerpen;
- W&H Sports, Haverstraat 71 te NL-2153 GD Nieuw Vennep.

Multisportarena + modulaire tegels maken onderdeel uit van de compensatie van De Vlaamse Waterweg voor de Leiewerken, deze kosten worden teruggevorderd aan de Vlaamse Waterweg.

De ondergronden van de bestaande voetbalpleintjes aan Vander Merschplein en Sint-Jozefsplein zijn in slechte staat (aarde - geen gras) door het intensief gebruik. Hiervoor gaan we over tot aankoop van

modulaire tegels en doelen vanuit budget speel- en beweeginfrastructuur. Indien er nieuwe invulling komt voor deze sites kunnen de tegels verplaatst worden.

De voorbereidende grondwerken gebeuren via een aparte aanbesteding.

Financiële gevolgen:

Totaal budget (€105.000) wordt voorzien (gedeeltelijk via budgetwijziging) op 075200/2300000.

Bedrag van €75.000 wordt nadien doorgefactureerd aan De Vlaamse Waterweg. Hiervoor werd via budgetwijziging een verhoging van de inkomsten aangevraagd.

Tussenkomsten

Raadslid Algoet zegt: enkele vragen ter info – wanneer voorziet men dat dit zal klaar zijn aan de sluizen en hoe staat dit in relatie met de werken van de Leie en zal ook verlichting voorzien worden? **Schepen Roose** antwoordt: het is een tijdelijke invulling van de Sluizenkaai en zal afhankelijk van de start van de werken bepalen hoe lang dit daar kan staan. Het is een bewuste keuze om zo sterk mogelijk op te waarderen en zal dan ingepast worden in de fasering van de werken.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enige artikel: goedkeuring bestek 2025/1422-AV en wijze van gunnen (onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking) en gunningsvoorwaarden.

3. GR/2025/108 | Aankoop van een chassis cabine met verlaagde open laadbak voor dienst feestelijkheden stad Menen. Goedkeuring wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden - bestek 2025/1419/SV-4/06.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, inzonderheid artikel 41 , betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad

Juridische grond

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018;
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht;
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, inzonderheid artikel 42, § 1, 1° a) (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 143.000,00 niet);
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;
- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 90, 1°;

Feiten, context en argumentatie

De huidige bestelwagen Iveco Daily NBR053 die in gebruik is binnen de dienst feestelijkheden brengt structureel hoge kosten met zich mee door slijtage en leeftijd (bij 2010).

De onderhoudskosten zijn de afgelopen jaren aanzienlijk gestegen, en het voertuig kampt regelmatig met technische defecten die de beschikbaarheid en inzetbaarheid beperken.

Aangezien de bestelwagen essentieel is voor het transport van materiaal en uitrusting naar evenementen en andere feestelijke activiteiten en de dienst niet over voldoende voertuigen beschikt om eventueel door te schuiven, is het essentieel om dit voertuig dringend te vervangen.

Gelet op de ergonomie en het gebruiksgemak wordt er geopteerd voor een open laadbak op verlaagd chassis voorzien van een trekhaak. Rekening houdende met de beoogde toepassingen wordt er hier geopteerd voor een voertuig op klassieke brandstof.

In het kader van de opdracht "Aankoop chassis cabine verlaagde open laadbak voor dienst feestelijkheden stad Menen" werd, in samenwerking met de technische dienst, een bestek met nr. 2025/1419/SV-4/06 opgesteld door de aankoopdienst;

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 60.000,00 incl. 21% btw, er is voldoende budget voorzien op AR 2430000/020000 A 0100404;

Er wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking;

Als limietdatum voor het indienen van de offertes wordt 30 juni 2025 om 09.00 uur voorgesteld.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: Goedkeuren van wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden - bestek 2025/1419/SV-4/06.

4. GR/2025/087 | Aanvullend verkeersreglement inzake de Bakkersstraat. Vaststelling.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40 en 41 van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Juridische grond

Beslissing (CBS/2025/354) door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 26 maart 2025 tot principiële goedkeuring van de vaststelling van het aanvullend verkeersreglement inzake de Bakkersstraat

Beslissing (Agendapunt B76) door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 10 september 2018 tot principiële goedkeuring van het aanpassen van het parkeerbeleid in de Bakkersstraat

Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Wet betreffende de politie van het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968 (versie in voege vanaf 15/02/2018 <https://www.wegcode.be/download/Wegverkeerswet.pdf>)

Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens

Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg

Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald

Besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens

Omzendbrief van MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie over het wegverkeer

Feiten, context en argumentatie

In 2018 stelde MIROM de vraag aan de stad om het huidige parkeerbeleid in de Bakkersstraat te herbekijken. In de huidige situatie is er een parkeerverbod over de volledige lengte van de straat langs de zijde met onpare huisnummers en vanaf de Moeskroenstraat tot en met huisnummer 16 langs de zijde met pare huisnummers.

De straat zelf is een smalle straat. Het instellen van een uitgebreid parkeerverbod wordt als noodzakelijk beschouwd om een vlotte doorgang voor hulpdiensten (en dus ook voor de vuilnisophaaldiensten) te garanderen. Echter bleek bij diverse huisvuilophaalrondes dat, wanneer een voertuig geparkeerd stond voor de poort van huisnr. 18, de vuilniswagen niet langer verder kon rijden. Die wagen moet dan ook stelselmatig verplaatst worden. Niet alleen zorgt dit voor tijdsverlies bij de vuilnisophaaldienst, maar ook veroorzaakt dit oponthoud hinder in de straat zelf. De vraag werd dus gesteld om het parkeerverbod uit te breiden tot juist na de bocht, tot aan de perceelsgrens tussen huisnr. 20 en 22. Na positief advies van de lokale politie werd deze vraag ook principieel voorgelegd aan het toenmalige schepencollege (zie Agendapunt B76). Ook daar werd de vraag tot aanpassing gevolgd. Echter zijn hier op vandaag geen verdere stappen in gezet.

Aangezien recent deze vraag opnieuw aan de stad werd voorgelegd, wordt voorgesteld deze wijziging alsnog door te voeren.

Omdat er geen recent aanvullend verkeersreglement gekend is inzake de Bakkersstraat wordt voorgesteld deze wijziging, samen met andere aanwezige, maar ongewijzigde maatregelen in een nieuw reglement vast te stellen. Dit ligt hier ter goedkeuring voor.

Tussenkomsten

Raadslid Vandoorne zegt: een kleine vraag de 5 agendapunten die volgen zijn ook besproken in de verkeerscommissie. Graag wil ik meegeven dat we graag tijdig het verslag ontvangen, dit ontvingen we pas gisteren. Dan is het niet evident om dit nog ten gronde voor te bereiden met de fractie om over te gaan tot stemming. In de toekomst dus graag het verslag iets vroeger bezorgen, graag een week voordien.

Schepen Roose antwoordt: ik zal dit zeker bespreken op de volgende commissie, normaal is dit binnen de 2 weken maar deden ze hun best om dit toch nog voor de gemeenteraad te bezorgen. We gaan dit in de volgende commissie zeker bespreken en kijken hoe we hier kunnen bijsturen.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

ENIG ARTIKEL: De gemeenteraad beslist om het stedelijk aanvullend verkeersreglement inzake de Bakkersstraat vast te stellen. De tekst wordt als volgt goedgekeurd:

Aanvullend verkeersreglement inzake de Bakkersstraat

Artikel 1: TOEPASSING OP HET VOLLEDIGE GRONDGEBIED

Bepalingen van toepassing op het volledig grondgebied, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 2: ZONALE BEPALINGEN

Bepalingen van toepassing op een afgebakende zone, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 4: VERBODSBEPALINGEN

§1.a. Tussen de Vredesstraat en de Moeskroenstraat is het verboden voor alle bestuurders om in de richting van de Moeskroenstraat te rijden.

§1.b. Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord C1.

Artikel 6: STILSTAAN EN PARKEREN

§1.a. In de Bakkerstraat is parkeren verboden:

- Over de volledige lengte van de straat langs de zijde met onpare huisnummers;
- Vanaf het kruispunt met de Moeskroenstraat **tot en met huisnr. 20**, langs de zijde met pare huisnummers.

§1.b. Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord E1 en onderborden Gxa, Gxb en Gxd.

Artikel 6: AANWIJZINGSBORDEN

§1.a. Tussen de Moeskroenstraat en de Vredesstraat mogen bestuurders enkel in de richting van de Vredesstraat rijden.

§1.b. Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord F19.

5. **GR/2025/089 | Aanvullend verkeersreglement betreffende de Diefhondstraat. Vaststelling.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40 en 41 van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Juridische grond

Actie B.02 (geleidelijke uitbreiding zone 30) en B.24 (invoeren en handhaven vrachtverbodszones) van het lokale mobiliteitsplan (goedgekeurd (GR/2021/185) in de gemeenteraad in zitting van 6 oktober 2021);

Beslissing (CBS/2025/356) door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 26 maart 2025 tot principiële goedkeuring van de vaststelling van het aanvullend verkeersreglement inzake de Diefhondstraat;

Beslissing (CBS/2023/692) door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 april 2023 betreffende de goedkeuring van het tijdelijk verkeersreglement inzake de Watertorenstraat;

Beslissing (CBS/2023/693) door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 april 2023 betreffende de goedkeuring van het tijdelijk verkeersreglement inzake de Diefhondstraat;

Beslissing van de gemeenteraad van 19 december 2016 betreffende de vaststelling van het aanvullend reglement inzake invoeren zone 50 in de Noordstraat, Watertorenstraat, Diefhondstraat;

Beslissing (GR/2022/104) van de Gemeenteraad in zitting van 1 juni 2022 betreffende de vaststelling van het aanvullend verkeersreglement inzake de afbakening van de bebouwde kom van de entiteit Menen;

Kennisname (CBS/2023/590) door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 29 maart 2023 van het verslag van het periodieke overleg mobiliteit tussen de Stad en de Politie van 21 februari 2023;

Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen);

Wet betreffende de politie van het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968 (en wijzigingen);

Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Omzendbrief van MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie over het wegverkeer

Feiten, context en argumentatie

In juni 2022 werd een optimalisering van de bebouwde kom goedgekeurd. Voor de Diefhondstraat en omgeving (excl. Moeskroenstraat) betekende dit dat deze straten als bebouwde kom worden beschouwd, inclusief de daar geldende regelgeving. Ook het verbod voor het parkeren van zware voertuigen (+7,5t) werd er uitgerold.

Daarentegen is momenteel nog een zone 50 van toepassing in de Diefhondstraat. Dit is vastgelegd in een aanvullend verkeersreglement. Dit reglement mag dan ook worden opgeheven, daar deze omgeving als bebouwde kom werd aangeduid. Bovendien is de snelheid intussen hier teruggebracht tot maximaal 30km/h, conform het lokaal mobiliteitsplan.

Daarbij kan dan ook het tijdelijk reglement, opgemaakt voor de Watertorenstraat worden opgeheven. Buiten het opschorten van de bepalingen van het AVR rond de zone 50 zijn namelijk geen andere maatregelen van toepassing die een opname in een aanvullend verkeersreglement inzake de Watertorenstraat vereisen. Ook die opheffing zal hier worden voorgelegd.

Daarenboven blijft het ook aangewezen om het ingevoerd vrachtverbod in de straat te behouden. Op die manier kan vermeden worden dat chauffeurs hun vrachtwagen vastrijden bij het aanleveren van de handelszone in de Noordstraat. Dit zou dan doorgetrokken blijven tot in de Basse Censestraat.

Op aangeven van de Politie (CBS/2023/590) wordt voorgesteld het verbod te voorzien voor motorvoertuigen en slepen voorzien voor het vervoer van goederen en zwaarder dan 7,5t.

Tussenkomen

Raadslid Algoet zegt: als je uit de Noordstraat komt richting Rekkem kunnen er wel problemen zijn denk ik op vlak van veiligheid. Zullen er nog maatregelen volgen?

Schepen Roose antwoordt: heel specifiek niet, gezien dit de invulling is van de gewestweg Moeskroenstraat, maar de opmerking hebben we wel doorgegeven zelf ook al in de vraag om hier rekening mee te houden aan de wegbeheerder.

Raadslid Verbrugge antwoordt: net toevallig nu is in dezelfde regio de Roterijstraat die een wandelweg afgesloten. Ik kreeg hier een vraag over en wou dus graag weten of dit ook besproken is geweest?

Schepen Roose zegt: in dit dossier is dit niet besproken geweest, ik heb wel gevraagd aan de diensten om dit verder te onderzoeken en te kijken wat de modules zijn rond de private verbinding.

De voorzitter vraagt: mag ik om te stemmen deze punten samen te nemen? Voor iedereen oké? De agendapunten worden dus samen genomen.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

ARTIKEL 1: De gemeenteraad beslist om het aanvullend verkeersreglement betreffende de vaststelling van het aanvullend reglement inzake invoeren zone 50 in de Noordstraat, Watertorenstraat, Diefhondstraat (vastgesteld in zitting op 19 december 2016) op te heffen.

ARTIKEL 2: De gemeenteraad beslist om het stedelijk aanvullend verkeersreglement inzake de Diefhondstraat vast te stellen. De tekst wordt als volgt goedgekeurd:

Aanvullend verkeersreglement inzake de Diefhondstraat

Artikel 1: TOEPASSING OP HET VOLLEDIGE GRONDGEBIED

Bepalingen van toepassing op het volledig grondgebied, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 2: ZONALE BEPALINGEN

Bepalingen van toepassing op een afgebakende zone, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 3: VERBODSBEPALINGEN

§1.a. In de Diefhondstraat is de toegang verboden voor bestuurders van motorvoertuigen en slepen, zwaarder dan 7,5t, ontworpen en gebouwd voor het vervoer van goederen.

§1.b. Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord C23 en onderbord '+7,5t'.

6. GR/2025/090 | Aanvullend verkeersreglement inzake de Noordstraat. Vaststelling.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40 en 41 van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Juridische grond

Actie B.02 (geleidelijke uitbreiding zone 30) en B.24 (invoeren en handhaven vrachtverbodszones) van het lokale mobiliteitsplan (goedgekeurd (GR/2021/185) in de Gemeenteraad in zitting van 6 oktober 2021);

Beslissing (CBS/2025/357) door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 26 maart 2025 tot principiële goedkeuring van de vaststelling van het aanvullend verkeersreglement inzake de Noordstraat;

Beslissing (CBS/2023/691) door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 april 2023 betreffende de goedkeuring van het tijdelijk verkeersreglement inzake de Noordstraat;

Beslissing van de Gemeenteraad van 19 december 2016 betreffende de vaststelling van het aanvullend reglement inzake invoeren zone 50 in de Noordstraat, Watertorenstraat, Diefhondstraat;

Beslissing (GR/2022/104) van de Gemeenteraad in zitting van 1 juni 2022 betreffende de vaststelling van het aanvullend verkeersreglement inzake de afbakening van de bebouwde kom van de entiteit Menen;

Kennisname (CBS/2023/590) door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 29 maart 2023 van het verslag van het periodieke overleg mobiliteit tussen de Stad en de Politie van 21 februari 2023;

Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen);

Wet betreffende de politie van het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968 (en wijzigingen);

Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Omzendbrief van MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie over het wegverkeer

Feiten, context en argumentatie

In juni 2022 werd een optimalisering van de bebouwde kom goedgekeurd. Voor de Noordstraat en omgeving (excl. Moeskroenstraat) betekende dit dat deze straten als bebouwde kom worden beschouwd, inclusief de daar geldende regelgeving. Ook het verbod voor het parkeren van zware voertuigen (+7,5t) werd er uitgerold.

Daarentegen is momenteel nog een zone 50 van toepassing in de Noordstraat. Dit is vastgelegd in een aanvullend verkeersreglement. Dit reglement mag dan ook worden opgeheven, daar deze omgeving als bebouwde kom werd aangeduid. Bovendien is de snelheid intussen hier teruggebracht tot maximaal 30km/h, conform het lokaal mobiliteitsplan.

Het opheffen van de zone 50 wordt meegenomen in de vaststelling van het aanvullend verkeersreglement inzake de Diefhondstraat (zie GR/2025/089).

Op 28 april werd in het periodieke overleg mobiliteit tussen de betrokken stadsdiensten, de schepen verantwoordelijk voor mobiliteit en de verkeersdienst van de lokale politie de problematiek besproken van voertuigen die hinderlijk in het keerpunt (aan het einde van de straat) geparkeerd staan. Hoewel ze op vandaag niet foutief staan, bemoeilijken ze een vlotte en veilige keerbeweging. Gelijkaardig aan maatregelen in het keerpunt aan de Blekerijvesting en in de Vlamingenstraat werd ook hier geopteerd voor het instellen van een parkeerverbod. Hoewel dit niet in de initiële ontwerptekst stond (CBS/2025/357), wordt voorgesteld dit alsnog mee te nemen in het voorliggende reglement.

Daarnaast zijn er ook elementen die op het terrein zichtbaar zijn, maar nog niet opgenomen in een verkeersreglement. Zo en zijn langs beide zijden van de rijbaan parkeerstroken geschilderd. Deze markeringen dienen dan ook te worden opgenomen binnen een aanvullend verkeersreglement. Dit ligt hier ter vaststelling voor.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

ENIG ARTIKEL: De gemeenteraad beslist om het stedelijk aanvullend verkeersreglement inzake de Noordstraat vast te stellen. De tekst wordt als volgt goedgekeurd:

Aanvullend verkeersreglement inzake de Noordstraat

Artikel 1: TOEPASSING OP HET VOLLEDIGE GRONDGEBIED

Bepalingen van toepassing op het volledig grondgebied, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 2: ZONALE BEPALINGEN

Bepalingen van toepassing op een afgebakende zone, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 3: STILSTAAN EN PARKEREN

§1.a. In de Noordstraat is parkeren verboden op het volledige keerpunt aan het einde van de straat.

§1.b. Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord E1 en onderborden Gxa, Gxb en Gxd.

Artikel 4: WEGMARKERINGEN

§1.a. In de Noordstraat zijn stroken, onderverdeeld in vakken voorzien voor het stallen van motorvoertuigen:

- Ter hoogte van de watertoren;
- Vanaf huisnr. 11 tot en met huisnr. 23;

- Ter hoogte van huisnr. 12;
- Vanaf huisnr. 47 tot het kruispunt met de Watertorenstraat;
- Vanaf huisnr. 50 tot het einde van de straat;
- Vanaf huisnr. 79 tot het einde van de straat.

§1.b. Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van markeringen overeenkomstig artikel 75.2. en 77.5. van het KB van 1/12/1975.

§2.a. In de Noordstraat mogen bestuurders niet rijden, stilstaan of parkeren op de markeringen;

- Aan de overzijde van de rijbaan ter hoogte van huisnr. 31;
- Aan de overzijde van de rijbaan ter hoogte van huisnr. 69;
- Aan het einde van de parkeerstroken langs beide zijden van de rijbaan ter hoogte van huisnr. 54/56.

§2.b. Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van markeringen overeenkomstig artikel 75.2. en 77.4. van het KB van 1/12/1975.

7. GR/2025/091 | Aanvullend verkeersreglement inzake de Basse Censestraat. Vaststelling.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40 en 41 van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Juridische grond

Actie B.02 (geleidelijke uitbreiding zone 30) en B.24 (invoeren en handhaven vrachtverbodszones) van het lokale mobiliteitsplan (goedgekeurd (GR/2021/185) in de Gemeenteraad in zitting van 6 oktober 2021);

Beslissing (CBS/2025/359) door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 26 maart 2025 tot principiële goedkeuring van de vaststelling van het aanvullend verkeersreglement inzake de Basse Censestraat;

Beslissing (CBS/2023/694) door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 april 2023 betreffende de goedkeuring van het tijdelijk verkeersreglement inzake de Basse Censestraat; Beslissing van de Gemeenteraad van 19 december 2016 betreffende de vaststelling van het aanvullend reglement inzake invoeren zone 50 in de Noordstraat, Watertorenstraat, Diefhondstraat;

Beslissing (GR/2022/104) van de Gemeenteraad in zitting van 1 juni 2022 betreffende de vaststelling van het aanvullend verkeersreglement inzake de afbakening van de bebouwde kom van de entiteit Menen;

Kennisname (CBS/2023/590) door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 29 maart 2023 van het verslag van het periodieke overleg mobiliteit tussen de Stad en de Politie van 21 februari 2023;

Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen);

Wet betreffende de politie van het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968 (en wijzigingen);

Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;

Besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Omzendbrief van MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie over het wegverkeer

Feiten, context en argumentatie

In juni 2022 werd een optimalisering van de bebouwde kom goedgekeurd. Voor de Basse Censestraat en omgeving (excl. Moeskroenstraat) betekende dit dat deze straten als bebouwde kom worden beschouwd, inclusief de daar geldende regelgeving. Ook het verbod voor het parkeren van zware voertuigen (+7,5t) werd er uitgerold.

Daarentegen is momenteel nog een zone 50 van toepassing in de Basse Censestraat. Dit is vastgelegd in een aanvullend verkeersreglement. Dit reglement mag dan ook worden opgeheven, daar deze omgeving als bebouwde kom werd aangeduid. Bovendien is de snelheid intussen hier teruggebracht tot maximaal 30km/h, conform het lokaal mobiliteitsplan.

Het opheffen van de zone 50 wordt meegenomen in de vaststelling van het aanvullend verkeersreglement inzake de Diefhondstraat (zie CBS/2025/356).

Daarenboven blijft het ook aangewezen om het ingevoerd vrachtverbod in de straat te behouden. Op die manier kan vermeden worden dat chauffeurs hun vrachtwagen vastrijden bij het aanleveren van de handelszone in de Noordstraat. Dit zou dan doorgetrokken blijven tot in de Diefhondstraat.

Op aangeven van de Politie (CBS/2023/590) wordt voorgesteld het verbod te voorzien voor motorvoertuigen en slepen voorzien voor het vervoer van goederen en zwaarder dan 7,5t.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

ENIG ARTIKEL: De gemeenteraad beslist om het stedelijk aanvullend verkeersreglement inzake de Basse Censestraat vast te stellen. De tekst wordt als volgt goedgekeurd:

Aanvullend verkeersreglement inzake de Basse Censestraat

Artikel 1: TOEPASSING OP HET VOLLEDIGE GRONDGEBIED

Bepalingen van toepassing op het volledig grondgebied, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 2: ZONALE BEPALINGEN

Bepalingen van toepassing op een afgebakende zone, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 3: VERBODSBEPALINGEN

§1.a. In de Basse Censestraat is de toegang verboden voor bestuurders van motorvoertuigen en slepen, zwaarder dan 7,5t, ontworpen en gebouwd voor het vervoer van goederen.

§1.b. Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord C23 en onderbord '+7,5t'.

8. GR/2025/092 | Aanvullend verkeersreglement inzake de Wezelstraat. Vaststelling.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40 en 41 van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Juridische grond

Actie B.22 (wijzigen autoparkeerbeleid conform dit mobiliteitsplan) van het lokale mobiliteitsplan (goedgekeurd (GR/2021/185) in de Gemeenteraad in zitting van 6 oktober 2021);
Beslissing (CBS/2025/362) door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 26 maart 2025 tot principiële goedkeuring van de vaststelling van het aanvullend verkeersreglement inzake de Wezelstraat;
Beslissing (CBS/2023/698) van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 april 2023 betreffende de vaststelling van het tijdelijk verkeersreglement inzake de Wezelstraat;
Beslissing (GR/2020/149) van de gemeenteraad in zitting van 2 september 2020 betreffende de vaststelling van het aanvullende verkeersreglement inzake de Wezelstraat;
Kennisname (CBS/2022/1995) door het college van Burgemeester en schepenen van het verslag van het periodieke overleg mobiliteit tussen Stad en Politie van 3 oktober 2022;
Nieuwe Gemeentewet van 24 juni 1988 (en wijzigingen);
Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen);
Wet betreffende de politie van het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968 (versie in voege vanaf 15/02/2018 <https://www.wegcode.be/download/Wegverkeerswet.pdf>);
Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;
Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;
Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;
Besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;
Omzendbrief van MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie over het wegverkeer

Feiten, context en argumentatie

Bij de uitwerking van de recente ontwikkeling van de Wezelstraat, werd een principe naar voren geschoven als woonerf. Dit wil zeggen dat er in de praktijk geen voetpaden aanwezig zijn en dat publiek parkeren zich beperkt tot de specifiek aangeduide parkeerplaatsen. Echter bleek in de praktijk dat de nodige signalisatie niet op het terrein aanwezig was en dat hierdoor de functie van sommige verharding verkeerdelijk werd geïnterpreteerd. In het periodieke overleg mobiliteit tussen de stad en de verkeersdienst van de lokale politie werd dan ook besloten hier meer duidelijkheid in te brengen.

Volgende elementen werden opgenomen in het reglement:

- Effectief invoeren van een woonerf in het nieuwer gedeelte van de Wezelstraat
 - Vanaf huisnr. 7 tot het einde van de straat;
 - Vanaf huisnrs. 29 en 46 tot het einde van de straat;
 - Beide zones zijn verbonden via een trage weg.
 - Aan het kruispunt met de Voskenstraat wordt het parkeren deels beperkt om het in- en uitrijden door zwaardere voertuigen te garanderen.
 - Enkel motorfietsen, personenauto's, auto's voor dubbelgebruik en minibussen mogen er geparkeerd worden;
 - Voor de strook in grasdallen aan huisnr. 48 wordt de functie verduidelijkt als facultatieve doorgang voor hulpdiensten en diensten voor het onderhoud.
 - Parkeren wordt er niet meer toegestaan.

De dienst stelt voor om, met het oog op een duidelijk leesbaar wegbeeld en bijbehorend geldend verkeersregime, de maatregelen uit het goedgekeurde, tijdelijke verkeersreglement in hun geheel op te

nemen binnen een nieuw aanvullend verkeersreglement. Daarbij wordt dan ook voorgesteld het eerder goedgekeurde, aanvullende verkeersreglement op te heffen.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

ARTIKEL 1: De gemeenteraad heft het aanvullend verkeersreglement inzake de Wezelstraat, goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 2 september 2020, op, mits een nieuw aanvullend verkeersreglement, zoals voorgelegd in artikel 2 van dit besluit, wordt vastgesteld.

ARTIKEL 2: De gemeenteraad stelt het aanvullend verkeersreglement inzake de Wezelstraat vast. De tekst wordt als volgt goedgekeurd:

Aanvullend verkeersreglement inzake de Wezelstraat

Artikel 1: TOEPASSING OP HET VOLLEDIGE GRONDGEBIED

Bepalingen van toepassing op het volledig grondgebied, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 2: ZONALE BEPALINGEN

Bepalingen van toepassing op een afgebakende zone, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 3: VERBODSBEPALINGEN

§ 1.a. In de Wezelstraat is de toegang verboden in beide richtingen voor iedere bestuurder, met uitzondering van diensten, langs huisnr. 48 en 50 naar de achterliggende beek.

§ 1.b. Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van de borden C3 met onderbord 'uitgezonderd diensten'.

Artikel 3: STILSTAAN EN PARKEREN

§ 1.a. In de Wezelstraat is parkeren uitsluitend voor motorfietsen, personenauto's, auto's voor dubbelgebruik en minibussen aan de overzijde van de rijbaan tussen huisnr. 2 en 8.

§ 1.b. Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van de borden E9b met onderborden Gxa en Gxb.

Artikel 4: AANWIJZINGSBORDEN

§ 1.a. In de Wezelstraat gelden de bijzondere verkeersregels in de woonerven of erven:

- Vanaf huisnr. 7 tot het einde van de straat;
- Vanaf huisnrs. 29 en 46 tot het einde van de straat.

§ 1.b. Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van de verkeersborden F12a en F12b.

Artikel 5: MARKERINGEN

§ 1.a. In de Wezelstraat mogen bestuurders niet rijden, stilstaan en parkeren op een verdrijvingsvak ter hoogte van huisnr. 2 aan de overzijde van de rijbaan.

§ 1.b. Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van markeringen overeenkomstig artikel 77.4. van het KB van 1/12/1975.

9. GR/2025/115 | Buitenschoolse Opvang en Activiteiten (BOA) - uitrol 2025 - verdeling van middelen. Goedkeuring.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Artikel 84 decreet lokaal bestuur.

Juridische grond

Artikel 84 decreet lokaal bestuur.

BOA-decreet van 3 mei 2019.

Feiten, context en argumentatie

Buitenschoolse Opvang en Activiteiten komt voort uit een Vlaams decreet waarbij het lokaal bestuur de regierol toebedeeld krijgt. Stad Menen ontvangt sinds september 2021 reeds middelen. Tot en met 31/12/2025 of tot en met 31/08/2026 zitten we in een overgangstermijn. Op 1/01/2026 of op 01/09/2026 zal elk lokaal bestuur structurele BOA-middelen ontvangen als deze acties conform het decreet rond BOA opneemt in de meerjarenplanning.

De verdeling van de middelen wordt uitgewerkt per jaar, dit geeft ons als lokaal bestuur de ruimte om mee te evolueren en bij te sturen. Deze verdeling bestrijkt de periode 2025 / schooljaar 2024-2025.

Dit reglement valt nog onder de oude regelgeving.

Op heden hebben we volgend drieluik:

1. Het 'brede BOA verhaal' en bijhorende regiekosten
2. Het kwaliteitslabel voor kleuteropvang
3. Andere concrete initiatieven in het kader van BOA bv. Hobby Lab

1. HET 'BREDE BOA-VERHAAL' – REGIE BOA

We krijgen vanuit Opgroeien op heden een jaarlijks bedrag van 225 281,33 euro (2024).

Met deze middelen wordt o.a. de regie en uitvoering van het Decreet gefinancierd.

Bedoeling is dat daarnaast op de noden (vertrekkende vanuit de gemaakte nodenanalyse) wordt ingezet door het nemen van acties, het opzetten van projecten of een aanbod van activiteiten/opvang. Deze dienen te beantwoorden aan de visie van BOA wat betreft toegankelijkheid, betaalbaarheid en kwaliteit. Ook samenwerking en participatie van de ouders/kinderen zijn belangrijke elementen waaraan dient voldaan te worden.

Partners die op financiële drempels botsen om acties/projecten/aanbod te realiseren in het kader van BOA, kunnen dit aankaarten bij de BOA-regisseur. In samenwerking met de BOA-regisseur wordt bekeken wat haalbaar is met de BOA-middelen.

In het lokale samenwerkingsverband BOA worden alle initiatieven en acties besproken alsook de verdeling van de middelen. Daarnaast vinden ook andere overleggen plaats naar aanleiding van een specifiek luik of initiatieven.

2. HET KWALITEITSLABEL VOOR KLEUTEROPVANG

Iedere organisatie die kleuteropvang in Menen organiseert en het kwaliteitslabel heeft behaald vanuit Opgroeien, krijgt hiervoor een bedrag vanuit het lokaal bestuur met BOA-middelen.

Dit bedrag wordt jaarlijks toegekend en kan jaar per jaar verschillen, afhankelijk van het aantal organisaties met kwaliteitslabel, alsook afhankelijk van de middelen die hiervoor worden ingezet.

Vanaf 2026 wordt de toekenning van deze middelen gekoppeld aan het voldoen aan bepaalde kwaliteitseisen. Deze zijn gebaseerd op het Decreet en de verplichtingen vanuit Opgroeien.

Het bedrag voor 2025 (schooljaar 2024-2025) wordt gekoppeld aan het behalen van het label bij Opgroeien en het aantal plaatsen waarvoor men het label gekregen heeft (= de vergunde capaciteit) Om als school of vereniging aanspraak te maken op middelen verwachten wij vanuit het lokaal bestuur volgende zaken:

- Het kwaliteitslabel voor kleuteropvang behaald hebben bij Opgroeien en blijvend voldoen aan de voorwaarden hiervan.

- Kwalitatieve voor –en naschoolse kleuteropvang aanbieden (tijdens weekdays) en/of kwalitatieve kleuteropvang aanbieden in de schoolvakanties en/of op feestdagen.

Het bedrag wordt bepaald op basis van een verdeelsleutel. Deze wordt gebaseerd op de vergunde capaciteit bij Opgroeien (kwaliteitslabel) en de verhouding scholen / verenigingen 70/30.

We houden hierbij rekening met de datum van toekenning.

Dit bedrag wordt uitbetaald voor eind 2025. Als men dit aanvraagt, kan men een voorschot krijgen.

Er gebeurde reeds een nulmeting en de scholen en verenigingen kunnen een traject aangaan teneinde te voldoen aan deze kwaliteitseisen (zie bijlage). Dit traject is lopende en externe ondersteuning (gratis) is mogelijk vanuit Mentis vzw (Hebe).

Aanwending van middelen (in het kader van het kwaliteitslabel):

Te gebruiken binnen de opvang voor personeelskosten, opleiding voor personeel in de opvang en/of aankoop materiaal voor gebruik in de opvang. Bewijsstukken van aanwending kunnen worden opgevraagd.

3. ANDERE CONCRETE INITIATIEVEN IN HET KADER VAN HET BOA- DECREET

- In dit kader gingen wij als lokaal bestuur de samenwerking aan met (lokale) partners in het verzorgen van activiteiten die plaatsvinden voor of na schooltijd en liefst op school. Al kan dit ook op een andere locatie zijn. We gaven dit de naam "Hobby Lab". Dit startte reeds in 2022 en wordt positief geëvolueerd. Het lokaal bestuur komt in het kader van dit initiatief met een "menukaart". Hierop staat het aanbod, scholen hebben de keuze of ze al dan niet intekenen op activiteiten. We werken hiervoor met een samenwerkingsovereenkomst (bijlage) naar de organisaties toe waarbij voorafgaand bedragen worden afgesproken.

- Er kwamen reeds verschillende oproepen naar vakantie opvang (proefproject). Bedoeling was om nieuw aanbod te creëren en nieuwe partners aan te trekken. In dat kader namen we daarin ook op dat het lokaal bestuur een starterspremie (eenmalig) toekende van 300 euro voor een partner die 3 jaar niet actief was op het grondgebied, ook het lidmaatschap van Cokido werd betaald via het lokaal bestuur. Vanaf september 2024 zullen we deze starterspremie (eenmalig) blijven ten laste nemen met BOA-middelen, los van projectoproepen.

- Organisaties die recht hebben op de starterspremie van 300 euro (nieuwe initiatiefnemers die 3 jaar niet actief waren op het grondgebied) kunnen de eerste 3 jaar een **tussenkost** aanvragen voor de **huur van een locatie**. De tussenkost bedraagt het eerste jaar: max 750 euro, het tweede jaar max 500 euro en het derde jaar max 250 euro. Ze dienen daarvoor de bewijzen van de betaling van de huur voor te leggen. Het betreft initiatieven voor vakantieopvang die doorgaan in schoolvakanties. Organisatoren dienen de vraag tot terugbetaling zelf te stellen per mail aan de BOA regisseur. Mailen kan naar cara.huygen@menen.be.

Het lidmaatschap van Cokido wordt met maximaal 1500 euro per jaar (lidmaatschap voor 50 kinderen) ondersteund. Aanvragen kan via: Bijspelen: samen buitenschoolse kinderopvang organiseren | Jeugd (menen.be)

- Partners die op financiële drempels botsen om acties/projecten/aanbod te realiseren in het kader van BOA, kunnen dit aankaarten bij de BOA-regisseur. In samenwerking met de BOA-regisseur wordt bekeken wat haalbaar is met de BOA-middelen. Voorstellen dienen een extra kwalitatief aanbod uit te maken en te beantwoorden aan de noden uit de noden analyse en de vereisten van het BOA-decreet.

Tussenkosten

Raadslid Declercq zegt: het is zeer goed dat Vlaanderen inzet op kwalitatieve buitenschoolse opvang en hiervoor een bedrag van 225 281,33 euro voor 2024 aan onze stad geeft. We weten allemaal dat het heel belangrijk is dat onze kinderen indien nodig in de opvang kunnen vertoeven vooral tijdens de schoolvakanties. Het is goed dat onze stad inzet op een fijne, leerrijke, afwisselende en boeiende opvang en bijstuurt waar nodig. We weten ook dat dit niet altijd evident is te organiseren.

In het document die we kregen betreffende de verdeling van deze middelen las ik onder andere dat er een positieve evolutie is ivm het verzorgen van activiteiten die plaatsvinden voor of na schooltijd.

Graag zou ik in verband hiermee concreet cijfermateriaal willen krijgen voor 2024 en voorbije jaren zoals

- Welk aandeel van het budget gaat naar regiekosten en uitvoering van het decreet?

- Hoeveel organisaties die kleuteropvang voorzien in Menen voldoen aan het kwaliteitslabel en kregen hiervoor een bedrag?
- Hoeveel partners omvat Hobby Lab?
- Hoeveel partners deden beroep op een startpremie?
- Hoeveel deden er beroep op een tussenkomst voor de huur van een locatie?
- Hoeveel kinderen werden er opgevangen voor of na schooltijd of tijdens de vakanties?

Op deze manier kan er naast de inhoudelijke keuzes ook een zicht verkregen worden op de verdeling van die grote som.

Als startend gemeenteraadslid wil ik op die manier het dossier inhoudelijk kunnen volgen en de evoluties en bijstellingen beter begrijpen in de toekomst.

De voorzitter zegt: de schepen zal zeker inhoudelijk een antwoord kunnen geven. Wat u aanhaalt is een typisch voorbeeld van wat je als schriftelijke vraag kan indienen zodat je daarna in een mondelinge vraag to the point kan antwoorden. Dit was dus een heel mooi voorbeeld van een schriftelijke vraag die ik geef als tip. **Schepen Declercq** zegt: ik kan niet op alles inderdaad antwoorden, maar ik geef wel graag mee dat decretaal ook is bepaald hoeveel middelen waaraan kunnen gespendeerd worden. Sinds 2022 hebben we al 17 labels kunnen toekennen aan verenigingen of scholen die kwalitatief willen inzetten op die kinderopvang. Dat is dus wel een mooi signaal dat we dit goed aanpakken; We waren ook vaak gevraagd als good practice in Vlaanderen dus het is wel fijn dat ze ook buiten Menen zien dat we hier trekker zijn.

Raadslid Declercq antwoordt: mijn enige opmerking was dan ook gezien de titel is 'verdeling van middelen', dat ik wel weinig verdeling zie.

Schepen Declercq merkt op: de titel is misschien misleidend, want het is echt het kader waarop we de middelen kunnen verdelen.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De Gemeenteraad keurt Buitenschoolse Opvang en Activiteiten (BOA) - uitrol 2025 - verdeling van middelen goed.

10. GR/2025/116 | Bestuurlijk toezicht. Kennisname beslissing gouverneur (n.a.v. klacht inzake inname openbaar domein).

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, in het bijzonder doch niet uitsluitend art. 40-41 en art. 333, 2e lid;

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur, in het bijzonder doch niet uitsluitend art. 331 e.v. inzake bestuurlijk toezicht, alsook artikel 333, 2e lid;;
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 2018 houdende de vaststelling van de wijze van communicatie tussen het lokaal bestuur, de indiener van de klacht en de toezichthoudende overheid in het kader van het bestuurlijk toezicht op het lokaal bestuur.
- Omzendbrief (KB / ABB 2018 /4) van 14 december 2018 betreffende het bestuurlijk toezicht en de bekendmakingsplicht in het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur en het Provinciedecreet van 9 december 2005;
- Voetgangersvademecum
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 10.05.2022 houdende vaststellen van klachtenreglement.
- Algemene beginselen van behoorlijk bestuur;

Feiten, context en argumentatie

In het kader van het algemeen bestuurlijk toezicht werd op 24.02.2025 klacht vanuit Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB) ontvangen.

Naar aanleiding van een inname op het openbaar domein, werd op 17.02.2025 geanonimiseerde klacht neergelegd door 'het burgercollectief voor onze voetgangers' bij het Agentschap Binnenlands Bestuur. De klacht werd geanonimiseerd (uit schrik voor represailles van betreffende handelaar). De klacht betrof concreet dat volgens klagers (burgercollectief) door de stad Menen geen gevolg werd gegeven aan 2 eerdere klachten (anoniem) (brief dd.13.08.2024 en brief dd.08.11.2024); dit betrof telkens melding van een onveilige situatie voor voetgangers op voetpad op de Guide Gezellelaan ter hoogte van nr 114. Door een kampeertafel en publicatiebord op het voetpad vormt dit een hindernissenparcours. Er is melding van resterende voetpadbreedte van slechts 0.9 m (ipv wettelijke 1,5 meter). Vraag van het burgercollectief dat de wet wordt toegepast. Op 8/11/2024 wordt bijkomend gemeld dat het voetpad nu ook als fietsenstalling wordt gebruikt.

Conform art 331 DLB werden alle stukken overgemaakt worden aan de toezichthoudende overheid, met toelichting via brief vanuit het schepencollege, zoals beslist in zitting CBS van 26.03.2025.

Via het digitaal loket van ABB werd op 25.04.2025 antwoordbrief ontvangen, met melding dat niet zal worden opgetreden door de gouverneur.

Antwoordbrief gouverneur dd. 25.04.2025: het onderzoek is afgerond en er zijn geen redenen tot nemen maatregelen in kader van bestuurlijk toezicht. De beslissing en antwoord aan klager is toegevoegd in bijlage. Voornaamste bevindingen als volgt :

- *de gemeente heeft correct gehandeld overeenkomstig het klachtenreglement (anonieme klachten zijn onontvankelijk);*
- *het algemeen bouwreglement voor voetwegen (art 4) stelt niet dat de vloeiende looplijn een rechte lijn moet zijn;*
- *de voorwaarden van de terrasvergunning worden nageleefd, zo blijkt uit nieuw onderzoek door de gemeente*
- *feit dat het voetpad als fietsenstalling wordt gebruikt, is niet te wijten aan de uitbater.*
- *de gemeente zal nazien of het fietsparkeerverbod (door uitbater op te hangen) wordt nageleefd en desgewenst via artikel 134quater NGW optreden;*

Gelet op artikel 333, tweede lid, van het decreet over het lokaal bestuur, dient de beslissing ter kennisgeving worden overgemaakt aan eerstvolgende gemeenteraad. Ook de gouverneur verzoekt om zijn beslissing (antwoord aan de klager) ter kennis te brengen aan de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 7 mei 2025, tot kennisgeving aan de gemeenteraad van 4 juni 2025;

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad neemt kennis van de beslissing dd. 25.04.2025 van de gouverneur inzake de beoordeling van de klacht vanwege het burgercollectief m.b.t. vrije doorgang t.h.v. Guido Gezellelaan 114, dit in toepassing van het bestuurlijk toezicht. Kennisname dat de gouverneur niet zal optreden.

11. GR/2025/106 | Woonmaatschappij ELAN - aandeelhouderschap.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41.

Juridische grond

- Art. 386 en volgende Decreet Lokaal Bestuur.

Feiten, context en argumentatie

Volgens het decreet van 9 juli 2021 van de Vlaamse Regering en de statuten van de vennootschap behoort het zeggenschap (stemrecht) binnen de woonmaatschappij toe aan de lokale besturen van het werkingsgebied van de vennootschap (in dit geval de gemeenten Kuurne, Zwevegem, Avelgem en Spiere-Helkijn). De inspraak van private aandeelhouders en aandeelhouders buiten het werkingsgebied is dus erg beperkt.

Volgens de statuten worden aandeelhouders-rechtspersonen en verenigingen (met uitzondering van de lokale besturen van het werkingsgebied, het Vlaams Gewest en de provincie) bovendien van rechtswege als uittredend beschouwd op 31 december 2036.

Rekening houdende met de voormelde gewijzigde regelgeving en het eindig karakter van ons aandeelhouderschap, bieden ze ons graag de mogelijkheid om als aandeelhouder vrijwillig uit de vennootschap te treden. Het aandeelhouderschap is een manier om betrokken te blijven bij de werking van WM Elan.

Bij uittreden ontvangt de uittredende aandeelhouder maximum de nominale waarde van zijn werkelijke gestorte en nog niet terugbetaalde inbreng in het vermogen van de woonmaatschappij, zoals geboekt op het ogenblik van de inbreng.

Het uittreden als aandeelhouder is enkel mogelijk tijdens de eerste 6 maanden van een kalenderjaar. Indien we wensen uit te treden, vragen ze ons om hen hiervan per mailbericht op mailadres info@wmelan.be op de hoogte te willen brengen.

Stad Menen bezit 281 aandelen, ontvangst van waarde van aandelen: € 1,29.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad wenst uit de vennootschap te treden als aandeelhouder.

12. GR/2025/113 | PSILON - algemene jaarvergadering 18.06.2025.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41.

Juridische grond

- Statuten Pilon
- DLB Afdeling 3. Dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen

Feiten, context en argumentatie

We ontvingen de uitnodiging voor de algemene jaarvergadering van Psilon op woensdag 18 juni 2025 om 19u30 in het onthaalgebouw Horizon, bij crematorium UITZICHT, Ambassadeur Baertlaan 5 te Kortrijk.

Agenda

1. Goedkeuring verslag over de activiteiten en rekeningen in 2024:
 - 1.1. Verslag van de raad van bestuur
 - 1.2. Verslag van de commissaris
2. Goedkeuring van de jaarrekening per 31 dec. 2024
3. Kwijting van bestuurders en commissaris
4. Kennisname evaluatieverslag 2019-2024
5. Vaststelling bedrag presentievergoeding raad van bestuur 2025-2030

In bijlage vindt u het jaarverslag 2024, zoals vastgesteld door de raad van bestuur op 23 april 2025.

Dit rapport omvat het werkingsverslag van Psilon, de vereenvoudigde jaarrekeningen en het eindverslag van de commissaris over de jaarrekeningen 2024.

Samen met het jaarverslag vindt u ook de jaarrekeningen 2024 in het officiële formaat.

Verder ook nog de evaluatienota over de werking van Psilon 2019-2024.

En tenslotte ook de overzichtslijst met de aan bestuursleden uitbetaalde presentievergoedingen in 2024, samen met een nota omtrent de voorgestelde presentievergoeding in de nieuwe beleidsperiode 2025-2030.

Het jaarverslag 2024, de jaarrekening 2024 en het evaluatierapport 2019-2024 worden ook digitaal gepubliceerd in brochurevorm en publiek gemaakt op de website van Psilon (www.psilon.be) onder de rubriek bestuursverslagen.

Gelieve ons hiervoor het mandaatformulier te willen terugbezorgen.

In de gemeenteraad van 05.02.2025 werd mevrouw Caroline Bonte-Vanraes aangeduid als effectief vertegenwoordiger en de heer Renaat Vandenbulcke als plaatsvervangend vertegenwoordiger voor alle algemene vergaderingen van Psilon.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad verleent zijn goedkeuring aan het hierboven vermelde agenda voor de algemene jaarvergadering van 18.06.2025 van PSILON - Intergem. Vereniging voor Crematoriumbeheer in Zuid-West-Vlaanderen.

Artikel 2: De vertegenwoordiger van de gemeente die zal deelnemen aan de algemene vergadering zal zijn stemgedrag afstemmen op de beslissing genomen in onderhavig gemeenteraadsbesluit en de punten van de agenda van de algemene jaarvergadering dd. 18.06.2025 goedkeuren.

Artikel 3: Deze beslissing wordt overgemaakt aan PSILON Intergem. Vereniging voor Crematoriumbeheer in Zuid-West-Vlaanderen, Ambassadeur Baertlaan 5, 8500 Kortrijk.

13. GR/2025/112 | Mirom Menen: Bijeenroeping algemene vergadering van 18.06.2025.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41.

Juridische grond

Statuten Mirom-Menen.

Feiten, context en argumentatie

Overeenkomstig de artikelen 30-38 van de statuten van onze vereniging wordt u vriendelijk uitgenodigd tot de algemene vergadering die plaats heeft op **woensdag 18 juni** om **18 uur** in de zetel van de vereniging, Industrielaan 30 te Menen.

Agenda:

1. Verslag van de raad van bestuur aan de algemene vergadering (voor goedkeuring)
2. Verslag van de commissaris (voor kennisname)
3. Jaarrekening per 31.12.2024 (voor goedkeuring)
4. Kwijting van de bestuurders en commissaris (voor goedkeuring)
5. Statutaire aanpassing aandelen (voor kennisname)
6. Mandaat commissaris (voor goedkeuring)
7. Varia

Voor de goede gang van zaken vragen wij tevens uw aandacht voor een aantal bepalingen in verband met het decreet lokaal bestuur dd. 22.12.2017 (DLB).

1. Verzoek om volgende punten te agenderen op de volgende gemeenteraad:

1.1 Aanduiding vertegenwoordiger en plaatsvervanger voor de algemene vergadering van MIROM Menen op woensdag 18 juni 2025

Overeenkomstig art.34 van de statuten hebben de gemeenten recht op minstens één afgevaardigde, en desgewenst overeenkomstig bijgaand schema, volgend aantal bijkomende vertegenwoordiger:

	Menen	Wevelgem	Wervik	Andere	Totaal
Inwoners op 1.01.2024	34.417	31.884	19.209		85.510
Inwoners (%)	40,25%	37,29%	22,46%		
Vertegenwoordigers	2	1	1		
Kapitaalbreng	1.053.442	978.515	589.620	1.860	2.623.437
Kapitaalbreng (%)	40.15%	37,30%	22,48%	0,07%	
Vertegenwoordigers	2	1	1		
Totaal vertegenwoordigers	4	2	2		

Aangezien het aanstellen van meerdere vertegenwoordigers niet verplicht is, en geen enkel voordeel meebrengt voor de gemeente, wordt om praktische redenen aanbevolen dat elke gemeente slechts één vertegenwoordiger zou aanduiden en één plaatsvervanger.

1.2 bepalen mandaat van de vertegenwoordiger (art 432 DLB) voor de agendapunten van 1 tot en met 6

2. Teneinde de algemene vergadering toe te laten om

- de identiteit van de vertegenwoordigers, en
- het mandaat van de vertegenwoordiger

vast te stellen, verzoeken wij de gemeentebesturen om de betreffende gemeenteraadsbeslissingen over te maken aan MIROM Menen.

3. Merk op dat er voor de aanduiding van de vertegenwoordiger op de algemene vergadering een onverenigbaarheid bestaat met dat van lid van een van de andere organen (art. 447 DLB).

Met andere woorden, een bestuurder van MIROM Menen kan niet aangeduid worden als vertegenwoordiger van de gemeente voor de algemene vergadering van MIROM Menen.

Tevens zijn de onverenigbaarheden, vermeld in art. 436 van het DLB van toepassing.

Tussenkomsten

Raadslid Verschaeve zegt: sinds begin dit jaar ben ik voorzitter bij Mirom in opvolging van Stan Roose. Het was een boeiende start waar ik een inkijk kreeg in de werking van Mirom en de verwerking van afval in onze stad. We zijn gestart met een nieuw jong dynamisch team met ook dit jaar weer veel uitdagingen. De algemene vergadering die op de agenda staat kijkt naar werkjaar 2025. Zeker dankzij de vorige voorzitter wil ik bedanken voor zijn inzet. Daarnaast wil ik mij ook richten tot de gemeenteraad dat als er vragen zouden zijn over de werking dat je altijd mij of schepen Roose kan contacteren. Dit kan van kleine praktische zaken tot het beleid zijn. Ik wil problemen oplossen en zeker iedereen verder helpen. Dat is een mooie stap voor onze stad.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad verleent zijn goedkeuring aan de voorgelegde agenda van de algemene vergadering van MIROM Menen op 18.06.2025.

Artikel 2: De vertegenwoordiger van de gemeente die zal deelnemen aan de algemene vergadering zal zijn stemgedrag afstemmen op de beslissing genomen in onderhavig gemeenteraadsbesluit en de punten van de agenda van de algemene vergadering op 18.06.2025 goedkeuren.

Artikel 3: Deze beslissing wordt overgemaakt aan Mirom Menen, Industrielaan 30, 8930 Menen.

14. GR/2025/111 | Ons Onderdak - aanduiding vertegenwoordiger en uitnodiging voor de Algemene Vergadering.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41.

Juridische grond

- Statuten Ons Onderdak
- Art. 386 en volgende Decreet Lokaal Bestuur.

Feiten, context en argumentatie

Stad Menen is aandeelhouder binnen de woonmaatschappij Ons Onderdak bv en beschikt over 945 aandelen.

Conform art. 31 van de statuten worden we als aandeelhouder uitgenodigd op de algemene vergadering die minstens éénmaal per jaar bijeenkomt op de zetel van de vennootschap of in elke andere in het oproepingsbericht opgegeven plaats, de tweede vrijdag van de maand juni: **13 juni 2025 om 17:30 uur**. De oproep tot een algemene vergadering wordt ten minste vijftien kalenderdagen vòòr de algemene vergadering verstuurd.

Om ervoor te zorgen dat een regelmatige oproeping kan plaatsvinden vragen ze om een persoon aan te duiden die ons bestuur in de gewone, buitengewone en bijzondere algemene vergaderingen van Ons Onderdak zal vertegenwoordigen.

Mocht stad Menen van oordeel zijn niet langer belang te hebben om vertegenwoordigd te zijn in de algemene vergadering van Ons Onderdak - het werkingsgebied van de woonmaatschappij beperkt zich immers tot Ieper, Heuvelland en Mese - dan kan de stad Menen ook steeds haar aandelen vrijwillig overdragen aan een andere publieke vennoot. In dit geval wordt het statutaire voorziene scheidingsaandeel terugbetaald door de overnemende partij.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: Dhr. Renaat Vandenbulcke wordt aangeduid met eenparigheid van stemmen als vertegenwoordiger voor stad Menen, voor de algemene vergadering van Ons Onderdak, tot de overdracht van de aandelen voltooid is.

Artikel 2: Mevr. Angelique Declercq wordt aangeduid met eenparigheid van stemmen als plaatsvervangend vertegenwoordiger voor stad Menen, voor de algemene vergadering van Ons Onderdak, tot de overdracht van de aandelen voltooid is.

Artikel 3: De gemeenteraad verleent zijn goedkeuring aan de agendapunten voor de Algemene Vergadering van Ons Onderdak van 13 juni 2025.

Artikel 4: De vertegenwoordiger van de gemeente die zal deelnemen aan de Algemene Vergadering van Ons Onderdak zal zijn stemgedrag afstemmen op de beslissing genomen in onderhavig gemeenteraadsbesluit en de punten van de agenda van de Algemene Vergadering van 13 juni 2025 goedkeuren.

Artikel 5: Alle voorgaande beslissingen van de gemeenteraad van Stad Menen, betreffende bovenvermelde voordrachten en/of aanduidingen van gemandateerden namens de stad worden ingetrokken.

Artikel 6: Afschrift van dit besluit wordt overgemaakt aan Ons Onderdak, Ter Waarde 65, 8900 Ieper.

15. GR/2025/114 | Huishoudelijk reglement van de gemeente- en OCMW-raad - Goedkeuring.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Art. 40 Decreet lokaal bestuur

Juridische grond

Art. 40 Decreet lokaal bestuur

Feiten, context en argumentatie

Beleidscontext: een nieuw huishoudelijk reglement voor een nieuwe legislatuur

Aan het begin van elke nieuwe gemeentelijke legislatuur wordt het huishoudelijk reglement van de gemeente- en OCMW-raad herbekeken. Het huidige huishoudelijk reglement werd geactualiseerd en besproken met alle fractieleiders binnen de gemeenteraad. Het huishoudelijk reglement werd eveneens besproken met het college van burgemeester en schepenen.

Het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad voor de bestuursperiode 2025-2030 wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

Tussenkomsten

Raadslid Lernout zegt: met dit amendement stelt de N-VA fractie voor om de bestaande praktijk — waarbij mondelinge vragen uiterlijk op maandagochtend om 9.00 uur voorafgaand aan de gemeenteraad worden ingediend — formeel te behouden in het huishoudelijk reglement. In het huidige ontwerp van het reglement wordt immers een vervroegde deadline voorgesteld, namelijk zondag om 17.00 uur. Wij zijn van oordeel dat deze wijziging geen meerwaarde biedt voor de werking van de raad. De huidige praktijk, waarbij vragen op maandagochtend worden ingediend, werkt al jaren naar behoren. Deze termijn biedt raadsleden de nodige ruimte om zich tijdens het weekend degelijk voor te bereiden op de gemeenteraad. Dit is zeker belangrijk voor raadsleden die een voltijdse job combineren met hun mandaat en die hun voorbereiding noodgedwongen tot het weekend moeten beperken. Tijdens het overleg in het bureau werd bovendien door meerdere fracties de vraag gesteld om hiermee rekening te houden.

Daarnaast roept een deadline op zondagavond praktische vragen op. Het is weinig aannemelijk dat op dat moment al een administratieve verwerking of inhoudelijke voorbereiding plaatsvindt.

Tot slot benadrukken we dat het belangrijk is dat mondelinge vragen in de gemeenteraad niet geweerd worden omdat een antwoord 'te lang' zou duren. Elke vraag verdient een kort, inhoudelijk antwoord. Indien dat antwoord niet volledig kan worden gegeven binnen de voorziene tijd, kan steeds aanvullend schriftelijk geantwoord worden. Maar het recht om een vraag mondeling te stellen, mag niet afhankelijk zijn van de inschatting van een schepen of burgemeester over de lengte van het antwoord.

De voorzitter zegt: ik zal kort antwoorden op uw 2 voorstellen tot wijziging:

Je eerste vraag is een voorstel tot wijziging. Het is jammer dat de fractievoorzitter nog niet aanwezig is. Zij had kunnen bevestigen dat we tijdens het overleg een heel constructief gesprek hadden en waarbij we hadden beslist na alles in overweging genomen te hebben, hebben we beslist om te blijven op de zondag. Dit was zelfs eerst op vrijdag, na de dialoog zijn we dan gekomen tot zondag, waar iedereen zich weldegelijk in kon vinden en waar dus ook consensus over was. Ik zit in hetzelfde schuitje want ik ben ook werkende en zelfs voor mij persoonlijk zou het een meerwaarde zijn om de zondag alle vragen binnen te krijgen. Sommige ambtenaren werken wel op zondag en gaan dit doorsturen. Ik vind het dus wel heel jammer dat we een afspraak en consensus hadden waar nu op terug gekomen is. Want de zondag 17u was een mooie consensus. Wat betreft uw 2de opmerking kan je dit lezen op 2 manieren. Als je kijkt naar de volledige zin kan ik nooit weten voordien of een vraag te lang is. We gaan dit enkel zien als we dit hier bespreken en een antwoord moet gegeven worden. Het kan dus mogelijk voorkomen dat een te lange vraag met heel veel subvragen dat dit het geval zou zijn. Maar we hebben afgesproken dat een mondelinge vraag een korte vraagstelling is met een kort antwoord. Ik ga dus ook nooit vooraf al een vraag weren. Het is altijd de ratio legis geweest van wat hier staat. Enkel als de vraag zo een lang antwoord vraagt moeten we dan soms aangeven dat de spreektijd hier stopt zou er een half antwoord kunnen komen en zal ik moeten aangeven dat de spreektijd stopt. Maar de impact zal dan dus bij de schepenen zijn.

Raadslid Verbrugge zegt: ik wou ook graag nog reageren. Het is inderdaad jammer dat we er hier over moeten praten want er was wel degelijk dat er consensus was want ik was de enige die wel nog de maandag wou om 9u. Ook over de spreektijd was er consensus en dat was dat we nog 2' repliek zouden mogen geven, maar dit is nu 1' geworden dus dat is ook een wijziging. Ik snap de opmerking wel dat als het antwoord te lang zou kunnen worden dat je de vraag al zou kunnen weren, dus ik snap die opmerking wel.

Raadslid Lernout merkt op: dat het een constructief gesprek was betwijfel ik niet, maar er was daar toen geen beslissing genomen en de finale beslissing ligt hier nu pas voor. En om terug te komen op de vraag of er mensen werken op zondagavond, staat dit niet in het contract en moeten we niet verwachten. Ik ben blij dat de interpretatie is toegelicht en als het zo toegelicht is zijn we bereid dit deel te laten vallen want we hebben het nu ook op camera dus hebben de bevestiging.

Raadslid Soens zegt: ook vanuit cd&v willen we kort reageren. We hebben samen gezeten op 9 april en alle punten zijn toen uitgebreid aan bod gekomen; Zeker wat betreft het tijdstip van de mondelinge vragen is er veel gediscussieerd. Er was toen zelf het voorstel van vrijdag, maar eindigden we op zondag. Er was toen consensus voor zondag om 17u. Het feit dat jullie dan wachten tot enkele uren voor de gemeenteraad om een amendement in te dienen, is voor ons een vertrouwensbreuk. Ofwel moet er een andere achterliggende reden zijn.

Raadslid Vandoorne zegt: ik begrijp wat je zegt, er was een soort van eensgezindheid van wat we meenemen naar de fractie maar het blijft het recht van een gemeenteraadslid om dan toch een amendement uit te werken als je van mening bent om het toch anders te willen. Een fractie bestaat uit een groep en als iemand het toch anders ziet kan die nog altijd een amendement maken. En dat kan dan ook op de dag van de gemeenteraad.

De voorzitter antwoordt: het feit dat het voorligt zegt dat we daarmee akkoord zijn en erover kunnen stemmen.

Raadslid Algoet zegt: het zou nuttig zijn dat als er een verslag is van de afstemming met de fractie om dit dan ook toe te voegen aan het dossier hier. Daarnaast denk ik dat het toch nog een meerwaarde is om documenten ook op papier te voorzien ter zijde. Ik zou vragen om daar in de praktijk ook rekening mee te nemen. Daarnaast zie ik in paragraaf 12 dat het gaat over korte vragen, waar er een kort antwoord moet komen. In Kortrijk is een korte vraag 1min voor de vraag en 1 min voor het antwoord. Als we het dus hebben over korte vragen is het woord kort misschien te kort door de bocht.

Raadslid Verbrugge zegt: ik wil nog even mijn stemgedrag verantwoorden. Ik heb het verslag voor mij liggen van het overleg waarin staat dat we dit na een jaar gaan evalueren. Ik ben ook meegegaan in de consensus van 17u. Daarom ga ik niet meegaan met dit amendement en ook het huishoudelijk reglement zelf goedkeuren daarna.

Amendementen

Amendement ingediend door raadslid Lernout

Bestaande tekst:

"§2. De mondelinge vragen aan de burgemeester en aan het college van burgemeester en schepenen betreffende de punten buiten de agenda, moeten door de raadsleden vooraf en digitaal ingediend worden bij de algemeen directeur en de voorzitter van de raad, ten laatste de **zondag om 17.00 uur** voorafgaand aan de raadszitting.

Binnen een termijn van zes maanden kan geen tweemaal een zelfde mondelinge vraag over een zelfde specifiek onderwerp ingediend worden, tenzij zich binnen die termijn van zes maanden nieuwe feiten hebben voorgedaan. Mondelinge vragen over onderwerpen die voorkomen op de agenda van de raad kunnen niet afzonderlijk worden geagendeerd als mondelinge vraag. Deze vragen kunnen worden gesteld tijdens de bespreking van het punt in de raad. De voorzitter beoordeelt de ontvankelijkheid van de mondelinge vragen. Bij onontvankelijkheid van een mondelinge vraag wordt de vraagsteller verwittigd.

De spreektijd wordt beperkt tot 3 minuten voor de vraag, 4 minuten voor het antwoord en afsluitend 1 minuut voor het slot. De op die wijze gestelde vragen en het antwoord ter zitting geven geen aanleiding tot enige bespreking. (art. 31 DLB) Wanneer een vraag te uitgebreid is en er geen antwoord kan worden gegeven binnen de gestelde 4 minuten, **dan wordt de vraag schriftelijk beantwoord."**

Voorstel tot wijziging:

"De mondelinge vragen aan de burgemeester en aan het college van burgemeester en schepenen betreffende de punten buiten de agenda, moeten door de raadsleden vooraf en digitaal ingediend worden bij de algemeen directeur en de voorzitter van de raad, ten laatste op **maandag om 9.00 uur** voorafgaand aan de raadszitting.

Binnen een termijn van zes maanden kan geen tweemaal een zelfde mondelinge vraag over een zelfde specifiek onderwerp ingediend worden, tenzij zich binnen die termijn van zes maanden nieuwe feiten hebben voorgedaan. Mondelinge vragen over onderwerpen die voorkomen op de agenda van de raad

kunnen niet afzonderlijk worden geagendeerd als mondelinge vraag. Deze vragen kunnen worden gesteld tijdens de bespreking van het punt in de raad. De voorzitter beoordeelt de ontvankelijkheid van de mondelinge vragen. Bij onontvankelijkheid van een mondelinge vraag wordt de vraagsteller verwittigd.

De spreektijd wordt beperkt tot 3 minuten voor de vraag, 4 minuten voor het antwoord en afsluitend 1 minuut voor het slot. De op die wijze gestelde vragen en het antwoord ter zitting geven geen aanleiding tot enige bespreking. (art. 31 DLB) Wanneer antwoord op een vraag te uitgebreid is en er geen antwoord kan worden gegeven binnen de gestelde 4 minuten, **dan wordt de rest van het antwoord schriftelijk beantwoord."**

Toelichting:

Met dit amendement stelt de N-VA fractie voor om de bestaande praktijk — waarbij mondelinge vragen uiterlijk op maandagochtend om 9.00 uur voorafgaand aan de gemeenteraad worden ingediend — formeel te behouden in het huishoudelijk reglement. In het huidige ontwerp van het reglement wordt immers een vervroegde deadline voorgesteld, namelijk zondag om 17.00 uur. Wij zijn van oordeel dat deze wijziging geen meerwaarde biedt voor de werking van de raad.

De huidige praktijk, waarbij vragen op maandagochtend worden ingediend, werkt al jaren naar behoren. Deze termijn biedt raadsleden de nodige ruimte om zich tijdens het weekend degelijk voor te bereiden op de gemeenteraad. Dit is zeker belangrijk voor raadsleden die een voltijdse job combineren met hun mandaat en die hun voorbereiding noodgedwongen tot het weekend moeten beperken. Tijdens het overleg in het bureau werd bovendien door meerdere fracties de vraag gesteld om hiermee rekening te houden.

Daarnaast roept een deadline op zondagavond praktische vragen op. Het is weinig aannemelijk dat op dat moment al een administratieve verwerking of inhoudelijke voorbereiding plaatsvindt.

Tot slot benadrukken we dat het belangrijk is dat mondelinge vragen in de gemeenteraad niet geweerd worden omdat een antwoord 'te lang' zou duren. Elke vraag verdient een kort, inhoudelijk antwoord. Indien dat antwoord niet volledig kan worden gegeven binnen de voorziene tijd, kan steeds aanvullend schriftelijk geantwoord worden. Maar het recht om een vraag mondeling te stellen, mag niet afhankelijk zijn van de inschatting van een schepen of burgemeester over de lengte van het antwoord.

Met dit amendement beogen we dus geen verandering, maar de bevestiging van een werkbare en redelijke afspraak die de democratische werking van de raad respecteert.

Stemming amendement:

Met 6 stemmen voor (Virginie Breysse, Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Nathalie Declercq, Laura Defreyne), 24 stemmen tegen (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nolle, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens)

Bijgevolg wordt het amendement niet goedgekeurd.

Stemming

Met 24 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens), 6 stemmen tegen (Virginie Breye, Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Nathalie Declercq, Laura Defreyne)

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad voor de bestuursperiode 2025-2030 goed.

16. GR/2025/013 | Goedkeuring verslag vorige gemeenteraadszitting dd. 7 mei 2025

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

Feiten, context en argumentatie

Zijn er opmerkingen te maken over het proces-verbaal van de zitting van 7 mei 2025?

Artikel 32 van het Decreet Lokaal Bestuur luidt als volgt: als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

Stemming

Met 28 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Arne Beyens, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Nathalie Declercq, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Laura Defreyne), 2 onthoudingen (Eddy Lust, Peggy Coeman-Maerten)

Besluit

Enig artikel: Het verslag van de zitting dd. 7 mei 2025 wordt goedgekeurd mits rekening te houden met de opmerking van raadslid Breye in verband met haar tussenkomst ikv de beleidsnota en vraagt om de tekst ivm haar tussenkomst aan te vullen.

17. GR/2025/014 | Mondelinge vragen gemeenteraad.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Juridische grond

- Huishoudelijk reglement, artikel 11
- Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Feiten, context en argumentatie

Raadsleden Nollet, Lefebvre, Courtens, Vanrumbeke, Verbrugge, Algoet, Breye, Lernout, Vandoorne, Defreyne, Vanryckegem, Beyens hebben mondelinge vragen ingediend.

Mondelinge vraag van raadslid Nollet

1. Vraag rond ontmoetingsplek moslimgemeenschap.

Naar aanleiding van de recent bekendgemaakte omgevingsvergunning voor het gebouw in de Wahisstraat, groeit de bezorgdheid bij heel wat inwoners van Menen. De aankondiging roept niet alleen praktische vragen op, maar legt ook een bredere ongerustheid bloot over de toekomst van onze stad, ons straatbeeld en de manier waarop we samenleven. In deze context willen wij als vertegenwoordigers van de bezorgde Menenaars enkele fundamentele vragen stellen aan het stadsbestuur

“We hebben het hier nl niet over zomaar een project. In de stationsbuurt van Menen staat een ingrijpende verandering op til die ons straatbeeld, onze leefomgeving én het samenleven fundamenteel zal beïnvloeden. Er wordt gesproken over een ‘ontmoetingscentrum met islamitische ruimtes’, maar die term blijft opzettelijk vaag. In officiële adviezen wordt er intussen wél openlijk gesproken over een moskee. Waarom die dubbele communicatie? Waarom niet gewoon zeggen waar het op staat?

Onze schriftelijke vraag ivm met de plannen voor dit pand werden heel vaag beantwoord.

De Menenaars hebben recht op duidelijkheid. Ze hebben recht op inspraak in hoe hun stad eruitziet, vandaag én morgen. Dit was jullie belangrijkste punt in de beleidsnota. We roepen het stadsbestuur op om niet achter gesloten deuren te beslissen, maar de bevolking ernstig te nemen. Transparantie en eerlijke communicatie zijn het minste wat we mogen verwachten. Een brede burgerbevraging is hier geen luxe, maar een noodzaak.

Zal het stadsbestuur een échte burgerdialoog organiseren, waarbij alle Menenaars gehoord worden vóór er onomkeerbare beslissingen genomen worden?”

2de vraag : dan wil ik ook graag vragen raming en timing toe te voegen aan de omgevingsvergunning ivm het verwijderen van het asbest, zodat de aanvrager kan doorgeven op welke termijn ze dit willen aanpassen.

Schepen Syssaauw zegt: dank voor uw vragen. Laat me beginnen met te benadrukken dat het stadsbestuur elke aanvraag en bezorgdheid ernstig neemt, ook in dit dossier. Wel willen we een oproep doen tot zorgvuldige en respectvolle communicatie. Termen als “opzettelijk vaag” of het suggereren van “dubbele communicatie” wekken onnodig wantrouwen en dragen niet bij aan een constructief debat. De aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het pand in de Wahisstraat is lopend en bevindt zich momenteel in de fase van openbaar onderzoek. Er is dus nog geen vergunning verleend, zoals u ten onrechte vermeldt in uw vraag, het betreft een vergunningsaanvraag.

Voor omgevingsvergunningsaanvragen voorziet de Vlaamse regelgeving in een vaste participatievorm, met name het openbaar onderzoek. Dat is de fase waarin we ons nu bevinden. Alle opmerkingen die binnen deze termijn worden ingediend, worden behandeld bij de uiteindelijke beslissing. Dat is de correcte procedure en het kader waarin we als lokaal bestuur opereren. Zoals voorzien in de wetgeving heeft iedereen het recht om bezwaren in te dienen. Die worden behandeld bij de beoordeling van het dossier. De aanvraag betreft de inrichting van een multifunctioneel ontmoetingscentrum. Dat is de omschrijving die door de aanvrager is ingediend en die overeenkomt met de functie zoals ze vergund kan worden binnen de geldende bestemming van het perceel. We communiceren dus op basis van de formele aanvraag. Dat is geen ‘bewuste vaagheid’, maar een correcte en consequente toepassing van de wetgeving die voor alle aanvragen geldt. Wat uw vraag betreft aangaande de timing en de aanpak

van de asbestverwijdering : indien de vergunning wordt verleend, zal dit gebeuren volgens de geldende wetgeving. We zullen de aanvrager vragen om in de verdere behandeling duidelijk aan te geven op welke termijn dit voorzien is.

Raadslid Nollet zegt: ik vind het jammer omdat we hier vorige maand zaten met een beleidsnota waar is gesproken over luisteren naar de burgers. Als we kijken naar de documenten staat daar enkele keren moskee, dat zorgt voor ongerustheid bij de mensen wat dit zal doen voor onze stad. Ik weet dat het nog niet toegekend is maar ik hoop dat vooraf aan de burgers zal gevraagd worden of ze dit willen.

Schepen Syssauw antwoordt: ik kan alleen nog eens wijzen dat het hier gaat om een wettelijk voorgeschreven procedure en dat participatie daar verloopt via een openbaar onderzoek waar mensen het dossier kunnen inkijken daar bezwaar kan indienen; Al die bezwaren zullen dan ook meegenomen worden bij de behandeling van de aanvraag.

Mondelinge vraag van raadslid Lefebvre.

2. Vraag rond stopzetten van werkloosheidsuitkering

De maatregel van de federale regering om de werkloosheidsuitkering te beperken in de tijd zal een impact hebben op lokaal vlak. Zo wordt een toename van het aantal leefloners verwacht, wat een financiële impact zal hebben op het OCMW.

Vragen:

Heeft het bestuur al zicht op het te verwachten aantal aanvragen van een leefloon en de financiële impact indien de schatting klopt dat een derde van de werkzoekenden effectief leefloner wordt?

Op welke wijze bereidt het bestuur zich voor op een mogelijke toename van het aantal leefloners?

Welke concrete maatregelen zal het bestuur nemen om deze leefloners actief naar een job te begeleiden?

Schepen Declercq antwoordt: de cijfers liegen er niet om. In mei 2025 telde Menen 691 werkzoekenden met een werkloosheidsuitkering. Maar wat nog zorgwekkender is: meer dan de helft heeft een lange afstand tot de arbeidsmarkt, is laaggeschoold, spreekt weinig Nederlands of kampt met een arbeidsbeperking. Eén op drie is al meer dan twee jaar werkloos.

Vanaf 1 januari 2026 treedt de nieuwe federale regeling in werking. Dan verliezen langdurig werklozen jonger dan 55 jaar hun recht op een uitkering (eerste fase). In Menen gaat het om 383 mensen die langer dan 2 jaar uitkering gerechtigd volledig werkloos zijn. Volgens de federale inschatting zal een derde van hen (127 mensen) een beroep doen op het leefloon in 2026. Dat betekent: een raming van 40 extra leefloondossiers vanaf januari 2026. En dat is nog maar de eerste golf. In totaal faseert men in 6 golven (mekaar rap opvolgend), volgens de info die we vandaag hebben.

Als OCMW maken wij ons ernstig zorgen. Niet alleen over de stijgende armoede, maar ook over de praktische en financiële gevolgen. De huidige federale compensatie is ontoereikend. Over de extra middelen/ subsidies die de OCMW's vragen, is voorlopig nog geen duidelijkheid.

De structureel hoge werkdruk en dossierlast maken het moeilijk om extra hulpvragen te verwerken. Zonder extra personeel kunnen we deze nieuwe instroom niet opvangen.

We verwachten een grote impact op onze dienst intake, dienst leefloon, dienst activering en op lange termijn ook binnen team budgetzorg, diensten waar de kernopdracht van het OCMW ligt. Daarom bereiden we ons voor. We werken aan een aparte intakeflow, investeren in voortrajecten richting werk, en zoeken actief naar nieuwe werkvloeren voor activering. Enkel met een begeleiding op maat kan deze kwetsbare doelgroep vooruit geholpen worden. Dankzij de LAP-subsidies hebben we in het sociaal huis al zeer positieve resultaten geboekt op de arbeidsmarkt. Maar we kunnen dit niet alleen. We rekenen op blijvende samenwerking met partners in de regio én op duidelijke steun van hogere overheden.

De enige manier om deze uitdagingen aan te pakken, is ook te investeren in personeel. Om die reden is er nu al een selectie lopende. We hopen op die manier op tijd kwalitatief personeel te kunnen aanstellen.

Tot slot: deze hervorming raakt niet alleen de statistieken. Ze raakt mensen, gezinnen, kinderen. We moeten hen perspectief bieden, geen extra drempels. Daarom vragen wij vandaag niet alleen begrip, maar ook daadkracht. Want investeren in mensen is investeren in de toekomst van Menen.

Raadslid Lefebvre antwoordt: dat was een grondig antwoord, dank u wel.

Mondelinge vraag van raadslid Courtens

3. Vraag rond openbaar vervoer

Bij de hervorming van het openbaar vervoer werden de flexibussen ingevoerd. Deze vervangen sinds vorig jaar de belbussen of dienen als alternatief waar bestaande buslijnen geschrapt werden dienen. Er blijken tal van problemen te zijn met de flexibussen. Zo wordt gemiddeld 10 % van de aangevraagde ritten geweigerd. Dit kan gaan van de onmogelijkheid om de rit te boeken tot een annulering van de rit op het laatste moment door De Lijn. Om aan deze problemen tegemoet te komen, organiseert De Lijn dit voorjaar 2025 een evaluatie van het flex vervoer. Hiervoor zal de vervoermaatschappij met rapporten en cijfers langs gaan bij de vervoer regio,s. Op basis daarvan kunnen de vervoer regio,s zelf bepalen wat zij willen aanpassen. Aangezien het openbaar vervoer op veel plaatsen problematisch is, is het nu het moment om lokaal bestuur aan te sporen met argumenten naar dit evaluatiemomenten te trekken.

Toelichting :

De aanpassingen aan het openbaar vervoer hebben in onze Stad problemen veroorzaakt.

De Lijn plan dit voorjaar een grondige evaluatie van het flexivervoer binnen de vervoer regio,s.

Het is voor onze stad de ideale moment om druk uit te oefenen om pijlpunten aan te pakken.

Vragen :

Welke voorstellen zal de vertegenwoordiger van onze stad in de vervoerregio doen om de pijlpunten weg te werken als er geen gehoor komt bij De Lijn, zal het bestuur dan andere maatregelen nemen? zo ja, welke? Zo nee waarom niet?

Schepen Roose antwoordt: op mijn vraag werd het Flex-aanbod in onze stad afgelopen zomer 2024 grondig uitgebreid naar alle bushaltes, alsook werden de oude bushaltes aan bv. Koekuit of Nieuwe Tuinwijk terug geopend voor Flexvervoer en 9 nieuwe bijkomende bushaltes bijgecreërd. Dit zorgde voor een uitzonderlijke stijging van het aantal gebruikers, in kwartaal 3 2024 waren er 1.465

Flexgebruiken in de zone Wervik-Menen, in kwartaal 4 steeg dit naar 2.143 Flexgebruiken of + 46,3%. In Vlaanderen ligt de adaptatiegraad slechts op zo'n +10% tss beide kwartalen. Laten we benadrukken dat zo'n stijging met behoud van dezelfde inzet gebeurde en dat ik dit model graag wil blijven promoten als een efficiënte oplossing tegen vervoersarmoede die door de toepassing van het Vlaams decreet Basisbereikbaarheid was ontstaan.

Wat betreft het aantal weigeringen zitten we in onze vervoerregio een pak beter dan de aangehaalde 10,2% in Vlaanderen, nl. 5,2%. Om dit verder te verbeteren is het belangrijk om op 3 elementen te werken:

- Het verlagen van de "No Show" en "Laattijdige annulaties", respectievelijk 3,6% en 13,4% van de afspraken. Dit betekent dat de flexbus een nutteloze of gedeeltelijk nutteloze rit maakt waardoor capaciteit verloren gaat.

- Door de Flex-dienstverlening opnieuw binnen de Lijn te integreren en de communicatiemogelijkheden te verbeteren zoals het gebruik van zonale telefoonnummers ipv 070 of 0800 nummers en via app's van De Lijn (24% van boekingen via telefoon – 68% via app).

- Door het strikter toepassen van de OV-toets (openbare vervoertoets), zijnde het strikter afdekken van het doelpubliek zodat geen oneigenlijk gebruik ten koste gaat van mensen die echt geen alternatief hebben (60' regeling, 2,6x reistijd, 1 km wandelafstand).

Bij dit laatste wil ik vanuit onze stad erover waken dat men niet teveel uitsluitingscriteria formuleert want dergelijk misbruik en capaciteitsissue is er dus veel minder in onze vervoerregio Kortrijk. We hebben alvast aan de Lijn en aan het Vlaams beleidsniveau laten weten dat zij dergelijke wijzigingen in het aanbod van vervoer op maat niet kunnen realiseren zonder samenspraak met de vervoerregio gezien dit valt onder de bevoegdheid van de vervoerregio. Er is de vraag om hierop terug te komen in een volgend overleg.

De Flexbus staat in ondersteuning van het nieuw Openbaar Vervoersaanbod van de Lijn die startte in januari 2024 en waarop we alle meerdere pijnpunten samen aanpakten. Ook recent werd een besparingsvoorstel van De Lijn op de avondbussen voor onze vervoersregio ingetrokken nadat ik als politiek voorzitter een beter tegenvoorstel op tafel kon leggen. Het evenwicht in elkaars rol is er nog

niet, het is duidelijk nog zoeken voor de Lijn om hun rol conform het decreet juist te spelen en aan ons als politiek mandataris om onze inwoners maximaal te vertegenwoordigen.

Raadslid Courtens zegt: dit was een voldoende antwoord.

Mondelinge vraag van raadslid Vanrumbeke

4. Vraag rond openbare toiletten

Mensen die op stap zijn, moeten in alle comfort een sanitaire stop kunnen maken, ook als er geen cafés in de buurt zijn en/of cafés waar er een hoogteverschil is. Daarom zijn voldoende, vlot toegankelijke en goed onderhouden openbare toiletten belangrijk. Op de website toegankelijk Vlaanderen vond ik 7 openbare toiletten terug in Menen-Lauwe-Rekkem met een quoteringsysteem terug op diverse vlakken (zoals toegankelijkheid voor mensen met een beperking)

Vraag 1: Op het platform "Toegankelijk Vlaanderen" staan verschillende bemerkingen over openbare toiletten in Menen-Lauwe-Rekkem die niet toegankelijk zouden zijn voor mensen met een beperking. Wordt er door Stad Menen actief gewerkt aan het verbeteren van deze toegankelijkheid, zodat deze toiletten in de toekomst wél voor iedereen bruikbaar zijn?

Vraag 2: Voor jonge ouders is de beschikbaarheid van luiertafels in de openbare toiletten een enorme meerwaarde. Hoeveel openbare luiertafels zijn in Menen-Lauwe-Rekkem beschikbaar? Indien deze niet beschikbaar zijn, acht het bestuur het dan nuttig om er te plaatsen?

Vraag 3: Op de website Stad Menen vond ik niet onmiddellijk een lijst terug met de openbare toiletten. Wat is hiervan de reden en zal een dergelijke lijst nog worden toegevoegd? Ook de app Hogenood biedt de mogelijkheid om openbare toiletten te registreren zodat deze makkelijk terug te vinden zijn voor de gebruikers? Heeft het bestuur de openbare toiletten in Stad Menen - Lauwe - Rekkem al geregistreerd in deze app? Ik vond er echter maar twee terug. Wat zijn de ervaringen met de app voor Stad en wordt de lijst in de toekomst nog verder aangevuld?

Vraag 4: Is het een idee voor Stad Menen-Lauwe-Rekkem om ook te denken aan een changing place (extra groot toilet voor mensen die meer plaats nodig hebben eventueel voor een liggende verzorging)?

Vraag 5: Waar kunnen mensen heen voor een openbaar toilet op momenten waar de stadsdiensten gesloten zijn (vrijdagnamiddag/zondag), wetende dat het merendeel van de cafés op de markt Menen niet zo toegankelijk zijn voor mensen met beperking?

Schepen Coeman-Maerten zegt: dank u voor uw uitgebreide vraag over het aanbod en de toegankelijkheid van openbare toiletten in Menen, Lauwe en Rekkem.

Een toegankelijk, comfortabel en kindvriendelijk toiletbeleid is essentieel voor een gastvrije stad. Dit thema werd vorige week nog besproken op het overleg van de focusgroep Toegankelijkheid, waar we met ervaringsdeskundigen en stad een stappenplan besproken hebben om hier verder werk van te maken.

1. Wordt er gewerkt aan betere toegankelijkheid van de bestaande toiletten?

Ja. We zijn ons bewust van de opmerkingen op het platform Toegankelijk Vlaanderen en willen stapsgewijs werk maken van meer én beter toegankelijke toiletten, ook specifiek voor rolstoelgebruikers. Dit past binnen onze bredere ambitie om van Menen een toegankelijke stad te maken voor iedereen.

2. Zijn er openbare luiertafels beschikbaar?

De aanwezigheid van luiertafels is vandaag beperkt. We erkennen dit als een aandachtspunt en hadden hierover al gesprekken bij het opstellen van ons beleidsplan hoe we hierop kunnen inzetten. Dit versterkt namelijk ook onze ambitie om een nog meer kindvriendelijke stad te zijn.

3. Waarom is er geen overzicht beschikbaar, en wat met de app HogeNood?

Momenteel is er geen volledig toiletoverzicht op onze stadswebsite. We bekijken de opmaak van een toiletplan, geïnspireerd op andere steden, met een overzicht in brochurevorm én online.

De app HogeNood biedt zeker potentieel. Menen is hier nog niet op aangesloten, maar we nemen de suggestie mee om dit in de toekomst te combineren met ons eigen overzicht.

4. Is een 'changing place' mogelijk in onze stad?

Het idee van een 'changing place' – een extra ruim toilet met verzorgingstafel voor mensen met complexe zorgnoden, zoals bv stomapatiënten – nemen we mee in onze verdere verkenningen. Een geschikte, toegankelijke locatie is hierbij essentieel.

5. Waar kunnen mensen terecht als stadsdiensten gesloten zijn?

We weten dat er tijdens het weekend en op sluitingsmomenten van de stadsdiensten nood is aan

alternatieven. In samenwerking met horeca en handel willen we nagaan of er mogelijkheden zijn om externe sanitaire voorzieningen toegankelijk te maken, zeker op locaties waar weinig cafés zijn of waar deze moeilijk bereikbaar zijn voor mensen met een beperking.

Tot slot: met de focusgroep Toegankelijkheid en andere betrokken partners zetten we als Stad Menen verder in op een beleid dat gastvrijheid, inclusie en comfort centraal stelt – ook op vlak van sanitaire voorzieningen.

Raadslid Vanrumbeke antwoordt: dank u voor de toelichting. Ik weet niet of hiervoor al een tijdspanne is en vraag me ook af of de horeca verantwoordelijk is om voor toilet te voorzien als de stadsdiensten gesloten zijn?

Schepen Coeman-Maerten antwoordt: een timing is er nog niet, stap 1 is nu om alles in kaart te brengen en zijn we net mee gestart dus dit komt nog.

Mondelinge vragen van raadslid Verbrugge

5. Vraag ivm opvolging droogte- en hemelwaterplan

In november 2024 keurden we het hemelwater- en droogteplan goed – en dat was geen moment te vroeg. Intussen is ook 2025 alweer opvallend droog begonnen. We merken de gevolgen op verschillende domeinen: lage grondwaterstanden, druk op de landbouw, en een verhoogde nood aan drinkwater voor huishoudelijk gebruik.

Het is dan ook essentieel dat we ons regenwater maximaal vasthouden en zorgzaam omgaan met ons grondwater.

Ik heb hierbij twee vragen.

1. Eén van de maatregelen in het plan is het duurzamer omgaan met bemalingswater bij bouwwerken. In hoeverre wordt bij recente grondwerken effectief werk gemaakt van het hergebruik van bemalingswater? Wordt het water ter plaatse opgevangen en hergebruikt (bijvoorbeeld via buffervaten met aftappunten voor buurtbewoners of voor groenonderhoud)? Of wordt het nog te vaak rechtstreeks geloosd in de riolering? Wordt er systematisch gekeken naar alternatieven zoals retourbemaling of lozing in waterlopen of bufferbekkens?

2. In het hemelwater- en droogteplan worden heel wat mogelijke acties opgesomd. Hoe zal het stadsbestuur deze acties vertalen naar concrete, meetbare beleidsmaatregelen in de komende beleidsperiode?

Schepen Roose antwoordt: (1) Dat wordt alvast als voorwaarde opgelegd: De exploitant dient het bemalingswater ter beschikking te stellen voor nuttige aanwending (max. 5.000 m³)

(2) Lozing op de riolering wordt niet zomaar aanvaard en er wordt in dit geval onderzocht om het water nuttig aan te wenden ofwel te lozen op een waterloop/ wadi. Bij nuts- en rioleringswerken gebeurt dit op vandaag nog niet omdat er onvoldoende proper bemalingswater voor hergebruik hieruit kan aangeboden worden en vooral omdat we in die dossiers geconfronteerd zijn met vervuild bemalingswater waarvoor er geen herbruik toegestaan is. Deze moet via de riolering afgevoerd worden (bv. JM Sabbestraat, Lauweplaats).

In het hemelwater- en droogteplan worden inderdaad tal van mogelijke acties opgesomd, en het stadsbestuur wil in de komende beleidsperiode bekijken welke kunnen vertaald worden naar concrete, meetbare beleidsmaatregelen. Om deze acties effectief te realiseren, worden ze geprioriteerd op basis van impact, urgentie en haalbaarheid. Daarnaast wil het stadsbestuur een voorbeeldfunctie opnemen: bij eigen bouwprojecten, zoals dat rond de site Reznor of de heraanleg van straten in Paradijs of Ijzerstraat, wordt maximaal ingezet op infiltratie en buffering. Concreet betekent dit dat bij deze werken standaard en inherent rekening gehouden wordt met hemelwater- en droogtemaatregelen zoals aanleg van wadi's en langs grachten. Elk ontwerp wordt dus getoetst aan de ambities van het plan. Op die manier wordt het hemelwater- en droogteplan geen losstaand document, maar beschrijft het een actief beleidsinstrument.

Raadslid Verbrugge zegt: bedankt voor de duiding over het water dat al dan niet vuil is en al dan niet hergebruikt kan worden. Het kan misschien ook nuttig zijn om dit in communicatie mee te nemen om te duiden naar de burger toe. Dat kan qua informatie en sensibilisering handig zijn. Ik hoop dat we ook

werk kunnen maken van bewust omgaan met regen en grondwater in onze stad want de situatie zal er niet op verbeteren. Ik hoorde je echter niet spreken over ontharden, wat denk ik wel de meest effectieve maatregel zal zijn.

Schepen Roose antwoordt: ik zal de tip meenemen, we hebben dit nog niet toegepast. Het klimaatplan en hemelwaterplan heeft veel mogelijkheden. We moeten klaar zijn in adaptatie en mitigatie ikv de klimaatverandering en dat doen we zeker in onze projecten die we realiseren, er zijn vele projecten die we realiseren in onze stad.

6. Vraag ivm week van de bij en pesticiden in Menen

Van 25 mei tot 1 juni was het Week van de Bij.

De campagne stond in het teken van “Zonder gif, meer bestuivers” en #MeiGifVrij.

Pesticiden stonden in het bijenplan enkel opgenomen onder het eigen gebruik door de stadsdiensten, die dit wettelijk al sinds 2015 niet mogen doen.

En terecht. Uit onderzoek blijkt dat insecten uiterst gevoelig zijn voor chemische bestrijdingsmiddelen. Sommige pesticiden doden bestuivers onmiddellijk bij contact of opname via nectar en stuifmeel. In andere gevallen worden hun oriëntatievermogen, immuunsysteem of voortplanting verstoord. Herbiciden verdelgen behalve onkruid ook wilde bloemen, waardoor bijen, vlinders en andere bestuivers minder voedselbronnen hebben. (<https://www.vlaanderen.be/week-van-de-bij/nieuws/week-van-de-bij-2025-zonder-gif-meer-bestuivers>)

Maar het probleem met pesticiden is breder dan enkel bijen en andere bestuivers. Het vervuult ons grondwater, onze rivieren, het milieu en ons lichaam.

Is dit bestuur van plan in deze legislatuur om een stap verder te gaan dan sensibiliseren en ook regels mbt pesticidengebruik in te voeren?

Schepen Bonte-Vanraes zegt: dank voor uw vraag over pesticidengebruik en de bescherming van bestuivers. We begrijpen uw bezorgdheid heel goed en delen die ook.

De campagne “Zonder gif, meer bestuivers” en #MeiGifVrij sluit perfect aan bij onze ambitie voor een gezondere en biodiversere stad. We ondersteunen deze boodschap dan ook actief via onze communicatiekanalen. We hebben de nationale campagne overgenomen naar onze eigen kanalen. In ons bijenplan ligt de focus nu op het eigen gebruik van pesticiden door de stadsdiensten, wat wettelijk al sinds 2015 verboden is, en wat we al jaren niet meer gebruiken. Onderzoek toont immers duidelijk aan dat pesticiden schadelijk zijn — niet alleen voor bijen en andere bestuivers, maar ook voor onze waterkwaliteit, bodemgezondheid en volksgezondheid.

Wat regelgeving betreft, ligt de bevoegdheid voor het al dan niet toelaten of verbieden van pesticiden grotendeels op Vlaams, federaal en Europees niveau. Dat is logisch, gezien de complexiteit en de nood aan uniforme aanpak voor effectieve bescherming van mens en milieu en om dit te garanderen.

Maar binnen onze lokale bevoegdheden blijven we niet bij de pakken zitten.

We blijven inzetten op sensibilisering, ondersteunen inwoners en organisaties die kiezen voor gifvrije alternatieven, en geven zelf het goede voorbeeld met een volledig pesticidenvrije werking.

Raadslid Verbrugge zegt: ik had dit als antwoord verwacht dat het wetgeving is van boven onze hoofden en we dus moeten wachten tot die wetgeving tot zijn zinnen komt. Want wat we nu weten over roken en asbest gaan we er vanuit dat we dit ook gaan weten over pesticiden en dat die zorgen voor heel veel gezondheidsklachten (kanker, Parkinson, ...) er zijn wel gemeenten die ook echt een verbod hebben op pesticiden ook voor particulieren. Een verbod rond ziekenhuis en rusthuizen en scholen is zeker ook mogelijk. Er is bijvoorbeeld in Rekkem een school waar daarnaast een veld is waar men pesticiden gebruikt en als we hier iets kunnen aan doen moeten we dit doen.

Schepen Bonte-Vanraes antwoordt: wij gaan zelf geen eigen regels opstellen, we kijken hiervoor wel uit naar de regelgeving van hogerhand.

Mondelinge vraag van raadslid Algoet

7. Vraag rond extra bloemen versiering in de Barakken

Zon of bloemen in de Barakken?

In de loop van mei 2025 zag ik in de Barakken ter hoogte van de Rijselstraat vanaf de Leiebrug overspanningskabels verschijnen met de figuren van zonnen en bloemen. Ik weet dat de stad reeds voorziet in feestverlichting naar aanleiding van het eindejaar en uitgebreid naar de Valentijnsperiode. Wat is de aanleiding dat er hier extra versieringen werden aangebracht, op wiens initiatief en zijn hiervoor de nodige budgetten voorzien?

Schepen Syssauw antwoordt: de extra versiering werd mogelijk gemaakt door een overeenkomst met De Vlaamse Waterweg naar aanleiding van de Leiewerken. Net zoals de winterverlichting van de brug, de tijdelijke ontmoetingsplek aan de Oostkaai (speeltoestel de boot en andere) en het mountainebiketerrein, zet de Vlaamse Waterweg nu ook in op beleving en versiering van de omgeving van de Leiewerken. De versiering werd bekostigd met budgetten van de Vlaamse Waterweg en komt niet van eigen budgetten (anders dan de sfeerverlichting en Valentijnsverlichting boven de straten).

Raadslid Algoet zegt: korte repliek. Het is zo dat de Vlaamse Waterweg compensaties toekent. Zijn er nog andere die nog op komst zijn extra? Ik doe vandaag het geel blaadje open en zie er promoties ter gelegenheid voor Sinksen, misschien kunnen we dit ook meenemen naar de braderie om dit in 2026 te organiseren?

Schepen Syssauw merkt op: eerder op deze gemeenteraad hebben we de offerte goedgekeurd voor de verplaatsbare flex court, in 1 van de kwadranten in de hoeken langs de Leie. Dat is dus ook een initiatief dat zal volgen. Wat betreft de braderie was dit altijd opgenomen door een comité uit de Barakken die ons zelf liet weten dat ze dat dit jaar niet kunnen organiseren. Wij hebben hen al een aanvraag verzonden met de vraag om hierover af te stemmen. Maar het was dus de beslissing van de organisatie zelf om dit niet te doen.

Mondelinge vraag van raadslid Breye

8. Vraag rond dierenwelzijn

Als voormalig schepen voor dierenwelzijn wil ik tijdens deze gemeenteraad uitdrukkelijk de aandacht vestigen op het belang van een compleet en ambitieus dierenbeleid. In de beleidsnota wordt momenteel verwezen naar huisdieren, maar het is essentieel dat we niet vergeten dat dierenwelzijn veel breder is: het omvat alle dieren.

Uit een recente Ipsos-bevraging blijkt dat 3 op de 4 Vlamingen vindt dat er méér rekening moet worden gehouden met het welzijn van dieren. De steun voor een krachtig dierenbeleid is niet alleen breed, maar groeit en wordt gedragen. De boodschap van de burger is duidelijk: méér aandacht voor dierenwelzijn en een ambitieuzer dierenbeleid. Steden en gemeenten spelen hierbij een sleutelrol. Daarom volgende vragen:

- Zal ons bestuur zich blijven inzetten voor het beschermen van alle dieren — niet enkel huisdieren, maar eveneens wilde dieren, dieren in de landbouw en alle andere dieren die in onze maatschappij een rol spelen?
- Zal ons stadsbestuur blijven investeren in duidelijke, concrete acties en samenwerking om dierenleed te voorkomen en dierenwelzijn te versterken?
- En kunnen we erop rekenen dat handhaving en sensibilisering worden opgevoerd, in lijn met de verwachtingen en de wensen van onze inwoners?

Schepen Coeman-Maerten antwoordt: dank voor uw terechte aandacht voor dierenwelzijn.

Ook ons stadsbestuur erkent het groeiende maatschappelijk belang van dit thema. Dierenwelzijn gaat voor ons ook zeker verder dan enkel huisdieren: ook wilde dieren in de publieke ruimte, landbouwdieren en dieren in opvang maken deel uit van ons integraal beleid.

1. Brede inzet voor alle dieren

We onderschrijven het principe dat alle dieren recht hebben op bescherming tegen onnodig lijden, in lijn met de Vlaamse Codex Dierenwelzijn. Ook in een stedelijke context blijft die brede benadering essentieel.

2. Concrete acties en samenwerking

We blijven inzetten op samenwerking met dierenartsen, politie en asielen om dierenleed snel op te sporen en aan te pakken. Onze dierenwelzijnsambtenaar is het vaste aanspreekpunt voor meldingen, campagnes en opvolging van dossiers.

Daarnaast sensibiliseren we actief rond thema's zoals warme dagen, vuurwerk, sterilisatie, ophokplicht en dierenwelzijn bij evenementen.

3. Handhaving en meldingsbereidheid

Via duidelijke kanalen zoals dierenwelzijn@menen.be, het meldpunt 1782 en de politie stimuleren we burgers om dierenleed te melden. De milieupolitie blijft hierin onze eerste lijn.

Tot slot

We geloven in een gedragen, toekomstgericht dierenwelzijnsbeleid. De signalen uit de Ipsos-bevraging bevestigen dat we op de juiste weg zitten — én dat er ruimte is voor verdere ambitie. Die uitdaging gaan we graag aan.

Raadslid Breye zegt: ik wou ook nog even vragen of er verder zal worden ingezet op de anticonceptie van duiven

Schepen Coeman-Maerten antwoordt: dat is al een tijdje terug goedgekeurd voor de komende 4 jaar, dus we gaan daar zeker mee verder.

Mondelinge vraag van raadslid Lernout

9. Vraag rond de werken in de Sabbestraat

Ik stelde in het verleden reeds meerdere vragen over de situatie in de Sabbestraat. Zoals bekend lagen de werken daar een hele tijd stil in afwachting van een nieuwe bemalingsvergunning. Intussen is die vergunning opnieuw in orde, wat betekent dat er geen juridische of administratieve belemmeringen meer zijn om de werken te hervatten.

Op dinsdag 27 mei viel er bovendien hevige regenval, waardoor de straat volledig onder water kwam te staan — een onhoudbare situatie voor de bewoners, die nu al 2 jaar geconfronteerd worden met hinder en onzekerheid.

Daarom één eenvoudige vraag aan het college:

- Wanneer mogen de bewoners een definitief einde van de werken verwachten?

Schepen Roose antwoordt: de bemalingsvergunning werd toegekend half mei. De aannemer heeft zijn onderaannemer vastgelegd voor de plaatsing van de bemalingstoestellen. Die worden deze week geplaatst en moeten normaal gezien 2 weken draaien vooraleer rioleringsbuizen kunnen geplaatst worden. Realistisch is dat vanaf half juni de rioleringswerken terug voortgang kennen, er wordt hiervoor ook onmiddellijk doorgewerkt in 1 fase tot aan het kruispunt met de Bruggestraat. Aansluitend wordt de bovenbouw ook afgewerkt. Zonder onvoorziene omstandigheden en weerverlet verwachten we dat tegen eind 2025 de werken zich finaliseren.

De aannemer is op dit moment bezig met de opmaak van de detailplanning. De bewoners worden verder doorheen de werken via infobrief en whatsapp op de hoogte gehouden van de voortgang en de volgende te nemen stappen.

Raadslid Lernout zegt: bedankt voor de info, ik hoop dat eind 2025 alles in orde zal zijn en ik ben in blijde verwachting samen met veel bewoners met mij.

Schepen Roose merkt op: we weten welke uitdaging voor ons ligt en kijken er naar uit.

Mondelinge vraag van raadslid Vandoorne
10. Vraag rond leegstand winkelpanden

We lazen in de krant van 10 mei dat in Menen vorig jaar maar liefst 152 van de 729 handelspanden leeg stonden. Dat komt overeen met 21%, wat dubbel zoveel is als het Belgische gemiddelde. Dit zijn cijfers van dataspecialist Locatus, geanalyseerd door het Nieuwsblad. Dat is veel en nog eens meer dan een procent meer dan het jaar daarvoor. Geen goede trend dus, zeker voor een stad en voor de deelgemeenten die toch moeten inzetten op kleine en middelgrote ondernemers om te durven ondernemen in deze panden. Dit kwam sterk aan bod in het verkiezingsprogramma van N-VA Menen zo ook specifiek zelfs met een voorstel om een ondernemingsmanager aan te werven, iemand met een strategisch profiel ter aanpak van deze groeiende problematiek.

Als we samen onze stad b(l)oeiend en dynamisch willen maken, gaan we dit punt zeer zeker moeten indachtig zijn, anders wordt het hier een halve spookstad. In de beleidsnota de nieuwe bestuursploeg die vorige maand werd voorgesteld werd hierover weinig specifiek vermeld, maar ik ben ervan overtuigd dat de schepen van economie, dit wellicht op de voet volgt, wel een plan van aanpak heeft om deze negatieve evolutie een halt toe te roepen.

- Wat is het specifieke plan van aanpak om de leegstand in handelspanden aan te pakken?
- Hoe wordt dit verder op de voet gevolgd door het bestuur en door de diensten?

Schepen Syssauw antwoordt: dank voor uw vraag. De leegstand is een uitdaging die we ernstig nemen. De cijfers waarnaar u verwijst geven de stand van zaken weer per eind 2024, zijnde het laatste jaar van de voorbije 6-jarige legislatuur. Ter herinnering de bevoegde schepen in die legislatuur, de schepen van ondernemen kwam uit uw partij. We nemen dus vooral nota van uw late bezorgdheid. We zijn nu amper 6 maanden verder. In deze korte tijdspanne is er een structureel overleg met de dienst lokale economie geïnstalleerd: zo wordt nu wekelijks samengezeten met de dienst lokale economie, iets wat voordien niet gebeurde. Er wordt contact opgenomen met de POM over het vervolgtraject dat we best volgen voor het ontwerp van het strategisch commercieel plan dat stof lag te vergaren. Het is de bedoeling om binnen dat traject de leegstand in kaart te brengen en een samenwerking te zoeken met eigenaars. Wat het idee van een ondernemingsmanager betreft: binnen het nieuwe meerjarenplan bekijken we of zo'n profiel al dan niet toegevoegd wordt aan de organisatie. Het is duidelijk dat dergelijke vragen pas echt zin hebben halverwege de legislatuur. Nu baseert u zich nog op het beleid dat uw partijgenoot vorm gaf. Laat ons nu vooral het werk doen dat toen is blijven liggen.

Raadslid Vandoorne antwoordt: dank u voorzitter, dan zal ik even terug schieten. Ik had dit kunnen verwachten dat zou verwezen worden naar de vorige legislatuur. Ook bij een vorige vraag over de lichten die niet werkten in de Wevelgemstraat, wat nadien ook niet werkte en niet is opgelost was verwezen naar de vorige legislatuur. Nu opnieuw is verwezen naar de vorige legislatuur en de cijfers zijn inderdaad van 2024. Het jaar daarvoor waren ze gezakt en dat was ook in de vorige legislatuur. En als ik na 6 maanden niet mag vragen of er een plan is vind ik dit triestig dat jullie hier op die manier op reageren. Jullie zaten ook in de vorige legislatuur, samen met jullie. Ik wil dus weten of er een plan is voor de komende legislatuur en niet om te verwijzen naar het verleden. En hoe je de evolutie zal tegen gaan en ik denk dat dit door samenwerking zal zijn en dat dergelijk vijandig antwoord nodig is.

Schepen Syssauw zegt: ik reageer niet vijandig, de cijfers zijn inderdaad niet rooskleurig maar dit zijn cijfers van 2024 en 6 maand na een nieuwe legislatuur waar we net een beleidsnota hebben gemaakt en een meerjarenplan moeten opmaken, moeten we het doen met het budget dat er is voor dit jaar en er was niet veel budget voorzien. We willen dit vastpakken, we willen hierop inzetten maar na 6 maand mag je geen uitgewerkt plan verwachten voor cijfers die in maand zijn gepubliceerd. Wij gaan aan de slag met die cijfers en met enkele zaken waaraan al is gewerkt en we gaan kijken hoe we die slechte tendens kunnen ombuigen.

Raadslid Breye zegt: ik vraag mij nu echt wel af of ik in het zelfde schepencollege zat en of ik dezelfde besprekingen heb meegemaakt toen wij op strategische weekends gingen. Er is nu geen budget, dat

was er toen ook niet en ook geen personeel. Een part time op dienst economie kan geen wonderen doen. Ik hoop dan ook dat u een betere schepen van financiën zal hebben dan die ik heb gehad.

Mondelinge vraag van raadslid Breye

11. Vraag rond dierenbescherming ikv islamitisch offerfeest

Op vrijdag 6 juni begint het islamitisch offerfeest. (van 's avonds 6/06/2025 tot en met dinsdag 10/06/2025)

Hiervoor doe ik een oproep tot u om toe te zien op de correcte naleving van de wetgeving die ook geldt in onze stad.

De regelgeving is duidelijk: rituele thuislachtingen, zoals gekend in het kader van het offerfeest, zijn nu volledig verboden. Volgens de Europese Slachtverordening 1099/2009 moeten religieuze slachtingen in een slachthuis worden uitgevoerd. Sinds 1 januari 2019 geldt in Vlaanderen bovendien een algemeen verbod op onverdoofd slachten. Ritueel verdoofde slachtingen kunnen enkel plaatsvinden in een erkend slachthuis of op een tijdelijk erkende slachtplaats. Sinds 1 januari 2025 is de Vlaamse Codex Dierenwelzijn van kracht, die de Dierenwelzijnswet van 1986 vervangt. Deze nieuwe regelgeving bevestigt uitdrukkelijk het verbod op het thuis slachten van schapen en geiten in Vlaanderen. Het is onze gezamenlijke verantwoordelijkheid om dierenleed te voorkomen en om deze overtredingen niet door de vingers te zien.

Bij voorbaat dankt onze N-VA fractie alle bevoegde instanties om extra alert te zijn en hier nauwlettend op toe te zien, de krachten te bundelen en om meldingen van alerte burens consequent en snel op te volgen. Dit omvat onder andere controles in privéwoningen en het snel opvolgen van meldingen van buurtbewoners. Politiezones kunnen bijvoorbeeld controleren of er schapen in kofferbakken of bestelwagens worden vervoerd, en zo nodig onmiddellijk tussenkomen.

Om dit proces te stroomlijnen, moeten er heldere en duidelijke vragen gesteld worden aan de bevoegde instanties. Deze maatregelen dienen expliciet en vooraf en tijdens het offerfeest genomen te worden om effectief toezicht te kunnen houden en overtredingen te bestraffen.

- Hoe wordt door dit stadsbestuur gegarandeerd dat de regelgeving wordt nageleefd?
- Welke controle zal er gebeuren?
- En op welke manier wordt de communicatie georganiseerd?
- Hoe en waar kunnen overtredingen tijdig gemeld worden?

Schepen Coeman-Maerten antwoordt: dank voor uw bezorgdheid omtrent het offerfeest en het naleven van de dierenwelzijnsregels.

Zoals elk jaar neemt de Stad Menen deze periode ernstig en zorgen we samen met de bevoegde diensten voor duidelijke communicatie, opvolging en handhaving.

1. Naleving van de regelgeving

De Vlaamse Codex Dierenwelzijn, van kracht sinds 1 januari 2025, verbiedt thuislachtingen van schapen, geiten en varkens, behalve in uitzonderlijke gevallen (landbouwer of personen met een getuigschrift van vakbekwaamheid en een verdovingstoestel).

Deze regels gelden ook in Menen en worden strikt toegepast. We zetten in op vooraf informeren, correct begeleiden én handhaven waar nodig.

2. Controles en opvolging

Politiezone Grensleie voert preventieve controles uit waar operationeel mogelijk is, met aandacht voor verdacht transport van dieren.

Meldingen van inwoners worden snel opgevolgd door de milieupolitie, die indien nodig proces-verbaal kan opmaken.

3. Communicatie

Via www.menen.be/offerfeest informeren we duidelijk over de geldende wetgeving, het verbod op thuislachting en de correcte, wettelijke manier om aan het offerfeest deel te nemen.

Aanvragen voor thuislachting worden niet meer aanvaard en aanvragers worden actief geïnformeerd over de gewijzigde regelgeving.

4. Meldpunten

Inwoners kunnen vermoedens van overtredingen melden via:

- dierenwelzijn@menen.be
- meldpunt 1782
- lokale politiezone Grensleie

Alle meldingen worden vertrouwelijk behandeld en opgevolgd door de bevoegde diensten.

Tot slot

We zetten in op een serene aanpak, met respect voor elke levensbeschouwing én voor het welzijn van dieren, in nauwe samenwerking tussen stadsdiensten, politie en inwoners.

Raadslid Breye zegt: hartelijk bedankt. In het verleden hebben we steeds uitstekend werk gezien voor het ingrijpen van illegale slachtpartijen en roepen graag op tot extra alertheid in deze periode.

Schepen Coeman-Maerten antwoordt: we zullen dit zeker doen.

Mondelinge vraag van raadslid Defreyne

12. Vraag rond herontwikkeling patrimonium Lauweplaats

In de notulen van burgemeester en schepenen kon ik in de maand mei enkele zaken lezen omtrent de herontwikkeling van het patrimonium Lauweplaats. Een gegeven waarover ik enkele vergaderingen geleden al een mondelinge vraag stelde. Hopelijk kan u me nu wat meer duidelijkheid bieden hieromtrent.

Het was me niet zo heel duidelijk of het nu gaat over een volledige sloop van bepaalde gebouwen of een renovatie. Het zou blijkbaar ook over veel facetten in één geheel gaan, die zullen uitgevoerd worden: renovatiewerken aan het oude gemeentehuis, het slopen van gebouwen + zorgen voor een doorgang naar de openbare tuin en het realiseren van sociale woningen.

Bij deze volgende mondelinge vragen over het project;

- Gaat het bij de herontwikkeling van het patrimonium aan de Lauweplaats om een volledige sloop van de bestaande woningen/ appartementen en over welke panden gaat dit concreet? Of wordt er eerder gekozen voor een grondige renovatie van de bestaande sociale woningen?
- Wanneer zouden de werken starten? Zal dit nog gebeuren tijdens de werken van Lauweplaats of over welke termijn zien jullie de start hiervan?
- Is de buurt hiervan al op de hoogte en is er hiervoor een zekere draagkracht bij de buurt, gezien de werken nu al een enorm grote impact hebben op de omwonenden?
- Wat is de raming kostprijs van deze herontwikkeling?
- Welk advies gaf de kwaliteitskamer over de aanpak van het gemeentehuis en van de andere gebouwen rond kerk en palend aan de Plaats?

Schepen Vandenbulcke antwoordt: dank u wel voor de vraag, collega.

Het dossier rond de herontwikkeling van het patrimonium op de Lauweplaats heeft al een hele weg afgelegd. We hopen dit binnenkort met een goedgekeurd plan in de gemeenteraad succesvol af te ronden.

1. Sloop of renovatie?

In functie van de Vlaamse klimaatdoelstellingen moet alle sociale huisvesting tegen uiterlijk 2050 voldoen aan de energienorm EPC A. Renovatie volstaat hiervoor vaak niet. Daarom is in 2022 beslist om delen van het bestaande patrimonium te slopen en te vervangen door nieuwbouw. Concreet zullen Schoolstraat 4, Lauweplaats 22 en 23 worden afgebroken en heropgebouwd.

2. Timing van de werken

De werken zullen ten vroegste in de tweede helft van 2026 van start gaan en zullen ongeveer drie tot vier jaar duren. De noodzakelijke aanpassingen aan het openbaar domein worden integraal gedragen door de projectontwikkelaar. Voor de instandhoudingswerken aan het oude gemeentehuis willen we echter sneller schakelen: deze starten meteen na overdracht.

3. Communicatie en draagvlak in de buurt

Er werd een bewonersvergadering georganiseerd met de huurders en !Mpuls. De opkomst was goed, en na toelichting was er merkbare bereidheid om mee te stappen in het traject. Door eerst een nieuw appartementsgebouw in de Schoolstraat te bouwen, kunnen de huidige bewoners van Lauweplaats en

Schoolstraat in één beweging verhuizen. Zij krijgen niet alleen nieuw comfort, maar ook toegang tot ondergrondse parkeergelegenheid, wat nu ontbreekt.

4. Raming kostprijs

De raming wordt op dit moment berekend door de projectontwikkelaar. Er is nog geen definitieve kostprijs beschikbaar.

5. Advies van de kwaliteitskamer

De kwaliteitskamer reageerde positief op de aangepaste plannen. In eerste instantie werden er enkele bemerkingen geformuleerd, maar na ontwerpaanpassingen werd de visie goed onthaald. Ik citeer graag uit het verslag : “De Kwaliteitskamer kijkt uit naar de realisatie van het centrale volume tussen het oud gemeentehuis en de kerk. Het gebouw heeft een monumentale uitstraling, en de verhoudingen zijn nu veel beter in balans.” Over de aanpak van het gemeentehuis waaraan er, in samenspraak met erfgoed, snel zal worden gestart was men heel enthousiast.

Raadslid Defreyne zegt: ik hoorde dat er enkel een vergadering was met de huurder maar ik denk dat het belangrijk is om alle bewoners te betrekken en dus een participatie project op te starten. Misschien is de kostprijs er nog niet in totaal, maar hoe kan je dit dan begroten?

Schepen Vandenbulcke antwoordt: de huidige bewoners waren het belangrijkste gezien de impact voor hen het grootst was, de inspraak zal dan zeker nog volgen voor iedereen in de buurt en zal kunnen via een vergunning. De kosten zijn natuurlijk voor de projectontwikkelaar, wij gaan dus zelf geen investeringen doen. Dus de prijs van die renovatie is daarom voor ons niet belangrijk.

Mondelinge vraag van raadslid Breye

13. Vraag rond BIN-netwerk en BIN-Z

Tijdens de vorige gemeenteraad stelde ik de plaatsvervangende burgemeester, mevrouw Bonte-Vanraes, een vraag over de grenscriminaliteit. Ik was toen verrast om te horen dat er een Buurtinformatienetwerk actief was in onze politiezone. Ik herinner me in een ver verleden dat mijn ma lid was van het BIN-netwerk dat we nog via ons vast telefoontoestel werden opgebeld. Een soort kettingtelefoonlijn was dat toen. Dat werd toen om een mij niet bekende reden stopgezet. Ik ben alvast blij dat dit weer als een meerwaarde wordt gezien, want dit werkt volgens mij versterkend en zorgt ervoor dat we alerter worden voor criminaliteit. Een politieman zei me ooit dat je beter een keer te veel naar hen belt, dan een keer te weinig.

Naast de klassieke buurtinformatienetwerken voor burgers bestaat ook de optie om een BIN-Z op te richten: een Buurtinformatienetwerk voor Zelfstandigen. Dat netwerk richt zich op zelfstandige ondernemers, handelaars, apothekers, dokters ... die elkaar snel willen waarschuwen bij alle verdachte situaties (bvb.inbraken, winkeldiefstal, agressieve klanten of gebruik van vals geld) Nu plaatsen ondernemers soms zaken op sociale media, waardoor ze nog kans maken om zwaarder gestraft te worden dan de delinquenten.

Tevens bestaat er ook het BIN-Z-I: een gelijkaardig initiatief, specifiek gericht op bedrijventerreinen, om daar samen de criminaliteit aan te pakken. Ik heb al weet van een whatsapp groep op de Lar en Grensland...

Vandaar volgende vragen:

- Overweegt de stad om in de toekomst meer op dergelijke netwerken in te zetten en zo ook de veiligheid te verhogen van inwoners, zelfstandigen en bedrijven?
- Kan naast het BIN voor inwoners, ook een BIN-Z en BIN-Z-I eens onder de loep genomen worden?

De burgemeester antwoordt: bedankt voor uw vraag. Samen werken aan veiligheid staat hoog op de agenda en vanuit de stad willen we zeker verder inzetten op buurtinformatienetwerken (BIN's). Momenteel is er nog één BIN actief in de wijk Kasteelhof, in uw vraag zei u 3 maar ik kreeg de feedback dat het er 1 is. Dit dus in het Kasteelhof in Rekkem en er lopen intussen gesprekken voor een tweede. Een BIN-netwerk opstarten vraagt ook wel een groot engagement van de mensen die dit gaan doen. In het najaar voorzien we ook infomomenten voor geïnteresseerde inwoners als ook voor handelaars, ondernemers een infomoment. Dit was dus al opgenomen in het plan van veiligheid in afstemming met de politie. Wie niet aanwezig kan zijn maar toch interesse heeft kan altijd contact opnemen met de dienst veiligheid van onze stad of met de politie. Nu hoor ik dat ook enkele industrie terreinen dat ze ook al werken als BIN, maar weet dat dit geen officieel BIN is maar groepjes die met

elkaar info delen. Weet dat alles voor een officiële BIN moet verlopen conform de regels die zijn vastgelegd in de omzendbrief van de FOD Binnenlandse Zaken (bv afspraken rond privacy en het versturen van berichten).

Raadslid Breye antwoordt: dank u, inderdaad op de LAR en Grensland is het geen BIN-netwerk maar een what's app groep en ik ben heel blij dat er nieuw leven zal geblazen worden in de BIN-netwerken.

De burgemeester zegt: we gaan daar proberen werk van te maken, zeker en vast.

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of Vandoorne

14. Vraag rond initiatief voor burgerparticipatie

De vraag wordt gesteld door raadslid Vanryckegem

10.000 inwoners ontvingen begin mei via een persoonlijke brief een uitnodiging met een unieke code om deel te nemen aan een participatietafel in Menen, Lauwe of Rekkem. Wie zich kandidaat wou stellen voor het burgerplatform, kon dat op die manier tot 11 mei 2025.

- Hoe gebeurde de loting van deze inwoners?
- Wie coördineerde die loting van deze inwoners?
- Hoeveel mensen reageerden via de QR-code?
- Hoeveel mensen reageerden via het reserveplatform?

Schepen Vandecasteele antwoordt: dank u wel voor uw vraag. Ik wil nog even duiden dat de code niet was voor de participatie tafels, want daar kan iedereen aan deelnemen. Maar wel voor het online platform. Wat betreft de eerste twee onderdelen van uw vraag — hoe de loting gebeurde en wie die coördineerde — verwijs ik graag naar het antwoord dat we ook gaven tijdens de vorige mondelinge vraag in mei. Maar ik herhaal het nog even ter verduidelijking.

De selectie van de 10.000 aangeschreven inwoners gebeurde via loting, waarbij we bewust streefden naar een evenwichtige demografische spreiding. Alle inwoners van 13 jaar en ouder werden gescreend, en uit die groep werd 1 op 3 geloot. We hielden daarbij rekening met een goede verhouding tussen man en vrouw, de verschillende deelgemeenten (Menen, Lauwe en Rekkem), leeftijdscategorieën én nationaliteit.

De loting zelf én de coördinatie van het volledige participatietraject gebeuren door onze medewerker Pers en Participatie, ism de onderzoeker van UGent. Op voorhand is dit via het CBS besproken om binnen het GDPR kader de nodige lijsten te onttrekken.

Wat betreft de respons:

- Via de persoonlijke brief met QR-code ontvingen we 347 inschrijvingen,
- Via het reserveplatform kwamen er nog eens 56 extra reacties binnen,
- Daarnaast werkten ook 79 leerlingen uit het basisonderwijs mee,
- In totaal nemen dus 482 mensen deel aan het burgerplatform.

De Stad Oostende heeft dubbel zoveel inwoners een burgerplatform van 580 inwoners waarmee het op hetzelfde GoVocal-platform aan de slag gaat.

Raadslid Vanryckegem antwoordt: het is inderdaad zo dat ik nog op mijn honger zit bij dit antwoord. Ik wil graag een objectieve meetbare manier door een externe. Je hebt alle gegevens van de inwoners, wie is dan de persoon die de loting doet. Op 1 of andere manier moet men iets gebruiken dat valabel en betrouwbaar is en objectief om de selectie te maken. Ik kan me niet inbeelden dat de persmedewerker van de stad zomaar iets doet. 347 personen die op de brief reageren daar schrik ik niet van als je weet dat dit 10000 euro kost maar dat wisten we al vooraf. Ik zie hier vooral iets van mensen te willen laten meedenken, maar nu reageerde maar 4% van de aangeschreven. Je kan dit vergelijken met Oostende maar ik denk dat dit niet nodig is en wil graag weten hoe dit technische gebeurde, die manier van loten.

Schepen Vandecasteele zegt: kwaliteit is belangrijker dan kwantiteit. Er is een lijst getrokken waar men 1 op 3 selecteerde op basis van instructies vanuit UGent. Hoe dit technisch gebeurde kan ik navragen. Ik ben zelf wel tevreden over aantal personen die antwoord hebben gegeven. Maar

daardoor hebben we nu wel een representatief panel dat we gaan blijven gebruiken ook in de toekomst. Er was hiervoor ook groen licht van de UGent en ik vertrouw hier de inschatting vanuit de universiteit.

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of Lernout

15. Vraag in kader van veiligheidsonderzoek Vives

De vraag wordt gesteld door raadslid Vanryckegem

Tijdens de vorige gemeenteraad vroeg onze fractie om de resultaten van het veiligheidsonderzoek, uitgevoerd door VIVES, publiek te maken. De waarnemend burgemeester weigerde dit, met als argument dat de gemiddelde leeftijd van de deelnemers 'te hoog' zou zijn, en het onderzoek daardoor door het college niet-representatief werd bevonden.

In het kader van openbaarheid van bestuur en transparantie naar de bevolking toe lijkt het ons logisch dat de resultaten van een dergelijk onderzoek wél gedeeld worden – ongeacht de gemiddelde leeftijd van de deelnemers.

Daarom hebben wij volgende vragen:

- Zal het stadsbestuur -in het kader van openbaarheid van bestuur- alsnog de resultaten van het VIVES-veiligheidsonderzoek publiek maken via een toegankelijke (online) publicatie?
- Hoeveel deelnemers namen deel aan het VIVES-onderzoek?
- Wat was de gemiddelde leeftijd van de deelnemers die deelnamen aan het VIVES-onderzoek?
- Op basis van welke criteria bepaalt het schepencollege wat een 'te hoge' gemiddelde leeftijd is voor een adviesraad of burgerparticipatie in Menen, Lauwe en Rekkem?
- Wat is volgens het bestuur dan wél een 'goede' of 'representatieve' leeftijd?

De burgemeester antwoordt:

- Zal het stadsbestuur -in het kader van openbaarheid van bestuur- alsnog de resultaten van het VIVES-veiligheidsonderzoek publiek maken via een toegankelijke (online) publicatie?

Gezien dit onderzoek (en dus ook de rapporten) kadert binnen een vak van de opleiding Maatschappelijke Veiligheid aan de Vives Hogeschool, wordt er nooit (online) publicatie voorzien. Deze blijven interne documenten. De volledige onderzoeksrapporten kunnen wel worden ingekeken bij de medewerkers van de dienst Veiligheid en Samenleven. Er is een toelichting geweest in de Steiger voor de deelnemers, leden van de Gemeenteraad & de Politieraad.

In andere steden/gemeenten bleef dit beperkt tot het schepencollege.

De Korpschef zal tijdens de politieraad ook de resultaten en bevindingen voor de politiezone bespreken en per item toelichten welke stappen ze zullen ondernemen om toch een respons te geven aan het onderzoek.

- Hoeveel deelnemers namen deel aan het VIVES-onderzoek?

Zoals op presentatie vermeld: 967. Dit aantal komt er vooral door de deur-aan-deurbezoeken.

Daarnaast zijn er ook nog participatie tafels geweest. Slechts 32 personen waren aanwezig op de verschillende participatietafels

- Wat was de gemiddelde leeftijd van de deelnemers die deelnamen aan het VIVES-onderzoek?

Aangezien 5 groepen 5 onderzoeksrapporten hebben uitgewerkt is er geen overzicht van gemiddelde van alle respondenten, wel per onderzochte wijk:

§ Menen Centrum: 54j

§ Ons Dorp: 55j

§ Barakken: 56j

§ Lauwe: 54j

§ Rekkem: 48j

De algemene gemiddelde leeftijd in Menen is 42j

- Op basis van welke criteria bepaalt het schepencollege wat een 'te hoge' gemiddelde leeftijd is voor een adviesraad of burgerparticipatie in Menen, Lauwe en Rekkem

We zijn iedereen die op een constructieve manier over de stad wil nadenken erkentelijk en dankbaar. Dat geldt ook voor de studenten van VIVES die de oefening organiseerden en voor iedereen die aan de participatie deelnam. In de allerlaatste slide gaven de studenten aan dat ze 'bepaalde groepen niet

hebben bereikt'. Die groepen zijn (1) de werkende bevolking, (2) de jongeren en (3) de anderstaligen. Die 3 groepen vertegenwoordigen uiteraard een zeer groot deel van onze inwoners. Het onderzoek gebeurde tijdens de wintermaanden, en studenten gaven aan dat ze enkel tijdens de dag en tijdens lesuren de bevraging deden. Ze zijn er om te leren en gaven dus zelf aan dat de representativiteit onvoldoende was.

- Wat is volgens het bestuur dan wél een 'goede' of 'representatieve' leeftijd?

Ik denk dat de deelnemers van de enquête, dat dit een weerspiegeling moet zijn van de bevolking van onze stad. En ik denk dan aan zeer belangrijke kenmerken zoals: leeftijd, geslacht, inkomensniveau, opleidingsniveau, wijk of buurt, de burgerlijke staat enz...

Als er bijvoorbeeld 20% van de stadsbevolking jonger is dan 20 jaar dan zou ook ongeveer 20% van de enquête deelnemers ook jonger moeten zijn dan 25 jaar. Dit is denk ik een representatieve aanpak.

Raadslid Vanryckegem antwoordt: dank je voor het uitgebreide antwoord. Ik stel enkele zaken vast die me verbazen. Het was dus een gratis onderzoek waar je 3x meer reactie had dan het onderzoek die 10000 euro heeft gekost om dan 300 mensen te bereiken. Ik hoorde de vorige waarnemend burgemeester zeggen dat de leeftijd te oud was. Dan zijn we hier denk ik ook te oud. Ik vrees dat er bepaalde uitspraken zijn gedaan die niet helemaal correct zijn. Dat de studenten die dit hebben geleid dit onderzoek zeiden dat ze dit niet representatief vonden is zo. Maar de uitslag van die 900 mensen is dat er een groot onveiligheidsgevoel is. Ook al zijn ze niet representatief, we moeten dit ernstig nemen. Ik begrijp dat je zegt dat je dit niet gaat publiceren maar ik ga in het kader van openbaarheid van bestuur toch onderzoeken want ik denk dat elk document dat we behandelen moet gepubliceerd worden maar dat zal dan een vraag zijn voor de volgende gemeenteraad. En ik hoop ook dat bij de participatietafels de deelnemers representatief zullen zijn.

De burgemeester antwoordt: heel kort nog een reactie. Eén van de belangrijkste items naar representativiteit toe was dat we enkelen niet konden bereiken zoals de werkende bevolking, jongeren en andere nationaliteiten. Het waren dus de studenten zelf die het zeiden. Als ik dan kijk naar leeftijd en wat je zegt, kan ik me enkel baseren op de info die ik krijg en ken. Als we gemiddeld in Menen 42 zijn en hier in het onderzoek is het veel hoger. Het is wat het is. Wat de studie is naar openbaarheid van bestuur wil ik graag nog eens herhalen dat dit een studie is van Vives. Niet van de stad Menen, niet van de politie. Ze zijn eerst bij de politie geweest en die vroeg dan de samenwerking met de stad maar de resultaten zijn dus van Vives, niet van onze Stad of politie.

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of Beyens

16. Vraag rond opzetten cultuurcentrum in Wahisstraat.

De vraag wordt gesteld door raadslid Vanryckegem

In de krant van 23/5 lazen de inwoners en ook wij met de N-VA-fractie dat er een gebouw aan het station werd aangekocht door een vzw om tot cultureel centrum om te vormen.

- Er wordt in het gebouw ong. 1200 m2 gebedsruimte voorzien, is dat volgens het stadsbestuur een moskee?

- Is de vzw een erkende geloofsgemeenschap?

- Als men dit dossier met het college ontvankelijk verklaarde, vonden de burgemeester en het schepencollege dit dan een inplanting die men kon overwegen in de stad, ook qua mobiliteit en tussen de woonhuizen en in het dichtbewoonde centrum?

Schepen Syssauw antwoordt: een gebouw moet de juiste stedenbouwkundige bestemming volgens haar gebruik hebben. Vandaar de aanvraag tot functiewijziging.

Als het gebouw een religieuze functie krijgt, valt dat onder de grondwettelijk beschermde vrijheid van godsdienst. De overheid — en dus ook het stadsbestuur — heeft geen beoordelingsbevoegdheid op basis van de aard van het geloof.

VZW's moeten niet erkend zijn als geloofsgemeenschap om een aanvraag te doen voor een ontmoetingscentrum.

De erkenning als moskee speelt op een ander niveau, dit is namelijk een beslissing te nemen door de

Vlaamse regering. Dat is een volledig andere procedure. Hier betreft het geen aanvraag voor een moskee.

De aanvraag hier is vergelijkbaar met een parochiaal centrum tegenover een kerk. Dit is in die zin een aanvraag voor een ontmoetingscentrum

U poneert in uw derde vraag dat het schepencollege dit dossier ontvankelijk verklaarde.

U bent al een paar keer verbaasd geweest in deze gemeenteraad maar deze uitspraak verbaast mij ten eerste, u heeft zelf 12 jaar deel uitgemaakt van het schepencollege en weet aldus zeer goed dat het de gemeentelijke omgevingsambtenaar is die het dossier controleert op haar volledigheid. Als bij de aanvraag alle wettelijk vereiste stukken zijn ingediend, verklaart de omgevingsambtenaar de aanvraag ontvankelijk en wordt het dossier opgestart.

Dit passeert het schepencollege niet. U gebruikt bewust foutieve informatie en misleidt onze bewoners.

De beslissing van de gemeentelijke omgevingsambtenaar om de aanvraag ontvankelijk te verklaren is een juridische stap die betekent dat het dossier formeel volledig is om de procedure te kunnen opstarten. Dit is geen beslissing over de inhoudelijke goedkeuring van het project. Wat betreft de locatie zullen de mobiliteitseffecten, de verkeersimpact en de ruimtelijke inpassing deel uitmaken van de beoordeling van het dossier. Deze factoren maken deel uit van de adviezen en de afwegingen die in het vergunningsproces plaatsvinden.

Raadslid Vanryckegem zegt: ik vroeg eigenlijk 3 eenvoudige vragen. Op de eerste vraag krijg ik een warrig antwoord en zal dan zelf antwoorden met zoveel gebedsruimte zal dit als moskee dienen waar ik geen probleem mee heb. Vraag 2 is op een ander niveau maar kon al onderzocht worden en ik ga er vanuit dat ze nog geen erkenning hebben wat wil zeggen dat we geen controle hebben op de taalvereisten en op hoe men dit daar zal organiseren. En 3 we zijn inderdaad 12 jaar samen schepen geweest en het verwonderde mij dat je dit hebt afgeschoven op de omgevingsambtenaar. Ik heb al contact genomen met de algemeen directeur en de waarnemende burgemeester, en ik kreeg daar antwoord op zondag van de algemeen directeur. En mijn vraag was: wanneer werden de kopers van de site door de stad al ontvangen? En u was toch bij de bespreking. Ik heb het verslag gezien in maart, dat de omgevingsambtenaar dat ontvankelijk verklaart dat is juist, maar uw was aanwezig op een vergadering in maart samen met de aanvrager of de koper. Ik kan me dus niet aan de indruk ontdoen als u bij een overleg bent dat u dit dan ook weet. U zegt dat u de mobiliteit zal bekijken maar daar zit onze grote zorg. Niet wat een vereniging wil doen en waar en met hoeveel maar vooral of het klopt wat men zegt. Gaat men met 250 personen daar samenkomen in een ruimte van 1.200 m². Men voorziet ook 4 stewards wat natuurlijk goed is, maar lijkt me niet realistisch dat er dan geen impact zou zijn. Wat ik ook heel frappant vind is dat ik de notule heb opgevraagd van 15 januari waar toen al de aankoop geweten is door het college van burgemeester en schepenen want het voorkeurecht is daar toen besproken geweest en men kan daar ingrijpen. In het verleden heb ik met die personen gesproken en hen ontvangen en mee gezocht naar een locatie die past. Ik vind het dan ook heel vreemd dat dit niet tegen gehouden is door het schepencollege. Ik heb dus nog 1 grote vraag: wil het schepencollege en burgemeester het verkeer dan helemaal stil leggen op vrijdag?

Schepen Syssauw antwoordt: u heeft de info opgevraagd en ontvangen en het is mijn taak als schepen dat vragen die vooraf worden ingediend ook worden besproken. Dat is dus voor mij een belangrijke taak om dossiers en mogelijke vragen tijdens een overleg door te nemen. Tussen die bespreking en het concreet indienen van een dossier kom ik niet meer tussen en ook de ambtenaar niet. Daarvoor moeten de mensen zelf of architecten inladen in het loket. Ik heb hier zelf geen toegang toe zelf tot dit loket en daar is het effectief de omgevingsambtenaar die het dossier inkijkt en tussenkomt. Hij is dus degene die op de startknop moet duwen. Dat daar een bespreking aan vooraf is gegaan heeft niets te maken met de ontvankelijkheid beoordelen van een dossier. Het is mijn taak om elke aanvraag tot overleg en bespreking in te gaan. Dit voor iedereen. Ik doe in dit dossier wat ik in alle besprekingen heb gedaan en voor iedereen. Wat betreft dat het schepencollege het voorkeurecht niet uitvoerende om te voorkomen dat een pand kon aangekocht worden, kan ik alleen maar vaststellen dat je vindt dat we belastinggeld zouden moeten investeren om de mogelijkheid te ontfeggen bij bepaalde geloofsgemeenschappen of bepaalde groepen. Wij krijgen wekelijks voorkeurechten aangeboden, we gaan hier zelf maar in heel uitzonderlijke gevallen op in.

Besluit

Artikel 1: Volgende mondelinge vragen worden behandeld in de gemeenteraad

Mondelinge vraag van raadslid Nollet

1. Vraag rond ontmoetingsplek moslimgemeenschap.

Mondelinge vraag van raadslid Lefebvre.

2. Vraag rond stopzetten van werkloosheidsuitkering (Sophie Lefebvre)

Mondelinge vraag van raadslid Courtens

3. Vraag rond openbaar vervoer

Mondelinge vraag van raadslid Vanrumbeke

4. Vraag rond openbare toiletten

Mondelinge vragen van raadslid Verbrugge

5. Vraag ivm opvolging droogte- en hemelwaterplan

6. Vraag ivm week van de bij en pesticiden in Menen

Mondelinge vraag van raadslid Algoet

7. Vraag rond extra bloemen versiering in de Barakken

Mondelinge vraag van raadslid Breye

8. Vraag rond dierenwelzijn

Mondelinge vraag van raadslid Lernout

9. Vraag rond de werken in de Sabbestraat

Mondelinge vraag van raadslid Vandoorne

10. Vraag rond leegstand winkelpanden

Mondelinge vraag van raadslid Breye

11. Vraag rond dierenbescherming ikv islamitisch offerfeest

Mondelinge vraag van raadslid Defreyne

12. Vraag rond herontwikkeling patrimonium Lauweplaats

Mondelinge vraag van raadslid Breye

13. Vraag rond BIN-netwerk en BIN-Z

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of Vandoorne

14. Vraag rond initiatief voor burgerparticipatie

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of Lernout

15. Vraag in kader van veiligheidsonderzoek Vives

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of Beyens

16. Vraag rond opzetten cultuurcentrum in Wahisstraat.

Artikel 2: Mondelingen vragen 14, 15 en 16 werden gesteld door raadslid Vanryckegem

BESLOTEN

18. GR/2025/117 | Beslissing in personeelsdossier tot ontslag.

19. GR/2025/118 | Beslissing in personeelsdossier - dading.

Namens de gemeenteraad

Algemeen Directeur
Eva Vandenheede

Voorzitter gemeenteraad
Tom Vlaeminck