

zitting van woensdag 1 april 2026 om 19:00 u.

---

AANWEZIG

Tom Vlaeminck, Voorzitter gemeenteraad

Eddy Lust, Burgemeester

Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Schepenen

Berenice Bogaert, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Arne Beyens, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre, Raadsleden

Eva Vandenheede, Algemeen Directeur

VERONTSCHULDIGD /

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting open om 19 u

Na afhandeling van de mondelinge vragen, op het einde van het openbaar gedeelte van de gemeenteraadszitting, wordt de zitting geschorst om 21.40 u. De schorsing wordt opgeheven om het besloten gedeelte van de gemeenteraadszitting te openen om 22 u.

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting van de gemeenteraad gesloten om 23.30 u.

OPENBAAR

**1. GR/2026/078 | Aanvaarding dringende mondelinge vraag- bij hoogdringendheid**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Ruben Soens, Raadsleden

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31 en artikel 38;
- gemeenteraadsbeslissing dd. 06 juni 2025 tot goedkeuring van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, artikel 12;
- Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Feiten, context en argumentatie

Artikel 31 DLB bepaalt dat de gemeenteraadsleden het recht hebben aan de burgemeester en aan het college van burgemeester en schepenen mondelinge en schriftelijke vragen te stellen.

Art 38 DLB stelt dat het huishoudelijk reglement GR de werking van de gemeenteraad, en hierbij ook het vragenrecht nader bepaalt.

In art 12 Huishoudelijk Reglement gemeenteraad is bepaald dat uiterste datum voor het indienen van vragen op zondagavond is. In dit huishoudelijk reglement wordt niets bepaald over het indienen van dringende vragen

De raadsleden kunnen ten laatste de zondag 17 uur voorafgaand aan de raadszitting mondelinge vragen indienen. Deze mondelinge vragen worden in de gemeenteraad besproken.

Gelet op de vraag vanwege de NVA-fractie n.a.v. de zeer recente en actuele gebeurtenis deze nacht (woensdagochtend 1 april 2026 rond 4u30) , waarbij wordt gevraagd door de N-VA-fractie om een vraag toe te voegen als dringende mondelinge vraag bij het agendapunt van de mondelinge vragen, nl.

*Dringende mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Beyens of raadslid Lernout :  
Vraag nav de actuele gebeurtenis de nacht van dinsdag op woensdag 1 april 2026 rond 4u30.*

*Vannacht werd onze stad opgeschrikt door een bijzonder ernstig incident: een woning in Menen werd beschoten. Dergelijke feiten zorgen niet alleen voor materiële schade, maar jagen vooral ook onze inwoners angst aan en versterken het onveiligheidsgevoel in onze stad.*

*Mijn vraag aan de burgemeester is dan ook dringend en drievoudig:*

*Ten eerste, kan de burgemeester al een eerste duiding geven bij wat er precies gebeurd is en in welke context we deze feiten moeten plaatsen?*

*Ten tweede, welke concrete maatregelen worden er genomen om onze inwoners te beschermen en herhaling van dit soort geweld te voorkomen?*

*En ten derde, is er inmiddels een onderzoek opgestart, en zo ja, wat kunnen we daar vandaag al over meegeven?*

*Dank om deze vraag toe te voegen en in het belang van informatie aan de gemeenteraad en aan onze inwoners al een eerste antwoord te geven op deze vragen.*

In afwijking van art. 12 Huishoudelijk reglement gemeenteraad, en met toepassing naar analogie van art 23 DLB , wordt voorgesteld om de gemeenteraadsleden te laten stemmen over het al of niet behandelen van de dringende mondelinge vraag bij het voorziene agendapunt mondelinge vragen;

Overwegende dat een mondelinge vraag algemeen de goede werking van de gemeenteraad niet mag hinderen;

Gelet op de bijzondere stemming ter zitting, waarbij 2/3 meerderheid vereist is om de vraag bij hoogdringendheid toe te voegen aan het voorziene agendapunt mondelinge vragen;

#### Tussenkomsten

**De burgemeester** zegt: bij de behandeling van de mondelinge vragen zal ik hetzelfde antwoord geven als wat ik nu geef, maar ik wil mevrouw Vanryckegem zeker niet onthouden om dat antwoord te geven.

#### Tussenkomst na stemming:

**Raadslid Lernout** zegt: kunnen we de vraag nu behandelen?

**De voorzitter** antwoordt: ik stel voor om dit te doen het moment dat we de mondelingen vragen bespreken.

**De burgemeester** zegt: ik heb een antwoord gegeven buiten de gemeenteraad, maar ik stel voor om ook officieel de vraag te beantwoorden als we de bij de mondelingen vragen zijn.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Enig artikel: na stemming en met minstens 2/3 meerderheid wordt de dringende mondelinge vraag van de N-VA-fractie toegevoegd in het agendapunt met de mondelinge vragen.

## **2. GR/2026/075 | Aanvaarding agendapunt bij hoogdringendheid: Bestuurlijk toezicht. Kennisname beslissing inzake belastingreglement (Indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken).**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Ruben Soens, Raadsleden

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en later wijzigingen, artikel 23.

### Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur, in het bijzonder doch niet uitsluitend art. 23 houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad om bij 2/3 meerderheid te oordelen omtrent de behandeling van een dringend agendapunt ter zitting van de gemeenteraad;
- Decreet Lokaal Bestuur, in het bijzonder doch niet uitsluitend art. 40-41 houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad inzake vaststelling van belasting- en retributiereglementen;
- Decreet Lokaal Bestuur, in het bijzonder doch niet uitsluitend art. 331 e.v. inzake bestuurlijk toezicht;

### Feiten, context en argumentatie

Artikel 23 van het Decreet Lokaal Bestuur bepaalt dat een punt dat niet op de agenda van de gemeenteraad voorkomt, niet in bespreking mag worden gebracht, behalve in spoedeisende gevallen. Tot spoedbehandeling kan alleen worden besloten door ten minste twee derde van de aanwezige leden. De namen van die leden en de motivering van de spoedeisendheid worden in de notulen vermeld.

#### Motivering tot behandeling bij hoogdringendheid:

Bij brief ontvangen op 25 maart 2026 van de Minister van binnenlandse zaken en bestuurszaken ontving het schepencollege het standpunt van de toezichthoudende overheid (Minister Crevits) n.a.v. eerder opmerkingen door Agentschap binnenlands bestuur (ABB) met betrekking tot het belastingreglement (Indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken) eerder goedgekeurd door de gemeenteraad van 17.12.2025;.

Het schepencollege had op 18 maart 2026, datum van de laatste collegezitting tot vaststelling van de gemeenteraadsagenda en tot doorverwijzing van de dossiers naar de gemeenteraad van 01 april 2026, nog op geen enkele wijze kennis kunnen nemen van het standpunt vanuit het Toezicht. Dit gebeurde pas in zitting van 25 maart 2026, bij ontvangst van de brief van de minister, waarna het dossier bij hoogdringendheid op de raadsagenda van de eerstvolgende zitting werd geagendeerd, en de gemeenteraadsleden dringend werden geïnformeerd omtrent het dossier.

Gezien immers het uitdrukkelijk verzoek van de minister dat de gemeenteraad ook in eerstvolgende zitting kennis zou nemen van het dossier in kader van het bestuurlijk toezicht, en gelet op de samenhang met het reeds op de gemeenteraad van 01.04.2026 geagendeerde agendapunt tot wijziging van het belastingreglement (Indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken).

Het is noodzakelijk dat de gemeenteraad in huidige zitting van 01 april 2026 hiervan kennis neemt.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 25.03.2026 voor doorverwijzing naar eerstvolgende gemeenteraad bij hoogdringendheid.

#### Tussenkomen

**Raadslid Algoet** zegt: het was wellicht een schrijven van mevrouw de minister die laattijdig is toegekomen en waarbij we de hoogdringendheid moeten toepassen

**De voorzitter** bevestigt: ja dat klopt. Dan kunnen we overgaan tot de stemming.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad aanvaardt de hoogdringendheid van het dagordepunt: "Agendapunt bij hoogdringendheid. Bestuurlijk toezicht. Kennisname beslissing inzake belastingreglement (Indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken).

Artikel 2: Het dagordepunt wordt behandeld verder in de gemeenteraad.

**3. GR/2026/074 | Agendapunt bij hoogdringendheid. Bestuurlijk toezicht. Kennisname beslissing inzake belastingreglement (Indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken).**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Ruben Soens, Raadsleden

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur dd. 22 december 2017, in het bijzonder doch niet uitsluitend art. 23, art. 40-41 en art. 333;

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur, in het bijzonder doch niet uitsluitend art. 23 houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad om bij 2/3 meerderheid te oordelen omtrent de behandeling van een dringend agendapunt ter zitting van de gemeenteraad;
- Decreet Lokaal Bestuur, in het bijzonder doch niet uitsluitend art. 40-41 houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad inzake vaststelling van belasting- en retributiereglementen
- Decreet Lokaal Bestuur, in het bijzonder doch niet uitsluitend art. 331 e.v. inzake bestuurlijk toezicht;
- Omzendbrief KB/ABB 2018/4 van 14 december 2018 betreffende de hervorming van het bestuurlijk toezicht en de invoering van de publicatieplicht in het decreet over het lokaal bestuur.
- Omzendbrief KB/ABB 2019/2 van 15 februari 2019 over de gemeentefiscaliteit;
- Algemene beginselen behoorlijk bestuur;

Feiten, context en argumentatie

Naar aanleiding van de goedkeuring van het belastingreglement 'Indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken' door de gemeenteraad in zitting van 17.12.2025, werd op 21.01.2026 ambtshalve door het Agentschap Binnenlands Bestuur het administratief dossier opgevraagd, in het kader van het bestuurlijk toezicht.

Concreet werd nadere toelichting en verduidelijking gevraagd omtrent de verdubbeling van tarieven ingeval van regularisatie. *Een verdubbeling van de tarieven ingeval van regularisatie kan wijzen op een sanctionerende belasting.*

Bijkomend waren er ook een *aantal opmerkingen die een spoedige aanpassing van het reglement vereisten, met name:*

- *zowel voor het afsluiten als voor de beëindiging van een samenlevingscontract wordt 20,00 euro gevraagd- dient kosteloos te zijn;*
- *de aangifte van een geboorte en de opmaak van een geboorteakte is kosteloos voor de burger (nu wordt 20,00 euro gevraagd)*
- *voor de opmaak van het dossier inzake een overlijden wordt ook 20,00 euro gevraagd. De aangifte van een overlijden en de administratieve dienstverlening naar aanleiding hiervan zijn echter kosteloos voor de burger.*
- *voor de opmaak van een dossier voornaamswijziging: 20,00 euro maar dit is gratis voor transgenders bij een eerste geslachtswijziging. (moet altijd gratis zijn voor transgenders)*

In afwachting van het standpunt van ABB, na schriftelijke toelichting door het schepencollege over dit reglement en de tarieven erin opgenomen, werd de wijziging van het belastingreglement reeds voorbereid door het college van burgemeester en schepenen, om voor te leggen aan de eerstvolgende gemeenteraad van 01 april 2026.

Conform art. 331 DLB werden intussen alle stukken overgemaakt aan de toezichthoudende overheid, met toelichting via brief dd. 18.02.2026 vanuit het schepencollege, zoals beslist in zitting CBS van 18.02.2026.

Na telefonisch contact met de diensten ABB in voorbereiding van de gemeenteraadsdossiers, werd voorgesteld om de nodige drie rechtzettingen in het reglement aan eerstvolgende gemeenteraad van april voor te leggen, met name het volledig kosteloos aanmaken van een geboortedossier, overlijdensdossier en dossier wettige samenwoning en hen hiervan na collegebeslissing 18.03.2026 te informeren. Voor de overige vragen en opmerkingen volstond de eerdere toelichtingsnota door het college. ABB wenste de formele bevestiging ontvangen dat de gemeenteraad in eerstvolgende zitting de nodige aanpassingen aan het belastingreglement zou doen.

Formele beslissing van de minister Binnenlandse Zaken en bestuurszaken (minister Crevits) werd evenwel pas ontvangen daags nadat de agenda van de gemeenteraad reeds was overgemaakt aan de raadsleden.

Via het digitaal loket van ABB werd op 25.03.2026 antwoordbrief ontvangen, waaruit blijkt dat er geen reden is om op te treden door de minister in het kader van het Bestuurlijk Toezicht, gezien de uitdrukkelijke belofte van de gemeente om aan de opmerkingen tegemoet te komen, en de dossiers tot opmaak geboorteakte, overlijdensakte en akte wettelijke samenwoning kosteloos zullen worden gemaakt. Door de toelichtingsnota was alle nodige informatie gegeven. Er waren geen verdere verdere opmerkingen meer (behoudens lay-out van het reglement, in functie van duidelijkheid);

Antwoordbrief Minister Crevits (gevoegd in het administratief dossier in bijlage ) :

*Op 19 maart 2026 kregen we per uittreksel van het college van burgemeester en schepenen van Menen de bevestiging dat het college de nodige aanpassingen (zijnde dat, naast het kosteloos afleveren van de betreffende akte, ook de bijkomende dossierkosten voor de opmaak van een dossier inzake geboorte, overlijden, wettelijke samenwoning kosteloos dienen te zijn), zal agenderen op de gemeenteraad van 1 april 2026. Ik reken er ten stelligste op dat deze belofte wordt nageleefd.*

Gelet op de duidelijke link van deze brief met het reeds op de gemeenteraad van 01.04.2026 geagendeerde agendapunt tot wijziging van het belastingreglement, en de uitdrukkelijke vraag van de minister, dient dit standpunt ook gelijktijdig op 1 april 2026 ter kennis worden gebracht van dezelfde gemeenteraad, samen met het dossier.

Gelet op artikel 333, tweede lid, van het decreet over het lokaal bestuur, dient het standpunt van de toezichthoudende overheid ter kennisgeving worden overgemaakt aan eerstvolgende gemeenteraad.

Deze kennisgeving aan de gemeenteraad gebeurt aldus bij hoogdringendheid waar de gemeenteraad conform art. 23 DLB- eerst dient te oordelen over het al of niet agenderen, en zij erna de kennisname van het standpunt ABB n.a.v. het bestuurlijk toezicht kunnen acteren.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 25 maart 2026 tot kennisgeving aan de eerstvolgende gemeenteraad van 1 april 2026, bij hoogdringendheid, in toepassing van artikel 23 Decreet Lokaal Bestuur;

#### Tussenkomsten

**Schepen Coeman-Maerten** zegt: ik moet ook iets recht zetten. Jullie hebben misschien die brief in bijlage, die werd toegevoegd aan het punt. En in de antwoordbrief van de minister staat er een fout in en dat is nu wat, denk ik rond is gedeeld geweest. Dus nu hebben we schriftelijk de rechtzetting gekregen via mail dat het woord 'huwelijk' moet vervangen worden dus van bij 'overlijden'. Dus het is eigenlijk enkel inzake geboorte, overlijden en samenwonen die kosteloos dienen te zijn.

## Stemming

Ter kennis genomen met eenparigheid van stemmen.

---

## Besluit

Enig artikel : De gemeenteraad neemt bij hoogdringendheid kennis van de brief van de minister dd. 25.03.2025 in het kader van algemeen bestuurlijk toezicht, met betrekking tot het belastingreglement houdende indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken, en diens beslissing om niet op te treden gezien de concrete belofte tot wijziging van dit reglement in de gemeenteraadszitting op 01 april 2026. Aan de opmerkingen van de minister wordt integraal tegemoetgekomen.

#### **4. GR/2026/063 | Indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken. Goedkeuring wijziging reglement.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Ruben Soens, Raadsleden

### Bevoegdheid orgaan

Artikel 510-41 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen

### Juridische grond

- Artikel 170 § 4 van de Grondwet;
- Decreet van 16 januari 2004, meer bepaald artikel 19 § 1 3° lid, op de begraafplaatsen en lijkbezorging;
- Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen en latere wijzigingen;
- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en latere wijzigingen;
- Decreet van 22 december 2017 over het Lokaal Bestuur en latere wijzigingen;
- KB tot wijziging van het KB van 30 november 1976 tot vaststelling van het tarief voor akten en prestaties van gerechtsdeurwaarders in burgerlijke en handelszaken;
- KB van 10 december 1996, meer bepaald artikel 10 betreffende de verschillende identiteitsdocumenten voor kinderen onder de twaalf jaar;
- Wet van 14 maart 1968, meer bepaald artikel 2 § 1 tot opheffing van de wetten betreffende de verblijfsbelasting voor vreemdelingen, gecoördineerd op 12 oktober 1953;
- Wet van 7 januari 2024 tot wijziging van het oud Burgerlijk Wetboek en het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten teneinde de procedure voor naamsverandering te versoepelen;
- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;
- Omzendbrief van 1 december 2004 pagina 15 met betrekking tot afgifte elektronische identiteitskaarten;
- Omzendbrieven van 10 januari 2007, 31 januari 2007 en 14 juni 2007 betreffende de invoering van de KIDS-ID;
- Omzendbrief van 15 september 2017, geldig vanaf 1 januari 2018, inzake reisdocumenten voor niet-Belgen;
- Omzendbrief KB/ABB 2018/4 over de hervorming van het bestuurlijk toezicht en de uitbreiding van de bekendmakingsplicht;
- Omzendbrief KB/ABB 2019/2 van 15 februari 2019 over de gemeentefiscaliteit;

- Omzendbrief van 2 oktober 2025 inzake de tarieven van de vergoedingen ten laste van de gemeenten voor de uitreiking van elektronische identiteitskaarten en -documenten geldig vanaf 1 januari 2026;
- Gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2025 houdende de vaststelling van de indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken;
- Algemene beginselen Behoorlijk Bestuur;

#### Feiten, context en argumentatie

In de gemeenteraad van 17 december 2025 werd het reglement van de indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken opnieuw vastgesteld.

Gelet op het bericht vanwege ABB dd. 21.01.2026 met opmerkingen en vraag tot verduidelijking en aanpassing van dit reglement.

Op voorstel van de diensten Afdeling Binnenlands Bestuur (ABB) dient het reglement te worden aangepast wat betreft de tarieven tot opmaak van een geboortedossier, overlijdensdossier en opmaak dossier wettelijke samenwoning. Dit betreft basisdienstverlening van de ambtenaar van burgerlijke stand, waarbij niet louter de akte kosteloos dient te zijn, doch ook de volledige dienstverlening en de volledige opmaak van dergelijk dossier.

Inzake het tarief voor omgevingsvergunningen die een regularisatie inhouden van vergunningplichtige projecten als vermeld in artikel 5, 1 °OVD, eerder vastgesteld door de gemeenteraad van 17 december 2025, wordt ter verduidelijking gemotiveerd dat de verdubbeling van het normale tarief voor een omgevingsvergunningsaanvraag, geen sanctionering beoogt, doch een reële vergoeding betreft voor het meerwerk dat dergelijke dossiers met zich meebrengen (bijkomende opzoeken, extra overleg, zowel met aanvrager zelf, alsook intern). Deze vergoedingen zijn een realistische financiële vertaling van de meerkost en meerlast die een regularisatiedossier met zich meebrengen.

De motieven vermeld in de eerdere gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2025 tot motivatie van de andere bepalingen en tarieven in het belastingreglement blijven onverminderd gelden en blijven van toepassing op de andere tarieven in het reglement welke wel ongewijzigd blijven;

Het is gerechtvaardigd een billijke financiële tussenkomst te vragen van alle belanghebbenden op het grondgebied van de gemeente gelet op de financiële toestand van de gemeente en de wettelijke verplichting om een financieel evenwicht te handhaven.

De ontvangsten uit deze belasting zijn voorzien in het meerjarenplan 2026-2031, actie, budgetrekening 7315000-7316000-7318000-7000200 (MAR).

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 18 maart 2026.

#### Tussenkomsten

**Raadslid Nollet** zegt: voorzitter, leden van het college, collega-raadsleden,

Onlangs ontstond er in Vlaanderen wat commotie over de retributies die burgers moeten betalen voor de afgifte van geboorte- of overlijdensaktes. Voor het Vlaams Belang is de visie hierop altijd glashelder geweest: een lokaal bestuur moet op de meest fundamentele sleutelmomenten van een mensenleven een ondersteunende rol spelen, geen facturerende.

Een geboorte of een overlijden zijn momenten van diepe menselijke impact. Het aanrekenen van administratieve kosten op dergelijke momenten achten wij maatschappelijk niet verantwoord. Zeker in tijden waarin gezinnen het financieel moeilijker hebben, kunnen zelfs kleine bedragen zwaar doorwegen. Namens mijn fractie wil ik dan ook expliciet meegeven dat wij bijzonder verheugd zijn dat dit bestuur actie onderneemt. Des te meer omdat raadslid Lefebvre het al aankaarte bij de stemming van het MJP. Het feit dat er stappen wordt gezet om deze retributies te herzien of te schrappen, beschouwen wij als een overwinning voor de menselijkheid in ons stedelijk beleid.

Nu de onredelijkheid van deze tarieven door het bestuur erkend lijkt te worden, rijst er echter een bijkomende vraag naar rechtvaardigheid voor wie recent nog de rekening gepresenteerd kreeg.

Wij willen niet dat burgers die toevallig enkele weken of maanden vóór deze beleidswijziging met een geboorte of overlijden geconfronteerd werden, uit de boot vallen. Daarom heb ik namens de Vlaams Belang-fractie de volgende concrete vraag:

Is het bestuur bereid om te onderzoeken of de reeds geïnde retributies van de afgelopen periode proactief terugbetaald kunnen worden aan de betrokken inwoners?

We hopen dat het bestuur de moed heeft om de ingezette mensgerichte koers volledig door te trekken en ook voor deze groep burgers een gebaar van goede wil te stellen.

**Schepen Coeman-Maerten** antwoordt: ik wil nog toevoegen dat dit geen nieuwe retributie was, maar is overgenomen van al jaren. De afgifte van de akte zelf was kosteloos, het was het opmaken van het dossier zelf die een kost tegenover stond. Er is werk om de akte op te stellen en de opmaak dus van het dossier. In 2023 is dit reglement tekstueel aangepast naar de opmaak van het dossier om dit duidelijk te maken. De vraag om het recht te zetten kan ik al meegeven dat aangezien dit een nieuwe reglement is sinds 2026 dat wij alle betrokken aktes (overlijdensaktes, geboorteaktes en aangiften van samenwoning) gaan terugbetalen vanaf 1 januari. De diensten zijn dit al aan het opnemen. De overlijdensaktes zijn het makkelijkste, gezien dit via de begrafenisondernemers gaat. Maar ook de andere aktes gaan wij terugbetalen.

**Raadslid Verbrugge** zegt: ik had dezelfde vraag over terugbetaling, dus ben ik tevreden om dit antwoord al te horen.

**Raadslid Lernout** zegt: we spreken hier over een aanpassing van een belastingreglement. En dit omdat de toezichthoudende overheid ons heeft gewezen op fouten die niet wettelijk zijn. Het gaat hier niet over details maar over fundamentele dienstverlening. (aangifte geboorte, samenwonen, overlijden). Dit moet volgens de regelgeving kosteloos. En toch was beslist om hier 20 euro voor aan te rekenen. Dus dit zou toch een juridische toets moeten doorstaan. Dit roept toch vragen over de inhoud van het reglement maar ook op de manier waarop het beleid hier tot stand komt. Waar was de zorgvuldigheid? Bij de correctie wordt er gewaarschuwd over de verwarring in het reglement waarbij de oude bedragen naast kosteloos blijven staan. Mogen we vragen aan de voorzitter dat er deze keer wel wordt toegekeken dat het correct en vooral juridisch sluitend wordt aangepast.

**De voorzitter** zegt: maar u vraag hoort niet tot mijn bevoegdheid maar wel om te zorgen dat het in de notulen staat.

**Raadslid Algoet** zegt: dit dossier is gekoppeld aan andere dossiers, het klopt dat Menen heeft gezegd dit aan te passen voor dit reglement. Maar het standpunt is wel dat dergelijke akten moeten gedragen worden door de algemene middelen. Ik zag dan wel een antwoord van de minister die zegt dat er veel dingen zijn die niet geheel gelijk verdeeld zijn. De financiering van die opdrachten maakt deel uit van de globale financiering van de lokale besturen die versterkt is en nog verder zal versterkt worden. Het is makkelijk om te zeggen kosteloos. Het is heel duidelijk dat we dit al jaren doen. De reglementering is duidelijk federaal. We krijgen hier instructies wat we moeten vragen voor verschillende identiteitskaarten en dergelijke. Federaal zal men dan ook duidelijk moeten zijn ook voor al de tarieven. Het reglement zal moeten aangepast worden, maar we wachten op duidelijkheid.

**Raadslid Vandecasteele** zegt: ik wil nog kort even aangeven dat wij die belasting hebben opgelegd maar schepen Coeman-Maerten heeft wel duidelijk aangegeven dat dit al heel lang al sinds de vorige legislatuur is opgelegd, toen u zelf nog in de meerderheid zat.

**Raadslid Lernout** zegt: de regels zijn voor mij heel duidelijk. Er staat dat het kosteloos moest dus is het kosteloos. We zaten toen misschien in de meerderheid als partij, maar ik zit hier nu in de gemeenteraad dus mag toch mijn visie ook delen.

**Raadslid Algoet** zegt: dat raadslid Lernout dan eens zegt welke bepaling dat er is die dat stelt dat dat kosteloos zal zijn en daar gaan we dan naar uitkijken wanneer dat dat ooit wel tevoorschijn komt.

## Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

## Besluit

Enig artikel : De gemeenteraad keurt de wijzigingen in het reglement "Indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken" goed als volgt :

### **Indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken**

#### **ARTIKEL 1**

Vanaf 1 **april** 2026 en eindigend op 31 december 2031 wordt een indirecte belasting op de afgifte van administratieve stukken geheven.

#### **ARTIKEL 2**

De bedragen worden als volgt vastgesteld:

- opmaak dossier geboorte: kosteloos
- opmaak dossier huwelijk: 20,00 euro
- opmaak dossier overlijden: kosteloos
- opmaak dossier voornamswijziging: 20,00 euro
  - gratis voor transgenders bij een eerste geslachtswijziging
  - gratis voor vreemdelingen die de Belgische nationaliteit aanvragen en niet over een voornaam beschikken
- opmaak dossier naamswijziging: 20,00 euro
- opmaak nationaliteitsdossier: 20,00 euro
- ereloonnota vaststellen overlijden buitenlanders: 50,00 euro
- trouwboekje: 20,00 euro
- EID Belgen: 25,00 euro
- EID Belgen: spoedprocedure gemeente: 155,00 euro
- EID Belgen: spoedprocedure FOD: 193,00 euro
- kids-ID: 12,00 euro
- kids-ID: spoedprocedure gemeente: 143,00 euro
- kids-ID: spoedprocedure FOD: 181,00 euro
- internationaal paspoort -18 jaar: 50,00 euro
- internationaal paspoort +18 jaar: 80,00 euro
- internationaal paspoort -18 jaar: dringende procedure: 230,00 euro
- internationaal paspoort +18 jaar: dringende procedure: 260,00 euro

- internationaal paspoort -18 jaar: superdringende procedure: 290,00 euro
- internationaal paspoort +18 jaar: superdringende procedure: 320,00 euro
- rijbewijs: 25,00 euro
- voorlopig rijbewijs: 25,00 euro
- internationaal rijbewijs: 25,00 euro
- afsluiten samenlevingscontract: kosteloos
- beëindiging samenlevingscontract: kosteloos
- eenzijdige beëindiging samenlevingscontract: 350,00 euro
- verblijfskaart vreemdelingen > 12 jaar: A(a)/B(b)/H(c)/K(d)/L(e)/F(h)/F+(i)/N(j)/M(k)/M(l)/J(m)/I(n): 25,00 euro
- verblijfskaart vreemdelingen > 12 jaar: EU(f) en EU+(g): 25,00 euro
- verblijfskaart vreemdelingen > 12 jaar: spoedprocedure gemeente: 155,00 euro
- vreemdelingenkaart AI: 10,00 euro
- vreemdelingenkaart AI duplicaat: 11,50 euro
- verblijfskaart vreemdelingen < 12 jaar A/B/K/L: 15,00 euro
- verblijfskaart vreemdelingen < 12 jaar EU/EU+/F/F+/M: 12,00 euro
- verblijfskaart vreemdelingen < 12 jaar A/B/K/L: spoedprocedure gemeente: 155,00 euro
- verblijfskaart vreemdelingen < 12 jaar EU/EU+/F/F+/M: spoedprocedure gemeente : 143,00 euro
- reistitel vluchtelingen - 18 jaar: 50,00 euro
- reistitel vluchtelingen + 18 jaar: 80,00 euro
- reistitel vluchtelingen - 18 jaar: dringende procedure: 230,00 euro
- reistitel vluchtelingen + 18 jaar: dringende procedure: 260,00 euro
- reistitel vluchtelingen - 18 jaar: superdringende procedure: 290,00 euro
- reistitel vluchtelingen + 18 jaar: superdringende procedure: 320,00 euro
- kopie A4 formaat\*: 0,25 euro
- kopie A3 formaat\*: 0,50 euro
- kleurenkopie A4 formaat\*: 1,00 euro
- kleurenkopie A3 formaat\*: 2,00 euro
- afdruk kopie plannen\*: 6,50 euro per m<sup>2</sup>
- afdruk plotter: 2,50 euro
- Administratieve stukken Omgeving:
  - aanvraag stedenbouwkundig attest: 100,00 euro
  - verdeling van een onroerend goed (cfr. art. 5.2.2. VCRO): 80,00 euro
  - aanvraag planologisch attest: 300,00 euro
  - omgevingsvergunning: onderstaande tarieven worden onderscheiden:

Melding (IIOA en/of SH)	75,00 euro
-------------------------	------------

vereenvoudigde procedure enkel stedenbouwkundige handelingen zonder architect	125,00 euro
vereenvoudigde procedure (IIOA en/of stedenbouwkundige handelingen met architect)	250,00 euro
gewone procedure enkel stedenbouwkundige handelingen zonder architect	175,00 euro
gewone procedure enkel stedenbouwkundige handelingen met architect	300,00 euro
gewone procedure (IIOA en/of stedenbouwkundige handelingen)	600,00 euro
Publicatiekost	500,00 euro

Indien er een regularisatie wordt aangevraagd (cfr. art. 81 OVD) wordt het bedrag van de desbetreffende procedure verdubbeld.

De belasting is niet verschuldigd voor overheidsinstellingen of instellingen die opgericht zijn door de overheden.

*\*indien mogelijk worden de documenten enkel digitaal afgeleverd*

De tarieven, vermeld in artikel 2, worden jaarlijks aangepast aan de gezondheidsindex (basis 2013). Ze worden op 1 januari van ieder jaar aangepast aan de index van de maand december van het voorgaande jaar volgens de formule:

$R \times I/i$

waarbij

R = tarief zoals goedgekeurd in dit reglement

I = index van de maand december van het voorgaande jaar

i = index van de maand december 2025 (basis 2013)

De eerste herziening zal gebeuren op 1 januari 2027.

Het college van Burgemeester en Schepenen wordt belast met de uitvoering van deze beslissing.

De aldus bekomen bedragen worden afgerond naar een veelvoud van 10 cent:

- een geïndexeerd bedrag dat eindigt op 1, 2, 3 en 4 eurocent wordt afgerond naar het lagere veelvoud van 10 cent;
- een geïndexeerd bedrag dat eindigt op 5, 6, 7, 8 en 9 eurocent wordt afgerond naar het hogere veelvoud van 10 cent.

### **ARTIKEL 3**

Deze belasting is te betalen door de personen of instellingen aan wie deze stukken door de gemeente, op verzoek of ambtshalve, worden afgegeven.

### **ARTIKEL 4**

Wanneer de belasting niet zonder uitstel kan worden geïnd, wordt de belasting een kohierbelasting.

Ze wordt dan opgenomen in een kohier en krijgt vanaf dan alle kenmerken van een kohierbelasting, inclusief een betalingstermijn van twee maanden en een bezwaartermijn van drie maanden, overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.

Bij niet-tijdige betaling van de belasting wordt een eerste aanmaning kosteloos verstuurd. Voor de tweede (al dan niet aangetekende) aanmaning wordt een administratieve kost van 20,00 euro aangerekend. Bij niet-tijdige betaling van de tweede aanmaning wordt de invorderingsprocedure verder gezet door middel van een dwangbevel.

#### **ARTIKEL 5**

Deze belasting is niet toepasselijk op de aangifte van stukken die krachtens een wet, een Koninklijk Besluit of enig ander overheidsbesluit reeds aan de betaling van een recht ten behoeve van de gemeente onderworpen zijn.

Uitzondering wordt gemaakt voor de rechten, die de met het afgeven van paspoorten belaste gemeenten ambtshalve bekomen en waarvan sprake in het Regentbesluit van 26 juli 1948.

#### **ARTIKEL 6**

Onderhavig reglement vervangt integraal het reglement eerder vastgesteld op 17 december 2025, dat wordt opgeheven met onmiddellijke ingang.

Huidig reglement treedt in werking op 1 april 2026 en wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 286, 287 en 288 van het Decreet Lokaal Bestuur.

#### **ARTIKEL 7**

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan de toezichthoudende overheid overeenkomstig artikel 330 van het Decreet Lokaal

### **5. GR/2026/059 | Goedkeuring extra bijlage aan APV: Bijzondere politieverordening betreffende gemeentelijke administratieve sancties voor beperkte snelheidsovertredingen (GAS 5).**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Ruben Soens, Raadsleden

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41

Juridische grond

- Wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over wegverkeer (Wegverkeerswet) en latere wijzigingen, in bijzonder het nieuw artikel 29 quater.
- Nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988, artikel 119, 119bis en 135;
- Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, artikel 41, tweede lid, 2° en artikel 288.
- Koninklijk Besluit van 21 december 2013 tot vaststelling van de kwalificatie- en onafhankelijkheidsvoorwaarden van de ambtenaar belast met de oplegging van de administratieve geldboete en tot inning van de boetes in uitvoering van de wet betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.
- Koninklijk besluit van 21 december 2013 tot vaststelling van de bijzondere voorwaarden betreffende het register van de gemeentelijke administratieve sancties ingevoerd bij artikel 44 van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties
- De gemeenteraadsbeslissing dd. 02.07.2025 tot aanstelling eigen sanctionerende ambtenaren, met uitbreiding van hun bevoegdheden tot ook GAS 5;
- Meerjarenplan 2026-2031 van de Stad Menen, zoals goedgekeurd *in gemeenteraadszitting van 17.12.2025, in bijzonder*

- *beleidsdoelstelling (BD3): Wij zorgen voor een veilige en inclusieve leefomgeving in Menen - Actieplan 0301-030101: 'Wij realiseren een sterke, lokale veiligheidsaanpak op maat'*
- *beleidsdoelstelling (BD3): Wij zorgen voor een veilige en inclusieve leefomgeving in Menen - Actieplan 0301-030102: 'Wij zorgen voor een veilige buurt voor elke inwoner'*

#### Feiten, context en argumentatie

##### **Aanleiding en context**

Op 27 november 2020 werd in het Belgisch Staatsblad het decreet van 9 oktober 2020 houdende diverse bepalingen over het gemeenschappelijk vervoer, het algemeen mobiliteitsbeleid, de weginfrastructuur en het wegenbeleid, en de waterinfrastructuur en het waterbeleid gepubliceerd. In artikel 6 van dit decreet wordt een nieuw artikel 29quater toegevoegd in de wet van 1968 betreffende de politie over het wegverkeer (de wegverkeerswet). Dit artikel trad in werking op 1 februari 2021 en geeft aan de gemeenteraad de mogelijkheid om in zijn reglementen of verordeningen administratieve geldboetes te bepalen voor beperkte snelheidsovertredingen indien aan welbepaalde voorwaarden werd voldaan. Indien de gemeenteraad hiervoor opteert, worden deze snelheidsovertredingen gedepenaliseerd en is het openbaar ministerie niet meer bevoegd om deze snelheidsovertredingen strafrechtelijk af te handelen.

Sinds 1 februari 2021 is het dus voor steden en gemeenten ook mogelijk om gemeentelijke administratieve sancties (GAS 5) in te voeren voor beperkte snelheidsovertredingen. De achterliggende doelstelling van GAS 5 is enerzijds het ontlasten van de parketten, alsook het consequenter aanpakken van overtreders en de invoering van een geïntegreerd, strafrechtelijk en politieel verkeersbeleid. De opmaak van een wettelijk kader voor het doorstortscenario binnen het bestaande Cross-Border systeem wordt immers niet langer voorzien.

##### **Argumentatie**

Onaangepaste snelheid is een belangrijke oorzaak van verkeersonveiligheid en is een van de hoofdoorzaken van (dodelijke) verkeersongevallen. Door de invoering van voormeld artikel 29quater beschikken steden en gemeenten over de mogelijkheid om onder bepaalde voorwaarden administratieve sancties voor snelheidsinbreuken op te leggen.

Het gaat om de volgende voorwaarden:

1. het betreft een snelheidsovertreding begaan op een plaats waar de snelheid beperkt is tot 30 of 50 kilometer per uur;
2. het betreft een snelheidsovertreding waarbij de toegelaten maximumsnelheid met niet meer dan 20 kilometer per uur is overschreden (na correctie met de technische tolerantie);
3. het betreft een snelheidsovertreding vastgesteld volgens de voorwaarden, vermeld in artikel 62 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, met uitzondering van het zesde en achtste lid, met automatisch werkende toestellen, die volledig worden gefinancierd door de lokale overheid;
4. het betreft een snelheidsovertreding begaan door een meerderjarige natuurlijke persoon of door een rechtspersoon;
5. het betreft een snelheidsovertreding waarbij niet gelijktijdig een andere overtreding wordt vastgesteld

GAS 5 biedt de steden en gemeenten de mogelijkheid om extra in te zetten op een allesomvattend verkeersveiligheidsbeleid op plaatsen waar de snelheid beperkt is tot 30 en 50 km per uur en om het mobiliteitsbeleid erop af te stemmen, met als doel de veiligheid en leefbaarheid in de stad te vergroten. De (boete)inkomsten zullen op hun beurt rechtstreeks of onrechtstreeks kunnen bijdragen tot structurele investeringen in mobiliteits-, veiligheids- of algemeen beleid.

Deze keuze impliceert dat deze beperkte snelheidsovertredingen niet langer strafrechtelijk kunnen worden gesanctioneerd. GAS 5 betekent dus een depenalisatie van deze beperkte snelheidsovertredingen tot max 20km boven de limieten van 30 en 50 km/u..

De decreetgever heeft voorzien dat de bedragen van de gemeentelijke administratieve geldboetes moeten overeenstemmen met de bedragen zoals vastgelegd door de Vlaamse Regering ter uitvoering van artikel 65, § 1, tweede lid van de wegverkeerswet.

Voormeld artikel 29quater voorziet dat de sanctionerend ambtenaar, vermeld in artikel 6 van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, instaat voor de afhandeling van de dossiers omtrent de beperkte snelheidsovertredingen die het voorwerp uitmaken van voorliggend reglement. De gemeenteraadsbeslissing van 2 juli 2025 bevestigde reeds de aanstelling van Ina Maertens, Luc Claeys en Ingeborg De Maesschalck als sanctionerend ambtenaar voor de stad Menen inzake GAS 5 inbreuken.

In het kader van GAS 4 werd er via het VVSG de machtiging gegeven aan de sanctionerend ambtenaren om DIV te raadplegen. Deze machtiging is ook geldig voor GAS 5. Bijgevolg kunnen de sanctionerend ambtenaren DIV raadplegen in het kader van GAS 5.

De budgetten voor automatisering (via de bestaande software van Intouch) zijn voorzien in het exploitatiebudget-meerjarenplan budgetartikel AR 6142800/BI 048000. Het college van burgemeester en schepenen heeft hiertoe beslissing genomen op 10 december 2025, in het kader van het raamcontract 'Cipal-CSMRTIOH20, CS02738g';

Gezien de nodige voorbereidingstijd nodig is, zowel administratief, alsook tot invoering van de software, zal niet eerder dan 1 mei 2026 kunnen opgestart worden met GAS 5.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 18 februari 2026.

Overwegende dat dit dossier inzake GAS 5 werd besproken op de verkeerscommissie van 23/02/2026;

Overwegende dat dit dossier wordt besproken op de Jeugdraad van 26/03/2026.

#### Tussenkomsten

**Raadslid Vandoorne** zegt: laat ons duidelijk zijn, we steunen dit voorstel enigszins. Het invoeren van GAS 5 kan een zinvolle stap zijn om de verkeersveiligheid te verhogen en lokaal kordater op te treden tegen beperkte snelheidsovertreding. We hebben echter wel onze bekommernis uitgesproken op de commissie verkeer en mobiliteit dat dit geen extra verdienmodel mocht worden natuurlijk. Onze ruime bevindingen die we maakten omtrent GAS 5 zijn niet opgenomen in het verslag van de commissie alsook moesten we opnieuw een maand wachten op het verslag van de commissie. Ik had dit de vorige keer ook aangevraagd en gevraagd voor een iets makkelijkere werking toch een beetje meer op voorhand en u had hier gunstig op geantwoord dus vandaag nogmaals de vraag. Ik zit echter ook wel met een fundamenteel probleem. De communicatie over deze beslissing is deze morgen al in de pers verschenen en verstuurd terwijl deze gemeenteraad hier vandaag formeel over moet beslissen en er nog niet eens over gestemd heeft op dit moment en dat roept wel vragen op over de rol en belang van deze raad. Als beslissingen al extern gecommuniceerd worden voor wij ze hier kunnen bespreken en goedkeuren, waarom zitten wij hier dan op dit moment om dit te beslissen en wat is dan de meerwaarde van dit debat op dit moment van deze stemming? Kunt u ons beantwoorden waarom u met uw communicatie niet gewacht hebt tot na de beslissing en om dit morgenochtend uit te sturen? Ik wil ook om die reden al duidelijk meegeven en een duidelijk signaal geven, we steunen dus de inhoud indien het zoals gezegd louter over het administratieve stuk gaat maar niet het verdienmodel maar kunnen ons niet vinden in de manier waarop dit proces verlopen is en zullen ons daarom onthouden.

**Schepen Roose** antwoordt: de opmerkingen werden doorgegeven naar de diensten omtrent de verslaggeving maar ze moeten inderdaad de nodige tijd kunnen nemen om alles te verwerken dus we gaan de boodschap nog eens doorgeven. Omtrent de communicatie is het inderdaad de bedoeling om, als er vragen zijn dat er communicatie nodig is om dit te kunnen doen. Dit is onder voorbehoud van goedkeuren en deze avond stellen we dit voor dus ik denk dat dit geen bezwaar kan zijn, wij hebben hier de beslissingsbevoegdheid en we leggen het dossier voor aan deze gemeenteraad.

**Raadslid Vandoorne** zegt: dank u om nog eens door te geven, het gaat niet over slecht werk, maar het kan misschien korter op de bal gespeeld worden. En vooral niet vergeten om onze opmerkingen daar toch niet in weg te laten. Ik had niet gelezen dat het onder voorbehoud was van goedkeuring deze avond, maar enkel dat het ingaat op 1 mei, dus dat vind ik heel jammer. Eerst communiceren in de pers en pas dan laten bekrachtigen eventueel hier, vind ik geen correcte manier van werken.

**Raadslid Algoet** zegt: Ik zie ook een advies van de jeugdraad. Is daar al iets nieuws te melden over de samenstelling of hersamenstelling van de jeugdraad?

**Schepen Vandecasteele** antwoordt: sinds oktober kwam de jeugdraad al 3 keer samen dus er is daar wel een nieuwe wind en ze kijken om eventueel een voorzitter aan te stellen of een werkgroep die heel concreet te werk gaat dus ik ben daar alvast tevreden mee.

**De voorzitter** zegt: graag iets dichterbij het punt blijven, want jeugdraad blijft toch wat ver van GAS 5.

#### Stemming

Met 23 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens), 5 onthoudingen (Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

---

#### Besluit

Enig Artikel:

De gemeenteraad beslist om de bijzondere politieverordening betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen betreffende beperkte snelheidsovertredingen, zoals opgenomen in bijlage, goed te keuren.

Dit reglement wordt gevoegd als addendum II bij de reeds bestaande Algemene politieverordening van Menen.

Het reglement treedt in werking met ingang van 01 mei 2026.

## **6. GR/2026/070 | Goedkeuring Samenwerkingsovereenkomst i.k.v. opvolging Bomenplan.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Raadsleden

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41

#### Juridische grond

- Beslissing GR/2023/126: Goedkeuring samenwerkingsovereenkomst i.k.v. opvolging Bomenplan
- MJP 2026-2031: A010101 Wij maken werk van een optimaal en efficiënt groenbeheer

#### Feiten, context en argumentatie

In samenwerking met het Regionaal Landschap Leie & Schelde werd, in het kader van een PDPO-subsidieproject, een Bomenplan voor de stad ontwikkeld.

Stad Menen ging vervolgens verder aan de slag met dit plan onder de vorm van een samenwerkingsovereenkomst met het Regionaal Landschap. De samenwerkingsovereenkomst werd

goedgekeurd in de gemeenteraad van 06/09/2023. De verlenging van deze samenwerkingsovereenkomst ligt nu voor.

De overeenkomst geeft invulling aan de opvolging van het Bomenplan van Menen. De overeenkomst betekent een feitelijke samenwerking tussen de provincie, het RLLS en de stad, waarbij volgende output het opzet is:

1. Het actueel houden van inventaris en beheerplan;
2. Het correct definiëren en overmaken van beheerplanning voor het lopende jaar;
3. De activering van de kanskaart, middels het overmaken van de meest concrete mogelijkheden voor nieuwe beplantingen voor verder onderzoek;
4. De terbeschikkingstelling van expertise rond bomen;
5. De uitvoer van de cyclische schouwing van bomen.
6. De organisatie van de campagne 'klimaatboom zoekt tuin' richting brede publiek onder de vorm van een infoavond voor burgers rond het nut van bomen in de tuin, inclusief de mogelijkheid om een klimaatboom voor de eigen tuin te bestellen met een maximum van 50 bomen. (Indicatieve timing: 2026, 2028, 2029);
7. De organisatie van de campagne 'airkoe', waarbij alle landbouwers op het grondgebied van de stad de mogelijkheid worden aangeboden om één of meerdere 'schaduwboomen' voor vee te laten aanplanten in hun weiden. (timing vast te leggen)
8. De stad zal instappen op een QfieldCloud-abonnement om de gegevensuitwisseling tussen RLLS en stad te optimaliseren.

Deze samenwerkingsovereenkomst treedt in werking op 1 januari 2026 en eindigt op 31 december 2030. Stad Menen levert een financiële bijdrage van € 3.500/jaar + 50% van de kosten voor de campagnes (punt 6 / 7; jaarlijks vrij te bepalen of deze uitgevoerd worden). Verder levert de stad noodzakelijke ondersteuning zoals het aanleveren van beschikbare info en het ter beschikkingstellen van menskracht en infrastructuur ifv de campagnes.

#### Tussenkomsten

**Raadslid Verbrugge** zegt: het is positief dat er een plan is, en ook positief dat er een samenwerking wordt aangegaan daaromtrent. Je gaat inventariseren en meten, het belangrijkste woord is biodiversiteit. Ik denk dat we de biodiversiteit willen versterken in onze stad. Dat is hier in Menen ook echt nodig. 40% van onze bomen zijn momenteel uitheemse bomen en mijn vraag is vooral, we monitoren en registreren, maar gaan we hier ook mee aan de slag? Als we die biodiversiteit hier willen versterken moeten we dat doen door inheemse soorten aan te planten. Wat is het streefcijfer waar jullie naartoe willen werken samen met die organisatie en worden er op dit moment nog uitheemse bomen geplant in Menen?

**Schepen Bonte-Vanraes** antwoordt: we hebben heel veel platanen die arbeidsintensief zijn. Er wordt gesuggereerd voor enerzijds inheemse bomen maar ook Zuid-Europese bomen aan te planten omdat deze meer klimaatbestendig zijn dan onze inheemse bomen, dus die combinatie. Ik geef ook graag het woord aan schepen Roose.

**Schepen Roose** zegt: in de publieke ruimte gaan we investeren in aanleg en aanplanting van nieuwe bomen waarbij we wel die diversiteit garanderen met een grote menging en daar geen uitheemse meer tussen plaatsen. We hebben die omschakeling gemaakt in het aanplanten van de afgelopen jaren. We gaan natuurlijk niet zomaar bomen wegdoen, maar als we nieuwe aanplanten wordt er daar nu wel rekening mee gehouden om daar meer variëteit in te stoppen. We hebben een tussenrapport, dit zegt dat we niet in de slechtste categorie zijn maar we kunnen beter. Vandaar gaan we aan de slag bij de nieuwe aanplanten om daar meer diversiteit onder te brengen.

**Raadslid Verbrugge** zegt: ik weet niet of ik replek kreeg op mijn beide vragen. Worden er momenteel nog uitheemse soorten geplant?

**Schepen Roose** antwoordt: nee.

**Raadslid Verbrugge** zegt: is er een streefcijfer, ergens waar we willen landen? Iets waarvan we kunnen zeggen binnen 5 jaar, we hebben onze doelstelling behaald.

**Schepen Roose** zegt: op dat vlak niet omdat we in het bomenplan niet alle bossen meetellen in de inventaris, dat zou heel veel werk zijn. We doen heel veel op straatbomen waar er veel minder snel evolutie is, vandaar dat je daar niet zomaar een streefcijfer inzet. We kijken vooral naar een nieuwe plan van aanpak en dat is ook de reden waarom we die ondersteuning blijven doen van het regionaal landschap. Om die competentie in huis te hebben, om de goede keuzes te kunnen maken wat betreft locatie en welk type boom best functioneert op die locatie.

**Raadslid Algoet** zegt: ik heb dat bomenplan ook bekeken. Het is een goed document maar ik zag enkele aandachtspunten, zeker bij het planten van bomen en het laten groeien van bomen dicht bij verlichtingspalen. Ik heb daar al een paar keer over tussengekomen. Ook moet men rekening houden met de bepaling van het Burgerlijk Wetboek, met overhangende takken op privédomein. En daarnaast is er ook een richtlijn voor snoeien op vraag van burgers dat we heel concreet moeten aanpakken. Maar laten we hopen dat het volgende bomenplan daar toch ook wel een antwoord op zal geven.

**Schepen Bonte-Vanraes** zegt: de bedoeling van dit bomenplan en ook het beheer van deze bomen willen we zo plannen dat burgers niet altijd zelf moeten vragen wanneer de boom gesnoeid wordt. Wij kunnen zo zeggen dat deze bomen worden gesnoeid in die periode, deze bomen in deze periode. Zodat het heel planmatig aangepakt wordt.

**Raadslid Algoet** zegt: dus volgens de regels van de kunst.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Enige artikel: De gemeenteraad keurt de samenwerkingsovereenkomst i.k.v. de opvolging van het Bomenplan, als volgt:

#### **Samenwerkingsovereenkomst in kader van de opvolging van het Bomenplan Menen.**

tussen de partijen

De vzw Regionaal Landschap Leie en Schelde, waarvoor optreden de heer Jurgen Vanlerberghe, voorzitter en de heer Stijn Vandamme, algemeen coördinator, hierna genoemd 'RLLS'

en

Stad Menen, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, voor wie optreedt de heer Eddy Lust, burgemeester, en mevrouw Eva Vandenheede, algemeen directeur, hierna genoemd 'de stad Menen'.

wordt overeengekomen hetgeen volgt:

#### **Artikel 1 Algemeen**

##### **§1 Context**

Gedurende de jaren '21-'23 liep een PDPO-project onder de titel 'bomen plannen/beheren/planten'. Het project betekende een samenwerking tussen een aantal West-Vlaamse gemeenten en de provincie, waarbij een zeer specifieke output werd beoogd m.b.t. het gemeentelijke bomenpatrimonium.

De provincie besliste om in samenwerking met het Regionaal Landschap Leie en Schelde het PDPO-project na afloop een vervolg te geven en om vergelijkbare dienstverlening op te zetten richting nieuwe gemeenten, zonder externe projectfinanciering.

De stad streeft naar een **optimaal en efficiënt groenbeheer - In het kader van actie 010101, zie MJP 2026-2031.**

## **§2 doel van de samenwerkingsovereenkomst**

Deze overeenkomst geeft invulling aan het Bomenplan van Menen en de verdere opvolging ervan. Ze omschrijft op welke manier RLLS en de stad samenwerken om de doelstellingen van de stad verder te realiseren. De overeenkomst omschrijft welke verbintenissen RLLS op zich neemt en hoe dit aangetoond wordt. Daarnaast wordt de ondersteuning vanuit de stad duidelijk omschreven.

De stad en het RLLS streven beide naar een gezond en duurzaam bomenbestand, zowel in de open ruimte als de bebouwde ruimte.

Vanuit hun rol als expert zet RLLS actief in op de ondersteuning van lokale besturen bij het bomenbeheer en draagvlakverbreding bij inwoners, landbouwers,...

Deze overeenkomst geeft invulling aan de gezamenlijke doelstelling om meer en betere bomen aan te planten en te beheren.

De volgende output wordt beoogd:

1. Het actueel houden van de inventaris en het beheerplan (m.u.v. bomen in bosverband); adhv. parameters, die relevant zijn voor het beheer van de bomen in kwestie (leeftijd, beheervorm, conditie, ...). De inventaris wordt opgeleverd als een shape-file. De verzamelde gegevens per boom maken deel uit van de attributentabel.
2. Het correct definiëren en overmaken van de beheerplanning voor het lopende jaar. (Het beheerplan wordt in totaliteit wel opgemaakt voor een periode tot en met 2036);
3. De activering van de kansenkaart, middels het overmaken van de meest concrete mogelijkheden voor nieuwe beplantingen voor verder onderzoek;
4. De terbeschikkingstelling van expertise rond bomen;
5. De uitvoer van de cyclische schouwing van bomen voor het actuele publieke bomenbestand in beheer van de stad. Het beheerplan bevat alle (cyclische) ingrepen die moeten garanderen dat de bomen in kwestie in de best mogelijke conditie verkeren. De periodieke schouwing van de bomen i.f.v. conditiebepaling maakt deel uit van het beheerplan. Het beheerplan wordt opgeleverd als shape-file;
6. De organisatie van een campagne 'klimaatboom zoekt tuin' richting brede publiek onder de vorm van een infoavond voor burgers rond het nut van bomen in de tuin, inclusief de mogelijkheid om een klimaatboom voor de eigen tuin te bestellen met een maximum van 50 bomen. (Indicatieve timing: 2026, 2028, 2029);
7. De organisatie van een campagne 'airkoe', waarbij alle landbouwers op het grondgebied van de stad de mogelijkheid worden aangeboden om één of meerdere 'schaduwbomen' voor vee te laten aanplanten in hun weiden. (timing vast te leggen)
8. De stad zal instappen op een QfieldCloud-abonnement om de gegevensuitwisseling tussen RLLS en stad te optimaliseren.

## **Artikel 2 Wederzijdse verbintenissen**

### **§1 Verbintenissen van RLLS**

Het RLLS engageert zich tot:

1. De organisatie van de tewerkstelling, inclusief technische omkadering en noodzakelijke werkuitrusting, van 1VTE 'bomenplanner' met financiële middelen van de provincie en de stad.

De bomenplanner levert de personele capaciteit die noodzakelijk is om de gewenste output te kunnen realiseren binnen een billijke termijn.

2. Het leveren van volgende diensten binnen de abonnementsformule:
  - a. Het actueel houden van inventaris en beheerplan.
  - b. Het correct definiëren en overmaken van beheerplanning voor alle lopende jaren, die gevat zijn door deze overeenkomst.
  - c. De activering van de kanskaart, middels het overmaken van de meest concrete mogelijkheden voor nieuwe beplantingen aan de gemeente voor verder onderzoek.
  - d. De terbeschikkingstelling van expertise rond bomen.
  - e. De uitvoer van de taken m.b.t de cyclische schouwing van bomen (de vastgelegde jaarlijkse, driejaarlijkse of vijfjaarlijkse schouwing uit het beheerplan).
  - f. De bomenplanner vrijwaart 18 werkdagen op jaarbasis voor de uitvoering van het jaarlijkse abonnement.
  - g. Het verzorgen van het QfieldCloud - abonnement

## **§2 Verbintenissen van de gemeente**

De stad engageert zich tot:

1. Een financiële bijdrage van 3 500 euro per jaar in de kosten voor het abonnement. De bijdrage wordt jaarlijks opgevraagd door het RLLS. Op basis van deze prijs biedt het RLLS-ondersteuning voor 18 dagen per jaar.
2. Een financiële bijdrage in de kosten voor de campagne 'klimaatboom zoekt tuin' en de campagne 'airkoe'. RLLS en de gemeente organiseren deze acties in kostendeling (50/50). De bedragen voor de gemeente worden achteraf gevorderd via schuldvordering door het RLLS. Het aantal bomen per campagne is 50, maar kan in overleg wijzigen.
3. Gebruik van één licentie voor het QfieldCloud – abonnement. Deze is gratis. Extra licenties kunnen aangevraagd worden ten belope van 290 euro/jaar/licentie.
4. Alle noodzakelijke ondersteuning m.b.t. de realisatie van de beoogde output, concreet:
  - a. Desgevallend, de organisatie van publieke betrokkenheid bij het updaten van het beheerplan, ...
  - b. De terbeschikkingstelling van menskracht en infrastructuur i.f.v. de campagne 'klimaatboom zoekt tuin' (locatie voor de infoavond, personele kracht i.f.v. de verdeling van de klimaatbomen zelf, ...)
  - c. De terbeschikkingstelling van menskracht en gegevens i.f.v de uitrol en de communicatie richting landbouwers i.k.v. de 'airkoe' campagne (assistentie m.b.t. de oproepbrieven, etc.)
5. De formele vaststelling van het beheerplan en de kanskaart als basis voor het verdere bomenbeleid van de gemeente, de agendering op adviesraden en het college van burgemeester en schepenen
6. De maximale toepassing van het beheerplan in de dagdagelijkse werking van de gemeente met als doel het bekomen van een vitaal en gevarieerd bomenbestand.

## **Artikel 3 Databeheer en -delen**

De data die voortvloeit uit het updaten van de inventaris, beheerplannen en de kanskaart wordt beschouwd als gedeelde eigendom van de stad en het Regionaal Landschap Leie en Schelde. Het

delen van deze data met partijen buiten deze overeenkomst kan enkel mits onderling schriftelijk akkoord.

#### **Artikel 4 Vrijwaring**

Het Regionale Landschap Leie en Schelde, haar personeelsleden en aangestelden kunnen niet aansprakelijk worden gesteld voor enige directe, indirecte, contractuele of buitencontractuele schade die voortvloeit uit eventuele fouten, onvolledigheden of onnauwkeurigheden in het Bomenplan. De stad verbindt zich ertoe het Regionaal Landschap, haar personeelsleden en aangestelden te vrijwaren en schadeloos te stellen voor alle aanspraken van derden die hieruit zouden kunnen voortvloeien.

De stad erkent haar eigen verantwoordelijkheid als eigenaar en beheerder van de bomen en ziet uitdrukkelijk af van elke vorm van aansprakelijkheidsstelling ten aanzien van het Regionaal Landschap.

#### **Artikel 5 Communicatieve engagementen**

Het RLLS en de stad communiceren allen over het bomenbeheerplan als zijnde een samenwerking tussen de stad en het RLLS, met steun van de provincie. De logo's van de partners worden altijd samen vermeld.

#### **Artikel 6 Contactpersonen i.v.m. deze samenwerkingsovereenkomst**

Voor het stadsbestuur: Thomas Beirlaen en Bart Dewulf

Voor RLLS: Stijn Vandamme

Elke wijziging van de contactpersoon wordt onmiddellijk schriftelijk aan de andere partij gemeld. Dit schrijven maakt dan onlosmakelijk deel uit van huidige overeenkomst.

#### **Artikel 7 Duur van de overeenkomst**

Deze samenwerkingsovereenkomst treedt in werking op 1 januari 2026 en eindigt op 31 december 2030.

Deze samenwerkingsovereenkomst is telkens verlengbaar voor de duur van zes jaar. De verlenging van de samenwerkingsovereenkomst wordt door de partijen telkens uitdrukkelijk en schriftelijk bevestigd door de daartoe bevoegde organen.

### **7. GR/2026/068 | Goedkeuring reglement Tegeltaxi i.h.k.v. het VK Tegelwippen 2026.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Raadsleden

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41

Juridische grond

- Vlaams Energie- en Klimaatplan 2021-2030 (09.12.2019) - 05.11.2021
- Vlaams Klimaatadaptatieplan 2030 - D/2022/3241/266 - 01.10.2022
- Blue Deal - 28.07.2020
- Beslissing Gemeenteraad dd. 01.09.2021 (ref. GR/2021/172) - Ondertekening Lokaal Energie- en Klimaatpact

- Beslissing Gemeenteraad dd. 09.11.2022 (ref. GR/2022/199) - Goedkeuring Lokaal Energie- en Klimaatpact 2.0
- Goedkeuring deelname VK Tegelwippen 2026 (CBS 11/03/2026)

#### Feiten, context en argumentatie

Na twee succesvolle edities, gaat het VK tegelwippen in 2026 ook door en dit van 21 maart 2026 t.e.m. 31 oktober 2026. Het college van burgemeester en schepenen keurde de deelname goed op 11 maart 2026.

Opnieuw kan de stad op het engagement rekenen van de werkgroep De Façadebrigade. Op 25/04/2026 en 24/10/2026 organiseren zij opnieuw 2 werkdagen.

Om burgers bijkomend te stimuleren en hen te laten ontharden op private percelen, werd in samenwerking met Mirom Menen gekeken om het concept van de Tegeltaxi aan te bieden. Iedere burger kan een puinzak ter beschikking krijgen voor steenpuin die aan huis wordt opgehaald en verwerkt door Mirom Menen.

De stad staat in voor de opmaak van het reglement en de verwerking van de aanvragen. Mirom Menen staat in voor het leveren van de puinzakken, de ophaling en de verwerking van het afval. Dit is een gratis service die wordt aangeboden om de burger te stimuleren om te ontharden op eigen terrein. Mirom Menen zal volgende kosten doorrekenen aan de stad:

- Puinzak: €4,56/stuk
- Verwerking: €30,25/ton
- Transport: €68,68/zak

Per puinzak die wordt aangevraagd komt dit op een kost van +/- €118,62 (inclusief btw) voor de stad. In 2024 waren er 6 aanvragen en in 2025 waren er dat 4.

Het reglement van de tegeltaxi gaat van start op 1 april 2026 en eindigt op 31 oktober 2026, net zoals het VK Tegelwippen.

Hiervoor werd een reglement uitgewerkt samen met Wervik, Wevelgem en Mirom Menen (zie bijlage) waar alle voorwaarden werden in opgenomen

#### Tussenkomsten

**Raadslid Verbrugge** zegt: het is een fijn initiatief om burgers te stimuleren om mee te werken aan de ontharding maar ik blijf met vragen zitten rond de verharding die we blijven bestendigen hier in Menen. Er is een betonstop gepland maar die is er nog niet. We zouden al kunnen zelf beslissen om ons beleid om te gooien maar dat doen we nog niet. Als ik kijk naar het ruimtegebruik in Menen is dat tussen 2016 en 2023 nog met een kleine 10% gestegen. Dus we blijven verharderen. 10% in 10 jaar. Dus ik steun het initiatief maar denk dat de stad ook wel in eigen boezem mag kijken voor hoe ze omgaat met verharding.

**Raadslid Lepoutre** zegt: onze fractie ondersteunt uiteraard het streven naar meer groen en een klimaatvriendelijke inrichting van onze gemeente. Maar bij het beleid rond tegelwippen op voetpaden willen we toch enkele belangrijke kanttekeningen maken. Het mag niet zijn dat het symbolische effect van tegelwippen de minimum breedte van het voetpad niet moet gerespecteerd blijven. De wetgeving, het besluit van de Vlaamse regering van 29 april 97 wordt toegankelijkheid voetpaden volgend aangegeven, de breedte van een voetpad bedraagt minimaal 1,80 m. Bij lange vernauwingen in de route: breedte minimaal 1,5m. Bij lijnvormige vernauwingen min 1,2m. Bij puntvernauwingen (bomen, verkeersborden, enz.): breedte minimaal 1,00 m. Hier bedoel ik mee, het tegelwippen is oké maar men moet in gedachte houden dat de mensen nog moeten kunnen passeren.

Voetpaden zijn in de eerste plaats bedoeld om veilig, vlak en toegankelijk te zijn voor iedereen: mensen met een rolstoel, senioren met een rollator, ouders met een kinderwagen en mensen met een visuele beperking. Wanneer tegels worden vervangen door kleine groenvakken bestaat het risico op oneffenheden, modder en struikelgevaar.

Daarnaast rijst ook de vraag naar het onderhoud en de verantwoordelijkheid. Wie staat in voor het onderhoud van die groenvakken? En wat gebeurt er wanneer ze na verloop van tijd verwaarloosd raken?

Want terwijl we hier een Tegeltaxi organiseren voor privéterreinen, zien we in onze stad op veel plaatsen: losliggende tegels, slecht onderhouden voetpaden en zelfs straten zonder degelijk trottoir. Hierbij nog een technisch probleem meegeven voor de bewoners die tegelwippen overwegen, wanneer de funderingen door openmaken van het voetpad langs de gevel bloot komt te liggen en niet van een gecementeerde of een bitumenlaag voorzien is een grotere kans hebben op opstijgend vocht of vocht in de kelder! Volgens jullie gegevens waren in 2024 er 6 aanvragen en in 2025: 4 aanvragen=> ik zou zeggen "Much ado about nothing". Tot slot willen we erop wijzen dat vergroening zeker nodig is, maar dat dit misschien beter kan gebeuren op plaatsen waar het echt impact heeft, zoals pleinen, parkeerzones of grotere groenprojecten, zonder de basisfunctie van onze voetpaden in het gedrang te brengen. Daarom vragen wij het bestuur om bij dergelijke initiatieven toegankelijkheid, veiligheid en onderhoud minstens even zwaar te laten doorwegen als het symbolische effect van enkele gewipte tegels. Wij betreuren dat men daarvoor wel een reglement, personeel en heel wat tijd en energie en geld voorziet, terwijl de aanleg van straten en trottoirs op heel veel vlakken in gebreke blijft.

**Schepen Roose** antwoordt: je spreekt over geveltuinen, dat is een klein onderdeel van het tegelwippen die niet in deze tegeltaxi vervat zit, maar zit eigenlijk in een ander reglement dat al is goedgekeurd door deze gemeenteraad. Dus voor een geveltuin moet men een melding doen bij de stad en moet men voorwaarden van behoud van de toegankelijkheid van het voetpad garanderen. Op dat vlak is dit geregeld al. Men kan niet zomaar overal een geveltuin hebben. In eerste instantie heeft de functie van een voetpad, zijnde een voetpad. We hebben ook met de beslissing van het meerjarenplan 1,2 miljoen extra budget toegewezen aan het herstellen van voetpaden gezien deze onder zware druk zijn van alle graafwerken die door nutswerken in onze stad gebeuren. Dus wij halen daar een inhaalbeweging, ook omdat we onder zware druk staan om die toegankelijkheid van onze voetpaden te blijven garanderen. Dus dit zijn twee elementen, die helemaal los staan van het gebeuren van de Tegeltaxi, maar die een oplossing zijn voor de meldingen die u maakt. Toegankelijkheid van voetpaden blijft ook bij geveltuinen altijd garantie. Mensen die kiezen voor een geveltuin hebben we gefaciliteerd met het reglement van geveltuinen en die staan ook in voor die elementen. Dat worden steeds meer mooie plaatjes en daar ben ik heel tevreden mee. Die mensen dragen daar zorg voor, en de façadebrigade die als vrijwilligers mensen helpen ondersteunen om dat waar te maken, zijn ook heel gedreven om daar de nodige tips te geven aan de mensen om daar de goede keuzes voor te maken en om daar zeker geen overlast te kunnen geven naar de buurt.

**Raadslid Lepoutre** zegt: het klopt toch dat in 24 er 6 aanvragen waren en in 25 waren er 4 aanvragen? Ik weet nog niet of dat een groot succes is. En dan spreek ik nog niet over het feit dat mensen tegelwippen doen zonder aanvraag waar wel problematiek bestaat dat de doorgang vernauwd is.

**Schepen Roose** antwoordt: we zijn nu al 10 minuten promotie aan het maken voor de geveltuinen, dus op dat vlak zouden er misschien volgend jaar veel meer zijn, ik hoop het. Het helpt enkel maar ons te stimuleren om over ontharding ook na te denken. Op dat vlak hebben wij geholpen om dat fenomeen nog meer in hoede te krijgen. Maar het is juist, er is weinig reactie maar ik heb daarjuist ook in mijn betoog al aangegeven: het is vooral de gedachte die we willen brengen dat ontharding wel een doelstelling is en dat we dit allemaal, iedereen hier individueel, net als onze private percelen mee een onderdeel zijn van ons grondgebied, dat we hier allemaal een deeltje kunnen aan bijdragen en dat dit iedereen zijn vrije keuze is. Op dat vlak zijn we vooral stimulerend bezig en deze tussenkomsten helpen daarin.

**Raadslid Lepoutre** zegt: ik denk dat we niet akkoord gaan zijn op dat vlak. We kunnen natuurlijk blijven discussiëren, maar ik vind het absoluut geen mooi zicht op de straten dat er langs de gevels daar paardenbloemen groeien, er zijn andere plaatsen dat je beter kan benutten zoals ik zei op grotere domeinen, op grotere terreinen.

**Raadslid Verbrugge** zegt: meer groen in onze stad moeten we stimuleren. Het is een persoonlijke mening of een paardenbloem mooi is. Maar we moeten de biodiversiteit versterken. Ik kreeg geen antwoord op mijn tussenkomst dus ik ga er vanuit dat er geen neigingen zijn van jullie uit om de stimulans die jullie naar burgers willen doen om die zelf ook ter harte te nemen om de verharding tegen te gaan.

**Schepen Roose** antwoordt: we kijken hier wel af van het thema. Wij blijven ontharding stimuleren ook op eigen sites. Maar je neemt het over een algemener beeld. Op het moment dat we daarover bezig

zijn, over ruimtelijke planning gaan we waarschijnlijk nog veel breder in discussie gaan, maar dat wijkt te ver af van het element van de Tegeltaxi.

**Raadslid Verschaeve** zegt: of het nu mooi of lelijk is laat ik in het midden maar het zorgt dat het straatbeeld wel wat groener kan worden dus ben ik er absoluut voorstander van. Er zijn niet overal mogelijkheden voor tuintjes zelf aan te leggen. Het is een strook tegel die weggenomen moet worden om op de gevels iets te gaan plaatsen. Het zijn er inderdaad nu nog weinig, dat stelde ik bij de vergadering van Mirom ook vast. Ik kan maar naar voor werpen om erin te stappen. Er zijn heel mooie voorbeelden van, van de vrijwilligers van de Tegeltaxi dus ik kan het alleen maar stimuleren om daarmee aan de slag te gaan.

**Raadslid Vandoorne** vraagt: heeft u het dan ook zelf?

**Raadslid Verschaeve** antwoordt: mijn gevel is nog in renovatie maar ik ben absoluut voorstander.

**Schepen Vandecasteele** zegt: heel kort. Met een andere pet op, de pet van vrijwilliger bij de façadebrigade. Ik vind de reactie wat jammer. De mensen die kiezen voor een geveltuin, ik heb er zelf wel een, die kiezen bewust en onderhouden dat ook zelf. Maar de façadebrigade trouwens ook. Dat zijn vrijwilligers. Het is wel wat jammer als je zegt het is niet mooi, je doet er maar 4 of 6 per jaar. Terwijl die vrijwilligers zich echt hard inzetten en mooi werk leveren.

**Raadslid Mahieu** zegt: bij een vorige gelegenheid hebben wij het voorstel rond het tegelwippen goedgekeurd. Wanneer we echter de cijfers bekijken, stellen we vast dat er in 2024 slechts zes aanvragen werden ingediend en in 2025 vier. Dit wijst erop dat het initiatief niet het beoogde succes kent. Gezien de beperkte impact en de daaraan verbonden kosten, achten wij dit geen efficiënte besteding van middelen. Om die reden zullen wij ditmaal tegen stemmen, aangezien wij van oordeel zijn dat de beschikbare middelen elders doelgerichter kunnen worden ingezet.

**Raadslid Vandoorne** zegt: persoonlijke mening doet er niet toe, en je haalt er nu 1 zin uit. Het gaat niet over de vrijwilligers maar over de technische feiten. Ik heb ook een grote voortuin met Europees zuiderse bomen.

### Stemming

Met 19 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste), 5 stemmen tegen (Joke Nollet, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens), 5 onthoudingen (Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

---

### Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt het reglement van Tegeltaxi i.h.k.v. het VK Tegelwippen 2026 goed.

### Reglement Tegeltaxi i.h.k.v. VK Tegelwippen - Stad Menen

#### **Artikel 1 Doel**

De tegeltaxi is een gratis service met als doel de burger te stimuleren en te ondersteunen om private percelen (deels) te ontharden en te vergroenen.

#### **Artikel 2 Definities**

In dit reglement hebben de onderstaande termen de ernaast vermelde betekenis.

Tegeltaxi: dienst waarbij uitgebroken tegels gratis opgehaald worden.

Tegels: terrastegels, betontegels, klinkers, kasseien, bakstenen en plavuizen die een buitenoppervlak bedekken.

Onderlaag: steenpuin die zich onder de uitgebroken tegels bevindt in de vorm van zand, cement, beton en chappe.

Ontharden: weghalen van verharde oppervlakten inclusief de onderlaag zodat de bodem weer doorlaatbaar wordt. Zo ontstaat ruimte voor groen en regenwater.

Puinzak: zak van 0,83m<sup>3</sup> waarin tegels en de bijhorende onderlaag gestort mogen worden.

Aanvrager: Eigenaar of vereniging die eigenaar van het private perceel is en die beroep doet op de Tegeltaxi.

### **Artikel 3 Toepassingsgebied**

De Tegeltaxi en het bijhorend reglement is beschikbaar voor iedereen die op grondgebied van de stad Menen op een eigen privaat perceel tegels en de onderlaag uitbreekt om levend groen aan te leggen.

### **Artikel 4 Voorwaarden**

1. De oppervlakte die wordt onthard met de Tegeltaxi, wordt vergroend.
2. Per adres kan er 1 keer gebruik gemaakt worden van de Tegeltaxi. D.w.z. dat er per adres 1 ophaling van 1 puinzak kan aangevraagd worden.
3. De aanvrager verbindt zich ertoe het aantal ontharde m<sup>2</sup> te registreren op de website van het VK Tegelwippen.
4. De aanvrager zal de aangeboden affiche uithangen die aangeeft dat er werd deelgenomen aan het VK Tegelwippen.

### **Artikel 5 Aanvraagprocedure**

1. De aanvrager dient voorafgaand een online formulier in te dienen op de website van de stad Menen. Hierin worden persoonsgegevens, de locatie van het private perceel, de details van de ontharding en de geplande vergroening ingediend. (Gegevens worden enkel in het kader van deze actie gebruikt en er worden geen contactgegevens publiek gemaakt of gedeeld met derden)
2. De online aanvraag wordt door de dienst omgeving beoordeeld. Indien men in aanmerking komt, ontvangt de aanvrager een goedkeuring voor de ophaling van een puinzak. De puinzak kan op de recyclageparken van Mirom Menen opgehaald worden met deze goedkeuring. Indien men niet in aanmerking komt, wordt dit ook gecommuniceerd naar de aanvrager.
3. De puinzak kan gevuld worden tot maximaal 1.500kg met tegels en de bijhorende onderlaag zoals beschreven in artikel 2 van dit reglement.
4. Voor de ophaling dient men de procedure te volgen zoals beschreven in artikel 6.
5. Na de ophaling dient de aanvrager de volgende bewijsstukken te bezorgen aan de dienst omgeving: foto van de uitgevoerde vergroening, bewijs dat de ontharde oppervlakte werd gemaild op de website van het VK Tegelwippen, foto van de affiche die uithangt. En dit binnen een termijn van 2 maanden na de ophaling van de puinzak.

### **Artikel 6 Procedure voor de ophaling van de puinzak**

1. De ophaling dient aangevraagd te worden bij Mirom Menen via telefonische oproep (056/52 81 30).
2. De ophaling gebeurt op een afgesproken dag tussen 7 uur en 16 uur. Het tijdstip wordt bepaald door Mirom Menen.
3. Het afval dient ten vroegste om 17 uur de dag voor de inzameling op het voetpad of oprit geplaatst te worden. Het afval dient zodanig aangeboden te worden dat het geen gevaar kunnen opleveren voor de ophalers of dat er geen risico tot beschadiging is van de eigendom bij het opladen ervan. Het afval mag niet tegen de gevel geplaatst worden. Het afval mag de voetgangers niet hinderen.
4. De ophaling gebeurt met een vrachtwagen van min. 26T met een laadkraan. Om een goede werking van de laadkraan te garanderen, dient er een vrije ruimte te zijn van 10 meter boven de plaats waar het afval dient opgeladen te worden (dit wil zeggen dat er zich geen elektrische kabels/takken boven het op te halen afval mogen hangen).
5. Indien je de zakken op de openbare weg wil leggen, informeer je vooraf bij de gemeente naar de voorwaarden. Indien nodig zal een aanvraag voor inname openbaar domein moeten ingediend worden.

6. Het opladen gebeurt vanaf de openbare weg. De ophalers hebben het verbod om woningen te betreden. Er moet voldoende parkeerruimte zijn voor de vrachtwagen (12 meter lengte), zonder hindernissen voor de vrachtwagen of laadkraan. Indien nodig zal door de aanvrager een parkeerverbod moeten aangevraagd worden bij de gemeente. Mirom Menen kan bij expliciete vraag van de aanvrager het privé terrein oprijden, indien toegankelijk voor een vrachtwagen van min. 26 T met een laadkraan. In dat geval kan Mirom Menen niet aansprakelijk gesteld worden bij eventuele schade van het privé terrein.

7. Enkel zakken die op een correcte manier gevuld en gesloten zijn worden meegenomen.

8. De klant blijft eigenaar en verantwoordelijk voor zijn aangeboden afval tot deze wordt goedgekeurd door MIROM Menen na definitieve controle. De visuele controle wordt uitgevoerd door de chauffeur. Indien door de chauffeur bij de ophaling van de zakken of bij de definitieve controle op de verwerkingsplaats, verboden afval wordt aangetroffen, worden er extra kosten aangerekend aan de klant. MIROM Menen zal de klant hiervan schriftelijk op de hoogte stellen.

9. De aanvrager dient na ophaling het voetpad te vegen zodat er geen restanten van het afval blijven liggen op het voetpad.

#### **Artikel 7 Algemene bepalingen voor het gebruik van de Tegeltaxi**

Indien men niet aan de bovenstaande voorwaarden gevolg geeft, zal de volledige kostprijs doorerekend worden aan de aanvrager.

#### **Artikel 8 Duur van het reglement**

Dit reglement treedt in werking op 1 april 2026 en eindigt op 31 oktober 2026.

### **8. GR/2026/060 | Aktename Inhoudelijke en Financiële Rapportering LEKP 2025.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Raadsleden

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41.

#### Juridische grond

- Vlaams Energie- en Klimaatplan 2021-2030 (09.12.2019) - 05.11.2021
- Vlaams Klimaatadaptatieplan 2030 - D/2022/3241/266 - 01.10.2022
- Beslissing Gemeenteraad dd. 01.09.2021 (ref. GR/2021/172) - Ondertekening Lokaal Energie- en Klimaatpact
- Beslissing Gemeenteraad dd. 09.11.2022 (ref. GR/2022/199) - Goedkeuring Lokaal Energie- en Klimaatpact 2.0
- Beslissing Gemeenteraad dd. 31.05.2023 (ref. GR/2023/078) - Goedkeuring Lokaal Energie- en Klimaatpact 2.1
- Gelet op het Lokaal Energie- en Klimaatpact van de Vlaamse Regering en de Vlaamse steden en gemeenten van 4 juni 2021 aangaande het verbintenissen engagement inzake de algemene engagementen en de vier werven behoudend 16 specifieke doelstellingen.
- Gelet op art. 2 van het Decreet Lokaal Bestuur: "De gemeenten zijn overeenkomstig artikel 41 van de Grondwet bevoegd voor de aangelegenheden van gemeentelijk belang. Voor de verwezenlijking daarvan kunnen ze alle initiatieven nemen. Ze beogen om bij te dragen aan de duurzame ontwikkeling van het gemeentelijk gebied."

#### Feiten, context en argumentatie

Vlaanderen en de lokale besturen slaan, d.m.v. het Lokaal Energie- en Klimaatpact, sinds 2021 de handen in elkaar om samen de nodige transitie in het energie- en klimaatbeleid waar te maken. Stad

Menen ondertekende in 2021 het LEKP 1.0, in 2022 het LEKP 2.0 en in 2023 het LEKP 2.1. Om het LEKP inhoudelijk en financieel op te volgen, wordt door de Vlaamse Overheid een jaarlijkse rapportering gevraagd, die voorgelegd wordt aan de gemeenteraad ter aktename.

De inhoudelijke rapportering wordt gefaciliteerd vanuit de Vlaamse Overheid via het pactportaal waar per gemeente een LEKP-rapport uit getrokken kan worden. Echter werden volgende aandachtspunten omtrent het pactportaal meegedeeld aan de steden en gemeenten:

- *De monitoring rond collectieve renovaties is onvolledig. Ten eerste wordt momenteel enkel de burenpremie van Fluvius als databron genomen (dit wordt in het eerste kwartaal van 2024 uitgebreid met de Aansluitpremie Warmtenet). Ten tweede is er slechts een jaarlijkse update, en die gebeurt in mei, waardoor de gegevens nog onvolledig zijn.*
- *Het cijfer bij de doelstelling rond coöperatieve/participatieve hernieuwbare energieprojecten houdt geen rekening met de grootte van het project. 1 groot project is uiteraard evenwaardig aan vele kleintjes.*

Dit LEKP-rapport bevat de cijfers voor de voorgelegde doelstelling binnen het LEKP van Menen vanaf 2020 tot 11 maart 2026. De resultaten zijn te raadplegen in bijlage van dit agendapunt. Bijkomend is de financiële rapportage toegevoegd in bijlage.

De gemeente bezorgt uiterlijk op 1 mei 2026 een rapportering met betrekking tot de voortgang van het Lokaal Energie en Klimaatpact nadat deze aan de gemeenteraad is voorgelegd. De gemeente laadt de gemeenteraadsbeslissing op via het digitaal loket.

#### Tussenkomsten

**Raadslid Verbrugge** zegt: ik ga niet over de relativiteit van de cijfers beginnen dat deed ik vorig jaar. Ik vroeg vorig jaar of er deelwagens zouden komen in de deelgemeenten Rekkem en Lauwe. Toen gaf je aan dat het de bedoeling is om met de vervoerregio in te zetten op een deelwagen in Lauwe. Dat is een jaar geleden dus ik ben benieuwd, zit daar nu evolutie in?

**Schepen Roose** zegt: daar is een bespreking voor geweest met de leverancier, maar die zit natuurlijk wel zijn einde van het raamcontract. De paal is wel al geplaatst dus langs onze kant zijn de voorbereidingen al gebeurd, maar het toestel dat we gevraagd hebben is er nog niet maar we blijven dit pushen en hopen dit zo spoedig mogelijk te kunnen aanleveren.

**Raadslid Verbrugge** zegt: dus er komt concreet dit jaar nog een deelwagen?

**Schepen Roose** antwoordt: onze doelstelling is om dit te realiseren, maar het raamcontract loopt dus wel af dus we kijken hoe we dit kunnen krijgen.

#### **Tussenkomst na stemming:**

**Raadslid Lepoutre** zegt: ik heb toch een kleine bemerking bij de stemming. Ik zie in die bijlage financiële verantwoordingsformulier zie ik dat de echtgenote staat van 1 van de schepenen. Kan die schepenen dan ook mee stemmen?

**De voorzitter** antwoordt: volgens de deontologie moet elk eigen gemeenteraadslid, waaronder de schepenen ook die zijn ook gemeenteraadslid, zelf beslissen of ze mee moeten stemmen en of er een belangenconflict is. Het is niet aan de voorzitter om iemand naar buiten te zenden. Ik kan enkel de stemming vragen en daarna is het de stemming. Het is aan iedere persoon die op zichzelf moet aangewezen zijn. Ik ga mij daar niet over uitspreken omdat dat behoort tot de eigen deontologie. Als je van oordeel bent dat er iets niet kan, kan je dus altijd handelen vanuit de deontologische code. Ik laat de stemming gewoon daaromtrent verlopen. Iedereen dient daar zelf naar eer en geweten zelf over te beslissen.

## Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

## Besluit

Enige artikel: De gemeenteraad neemt akte van de inhoudelijke en financiële rapportering van het LEKP 2025.

### **9. GR/2026/067 | Aankoop nieuwe spinhoogwerker voor technische dienst stad Mene - Goedkeuring wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden - bestek 2026/1509/SV-1/04**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Raadsleden

#### Bevoegdheid orgaan

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald art. 40 en 41 waarbij de gemeenteraad bevoegd is voor de goedkeuring van wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden.

#### Juridische grond

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 en latere wijzigingen inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° a) (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 140.000,00 niet).

Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90, 1°.

#### Feiten, context en argumentatie

#### **Wij verwijzen naar de aankoopmotivatie van de technische dienst in bijlage:**

De hoogwerker dient hoofdzakelijk voor het uitvoeren van werkzaamheden op hoogte waarbij veiligheid, bereikbaarheid en efficiëntie centraal staan. Concreet gaat het om taken zoals:

- **Onderhouds- en herstellingswerken** aan gebouwen, installaties en infrastructuur op hoogte.
- **Veilig uitvoeren van inspecties** van gevels, daken, lichtarmaturen en technische installaties.
- **Plaatsen en verwijderen van materialen of onderdelen** die manueel moeilijk bereikbaar zijn.
- **Ondersteunen van technische teams** bij projecten waar stabiele en veilige hoogtewerktoegang vereist is.

Het gebruik van een hoogwerker is noodzakelijk om deze taken op een veilige en ergonomisch verantwoorde manier uit te voeren, conform de geldende veiligheidsrichtlijnen. Hierdoor vermijden wij onveilige situaties zoals werken op ladders of stellingen, en kunnen wij onze opdrachten efficiënter en met minder risico uitvoeren.

De huidige hoogwerker rijkt momenteel voor veel werken niet hoog en ver genoeg. Deze kan echter nog behouden worden voor kleinschalige werkzaamheden die binnen zijn veilige werkbereik vallen, zodat het toestel op een verantwoorde en efficiënte manier kan gebruikt worden.

In het kader van de opdracht “aankoop nieuwe spinhoogwerker voor technische dienst stad Menen” werd, in samenwerking met de technische dienst, een bestek met nr. 2026/1509/SV-1/04 opgesteld door de aankoopdienst.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 52.066,12 excl. btw of € 63.000,00 incl. 21% btw.

Voor deze uitgave is er voldoende budget voorhanden onder budgetsleutel 2430000/011920 A 010101.

Er wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Als limietdatum voor het indienen van de offertes wordt 24 april 2026 om 09.00 uur voorgesteld.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Enig artikel: Goedkeuren wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden - bestek 2026/1509/SV-1/04

### **10. GR/2026/069 | Goedkeuring samenwerkingsovereenkomst met VMSW en !Mpuls inzake aanleg wegen-, riolerings- en omgevingswerken in de wijk Lauwestraat te Menen.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Raadsleden

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur art. 40-41

#### Juridische grond

- Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen
- Vlaamse Codex Wonen
- Regelgeving overheidsopdrachten en uitvoeringsbesluiten;
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten (en latere wijzigingen), in bijzonder doch niet uitsluitend art 48.
- Beginselen van behoorlijk bestuur;

#### Feiten, context en argumentatie

De Vlaamse maatschappij voor Sociaal Wonen (VMSW) en de Woonmaatschappij !Mpuls Menen-Wervik wensen in de Lauwestraat in Rekkem een project te realiseren. Binnen dit project worden onder andere openbare infrastructuren aangelegd die na realisatie zullen worden overgedragen aan het openbaar domein.

Om de kostenverdeling van deze infrastructuur vast te leggen, zowel in ontwerpfase, voorbereidingsfase als uitvoeringsfase, werd een samenwerkingsovereenkomst opgesteld.

Gezien de stad op termijn de infrastructuur dient over te nemen, wordt gevraagd om deze samenwerkingsovereenkomst ook mede te ondertekenen.

Voorafgaand aan het project werd een plenaire vergadering gehouden waar onder andere de verdeelsleutel voor de infrastructuurwerken werd afgeklopt. In het verslag hiervan stond onderstaande:

*“Voor de infrastructuurwerken kan de VMSW als volgt subsidiëren:*

- *Deel 1: 100% t.l.v. VMSW*
- *Deel 2: 100% t.l.v. Woonmaatschappij: huisaansluitputjes en private parkeerplaatsen”*

De stad heeft geen aandeel en zal dus ook geen erelonen of kosten van proeven moeten betalen. In de latere raming van het uitvoeringsdossier zal dit ook duidelijk worden.

Het ondertekenen van deze samenwerkingsovereenkomst heeft geen financiële impact op de stad.

Door de ondertekening van deze overeenkomst verklaart de stad Menen zich als partner akkoord om de VMSW aan te duiden als aanbestedende overheid. In de overeenkomst is wel reeds het formeel engagement opgenomen om na realisatie de infrastructuren (wegenis, parkeerplaatsen, groen, ...) de grond waarop infrastructuren werden gerealiseerd, kosteloos over te dragen naar het openbaar domein, dit conform de besluiten Vlaamse codex Wonen.

Gezien de gemeenteraad dient te beslissen over samenwerkingsovereenkomsten, wordt dit punt ter beslissing voorgelegd;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 18 maart 2026;

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Artikel 1 : De gemeenteraad keurt de samenwerkingsovereenkomst goed tussen de Vlaamse maatschappij voor Sociaal Wonen (VMSW) enerzijds en haar partners de Woonmaatschappij Impuls Menen-Wervik en de stad Menen anderzijds, inzake aanleg wegen-, riolerings- en omgevingswerken in de wijk Lauwestraat te Menen.

VMSW wordt hierbij aangeduid als aanbestedende overheid om in gezamenlijke naam op te treden bij de gunning en de uitvoering van deze diensten en werken in het algemeen belang.

Artikel 2: De gemeenteraad engageert zich formeel om na realisatie van de infrastructuren (wegenis, parkeerplaatsen, groen, ...) de grond waarop infrastructuren werden gerealiseerd, kosteloos over te dragen naar het openbaar domein, dit conform de besluiten Vlaamse codex Wonen.

Artikel 3: De gemeenteraad verleent delegatie aan het college van burgemeester en schepenen (vertegenwoordigd door de burgemeester en algemeen directeur) om deze overeenkomst te ondertekenen.

Artikel 4 : De Vlaamse maatschappij voor Sociaal Wonen (VMSW) en de Woonmaatschappij Impuls Menen-Wervik ontvangen afschrift van de gemeenteraadsbeslissing.

### **11. GR/2026/066 | Patrimonium. Kosteloze overdracht van grond gelegen Schelpenstraat, voor opname in het openbaar domein van wegenis, na realisatie verkaveling en rechtstrekkingsrooilijn. Goedkeuring ontwerpakte.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Raadsleden

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, meer bepaald art. 41,2° lid,11. houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad betreffende daden van beschikking omtrent onroerende goederen.

#### Juridische grond

- Burgerlijk wetboek, boek II en III;
- Art. 47 Decreet betreffende Omgevingsvergunning
- de gemeenteraadsbeslissing van 17 april 2024 houdende goedkeuring van het tracé der wegen en vaststelling rooilijnplan op diverse locaties wijk Paradijs in Rekkem, als onderdeel van het verkavelingsplan en de bijhorende inrichting als openbaar domein (OMV-2023101027 wijk Paradijs Rekkem);
- de beslissing van het college van burgemeester en schepenen ter toekenning van stedenbouwkundige vergunning verkaveling (OMV\_2024119487) 0/2024/255) dd. 11 december 2024

- de beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 07.05.2025 houdende goedkeuring van de verkavelingsovereenkomst tussen de Stad Menen en cons. Coopman;
- Verkavelingsovereenkomst dd. 08.05.2025;
- Beginselen van behoorlijk bestuur

#### Feiten, context en argumentatie

In uitvoering van de vergunning wegeniswerken Paradijs (OMV 2023101027), waarbij een nieuwe rooilijn we bepaald, en in verdere uitvoering van de verkavelingsvergunning OMV 2024119487 aan cons. Coopman, en navolgende verkavelingsovereenkomst, verzoekt de notaris om de ontwerpakte tot kosteloze overdracht van grond goed te keuren.

Dit betreft overdracht van grond aan de openbare wegenis (gelet op de nieuwe rooilijn). De ontwerpakte tot kosteloze overdracht dient doorverwezen te worden naar de eerstvolgende gemeenteraad (01.04.2026) ter goedkeuring, teneinde de akte te kunnen verlijden.

De overdracht betreft een stuk grond, na wijziging rooilijn, deel van nummers B 172 H P0000 en 172 K P0000, thans gekend op het kadaster als perceel B nr 0693 B P0000 met een oppervlakte van 40 ca, voor opname in het openbaar domein van de stad Menen als wegenis. De overdracht gebeurt ingevolge de verkaveling OMV 2023101027 en navolgende verkaveling OMV 2024119487 in Menen;

Verkavelingsovereenkomst dd. 08.05.2025 werd afgesloten tussen de Stad Menen en de eigenaars mevr. Coopman Catelyn en dhr. Coopman Mathieu.

Het tracé der wegen bij vergunning OMV 2023101027 werd goedgekeurd in gemeenteraad van 17 april 2024, waarbij beslissing werd genomen omtrent de zaak der wegen.

De overdracht van de wegenis behelst een perceel grond (wegenis) gelegen Schelpenstraat, gekadastraerd volgens titel sectie B, deel van nummers B 172 H P0000 en 172 K P0000, volgens recent kadastraal uittreksel thans gekend op kadaster als sectie B, nummer 693 B P0000 met een oppervlakte en metingsplan van 40 ca;

Het perceel grond staat afgebeeld als lot X op het verkavelingsplan opgemaakt door Bram Eyckmans, landmeter-expert te Rumbeke, de dato 23 september 2024 en 29 januari 2025, welk plan gehecht is gebleven aan de hierna vermelde verkavelingsakte.

Het goed maakt deel uit van een goedgekeurde en niet vervallen verkaveling. De omgevingsvergunning voor het verkaveling van gronden werd verleend door het College van Burgemeester en Schepenen van Stad Menen op 11 december 2024 met dossiernummer OMV\_2024119487 ('verkavelen van gronden').

Bodemattesten werden afgeleverd op 09.01.2024;

De overdragers mevr. Coopman Catelyn en dhr. Coopman Mathie stelden notaris V. Guillemyn uit Menen(Lauwe) aan, voor opmaak van de ontwerpakte tot overdracht. De ontwerpakte tot overdracht betreft de kosteloze overdracht van hogervermelde gronde aan de stad Menen. Deze ontwerpakte wordt overgemaakt aan het schepencollege voor akkoord en voor doorverwijzing naar de gemeenteraad als bevoegd orgaan inzake daden van beschikking m.b.t. het onroerend patrimonium van de stad.

De overdracht gebeurt om redenen van openbaar nut, voor opname in het openbaar domein als wegenis;

De overdracht gebeurt kosteloos.

Conform de verkavelingsovereenkomst vallen alle kosten ter zake de opmeting, schatting en opmaak van het notarieel dossier vallen hierbij voor rekening van de verkavelaar.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 18 maart 2026;

## Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

## Besluit

Artikel 1 : De gemeenteraad keurt de overdracht goed van het perceel gelegen in Schelpenstraat , kadastraal gekend als gelegen Menen, Schelpenstraat, gekadastraerd volgens titel vijfde afdeling, sectie B deel van nummers B 172 H P0000 en 172 K P0000, volgens recent kadastraal uittreksel thans gekend op kadaster als sectie B, nummer 693 B P0000 met een oppervlakte en metingsplan van 40 ca, zoals aangeduid op het opmetingsplan opgemaakt door landmeter-expert de heer Bram Eyckmans, Kenneth Smith, op 29 januari 2025, aangeduid als lot X op het verkavelingsplan, zoals gehecht aan de verkavelingsakte;

Artikel 2 : De overdracht gebeurt kosteloos.

Artikel 3 : De overdracht gebeurt om reden van algemeen belang nl. voor opname in het openbaar domein van de stad Menen als wegenis en infrastructuur;

Artikel 4 : De ontwerpakte opgemaakt door notaris Vincent Guillemyen uit Menen, tot kosteloze overdracht van grond (wegenis) tussen de stad Menen enerzijds en mevr. Coopman Catelyn en dhr. Coopman Mathieu (verkavelaars) anderzijds, wordt goedgekeurd.  
De notaris wordt verzocht de akte te verlijden.

Artikel 5 : Alle kosten als gevolg van de overdracht (aktekosten, leveringskosten, inlichtingen...) zijn ten laste van de overdrager/de verkavelaar.

Artikel 6 : De Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie wordt er bij de overschrijving van de akte van ontslagen enige ambtshalve inschrijving te nemen.

## **12. GR/2026/058 | Afschaffen voetweg 30 - Grote Weg - Voorlopige vaststelling**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Raadsleden

### Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 56.

### Juridische grond

- Decreet houdende de gemeentewegen
- Wet op de buurtwegen van 10 april 1841, laatst gewijzigd bij het decreet van 1 september 2019

### Feiten, context en argumentatie

Op vraag van de nieuwe eigenaars van de percelen langs de Grote Weg 79-81 wenst de stad Menen de procedure op te starten om een resterend deel van de voetweg 30 in Rekkem af te schaffen. Een deel van deze voetweg werd reeds in het jaar 1998 afgeschaft, maar toen werd niet de volledige voetweg afgeschaft. Op vandaag heeft dit deel van de voetweg geen verdere verbinding meer en heeft deze weinig meerwaarde voor algemene gebruiker. De voetweg is ingeschreven in de atlas van de buurtwegen maar gelegen op private ondergronden.

Op vandaag is het resterende deel van de voetweg zonder enig publiekelijk nut. Deze wordt enkel gebruikt als ontsluiting voor de aanpalende percelen. De voetweg heeft een vastgelegde breedte van 1,5m.

Het decreet houdende de gemeentewegen beschrijft de procedure tot het aanpassen, verleggen en afschaffen van buurtwegen.

In eerste instantie dient de gemeenteraad een beslissing tot voorlopige vaststelling te nemen, waarna een openbaar onderzoek dient georganiseerd te worden. Na het doorlopen van dit openbaar onderzoek wordt het punt terug voorgelegd aan de gemeenteraad om een definitieve beslissing te nemen.

Het decreet gemeentewegen stelt in de beschrijving van de procedure afschaffing dat een gewijzigd rooilijnplan dient opgenomen te worden in het dossier. G

### Tussenkomsten

**Raadslid Bogaert** zegt: als voetweg heeft hij geen nut meer en op die manier geef je duidelijkheid aan de nieuwe eigenaar. Maar de erfdienstbaarheid voor de burens moet wel blijven bestaan en ik zou willen vragen om hier rekening mee te houden.

**Schepen Roose** antwoordt: die rechten van erfdienstbaarheid blijven inderdaad zeker van toepassing.

### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

### Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad stelt het ontwerp van grafisch plan tot opheffing van een gemeenteweg voorlopig vast.

Artikel 2: Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met het voeren van een openbaar onderzoek waarna de gemeenteraad een definitieve beslissing kan nemen.

## **13. GR/2026/056 | Afsprakennota 2026-18 Stad Menen: Projectregie 'Leiewerken Menen' in het kader van de zelfstandige groepering Leiedal 2026-2028-goedkeuring.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Raadsleden

### Bevoegdheid orgaan

Art.40-41 DLB

### Juridische grond

- VCRO
- SD Een nette en duurzame leefomgeving
- BD Toekomstbestendige ontwikkeling van Menen 0202-bBouwen aan een klimaat robuuste en milieuvriendelijke stad
- GR 2022/233 Afsprakennota 2022-47 Stad menen: projectregie leiewerken Menen ikv de zelfstandige groepering Leiedal 2023-2025 dd. 21-12-2022

### Feiten, context en argumentatie

Afsprakennota 2026-18 Stad Menen: Projectregie 'Leiewerken Menen' in het kader van de zelfstandige groepering Leiedal 2026-2028.

### Afsprakennota in bijlage

Met het masterplan, een geïntegreerd en actiegericht toekomstbeeld voor de stad Menen, heeft de stad zich voorbereid op een aantal toekomstige ontwikkelingen in het centrum en langs de Leie en op de grote uitdagingen op gebied van leefbaarheid en duurzaamheid.

De stad moet verder kunnen ontwikkelen om er te wonen, te werken en te vertoeven.

Ondertussen is een studie opgestart voor de toekomstvisie op de kern van Menen en haar patrimonium met Acasus en studie bureau Elmes.

Ondertussen werd bij de Vlaamse Waterweg (DVW) het project van de Leiewerken in Menen opgestart en werd een Omgevingsvergunning aangevraagd door De Vlaamse Waterweg. Momenteel loopt een bemiddelingsprocedure in functie van een lopende beroepsprocedure bij de Raad voor Vergunningsbetwisting.

Vanuit dit project is gebleken hoe belangrijk en noodzakelijk het is om als stad steeds weer de link te leggen en afstemming te zoeken tussen de grootschalige infrastructuurwerken die DVW voorbereidt en de beoogde stadskernvernieuwing in het masterplan. Niet alleen inhoudelijk maar ook timings-, proceduregewijs dienen deze twee processen voortdurend afgestemd te worden. Dit vraagt vanuit de stad een coördinerende rol, een inzet van diverse expertises en het voorzien van voldoende tijd om dit op te pakken.

Met deze samenwerking zal Leiedal de stad Menen verder ondersteunen in het ontwikkelen van de hoogst haalbare kwaliteit bij de Leiewerken. Binnen deze opdracht dient de visie uit het masterplan Menen verder meegenomen te worden in de concrete uitvoering van de Leiewerken, rekening houdende met noodzakelijke bijstellingen aan de hand van de concrete elementen die in het proces aan bod zullen komen.

Door de inhoudelijke complexiteit en het onzekere proces is bij het opstellen van de afsprakennota niet mogelijk een exacte taakomschrijving en raming op te stellen. De ondersteuning wordt daarom gedefinieerd als een **raamovereenkomst**. Deze opdracht omvat de ondersteuning bij het opvolgen van de Leiewerken in Menen in zijn globaliteit. De uren projectregie kunnen dus zowel ingezet worden op de omgeving van de nieuwe brug en kades in het centrum van Menen als op de brug in Lauwe of het restauratiedossier van de vesten. De inhoudelijke focus wordt steeds in onderling overleg tussen stad en Leiedal bepaald.

De afsprakennota blijft van kracht tot 31-12-2028

Voor deze opdracht wordt vanuit leiedal opgevolgd door Soetkin Decaluwe en bijkomend beroep gedaan op Studio UaD vertegenwoordigd door maartne Gheysen als externe ondersteuning.

Er wordt een vooropgesteld geramd bedrag voorzien van 25.000euro per werkingsjaar

25.000€ voor 2026, 25.000€ voor 2027, 25.000€ voor 2028

Inhoudstafel

2 Feitelijke gegevens

3 Omschrijving van de opdrach

4 Methodiek, te leveren prestaties en uitvoeringstermijnen

5 Duur van de afsprakennota

6 Op te leveren documenten

7 Contactpersonen en medewerkers

8 Financiële afspraken .

8.1 Basiskostprijs 4

8.2 Betalingsmodaliteiten 6

8.3 BTW-vrijstelling 6

9 Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

10 Inwendig reglement

11 Vervalregeling

Bijlage – Inwendig reglement Zelfstandige Groepering Leiedal

Tussenkomsten

**Raadslid Lepoutre** zegt: we zullen dit voorstel goedkeuren, omdat we erkennen hoe belangrijk sterke projectregie is in een dossier van deze omvang en complexiteit. De Leiewerken zijn cruciaal voor de toekomst van Menen, en een goede afstemming met onze stadsontwikkeling is absoluut noodzakelijk. Tegelijk willen we toch enkele aandachtspunten meegeven. We hopen vooral dat alle eerdere studies en voorbereidingen effectief meegenomen worden in dit traject. Er is al veel denkwerk verricht — denk aan de het Masterplan van architect Farrando, de studie rond de vestingen, erfgoed,.. Het is essentieel dat dit geen losstaande puzzelstukken blijven, maar samenkomen in één coherent en gedragen geheel. Met de nieuwe patrimoniumstudie wordt opnieuw een extra laag toegevoegd. Dat kan waardevol zijn, maar het risico bestaat dat we studie op studie blijven stapelen en dat stilaan niemand nog het volledige overzicht bewaart. Net daarom is die regierol zo belangrijk: om te verbinden, te structureren en keuzes te maken. Daarnaast willen we benadrukken dat in dit grote verhaal de impact op mensen niet uit het oog mag verloren worden. We vrezen dat er vandaag nog te weinig concrete aandacht gaat naar de omwonenden en de handelaars in de betrokken zones. Projectregie mag zich niet enkel richten op plannen en structuren, maar moet ook leiden tot duidelijke, tastbare acties op het terrein: communicatie, begeleiding en ondersteuning voor wie vandaag al de gevolgen ondervindt. Als dit traject erin zou slagen om alles samen te brengen tot één duidelijke visie én tegelijk zorg te dragen voor de mensen die er vandaag wonen en werken, dan kan dit een sterke stap vooruit zijn voor onze stad. Maar dat zal de echte toetssteen zijn.

**Schepen Syssauw** zegt: ik deel uw bemerking of opmerking mee dat we niet in het verleden studies hebben uitgevoerd om die nu aan de kant te schuiven. We hebben het masterplan dat we heel de stad

gedaan hebben. Die hebben dan inderdaad samen met de Spaanse stedenbouwkundige Jordi Farrando een zicht geworpen op de nieuwe leieboorden en het is een evidentie dat die studies de grondslag zijn voor verdere oefeningen in dat verband. Toen ook was Leiedal betrokken en heeft men mee door regie van heel wat facetten dat tot een werkbaar instrument gebracht. Als we nu kunnen verder werken, dan ben ik overtuigd dat wat in het verleden gebeurd is, de evidente grondslag is. Maar dat misschien hier en daar wat verfijning nodig zal zijn. De tijden zijn ondertussen veranderd. En uw opmerkingen van de buurt en betrokkenheid en leefbaarheid enzovoort, dat zijn evidente zaken die in kader van een nieuwe studie worden meegenomen. Dus ik treed uw opmerking of bemerking bij.

#### Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

#### Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt de afsprakennota 2026-18 Projectregie leiewerken Menen in kader van de zelfstandige groepering Leiedal 2026-2028 goed.

#### **14. GR/2026/053 | Omgeving- Patrimonium. Beslissing tot aankoop van het pand gelegen Koningstraat 3 in kader van uitoefenen voorkeurecht. Goedkeuring ontwerpakte tot aankoop.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Radsleden

#### Bevoegdheid orgaan

Art. 41, tweede lid, 11° Decreet Lokaal Bestuur.

#### Juridische grond

- Vlaamse Codex Wonen, in het bijzonder, maar niet uitsluitend, art. 5.209 en 5.76.
- Decreet van 27 maart betreffende het Grond- en Pandenbeleid.
- Omzendbrief KB/ABB 2019/3 over de transacties van onroerende goederen door lokale en provinciale besturen en door besturen van de erkende erediensden (BS 27/05/2019).
- Beslissing van de gemeenteraad dd. 04 oktober 2023: goedkeuring afbakening recht van voorkeurecht.
- Meerjarenplan van de stad Menen 2026-2031 en de beleidsdoelstelling van de stad, meer bepaald BD2, Toekomstige ontwikkeling van Menen, Actieplan 2.04. Maken werk van een duurzaam patrimonium.
- Principiële beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 14 januari 2026 inzake uitoefening voorkeurecht m.b.t de woning Koningstraat 3 Menen.

#### Feiten, context en argumentatie

Het pand gelegen Koningstraat nr. 3 in 8930 Menen, eigendom van BV Beverdijk en dhr. en mevr. Ardies -Hancke, ligt binnen de afgebakende zone waarbij het recht van voorkeurecht kan uitgeoefend worden door stad Menen. Op 10 december 2025 heeft het notariskantoor Logghe -Staessens uit Menen het voorkeurecht via het e-voorkeurecht aangeboden aan de begunstigen van het voorkeurecht, nl. de stad Menen en Woonmaatschappij !Mpuls Menen-Wervik. Het goed werd te koop aangeboden voor € 59 000.

Op 26 januari 2026 heeft de stad Menen laten weten aan het e-voorkeurecht dat zij het voorkeurecht uitoefent, hierbij gevolg gevend aan de beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 14 januari 2026.

De aankoop door de stad betreft een woonhuis op en met grond gelegen te 8930 Menen, Koningstraat 3, bekend volgens het kadaster en de laatst overgeschreven eigendomsakte in de eerste afdeling, sectie E, nummer 339/A/P0000, met een oppervlakte van 56 m<sup>2</sup>. De ontwerpakte tot verkoop werd opgemaakt door notariskantoor Logghe-Staessens uit Menen. In bijlage.

Deze aankoop geschiedt om reden van openbaar nut, en meer in het bijzonder voor strategische projectontwikkelingen en beleidsmatige initiatieven in het kader van het optimaliseren van de leefbaarheid en ondersteunende dienstverleningen, zoals bepaald in de Codex Wonen.

De aankoop gebeurt kadastraal, op basis van de opmetingen zoals kadastraal bekend.

Bodemattest werd op 06.02.2024 afgeleverd door OVAM en betreft nihil-attest. Alle relevante verkoopdocumenten in bijlage.

De aankoop<sup>9</sup> gebeurt tegen de prijs € 59 000, waarvoor voldoende krediet beschikbaar is binnen het rollend fonds: BI 060000/2210000 Gebouwen-Gemeenschapsgoederen voor deze aankoop.

Gezien de aankoop gebeurt in het kader van het uitoefenen van een voorkooprecht, is geen schattingsverslag nodig.

Financieel visum wordt aangevraagd aan de financieel directeur.

De ontwerpakte tot aankoop worden voorgelegd aan de gemeenteraad ter goedkeuring, ter formele bevestiging van het voorkooprecht.

### Tussenkomsten

**Raadslid Lernout** zegt: ik heb toch enkele vragen en bedenkingen. De bestemming van het gebouw ligt dus nog niet vast. Maar het gebouw is onbewoonbaar verklaard dit wil zeggen dat het eigenlijk moet gesloopt worden en opnieuw moet worden opgebouwd en staat tussen 2 andere gebouwen en zal moeten gestut worden. De aankoopprijs valt dus wel mee, maar het kostplaatje zal veel hoger zijn. We krijgen ook totaal geen zicht op het totale plaatje van wat er met het centrum zal gebeuren. Willen we dan de private markt gaan uitputten om allemaal sociale woningen in het centrum van de stad te hebben? Dat lijkt me absoluut geen prioriteit van de stad noch van eigenlijk een woningmaatschappij.

**Schepen Vandenbulcke** antwoordt: de bestemming is een woning en dat zal een woning blijven. Wat de afbraak betreft is het inderdaad zo dat we dit gaan moeten afbreken of verbouwen. U zag misschien dat de aanpalende woningen te koop zijn, maar het kan belangrijk zijn om de 3 woningen samen te voegen en dit kan nuttig zijn om samen een project te doen. Het gaat hier dus niet noodzakelijk over sociale woningen dus het is heel voorbarig om te zeggen dat we dit gaan doen. Het is ook de stad die koopt en niet impuls.

**Raadslid Lernout** meldt: we gaan nog steeds tegenstemmen want we geven geld uit voor aankoop maar weten niet waarvoor en wat we gaan krijgen in onze stad. Korte, middellange of lange termijn, als dat gebouw daar nog lang leeg staat is dat geen zicht voor onze stad.

**Schepen Vandenbulcke** zegt: het gaat over een strategische aankoop. Het voorkooprecht wordt toegepast omdat wij als stad denken dat we daar een rol kunnen spelen. Ik denk wel in andere projecten dat het duidelijk is dat het gaat om een mooie opkuis. Ook al bent u niet voor sociale woningen, de woonmaatschappij heeft ook haar rol te spelen. En wij zijn voor sociale woningen nog altijd bezig met het verbeteren en niet vermeerderen van sociale woningen.

**Raadslid Beyens** zegt: we zijn zeker niet tegen sociale woningen, maar willen dit gewoon in een goed perspectief houden en niet dat de bouwmaatschappij alles zou opkopen.

**Schepen Vandenbulcke** zegt: ik heb toch al regelmatig horen zeggen dat er teveel sociale woningen zijn of bijkomen en ik wil nog eens benadrukken dat er niet bijkomen, maar dat we enkel de kwaliteit verbeteren.

**Raadslid Beyens** zegt: dat er teveel zijn wil niet zeggen dat we ertegen zijn.

### Stemming

Met 19 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste), 5 stemmen tegen (Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre), 5 onthoudingen (Joke Nollet, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens)

---

## Besluit

Enig artikel:

1/ De gemeenteraad beslist tot de aankoop van het pand gelegen Koningstraat 3 te 8930 Menen, gekend in het kadaster onder Menen, 1<sup>ste</sup> afdeling, perceel sectie E nr. 339/A/P0000), met een oppervlakte van 56 m<sup>2</sup> en eigendom van BV Beverdijk en dhr. en mevr. Ardies -Hancke uit Koksijde. De aankoop gebeurt voor de prijs van € 59 000. De ontwerpakte tot aankoop tussen BV Beverdijk en dhr. en mevr. Ardies -Hancke, verkoper, en de stad Menen, koper, opgemaakt door notariskantoor Logghe - Staessens uit Menen, wordt hierbij goedgekeurd.

2/Deze aankoop gebeurt om reden van openbaar nut, en meer in het bijzonder voor opname in het privaat stedelijk patrimonium, in het kader van strategische projectontwikkelingen en beleidsmatige initiatieven voor het optimaliseren van de leefbaarheid en ondersteunende dienstverlening.

3/Notariskantoor Logghe - Staessens uit Menen wordt verzocht om de akte tot aankoop voor de koper te verlijden.

4/De koper vraagt de kosteloze registratie overeenkomstig artikel 2.9.6.0.3,1o van de Vlaamse Codex Fiscaliteit (ex artikel 161,2° van het wetboek van de Registratie-, hypotheek- en griffierechten) en de toepassing van de omzendbrief van de Minister van Financiën van 5 maart 1958 en de Ministeriële Beslissing van 17 maart 1958.

Het kantoor Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie wordt ontslagen van het nemen van enige ambtshalve inschrijving.

## **15. GR/2026/062 | Renovatie dak bewegingszaal GBS De Wonderwijzer - Goedkeuring lastvoorwaarden - 2026/1501.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Raadsleden

### Bevoegdheid orgaan

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald artikelen 40 en 41

### Juridische grond

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 en latere wijzigingen inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° a) (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 140.000,00 niet).

Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90, 1°.

### Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht "Renovatie dak bewegingszaal GBS De Wonderwijzer" werd een bestek met nr. 2026/1501 opgesteld door de ontwerper.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 81.286,25 excl. btw of € 98.356,36 incl. 21% btw. Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Gezien de raming > dan € 30.000 excl. btw op investeringsbudget, dient de gemeenteraad de lastvoorwaarden goed te keuren.

## Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

---

## Besluit

Artikel 1: Het bestek met nr. 2026/1501 en de raming voor de opdracht "Renovatie dak bewegingszaal GBS De Wonderwijzer", opgesteld door de ontwerper worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 81.286,25 excl. btw of € 98.356,36 incl. 21% btw.

Artikel 2: Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

## **16. GR/2026/057 | Bestuurlijk toezicht. Kennisname beslissing gouverneur inzake meerjarenplan.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Raadsleden

### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, in het bijzonder doch niet uitsluitend art. 56 en art. 332;

### Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur, in het bijzonder doch niet uitsluitend art. 331 e.v. inzake bestuurlijk toezicht, alsook artikel 333,2elid;
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 2018 houdende de vaststelling van de wijze van communicatie tussen het lokaal bestuur, de indiener van de klacht en de toezichthoudende overheid in het kader van het bestuurlijk toezicht op het lokaal bestuur.
- Omzendbrief KB/ABB 2018/4 van 14 december 2018 betreffende de hervorming van het bestuurlijk toezicht en de invoering van de publicatieplicht in het decreet over het lokaal bestuur.
- Algemene beginselen behoorlijk bestuur;

### Feiten, context en argumentatie

In het kader van het algemeen bestuurlijk toezicht werd op 12.01.2026 klacht ingediend door vakbondsorganisatie ACOD-LRB West-Vlaanderen bij het Agentschap Binnenlands Bestuur, omtrent de beslissing van de gemeenteraad van 17.12.2025 tot goedkeuring van het meerjarenplan 2026-2031.

De klacht betrof concreet bezwaar tegen de 'reorganisatie- en herstructureringsplannen' van Stad en OCMW Menen.

Aan de toezichthoudende overheid werd gevraagd te onderzoeken of beide raadsbeslissingen en meerjarenplannen geen schending inhouden van het recht, of strijdig zijn met het algemeen belang, en of ze beiden voldoen aan de items die opgesomd staan in artikel 259 van het DLB.

Conform art 331 DLB werden alle stukken overgemaakt aan de toezichthoudende overheid, met toelichting via brief vanuit het college van burgemeester en schepenen, zoals beslist in zitting CBS van 28.01.2026.

Via het digitaal loket van ABB werd op 25.02.2026 antwoordbrief ontvangen, met melding dat:

- *Het behoort tot de lokale beleidsautonomie om keuzes te maken en prioriteiten te stellen*
- *klacht richt zich tegen de reorganisatie- en herstructureringsplannen, maar het is daarbij niet duidelijk welke concrete beslissingen of dossiers worden beoogd.*
- *Volgens het lokaal bestuur van Menen wordt in de voorgenomen reorganisatie- en herstructureringsplannen geen enkele dienstverlening integraal opgeheven of ontmanteld. De*

*klemtonen en prioriteiten liggen in het meerjarenplan 2026-2031 wel anders, wat uiteraard impact heeft op de concrete personeelsinvulling binnen de diensten en wat tot personeelsverschuivingen kan leiden. In het meerjarenplan 2026-2031 werd duidelijk gewezen op efficiëntiewinsten en personeelsoptimalisaties, alsook werd gewezen op de impact van een verdere slimme digitalisering van de processen en dienstverlening op de personeelsbezetting van de verschillende diensten.*

- *Uit het onderzoek blijkt dat er met betrekking tot dit dossier geen sprake is van een schending van het recht, noch strijdigheid met het algemeen belang. Er is ook geen reden om over te gaan tot vernietiging van het meerjarenplan van het lokaal bestuur Menen, op basis van de punten aangehaald in artikel 259 van het decreet over het lokaal bestuur.*
- *Op basis van bovenstaande zal ik niet optreden in dit dossier.*

Gelet op artikel 333, tweede lid, van het decreet over het lokaal bestuur, dient de beslissing ter kennisgeving worden overgemaakt aan eerstvolgende gemeenteraad. Ook de gouverneur verzoekt om zijn beslissing (antwoord aan de klager) ter kennisgeving tijdens de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad;

*DLB, artikel 333, 2e lid: De toezichthoudende overheid brengt de betrokken gemeenteoverheid of aan het betrokken openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn op de hoogte van haar definitieve antwoord aan de indiener van de klacht. Deze mededeling wordt ter kennis gebracht op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad of van de raad voor maatschappelijk welzijn.*

Gezien de agenda van gemeenteraad van 04.03.2026 reeds was doorgezonden, wordt deze kennisgeving op voorstel van het college voorgelegd aan de hierna eerstvolgende gemeenteraad van 01 april 2026.

#### Tussenkomsten

**Raadslid Beyens** zegt: onze fractie neemt kennis van de antwoordbrief van het Agentschap Binnenlands Bestuur in dit dossier. We stellen vast dat de toezichthoudende overheid oordeelt dat er geen sprake is van een schending van het recht of van het algemeen belang, en dat zij niet zal optreden. Dat is uiteraard een belangrijk element in dit dossier. Maar tegelijk willen wij toch uitdrukkelijk onze verbazing uiten over een passage in de toelichtingsbrief van het college aan het ABB, zie bijlage, 20260128-DEF antwoordbrief à toezicht klacht MJP26-31.pdf Daarin staat letterlijk dat “de informatieverstrekking aan de raadsleden, in het bijzonder met betrekking tot de personeelsaspecten, correct en volledig is gebeurd” en dat er noch in de commissie, noch in de gemeenteraad bijkomende vragen werden gesteld over deze aantallen of uitdiensttredingen. Voorzitter, dat strookt niet met de realiteit. Onze fractievoorzitter heeft wél degelijk vragen gesteld in deze gemeenteraad over de personeelsherstructurerings. Op 14 januari kreeg u als algemeen directeur ook een mail m.b.t. de ontslagen en herstructurerings met een hele reeks vragen. Meer nog: er werd ook een afspraak gemaakt met de betrokken diensten door Griet Vanryckegem, nog vóór de brief aan het ABB werd verzonden – namelijk midden januari. Op 23/1 ging zij langs bij de personeelsdienst om alle dossiers over alle ontslagen werknemers te bekijken. Het antwoord op de vragen kwam pas op 4 februari, maar de vragen en het onderzoek bij de inzage gebeurde nog voor de brief vertrok richting agentschap. Met andere woorden: er waren wél vragen, er was wél opvolging, en er was wél actief onderzoek vanuit onze fractie. Waarom? Omdat de informatie vanuit de gemeenteraad niet volstond in het ruimere plaatje van het meerjarenplan en de gemeenteraad. Dat betekent dat de weergave in de brief aan het ABB de feiten onvolledig en onjuist weergeeft. En dat is voor ons een ernstig punt. Voorzitter, dit dossier raakt aan iets fundamenteels: transparantie en correcte opvolging. Mogen wij vragen, schepen van personeel en algemeen directeur:

- Kunt u bevestigen dat Griet Vanryckegem namens N-VA vragen gesteld heeft over ontslagen en de samenstelling van alle diensten en diensthoofden in het kader van de ontslagen midden januari?
- Kunt u bevestigen dat Griet Vanryckegem ook op 23 januari inzage kreeg in alle dossiers op de dienst personeel?
- Kunt u ons verklaren waarom dit niet opgenomen wordt in de brief tav agentschap binnenlands bestuur?

Wij zijn als fractie geen bondgenoot van vakbonden, maar wij hebben zelf vastgesteld dat de transparantie rond de personeelsherstructurerings ontoereikend was. En dat blijft voor ons een

bezorgdheid.

Het is dan ook bijzonder betreuenswaardig dat, zelfs in communicatie aan een toezichhoudende overheid over een dergelijk belangrijk dossier, geen melding wordt gemaakt van de vele vragen die wél gesteld zijn — zowel in de raad als daarbuiten — en van het bijkomend werk dat wij hebben verricht om duidelijkheid te krijgen over de ontslagen en verschuivingen.

Voor ons bevestigt dit opnieuw dat dit bestuur bijzonder creatief omspringt met zijn communicatie en verantwoording.

En dat kunnen wij niet zomaar laten passeren. Gelieve onze tussenkomst integraal in de notulen op te nemen.

**Schepen Declercq** antwoordt: ik ga er kort feedback op geven. Bij de tussenkomst op de vergadering stelde ze geen vragen over het meerjarenplan maar gaf zij vooral enkele opmerkingen. Daarnaast gaat het uiteraard over een overleg met de vakbonden en is de klacht vertrokken op 12 januari dus wat daarna gebeurde is niet meer meegenomen.

---

#### Besluit

Enig artikel : De gemeenteraad neemt conform art. 333 tweede lid DLB kennis van de beslissing dd. 25.02.2026 vanwege ABB namens de gouverneur in het kader van algemeen bestuurlijk toezicht inzake de beoordeling van de klacht inzake het Meerjarenplan 2026-2031 van de stad Menen – OCMW Menen.

### **17. GR/2025/221 | Goedkeuring verslag vorige gemeenteraadszitting dd. 4 maart 2026**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Raadsleden

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

#### Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

#### Feiten, context en argumentatie

Zijn er opmerkingen te maken over het proces-verbaal van de zitting van 4 maart 2026?

Artikel 32 van het Decreet Lokaal Bestuur luidt als volgt: als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

#### Stemming

Met 26 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre), 3 onthoudingen (Toon Demyttenaere, Arne Beyens, Valerie Vanrumbeke)

---

#### Besluit

Enig artikel: Het verslag van de zitting dd. 4 maart 2026 wordt goedgekeurd.

### **18. GR/2026/012 | Mondelinge vragen gemeenteraad.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Griet Vanryckegem, Raadslid

#### Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

### Juridische grond

- Huishoudelijk reglement, artikel 12
- Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

### Feiten, context en argumentatie

Raadsleden Courtens, Staelens, Verschaeve, Windels, Verbrugge, Algoet, Defreyne, Vanryckegem, Vandoorne, Lernout, Lepoutre hebben mondelinge vragen ingediend.

## **Mondelinge vraag van raadslid Courtens**

### **1. Vraag ivm onveilige inrichting bushalte De Lijn – Fabiolalaan (Leopoldplein)**

"Mijnheer de voorzitter, leden van het college,

Namens de Vlaams Belang-fractie vraag ik uw aandacht voor de bushalte van vervoersmaatschappij De Lijn in de Fabiolalaan (Leopoldplein), ter hoogte van het politiekantoor.

De huidige inrichting van deze halte creëert een gevaarlijke situatie voor de zwakke weggebruiker. Doordat de halte-infrastructuur nagenoeg het volledige voetpad inneemt, worden voetgangers gedwongen om uit te wijken naar het fietspad. Dit brengt hen in direct conflict met fietsers en bromfietzers, die daar vaak met aanzienlijke snelheid passeren. Dit zorgt voor een reëel veiligheidsrisico voor alle

Daarom heb ik de volgende vragen aan het schepencollege:

Erkent het college dat de huidige inplanting van deze bushalte de veiligheid van voetgangers en fietsers in het gedrang brengt?

Is het mogelijk om deze situatie op korte termijn te herbekijken en te onderzoeken of de bushalte naar achteren kan worden verplaatst?

Kan er op die manier opnieuw een vrije en veilige doorgang op het voetpad worden gegarandeerd ?"betrokken weggebruikers.

**Schepen Roose** zegt: bedankt voor je vraag. Tijdens een evaluatieronde samen met De Lijn met het oog op toegankelijkheid werd deze problematiek inderdaad ook aangekaart. Niet alleen op de aangehaalde manier is het bushokje te weinig toegankelijk: er is ook geen tactiele geleiding, er is evenmin een verhoogd voetpad wat het instappen bemoeilijkt,... We erkennen dus zeker de problematiek, dit bushokje staat er al enige tijd maar ze staat niet goed.

Om dat beter te doen willen we samen met De Lijn de locatie van de halte veranderen zodat deze dichterbij de rotonde komt te liggen. Dat is zowel voordelig voor De Lijn omdat deze dichterbij de tegenhalte komt te liggen, als voor ons, de verkeersveiligheid verhoogt doordat het niet mogelijk is om in te halen en er is ruimte om 1. het schuilhuisje achteruit te plaatsen om het voetgangersverkeer niet te beletten alsook 2. een wachtstrook te voorzien tussen de bus en het fietspad.

Momenteel maken de diensten een bestek op om dergelijk type werken in de markt te zetten omdat we richting 2030 liefst 50% van onze bushaltes op ons grondgebied toegankelijk willen hebben. De Lijn staat namelijk in voor het beheer van de haltes, maar wij zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van aanpassingen. Een exacte uitvoeringstermijn kan ik dus nog niet mededelen maar de situatie stond alleszins ook al op onze radar en in het budget van ons meerjarenplan is dit tevens voorzien.

**Raadslid Courtens** zegt: dank u, dit lijkt me ook belangrijk naar de veiligheid toe.

## **Mondelinge vraag van raadslid Staelens**

### **2. Vraag ivm 21 Juli feest in Lauwe**

Beste Schepen

Ik vernam dat er mogelijk veranderingen op til zijn rond de organisatie van het 21 julifeest in Lauwe. Dit evenement brengt elk jaar heel wat mensen samen en staat bekend als een gezellig en sfeervol moment voor zowel inwoners als bezoekers.

Persoonlijk zou ik het jammer vinden mocht dit mooie initiatief verdwijnen, net omdat het zo'n verbindend karakter heeft voor de gemeenschap van Lauwe.

Daarom had ik hierover graag wat verduidelijking gekregen van het college:

- Klopt het dat het 21 juli-feest in Lauwe niet langer zal worden georganiseerd?
- Indien dat het geval is, wat zijn de redenen voor deze beslissing?
- Wordt er eventueel een alternatief evenement voorzien in Lauwe rond 21 juli?
- Zo ja, hoe zou dat alternatief eruitzien?

Alvast bedankt voor de toelichting.

**Schepen Vandecasteele** zegt: dag Friedel, bedankt voor uw vraag. Graag bevestig ik dat ook dit jaar op 21 juli opnieuw activiteiten plaatsvinden in Lauwe.

Ik begrijp uw bezorgdheid. Sinds vzw Summer stopte, is het elk jaar even afwachten hoe het programma vorm krijgt. Juist daarom verdient de inzet van de organisatoren, handelaars, horecazaken en lokale partners bijzondere erkenning. Dankzij hun bereidheid om samen te werken en hun engagement om opnieuw een kwaliteitsvol feestprogramma op te bouwen, kunnen de inwoners van Lauwe blijven rekenen op een mooi gevulde feestdag.

Onze dienst Evenementen ondersteunt dit proces door de verschillende initiatieven, ideeën en behoeften van alle betrokken partijen te bundelen en te coördineren. Maar het zijn vooral de organisatoren zelf — de lokale horeca, de handelaars en partners — die de kern vormen van dit evenement en die elk jaar opnieuw een gevarieerd en aantrekkelijk programma samenstellen.

Ook dit jaar staat er heel wat gepland. Zo worden er optredens, een modeshow en een braderie georganiseerd door de lokale horeca en handelaars. CC De Steiger zorgt voor mobiele muziekgroepjes die voor sfeer in de straten zullen zorgen, en traditioneel wordt de dag afgesloten met vuurwerk.

Er valt dus opnieuw heel wat te beleven in Lauwe op 21 juli.

Tot slot wens ik alle organisatoren, vrijwilligers, handelaars, horecazaken en partners van harte te bedanken voor hun inzet en samenwerking. Dankzij hun betrokkenheid en enthousiasme blijft deze feestdag een waardevolle traditie voor onze gemeenschap.

**Raadslid Staelens** zegt: dank u voor de toelichting.

## **Mondelinge vraag van raadslid Verschaeve**

### **3. Vraag ivm BOA-middelen, hoe worden ze ingezet?**

Sinds 2026 krijgt onze stad middelen in het kader van BOA. BOA staat voor buitenschoolse opvang en activiteiten. Het gaat om Vlaamse middelen die lokale besturen extra slagkracht geven om opvang en vrijetijdsaanbod voor kinderen beter op elkaar af te stemmen. De bedoeling is duidelijk: kinderen moeten voor en na school, en tijdens vakanties, terecht kunnen in een kwaliteitsvol aanbod. Niet alleen

opvang, maar ook kansen om zich te ontplooiën. Sport, cultuur, jeugdwerk... BOA wil die puzzel lokaal beter leggen. Met extra middelen, maar ook met meer regie bij de stad. Dat klinkt goed. Maar de vraag is simpel: wat betekent dit concreet voor Menen?

Daarom heb ik drie duidelijke vragen:

- Hoeveel BOA-middelen heeft Stad Menen in 2026 exact ontvangen?
- Hoe werden of worden die middelen verdeeld? Gaan ze naar bestaande initiatieven of zetten we nieuwe stappen?
- Welke concrete verbeteringen zullen ouders en kinderen in Menen hiervan merken? Met andere woorden: wat verandert er op het terrein? BOA biedt kansen. Maar alleen als we het strategisch aanpakken. Daarom hoor ik graag hoe het stadsbestuur deze middelen inzet om echt verschil te maken voor gezinnen in Menen.

**Schepen Declercq** zegt: dag Zeno, bedankt voor je vraag. We tekenen al van 2021 in op de BOA-middelen, maar vanaf september 2026 worden deze inderdaad structureel, en verandert het wetgevend kader. Voor dit jaar is er een bedrag voorzien van 663.865 euro en vanaf volgend jaar is er structureel 984.865 euro voorzien. Een smak geld, dus heel terecht dat je vraagt waar dit zoal naartoe gaat. Het antwoord op je volgende vraag is tweeledig: in de voorbije periode zetten we sterk in op een nodenanalyse en overleg met alle betrokken partners. Op basis daarvan zetten we verschillende initiatieven op, die inspelen op lokale noden, uitbreiding, toegankelijkheid en betaalbaarheid van het aanbod en kwaliteitsverbetering. Ik geef graag enkele concrete voorbeelden: Door financiële ondersteuning voor kwaliteitsbevorderende initiatieven ging het aantal organisaties met een kwaliteitslabel kleuteropvang op ons grondgebied van 0 naar 15. We bouwden het initiatief "Hobby Lab" uit, waarmee alle lagere scholen beroep kunnen doen op spel- en knutselkoffers, duurzaam materiaal en een aanbod van organisatoren tijdens de buitenschoolse opvang. We organiseren vormings- en ontmoetingsmomenten voor medewerkers van buitenschoolse opvanginitiatieven. We onderzochten hiaten in onze vakantieopvang en trokken met BOA-middelen zowel nieuwe als gekende initiatiefnemers via projectoproepen, zodat ons aanbod werd uitgebreider, kwalitatiever en toegankelijker werd. Momenteel is bijvoorbeeld zo'n oproep lopende voor de opvang van kinderen met een zorgnood. We zetten in op taalstimulering voor alle lagere scholen, momenteel enkel op woensdagnamiddag voor derde kleuters maar we hebben de bedoeling om de leeftijdsgroep en de momenten uit te breiden. Vanaf september komt er dus een gevoelige verhoging in de middelen, maar ook een nieuw wetgevend kader. We zijn onze aanpak met het oog daarop volop aan het uitwerken. Zo valt bijvoorbeeld het kwaliteitslabel kleuteropvang weg en moet het lokaal bestuur zelf een erkenningskader uitwerken. Naar de toekomst toe is het onze bedoeling de ingeslagen weg verder te volgen: we breiden buitenschoolse opvang uit, we stemmen het aanbod op elkaar af, we verhogen de kwaliteit, betaalbaarheid en toegankelijkheid binnen dat aanbod,... Volgens de richtlijnen van het nieuwe decreet moet er ook een verhoogde aandacht zijn voor kwetsbare gezinnen, kinderen met een zorgnood en taalstimulering. Zoals je al hoorde is dat voor ons niet nieuw, maar we zullen hier dus blijvend aandacht aan schenken.

**Raadslid Verschaeve** antwoordt: het is een hele boterham en kost veel. Dus ik kan alleen maar stimuleren dat jullie dit met een helder plan aanpakken.

#### **Mondelinge vraag van raadslid Windels**

#### **4. Vraag ivm pensioenen bij ouderen**

Beste schepen,

Recent verschenen er cijfers waaruit blijkt dat een groep gepensioneerden (8 op 10) moeite heeft om financieel rond te komen. Ook al gaat het om algemene tendensen, lijkt het mij belangrijk om stil te staan bij wat dit betekent voor onze eigen stad Menen. Senioren vormen een groeiende en diverse groep binnen onze samenleving, en financiële kwetsbaarheid kan een grote impact hebben op hun levenskwaliteit, gezondheid en sociale participatie.

Daarom volgende vragen:

1. Beschikt de stad Menen over recente cijfers over het aantal gepensioneerden dat moeilijk rondkomt of die leven onder de armoedegrens?
2. Welke signalen ontvangt het stadsbestuur via het OCMW, sociale diensten of lokale verenigingen over financiële problemen bij ouderen? Is er een stijging merkbaar in het aantal aanvragen voor financiële steun door gepensioneerden?

**Schepen Declercq** antwoordt: dag Ben, bedankt voor je vraag. De cijfers die je aanhaalt zijn inderdaad zorgwekkend. Je vraag verwijst naar een studie van Belfius, gelijkaardige studies van bijvoorbeeld Statbel wijzen op een verhoogd armoederisico bij 1 op 5 gepensioneerden. De cijfers zijn dus vrij uiteenlopend, maar zelfs met die laatste inschatting zou het gaan over 1.480 van onze 7.398 gepensioneerden. Daar moeten we dus sowieso op inzetten, en dat doen we ook, onder andere door middel van volgende maatregelen:

Betere bereikbaarheid van de sociale dienst en ouderenzorg

Actieve rechtentoeleiding en aangepaste en betaalbare huisvesting

Inzet van referentiebudgetten bij ondersteuningsmaatregelen en financiële hulpverlening

De ondersteuning van ouderen die een verblijf in het WZC niet kunnen betalen

Specifieke cijfers voor ouderen hebben we niet, de meeste maatregelen die we nemen lopen ook voor andere leeftijdscategorieën dus reflecteren de cijfers daarin geen evoluties in specifieke leeftijdsgroepen. Enkel de ondersteuning voor het verblijf in WZC's is specifiek voor ouderen, en daar merken we een dalend aantal aanvragen, van 59 dossiers in 2023 naar 23 in 2025.

Daarnaast nemen we als stad natuurlijk ook het mooie initiatief om een deel van de dagprijs van het WZC voor onze inwoners zelf te betalen. Ook dit verlaagt uiteraard het armoederisico bij die doelgroep. We blijven waakzaam voor signalen, zoals we dat voor iedere doelgroep zijn, maar op vandaag is er geen reden om te twijfelen aan de capaciteiten van ons Sociaal Huis om senioren met financiële problemen te ondersteunen.

**Raadslid Windels** zegt: dank u.

## **Mondelinge vragen van raadslid Verbrugge**

### **5. Vraag ivm zwaar verkeer en sluijverkeer in de Triloystraat**

De problematiek van zwaar verkeer en sluijverkeer in de Triloystraat □ sleept nu al enkele jaren aan, sinds de eerste vraag in het vragenhalfuur. Er kwamen verschillende proefopstellingen van verkeersfilters, maar die werden telkens door passanten of door bewoners die niet akkoord gingen, verplaatst of afgebroken. Die acties bleven zonder gevolg, en inmiddels lijkt beslist om de situatie te laten zoals ze is. Daardoor staan we opnieuw waar we drie jaar geleden begonnen zijn.

Mijn vraag op de commissie Verkeer hierover werd niet terdege behandeld, waardoor ik genoodzaakt ben dit hier verder op te nemen.

Momenteel wordt gecommuniceerd dat ANPRcamera's de oplossing zullen bieden.

#### **Mijn vragen zijn de volgende:**

1. Zou het stadsbestuur even licht omgaan met het verplaatsen of afbreken van verkeersfilters indien dit zou gebeuren in MenenCentrum — bijvoorbeeld aan de Hogeweg — of wanneer er meer aandacht voor zou zijn op sociale media?
2. Wat is de concrete datum waarop de ANPRcamera's in de Triloystraat effectief geplaatst én operationeel zullen zijn? En hoe zullen die ervoor zorgen dat vrachtwagens deze weg niet langer gebruiken?

**Schepen Roose** zegt: dag Jan, bedankt voor je vraag. Het is heel terecht dat je deze problematiek aankaart. Ik heb wel wat moeite met de formulering van je eerste vraag. In tegenstelling tot wat je lijkt te insinueren is er al veel gebeurd in de hoop de problematiek op te lossen. Extra signalisatie, verkeersfilters, extra politiecontroles en binnenkort de inzet van ANPR-camera's. Spreek me tegen, maar dit zijn voor mij geen tekenen van een bestuur die geen oor heeft voor de bezorgdheden van burgers. Zoals u terecht aanhaalt is en moet verkeersveiligheid ieders bezorgdheid zijn en wordt met de beschikbare middelen hierop ingezet door politie en stad. Dat individueel gedrag hiervan afwijkt kunnen we met zijn allen enkel betreuren maar betreft noch een politieke, noch een politionele verantwoordelijkheid. Individueel rijgedrag valt immers steeds binnen de verantwoordelijkheid van de betrokken weggebruiker. Heel specifiek over het verplaatsen van de verkeersfilters: daarin heeft de stad al het mogelijke gedaan, namelijk het aangeven bij de politie die dit verder onderzochten en telkens een pv opmaakten. Mocht het elders zijn zoals in Menen-Centrum, dan zouden we hetzelfde doen. De blokken werden op vandaag nog niet nog eens teruggeplaatst in de hoop dat er door de tijdelijke opstelling toch een mentaal effect geweest zou zijn bij de niet-conforme gebruikers van de straat. Want in tussentijd blijft de aangepaste verkeerssignalisatie van kracht en blijft ze haar nut bewijzen gezien ze minstens naar GPS-systemen sturend werkt om geen verkeer naar de Triloystraat aan te trekken die er geen eindbestemming heeft. Zoals gezegd is voor ons de volgende stap de inzet van ANPR-camera's. Daarvoor werd ruimte voorzien in het meerjarenplan van de stad. Momenteel bekijken we samen met de politiezone om de volledige LAR, en in uitbreiding ook de Triloystraat, te voorzien van monitoringsystemen. De politiezone heeft hierin de lead en dus ook controle over de timing, wij werken samen met hen om hier zo snel mogelijk werk van te maken en de financiering en uitvoering rond te krijgen.

**Raadslid Verbrugge** zegt: ik denk dat de perceptie leeft dat op 10 km van het centrum van Menen dat er minder dringend gereageerd wordt op die zaken door het stadsbestuur. Ook het feit dat die zaken zoals afbreken van de ene verkeersfilter, het verplaatsen telkenmale van de andere verkeersknip, dat dat wel zonder gevolg is gebeven. Verder heb ik geen antwoord gehoord wanneer er werk van zal gemaakt worden en dus nog geen datum wanneer dit in orde zal komen.

## **6. Vraag over visie op verkavelingen in Menen**

De voorbije weken kregen wij als raadsleden in de GECORO, en de buurtbewoners op een infomoment, een inkijk in het Masterplan BruggestraatWahisstraatKoopwarenstraat. De plannen ogen op het eerste zicht mooi: het openleggen van de Geluwebeek, de term 'stadspark', en veel groen.

Toch zijn er terechte vragen en bezorgdheden. De term 'stadspark' wordt gebruikt voor een zone die in werkelijkheid woongebied is. Daarnaast wordt gesproken over 250 wooneenheden, deels in woontorens van onder andere acht bouwlagen. 250 wooneenheden betekenen al snel zo'n 300 auto's. In de woonblokken aan het Applauws vinden we een gelijkaardige typologie: hoogbouw in het groen, aan het water. Maar de term 'park' zou ik daar niet op kleven — het is woongebied, met de bijhorende belasting voor de omliggende natuur.

Er wordt gesteld dat het project kadert in verdichting en inbreiding. Maar dat vraagt een bredere visie op ruimtelijke ordening voor de toekomst, en die ontbreekt vandaag.

De voorbije jaren had ik ook vragen bij het verkavelen van elk woonuitbreidingsgebied dat de stad nog heeft. Het antwoord was vaak dat het de stad geld zou kosten indien we die verkavelingen niet zouden toestaan.

In het centrum blijven we steken op drie à vier bouwlagen, waardoor verdichting daar niet van de grond komt.

Nu lijkt het alsof de 250 wooneenheden vooral gekozen zijn omdat dit financieel het meeste opbrengt. Op het vlak van de kwaliteit van onze leefomgeving zie ik die meerwaarde niet.

Mijn vragen zijn de volgende:

1. Hoe staat het stadsbestuur tegenover de plannen die 250 woningen op deze site voorzien?
2. Is er een visie over hoe we de komende tien jaar willen omgaan met de resterende open ruimte? Wat zal er nog verkaveld worden, en welke zones willen we opnieuw als openbare ruimte invullen?

**De voorzitter** zegt: voor alle duidelijkheid er is daar een ongeveer aansluitende vraag, maar is ook verschillend. Vandaar dat ik hem ook verschillend behandel, zodanig dat iedereen zijn tijd heeft daaromtrent en dat ik ze niet samen heb genomen.

**Schepen Syssauw** zegt: dank u voor de vraag. Het projectgebied Bruggestraat–Wahisstraat–Koopwarenstraat is een grote site, waar bovendien de Geluwebeek door loopt. De site is zeer centraal gelegen, op wandelafstand van het station en van vele voorzieningen. Het projectgebied heeft als bestemming woongebied volgens het gewestplan. Dit projectgebied is opgenomen als één van de 11 strategische sites in het Masterplan van de stad Menen, "Samen de Stad Ontwerpen" van 2014. Dit masterplan werd goedgekeurd door de gemeenteraad van 26-01-2015. In het masterplan werd een site als strategisch beoordeeld omdat ze deel uitmaakt van één of meerdere belangrijke structuren in de stad. De opgenomen sites zijn ook strategisch omdat er kansen liggen voor ontwikkeling, herorganisatie en/of verbetering. Als stadsbestuur zijn we ervan overtuigd dat inbreiding en verdichting belangrijke instrumenten zijn om het huidige en toekomstige woningtekort op te vangen, alsook om de kwaliteit van ons woningaanbod te verbeteren. De stationsomgeving is voor een verdichtingsproject een interessante plek als knooppunt van openbaar vervoer en gelegen op wandel- en fietsafstand van tal van voorzieningen. Tegelijk willen we vermijden dat we woonuitbreidingsgebieden moeten ontwikkelen. Die oefening mag echter nooit blind gebeuren. Verdichting is geen doel op zich, maar moet steeds in balans zijn met de draagkracht van de omgeving, mobiliteit, leefkwaliteit en groen, en de ruimtelijke visie op langere termijn, kort samengevat : de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening. De dichtheid en het aantal bouwlagen zal tijdens het verdere traject getoetst worden op landschappelijke inpassing en afgewogen worden. In het ontwerp is nu gekozen om de footprint zo klein mogelijk te houden. Ook de mobiliteitseffecten zullen afdoende onderzocht en onderbouwd moeten worden met de opmaak van een MOBERstudie. De term stadspark wordt hier inderdaad gebruikt. Het is de bedoeling dat dit gedeelte, met de openlegging van de Geluwebeek, de aanleg van een fietsverbinding, en wandelpaden en extra kwalitatieve, groene open ruimte dienst doet als stadspark met enkele waterpartijen voor de brede omgeving. Bovendien sluit dit aan bij de nood aan klimaatrobuuste publieke ruimte. Binnen de bestemming woongebied in het gewestplan past een stadspark en wonen in het groen als een kwalitatieve invulling voor dit gebied langs de spoorweg. Het woonproject bestaat hier zowel uit meergezinswoningen, deel kantoren en enkele buurtondersteunende functies. Kwalitatieve hoogbouw is op goed gelegen locaties een te overwegen ontwikkelingsoptie om verharding te beperken en de druk op open ruimte weg te nemen. Wat betreft de visie op open ruimte in de komende tien jaar. De stad werkt aan een geactualiseerde ruimtelijke beleidsvisie voor het centrum van Menen, dit zit mee in de lopende opdracht van Elmes (toekomstvisie ruimte vanuit het patrimonium). In een latere fase vormt dit mee de basis voor het toekomstig beleidsplan ruimte voor de ganse stad. Deze oefening moet ons toelaten om niet ad hoc, project per project, beslissingen te nemen, maar binnen een breed en toekomstgericht ruimtelijk kader te werken. Daarin zijn kernversterking en verdichting instrumenten om het woningtekort op te vangen en de kwaliteit van woningen te verbeteren. Maar evengoed om kwalitatieve open ruimte in de stad te organiseren.

**Raadslid Verbrugge** zegt: ik ben akkoord dat verdichting en inbreiding een goede strategie is op vlak van ruimtelijke ordening. Maar er is wel nood aan een visie met wat we gaan doen met de resterende ruimte, dus dat mis ik wel nog. Wat gaan we wel nog verkavelen en wat niet in de toekomst? In het masterplan is er sprake van 125 woningen, nu is dit dubbel zoveel in dit plan. Ik neem dus ook het verslag van de GECORO dat vragen stelt bij de mobiliteitsvraagstuk en het aantal bouwlagen en stel dus voor om dat mee te nemen in het vervolg van het project.

## **Mondelinge vraag van raadslid Algoet**

### **7. Vraag ivm Aanpak van de Aziatische hoornaar 2026**

Straks wordt einde mei 2026 terug de week van de bij georganiseerd, met aandacht voor de bijen en bloemrijke perken.

Tegelijkertijd staat de bijenpopulatie onder druk door de Aziatische hoornaar. Hoe evolueert het aantal meldingen van nesten op het grondgebied van Menen over de voorbije jaren? Welke initiatieven neemt de stad om de Aziatische hoornaar te bestrijden en welke dienstverlening biedt de stad zijn inwoners aan? Wordt de aanpak ook afgestemd met de omliggende gemeenten en andere bovenlokale actoren?

**Schepen Roose** antwoordt: dank je wel Eric voor deze vraag. Stad Menen neemt ook in mei 2026 opnieuw actief deel aan de Week van de Bij. We grijpen die week aan om zowel te sensibiliseren als concrete acties te ondernemen voor meer biodiversiteit. Zo verdelen we via acht lokale bakkers 1.000 gratis zakjes bloemzaad om inwoners aan te moedigen om nectar- en stuifmeelrijke bloemen in te zaaien. Daarnaast zetten we verder in op extensief maaibeheer waar dat kan, zodat er meer continue voedselbronnen ontstaan voor bijen en andere bestuivers.

Ook scholen betrekken we actief, met gratis pakketten waarmee leerlingen insectenhôtels kunnen maken. Tot slot zijn er op twee stadslocaties imkers actief, wat ook bijdraagt aan bewustmaking en ondersteuning van de bijenpopulatie. Tegelijk zijn we ons uiteraard bewust van de druk op de bijen, onder meer door de Aziatische hoornaar. Wat de evolutie betreft: via de provinciale aanpak zien we een stijging van het aantal verdelgde nesten van ongeveer 25 in 2024 naar ongeveer 30 in 2025. Dit zijn de interventies die verlopen via het meldplatform Vespawatch en de provinciale raamovereenkomst. De stad zet daarbij in op een gecombineerde aanpak:

In het voorjaar werken we preventief met lentevallen om koninginnen te vangen vóór ze nesten bouwen. Dit doen we samen met een geëngageerde vrijwilligersgroep van een twintigtal mensen, aangevuld met een lokale imker. De stad ondersteunt hen met materiaal voor lokmiddelen.

In de zomer en het najaar gebeurt de bestrijding van nesten via de provinciale raamovereenkomst. Meldingen via Vespawatch worden opgevolgd door erkende verdelgers, waarbij de stad financieel tussenkomt. Voor onze inwoners betekent dit dat ze laagdrempelig nesten kunnen melden en kunnen rekenen op een gecoördineerde en efficiënte aanpak.

Tot slot is het belangrijk te benadrukken dat deze problematiek gemeentegrenzen overschrijdt. Daarom gebeurt de aanpak structureel in afstemming met andere gemeenten, de provincie West-Vlaanderen en de betrokken partners. Die samenwerking zorgt ervoor dat we als regio sterker staan in de bestrijding van de Aziatische hoornaar.

**Raadslid Algoet** antwoordt: dank je voor de uitleg het is wel duidelijk dat de hoornaar schadelijk is voor de biodiversiteit en volksgezondheid. Want men raadt toch wel af om niet te dicht te gaan bij dergelijke beestjes. Het is goed dat jullie samenwerken met de provincie West-Vlaanderen. Soms zijn er wel vragen bij het zetten van die vallen dat ook andere insecten in die val terecht komen dus misschien nog eens kijken of dit de best oplossing is.

## **Mondelinge vragen van raadslid Defreyne**

### **8. Vraag over rattenbestrijding.**

De stad heeft de voorbije jaren ingezet op een meer diervriendelijke aanpak van rattenoverlast via Strygoo-verdrinkingsvallen. Uit het dossier blijkt dat deze proef meer dan 170 ratten heeft opgeleverd zonder bijvangsten, wat toch wijst op een zekere effectiviteit en een voordeel op vlak van dierenwelzijn. Toch beslist het college om deze methode volledig stop te zetten en opnieuw over te schakelen naar rattengif.

- Kan het schepencollege uitleggen hoe deze keuze te rijmen valt met het engagement van de stad rond dierenwelzijn en een duurzamer pesticiden gebruik?

In het verslag van college van burgemeester en schepenen staat dat de Strygoo-vallen te duur zijn, maar er worden geen concrete cijfers vermeld.

- Kan het college transparant toelichten wat de exacte kost was van de proef? De stad erkent zelf dat de ratten niet uitgeroeid kunnen worden en dat alternatieven onderzocht moeten worden.

- Welke concrete innovatieve methodes zal Mene de komende jaren effectief testen? Daarnaast stond in het verslag dat er sinds 2026 een meldpunt is voor rattenoverlast

via 1782.

- Hoeveel meldingen zijn er sinds de start al binnengekomen en op welke plaatsen is er de meeste overlast?

**Schepen Bonte-Vanraes** antwoordt: Dank u voorzitter en Laura voor het stellen van uw vraag rond deze ongezellige dieren.

1. Hoe valt de stopzetting van de Strygoo verdrinkingsvallen te rijmen met het engagement rond dierenwelzijn en duurzaam pesticidengebruik?

Er bestaat op Vlaams niveau en binnen de wetenschap geen eensgezindheid over de vraag in welke mate verdrinkingsvallen werkelijk diervriendelijk zijn. De redenering dat ze sneller doden dan gif is niet sluitend, omdat:

- verdrinking biologisch gezien geen onmiddellijke dood is;
- stressreacties bij gevangen dieren hoog kunnen oplopen;
- niet alle situaties in de praktijk overeenkomen met de theoretische werking die leveranciers beschrijven.

Daar komt bij dat de proef in Mene aantoonde dat de methode praktisch niet robuust genoeg is voor toepassing op het openbaar domein. In het begin werkte dat goed en werden er veel gevangen maar later bleek het is zeer arbeidsintensief, technisch kwetsbaar (snel lege batterijen, defecten, verbingsproblemen, printplaatjes die kapot zijn met hoge herstellingskosten, vatbaar voor vandalisme, niet overal inzetbaar.

Door deze combinatie van factoren is de balans tussen dierenwelzijn, werkbaarheid, kost en efficiëntie uiteindelijk negatief uitgevallen. Ook het regionaal comité besliste om het systeem niet verder te blijven ondersteunen. Doorheen de hele regio had men negatieve ervaringen behalve in Kortrijk. Daar zet men deze in de rioleringen. Daar heeft men een netwerk van 15 km rioleringen waar men zelfs met wagens kan rondrijden, de temperatuur is meer gelijk en dus daar heeft men die negatieve factoren veel minder en werkt dat goed, bij ons niet.

2. Wat was de exacte kost van de proef?

Kostprijs van de proef bedroeg in aankoop €5.000 en jaarlijks een kost van €2.000.

Voor een volledige overschakeling naar 20 vallen naar slimme verdrinkingsvallen op het openbaar domein werd volgende totale kost berekend:

Investerings- en jaarlijkse kosten bij 20 vallen (volledige uitrol)

- Aankoop 20 Strygoo SmarTraps: €18.125,80 (incl. btw)
- Abonnementskost: €1.437,48 per jaar
- Platformkosten: €1.266 per jaar
- Lokmiddel + vloeistof: ongeveer €5.000 per jaar
- Herstellingen (batterijen, elektronica): variabel maar significant

De kosten wegen niet op tegen de beperkte schaalbaarheid en operationele problemen.

### 3. Welke innovatieve methodes zal Menen de komende jaren testen?

De stad wil blijven inzetten op duurzame en diervriendelijke alternatieven, ondanks de stopzetting van de Strygoovallen.

Momenteel onderzoeken we de innovatieve methode Evolve, die al in Oostende wordt gebruikt. Dit systeem werkt met voeding met anticonceptie, vergelijkbaar met de manier waarop we de duivenpopulatie beheersen.

Voordelen:

- Kan na 6 tot 12 maanden leiden tot een reductie van 30 tot 70% in de rattenpopulatie
- Richt zich op populatiebeheersing op lange termijn, zonder structureel gifgebruik.

Nadelen:

- De werking is trager dan klassieke bestrijdingsmethoden.
- Regelmatig bijvullen van de voederstations is noodzakelijk.
- Monitoring en juiste plaatsing zijn cruciaal voor effectiviteit.

### 4. Hoeveel meldingen kwamen binnen via het meldpunt 1782 en waar is er de meeste overlast?

Het meldpunt voor rattenoverlast via 1782 is actief sinds 20 januari 2026.

- Sinds de opstart kwamen 9 meldingen binnen.
- Inwoners worden daarbij geïnformeerd over de correcte aanpak.
- Indien de melding betrekking heeft op overlast op het openbaar domein, gaat de rattenbestrijder ter plaatse kijken en worden indien nodig maatregelen genomen.

Door het beperkte aantal meldingen en de korte periode sinds de opstart is er momenteel geen duidelijk patroon van hotspots of structurele probleemzones vast te stellen. Sensibilisering blijft hierbij dus essentieel.

**Raadslid Defreyne** antwoordt: tot slot wil ik nog een concreet probleem aankaarten dat vandaag leeft bij inwoners. Bij grote werven in onze stad – zoals in de Sabbestraat, Paradijs en de LAR-zone – zien we dat ratten zich verplaatsen naar omliggende woningen en tuinen. Inwoners die daardoor getroffen worden, krijgen vandaag te horen dat de stad niet optreedt op privéterrein. Maar de oorzaak ligt vaak wel bij die openbare werken die plaatsvinden bij hen in de buurt. Voor ons is het dan ook belangrijk dat de stad in zulke gevallen wél haar verantwoordelijkheid neemt en omwonenden ondersteunt bij rattenoverlast die duidelijk voortkomt uit die werven.

## 9. Vraag omtrent het BOA- decreet.

In het kader van het BOA-decreet heeft de stad een oproep gelanceerd voor de organisatie van opvang voor kinderen met een beperking of extra zorgnoden in Menen. We lezen dat organisaties vragende partij zijn om samen te werken, maar dat de deadline te krap bleek en daarom werd verlengd.

Dit roept bij ons enkele vragen op.

- Welke organisaties werden concreet aangeschreven of bevraagd?
- Hoeveel organisaties hebben effectief gereageerd op deze oproep, in verhouding tot het aantal dat werd gecontacteerd? Het BOA-decreet legt sterk de nadruk op samenwerking.
- Welke rol zal de stad zelf opnemen om die samenwerking actief te ondersteunen en te begeleiden?
- Blijft het bij een oproep, of neemt de stad ook een duidelijke regierol op?

Daarnaast stellen we ons de vraag of een verlenging van slechts twee weken wel volstaat.

- Volstaat de verlenging van 2 weken om kwalitatieve en duurzame samenwerkingen op te zetten, zeker voor opvang van kinderen met specifieke zorgnoden?
- Hoe zal de stad waken over de kwaliteit en toegankelijkheid van het aanbod, zodat gezinnen effectief geholpen worden?

**Schepen Declercq** antwoordt: dag Laura, bedankt voor je vraag. We schreven alle organisaties die in Groot-Menen vakantieopvang voorzien voor kinderen met een beperking aan op 15 januari en 4 partners dienden in samenwerking 2 dossiers in om voor 6 weken opvang te bieden in de zomervakantie. Een van de initiatiefnemers vroeg een verlenging van twee weken, wij waren van oordeel dat dit geen belemmering vormde voor ons en stonden dit voor iedereen toe, waarna we dus een dossier ontvingen. De verlenging was dus blijkbaar voldoende. En we stonden dit natuurlijk voor iedereen toe. We toetsten deze twee dossiers aan de vereisten van BOA naar betaalbaarheid, toegankelijkheid en kwaliteit zoals onze regierol van ons vraagt en zullen ook observaties ter plaatse doen om de initiatieven naar de toekomst toe te evalueren. Ook wordt er vanuit BOA ondersteund door middel van de pedagogische coach. Het aanbod dat nu geldt voor deze zomer willen we naar de toekomst toe verduurzamen. U hoorde dat het wetgevende kader en de regelgeving zal veranderen. Dit alles kadert perfect binnen de ons opgelegde regierol.

**Raadslid Defreyne** zegt: we zijn tevreden dat er stappen zijn gezet in het kader van het BOA-decreet en hopen dat de regierol verder goed zal worden opgenomen.

### **Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Vandoorne**

#### **10. Vraag over de stand van zaken in het dossier patrimoniumvisie van de gemeenteraad van 1/10/2025.**

**Deze vraag wordt gesteld door raadslid Vandoorne.**

In de gemeenteraad van 1 oktober 2025 kreeg deze gemeenteraad een dossier ter goedkeuring voorgelegd rond de opmaak van een grote toekomstvisie voor het patrimonium in de stad. Met N-VA keurden wij dit niet goed. Het dossier bevatte volgens ons te veel onduidelijkheden en fouten, en bovendien werd het reeds gepubliceerd op de site van de Vlaamse Bouwmeester vóór het aan de gemeenteraad werd voorgelegd als beslissing. Dat riep bij N-VA vragen op over de zorgvuldigheid en transparantie van dit traject.

Het gaat nochtans over een bijzonder belangrijk dossier, waarbij meerdere strategische sites en gebouwen in onze stad worden onderzocht, waaronder onder meer:

- de 'Tekenenacademie' die eigenlijk met de juiste naam De Stedelijke Academie voor Beeldende Kunst vermeld moest worden
- de Technische diensten / RITO-site (Yvonne Serruysstraat), inclusief de 'Muziekacademie', moest eigenlijk als Stedelijke Academie voor Muziek en Woord vermeld worden
- CC De Steiger
- de stationsomgeving
- de site Zuidkaai en Binnengebied Oostkaai > dit moest eigenlijk Sluizenkaai zijn, want wij hebben geen Zuidkaai in Menen.
- de Sint-Jozefskerk
- het Badhuis en omgeving

Gezien de grote impact van mogelijke keuzes rond deze locaties op de toekomst van onze stad, wensen wij bijkomende duidelijkheid.

Daarom heb ik volgende vragen:

- Wat is op vandaag de stand van zaken van deze studieopdracht?
- Welk bureau kreeg deze opdracht?
- Werden de fouten die in het dossier stonden door het stadsbestuur gecorrigeerd aan het bureau dat de opdracht kreeg? Zo ja, wanneer? Zo neen, wilt u dit zo snel mogelijk doen?
- Werd ook de studie 'Actieplan bouwkundig erfgoed' van 2020 doorgegeven aan het studiebureau, want dat was niet in de lijst bronnen opgenomen die zou worden doorspeeld? Zo neen, wilt u dit zo snel mogelijk doen?
- Zijn er al betrokken partners en eigenaars al gecontacteerd en geïnformeerd door het stadsbestuur om hen op de hoogte te stellen dat ze onderwerp uitmaken van een studie naar een toekomstvisie?
- Hoeveel overlegmomenten of vergaderingen hebben reeds plaatsgevonden sinds de opstart van dit traject, zowel intern als extern, met de stad en/of met het studiebureau?
- Wanneer zal de gemeenteraad een eerste tussentijdse terugkoppeling ontvangen, inclusief een concreet werkvoorstel of richtinggevend kader voor deze verschillende sites?
- Op welke manier zal de gemeenteraad verder actief en structureel betrokken worden bij de uitwerking van scenario's voor deze strategische locaties? Wij benadrukken met N-VA dat dit dossier bepalend is voor de ruimtelijke, financiële en maatschappelijke toekomst van Menen. Een correcte, transparante en tijdige betrokkenheid van de gemeenteraad is daarbij essentieel. Zeker gezien het dossier al fouten bevatte toen het werd voorgesteld aan de gemeenteraad en wij dus ernstig willen opvolgen dat de behandeling van dit dossier nu wel correct zal worden behandeld.

**Schepen Vandenbulcke** antwoordt: collega's, laat mij eerst heel duidelijk één misvatting rechtzetten. De bewering dat dit dossier al "gepubliceerd werd vóór goedkeuring door de gemeenteraad", klopt eenvoudigweg niet.

Wat gepubliceerd verscheen op de website van Team Vlaamse Bouwmeester was uitsluitend een zogenaamde 'oproep aan geïnteresseerden', een verplicht en standaard onderdeel van stap één in de procedure. Dit is géén projectdefinitie, géén gunning, géén beslissing en géén richtinggevend document. Het is enkel een signaal aan de markt: "Indien u interesse hebt, kunt u zich aanmelden." Daarna volgt pas de effectieve projectdefinitie, gevolgd door de selectie van drie bureaus door een gezamenlijke jury van stad en Team Vlaamse Bouwmeester, en dán pas de finale keuze. Precies die stap lag aan de gemeenteraad voor.

Het is dus volledig onjuist om te suggereren dat de gemeenteraad is voorbijgestoken.

Collega's van de oppositie stellen dat ze dit dossier "ernstig willen opvolgen", maar trekken daarbij conclusies op basis van kleine foutjes rond benamingen en presenteren die alsof het fundamentele gebreken zijn.

Sta mij toe te zeggen dat dit echt niet ernstig is. Dit is alsof men een kruimel gevonden heeft en meteen doet alsof de hele stofzuiger moet worden vervangen.

De feiten zijn nochtans eenvoudig:

- de procedure klopt,
- de documenten zijn voorhanden,
- het studiebureau werkt grondig en professioneel,
- partners worden betrokken,
- de gemeenteraad krijgt haar rol in dit traject.

We bouwen hier aan een toekomstvisie die inderdaad bepalend is voor de ruimtelijke, financiële en maatschappelijke ontwikkeling van onze stad — en die verdient een nuchtere, correcte en constructieve benadering.

Wat betreft de huidige stand van zaken. De opdracht wordt uitgevoerd door Elmes Agency in

samenwerking met Leidsman. Elmes trekt de studie en staat in voor de studie van het patrimonium en de bredere ruimtelijke visie, Leidsman neemt het financiële en vastgoedluik op.

Dit duo is geselecteerd precies omdat het zowel ruimtelijke visie als financieel-organisatorische expertise combineert.

Vandaag bevindt de studie zich in de analysefase. Op dit eigenste moment lopen de gesprekken met alle gebouwbeheerders en gebruikers van de betrokken sites. Dit is logisch in de analysefase: eerst wordt het bestaande gebruik, de noden en de potenties in kaart gebracht. Andere partners worden gefaseerd betrokken wanneer hun site of eigendom aan bod komt in de studie.

Het studiebureau heeft alle benodigde documenten ontvangen, sterker nog: zij zijn reeds in ons archief gedoken om historische gegevens en context op te halen. De analyse gebeurt dus op basis van een volledig en rijk bronnenkader.

Er waren al meerdere contactmomenten, intern én extern. Een belangrijk voorbeeld is de workshop met het MAT en het college, waarbij gewerkt werd rond de vastgoedstrategie. Momenteel lopen intensieve gesprekken met alle beheerders en gebruikers van de sites.

Zodra deze analysefase is afgerond, kan de gemeenteraad een eerste tussentijdse terugkoppeling krijgen. Dat omvat een duidelijk overzicht van de bestaande toestand, noden, kansen en knelpunten, én de uitgangspunten voor verdere scenario-vorming.

De gemeenteraad zal dus betrokken blijven bij het verloop van deze studie. Transparantie en tijdige betrokkenheid zijn absoluut gegarandeerd.

Op het einde van deze eerste fase zal de studie zichtbaar gemaakt worden in de inkomhal van het stadhuis, zodat ook al onze burgers een beeld krijgen op de voortgang van deze studie.

**Raadslid Vandoorne** zegt: ik weet nu niet of de fouten zijn doorgegeven, die worden als heel kleine fouten omschreven, maar als straatnamen verkeerd zijn. Als je 120.000 uitgeeft aan een studie mag je dat toch wel nalezen voor je ze lanceert. Iedereen is betrokken en het is gelanceerd maar sommige zijn nog niet gecontacteerd. Als je een dossier online plaatst met alle info van daarin, heb je dat toch eerst voorgepubliceerd alvorens het naar de gemeenteraad komt, dus ik zie niet in wat je daarover zegt. Ik hoop dat die fouten zijn doorgegeven en dat je een dossier van 120.000 naleest voor je ze publiceert. Niet Sint-Franciscus maar Sint-Jozef.

## **Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Lernout**

### **11. Vraag over de mogelijkheid tot garagestraat en eenrichtingsverkeer voor de inwoners van de Wahisstraat**

#### **Deze vraag wordt gesteld door raadslid Lernout.**

In het kader van de ontwikkeling van de site achter de Wahisstraat willen wij met NVA graag de aandacht vestigen op de impact voor de aanpalende bewoners. Het gaat hier niet alleen over nieuwe ontwikkeling, maar ook over de leefbaarheid en bereikbaarheid van de bestaande woningen. Dit is de gelegenheid bij uitstek om de belofte van de schepen van mobiliteit waar te maken: een eenrichtingsstraat. Door met een lus de straat voor plaatselijk verkeer langs het spoor om te leiden, zou heel wat druk op die straat weggenomen worden.

Dit grote binnengebied leent zich ook uitstekend om de huizen de mogelijkheid tot garage of parking achter de tuinen aan te bieden. Nu dit deel toch wordt ingericht, kan zo veel van de wagens in de straat weggenomen worden. Wij vinden het essentieel dat bij nieuwe ontwikkeling niet alleen naar het project zelf wordt gekeken, maar ook naar de structurele oplossing voor parkeren, ontsluiting en leefbaarheid van de bestaande bewoners die al heel lang lijden onder de drukte van deze straat. Daarom heb ik volgende vragen aan de schepen en het college:

- Wordt er binnen dit project door het stadsbestuur een garagestraat achter de tuinen van de aanpalende woningen voorzien, zodat bewoners op een ordentelijke manier toegang krijgen tot parkeer- of garagegelegenheid?

-Zal men onderzoeken hoe men deze doorgang kan realiseren zonder afhankelijk te zijn van individuele eigenaars die delen van hun tuin moeten afstaan, bijvoorbeeld door een collectieve of publieke oplossing achter de tuinen te organiseren?

-Wordt daarbij ook een lus met eenrichtingsverkeer gecreëerd om de verkeersdruk en de veiligheid in de Wahisstraat zelf te verbeteren?

**Schepen Roose** antwoordt: dag Sam, bedankt voor je vraag. De nieuwbouwwoningen van de ontwikkeling hebben een ondiepe, private tuin die aansluit op een kruiwagenpad waarbij het parkeren in een parkeerhaven naast de woningen komt. De ontwikkelaar voorziet de mogelijkheid om vanuit deze publiek toegankelijke parkeerhaven het kruiwagenpad uit te breiden naar een garagestraat. De woningen langs de Wahisstraat hebben allen wel een diepe tuin, ze krijgen dus de mogelijkheid om zich te voet te ontsluiten via het kruiwagenpad of om samen te opteren om met hun buurpercelen een garagestraat te realiseren, deels over het kruiwagenpad, deels over hun perceel. Ik verwijs hierbij naar de analogie van de garagestraat in de Dronckaertstraat die wij er als stad als eigenaar van de aanliggende grond samen met de 8 bewoners realiseerden enkele jaren terug. Om dergelijke ontsluiting langs de achterzijde mogelijk te maken werden de bewoners en eigenaars hiervoor door de ontwikkelaar aangeschreven. In overleg met meerdere partners, namelijk de projectontwikkelaar, het studie bureau, De Lijn, AWW en het departement MOW werd een éénrichtingslus door de ontwikkeling en Wahisstraat uitgebreid onderzocht, maar op basis van tellingen en studiewerk niet weerhouden. Deze optie heeft immers impact op het kruispunt van de nieuwe ontwikkeling met de Bruggestraat en de Moorselestraat alsook met het kruispunt van de Koopwarenstraat met de Wahisstraat. Daarentegen kwam de spreiding via twee afzonderlijke toegangen, één langs de Koopwarenstraat en één aan het kruispunt Bruggestraat/Moorselestraat, als preferentieel naar voor, wegens het feit dat het volgens de onderzoeken voor het minste impact op de bestaande verkeerssituatie zal zorgen. Hiermee sluiten we het gebruik van éénrichtingsverkeer in de Wahisstraat niet uit. De beperkte breedte van de weg en de hoge parkeerdruk hebben namelijk een invloed op de doorstroming en leefbaarheid van de Wahisstraat. Het lokaal mobiliteitsplan bevat een ontwerp van circulatieplan dat hiervoor kan uitgerold worden zonder gebruik te maken van de nieuwe ontwikkeling. We laten dit bij de komende evaluatie van het mobiliteitsplan verder onderzoeken rekening houdend met de bevindingen van dit ontwerp.

**Raadslid Lernout** zegt: we vrezen met de fractie dat er een stijging van verkeersdruk zal zijn in Wahisstraat en Koopwarenstraat gezien er veel woningen bij gaan komen. Het is jammer dat er geen oplossing wordt geboden aan de huidige problematiek van parkeertekort in de Wahisstraat en de straten errond. Voor 1 keer is er toch vooraf een infomoment geweest, het moet niet altijd negatief zijn. maar ik hoop dat je ook gaat luisteren naar de opmerkingen en die gaat meenemen en dat de nodige aanpassingen voor de bewoners gedaan worden.

## **Mondelinge vraag van raadslid Lepoutre**

### **12. Vraag over de sterke stijging waterfactuur en gemeentelijke saneringsbijdrage.**

Door een vraag van een bezorgde Menenaar over de grote stijging van zijn waterafrekening stel ik vast dat in zijn geval de prijs per m<sup>3</sup> water in totaal met 31,51% gestegen is tussen de periode maart 2024 – maart 2025 en maart 2025 – maart 2026.

De verdeling van de waterfactuur is daarbij ongeveer als volgt:

45% voor drinkwater (De Watergroep)

25% voor de zuivering van afvalwater (Aquafin)

30% voor de afvoer van afvalwater en aanleg en onderhoud van rioleringen, wat naar de stad Menen gaat.

Concreet betekent dit dat van een waterfactuur van 100 euro ongeveer 30 euro naar de stad gaat.

Wat vooral opvalt is de sterke stijging van het gemeentelijke deel. Het basistarief voor de gemeentelijke saneringsbijdrage steeg van 1,2990 euro naar 1,8283 euro tussen maart–december 2024 en maart–december 2025, wat neerkomt op een stijging van 40,75%. Vervolgens kwam er tussen maart–december 2025 en maart–december 2026 nog eens 7,05% bij. Eenzelfde evolutie zien we bij het comforttarief.

Om dit concreet te maken geef ik een effectief rekenvoorbeeld.

Voor een huishouden van twee personen met een verbruik van 72 m<sup>3</sup> bedraagt de totale kostprijs van het waterverbruik zonder vastrecht:

Periode 03/2025 – 03/2026: 717,50 euro

Periode 03/2024 – 03/2025: 581,20 euro

Dit is een stijging van 135,51 euro of 23,31%. Binnen datzelfde voorbeeld zien we dat het deel voor de stad stijgt van: 159,23 euro in de periode 03/2024 – 03/2025 naar 210,78 euro in de periode 03/2025 – 03/2026

Dat is een toename van 51,54 euro of 32,37%. Daarnaast valt op dat het verschil tussen de eenheidsprijs voor zuivering (Aquafin) en de gemeentelijke saneringsbijdrage, dat vroeger ongeveer 10% bedroeg, vandaag het maximaal toegelaten verschil van 15% bedraagt.

Mijn vragen aan het college:

1. Wat zijn de concrete redenen voor deze sterke stijging van de gemeentelijke saneringsbijdrage?
2. Wanneer heeft de gemeenteraad of het stadsbestuur beslist om deze tariefverhogingen door te voeren?
3. Waarom wordt vandaag het maximaal toegelaten verschil van 15% toegepast ten opzichte van de zuiveringskost?
4. Overweegt het stadsbestuur maatregelen om de stijgende waterfactuur voor de inwoners te beperken?
5. Gezien de sterke stijging van het gemeentelijke aandeel in de waterfactuur en het feit dat vandaag het maximaal toegelaten verschil van 15% met de zuiveringskost wordt toegepast, wil ik het college vragen of men bereid is om de evolutie van de gemeentelijke saneringsbijdrage opnieuw te evalueren in functie van de betaalbaarheid voor de inwoners.
6. Is het college bereid om hierover transparant te rapporteren aan de gemeenteraad, met een overzicht van de genomen beslissingen, de financiële noodzaak ervan en mogelijke pistes om de impact op de waterfactuur voor onze inwoners in de toekomst te beperken?

**Schepen Roose** antwoordt: waarom werd onze waterfactuur duurder in 2025, een terechte vraag beste Patrick. Ik wil je hiervoor als raadslid zeker transparant informeren maar ik wil je er tevens op wijzen dat dergelijke technische vragen ook steeds schriftelijk kunnen gesteld worden. Je zult immers na mijn uitleg begrijpen dat het misschien niet zo aangewezen was om richting het stadsbestuur te wijzen of naar onze collega Herman Ponnet die de stad vertegenwoordigt binnen De Watergroep.

Onze waterfactuur is immers opgedeeld uit 3 delen.

1. Productie en levering drinkwater

Het tarief voor het deel van De Watergroep voor de productie en levering van drinkwater steeg in 2025 en zal ook de komende jaren tot 2030 verder verhogen conform het door de Vlaamse overheid

goedgekeurde tariefplan. Water wordt duurder maar De Watergroep geeft aan dat de prijs van drinkwater laag blijft (2,7516 euro voor 1.000 liter of 0,27 cent per liter).

## 2. Afvoer afvalwater

De bijdrage voor de afvoer van je afvalwater betaal je via de waterfactuur aan je rioolbeheerder, zijnde stad Menen. Dat tarief hangt samen met het tarief van de zuivering van afvalwater waarop ik straks dieper op inga. Gemeentes mochten tot en met 2024 deze rekensom toepassen: prijs bijdrage zuivering x 1,4 = maximale prijs afvoer. Dat wil zeggen dat wanneer de prijs voor zuivering stijgt, ook die voor afvoer stijgt. De Vlaamse overheid heeft beslist dat gemeenten vanaf 2025 de bijdrage voor zuivering nog maar met 1,15 mogen vermenigvuldigen in plaats van 1,4. Zo blijft de stijging van de prijs voor de afvoer van je afvalwater beperkt. Voor 2026 hebben wij als gemeenteraad in december een bijkomende verhoging van 4 € per gezin goedgekeurd.

En dan kom ik bij de belangrijkste stijging.

## 3. Zuivering afvalwater

De prijs voor de zuivering van je afvalwater betaal je tevens via de drinkwaterfactuur aan Aquafin. De Vlaamse overheid kondigde in het regeerakkoord besparingen aan. Uw fractieleider bejubelde dit besparingsplan in het Vlaams parlement. De overheidsbijdrage aan het Minafonds die mede tussenkomt in de zuivering van afvalwater wordt vanaf 2025 beperkt, een besparing van 113 miljoen euro per jaar. Daarom betaal jij en iedereen vanaf 1 januari 2025 als klant meer voor de zuivering van afvalwater want de zuivering is natuurlijk op zich niet goedkoper geworden.

Om te resumeren:

In 2024 betaalde een gemiddeld Vlaams gezin (2,3 personen met een jaarlijks waterverbruik van 72.000 liter of 72 m<sup>3</sup>) 209 euro (inclusief btw) aan De Watergroep voor de productie en levering van drinkwater. In 2025 wordt dat 239 euro. Dat is een stijging van 29,7 euro op jaarbasis voor drinkwater.

Kijken we naar de volledige waterfactuur (dus ook de kosten voor de afvoer en zuivering van afvalwater), dan betaalt dit gezin in 2025 in totaal maximaal 540 euro (inclusief btw). Dat is 86,1 euro meer dan in 2024:

29,7 euro meer voor de productie en levering van drinkwater

19,7 euro meer voor de afvoer van afvalwater

36,7 euro meer voor de zuivering van afvalwater.

De vergoeding naar de stad voor de afvoer van afvalwater is dus de kleinste stijger in de drinkwaterfactuur en nochtans investeren we als stad Menen meer in ons rioleringsstelsel dan ooit tevoren, ik denk aan wijk Paradijs, LAR, IJzerstraat en andere en we hebben onze Europese en Vlaamse doelstellingen te halen om alle woningen aan te sluiten, ook deze in buitengebieden, op ons rioleringsstelsel. Ik kan enkel concluderen beste Patrick, dat je deze vraag en antwoord best ook even binnen de lokale fractie voorlegt, hopelijk kan er iemand in het Vlaams Parlement deze stijging van onze waterfactuur anders regelen.

**Raadslid Lepoutre** zegt: je zei een beetje hetzelfde wat ik zei. Je zegt niet dat het niet gestegen is. Uit de opdeling van de factuur blijkt dat 30% naar de stad gaat. In mijn voorbeeld stijgt dit deel van 159 euro naar 210 euro met een toename van 50 euro. En dat is een lokale beslissing. Dank u

## **Mondelinge vraag van raadslid Vandoorne**

### **13. Vraag over de evaluatie van het mobiliteitsplan in onze stad.**

Ik wil vandaag terugkomen op het mobiliteitsplan in Menen, en in het bijzonder de situatie in Lauwe, waar de invoering van zone 30 door veel inwoners als bijzonder ingrijpend en – volgens velen – ook als disproportioneel wordt ervaren. Maar mijn tussenkomst vandaag gaat in essentie niet alleen over dat

plan zelf, wel over iets fundamenteeler schepen waar hier met alle respect af en toe een loopje mee wordt genomen: namelijk het nakomen van engagementen tegenover deze gemeenteraad en tegenover de inwoners. Laat ons de feiten nogmaals voor het gemak chronologisch even op een rij zetten. Bij de invoering van het mobiliteitsplan werd door de bevoegde schepen duidelijk gesteld dat dit plan na één jaar geëvalueerd zou worden, met de mogelijkheid tot bijsturing waar nodig. Dat is een belangrijk engagement, zeker bij een maatregel die zo'n grote impact heeft op de dagelijkse mobiliteit van inwoners. Zes maanden geleden heb ik daarover een vraag gesteld in deze gemeenteraad. En toen moest de schepen zelf toegeven dat die evaluatie, die nochtans expliciet beloofd was, simpelweg niet was uitgevoerd. Niet na één jaar. Niet na drie MAAR er werd toen een nieuw engagement genomen: binnen de zes maanden zou die evaluatie er wél komen. Wel we zijn vandaag... exact zes maanden verder. Schepen, mijn vragen zijn dan ook zeer eenvoudig en concreet:

1. Is de evaluatie van het mobiliteitsplan in Lauwe vandaag effectief uitgevoerd?

Graag een duidelijk ja of nee.

2. Indien ja:

a. Wat zijn de concrete bevindingen van die evaluatie?

b. Welke aanpassingen worden voorzien, specifiek rond de zone 30?

3. Kan deze gemeenteraad inzage krijgen in de volledige evaluatie, inclusief gebruikte data, bewonersbevragingen en verkeersmetingen?

4. Indien nee:

a. Waarom werd opnieuw een expliciete door u zelf gegeven timing niet gerespecteerd?

b. Wanneer zal die evaluatie dan wél finaal worden opgeleverd?

**Schepen Roose** antwoordt: beste Jeremy, je weet dat men de verslagen van de gemeenteraden altijd kan herbekijken via het stadskanaal op YouTube en nalezen in ENotulen. Ik kan je er dus enkel maar op wijzen dat ik 6 maanden geleden de volgende uitspraak deed: Die evaluatie in samenspraak met onze burgers zal volgend jaar doorgaan, een periode na het beëindigen van de werken, om een correct beeld te hebben." Dat je 6 maanden na je initiële vraag die vraag wil herhalen, daar heb ik geen enkel probleem mee, maar het ware correcter dat je over die timing geen beloftes in mijn mond legt die ik hier niet uitsprak.

Concreet nu: neen, de evaluatie van ons lokaal mobiliteitsplan zoals opgenomen in ons beleidsplan is inderdaad nog niet aangevat naar onze inwoners toe, maar deze is wel in voorbereiding bij onze diensten in samenspraak met Leiedal die ons hierin wil begeleiden.

Deze evaluatie zal verschillende onderdelen van het lokale mobiliteitsplan bevatten die afzonderlijk zullen worden geëvalueerd, vooral omdat de participatie-inbreng van de onderdelen niet altijd op dezelfde manier kan opgenomen worden. Bijvoorbeeld een evaluatie van zone 30 in Lauwe zal vooral bij de Lauwenaars bevroegd worden terwijl de herziening van circulatie in centrum Mene met de inwoners en handelaars van Mene wordt opgevat.

Het participatietraject dat wordt vooropgesteld voorziet in een aantal terugkoppelmomenten (afhankelijk van het samennemen van verschillende onderdelen) met betrokkenen en met de verkeerscommissie en uiteindelijk deze gemeenteraad. En dus, ja, de doelstelling is nog steeds om deze evaluatie dit jaar te laten doorgaan.

**Raadslid Vandoorne** antwoordt: dank u wel voor het antwoord. Ja, natuurlijk aan de timing binnen de zes maanden en dit en dat, maar ook omtrent die beloftes ben ik in eerste instantie blij dat we aan de vooravond zitten van hetgene die gaat gebeuren. Omtrent die beloftes wil ik toch een keer iets zeggen. Heel vaak komt datzelfde stramien terug. Beloftes om een beetje tijdskrediet te kopen. En na dat tijdskrediet weer een belofte en weer tijdskrediet kopen. En dat is hier al vaker zo geweest in andere dossiers, denk maar aan de Hogeweg op dit moment, daar is ook zo een belofte voor tijdskrediet. Maar goed, dat is iets voor later. U weet, ik heb zelf journalistiek gestudeerd en die techniek dat is vrij doorzichtig want dat viel niet onder de cursus bij positieve en correcte en goede communicatie, schepen. Dus beloftes maak daar alstublieft een keer daden van in de toekomst. En ik zie u heel vaak

ja knikken. Ik deed dat ook heel vaak als kind. Maar mijn grootmoeder zaliger Bertha, die had mij ook altijd door en die zei dan: jongen, ge zegt van ja maar ge denkt van nee. Ik heb dat afgeleerd en ik hoop schepen dat u dat ook afleert dat dat niet meer zo is. U weet dat dossier ligt gevoelig. We gaan daar waakhond op blijven spelen. Maar als het zo is een waakhond bijt niet altijd direct.

**Dringende mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Beyens of raadslid Lernout.  
14. Vraag nav de actuele gebeurtenis de nacht van dinsdag op woensdag 1 april 2026 rond 4u30.  
Deze vraag wordt gesteld door raadslid Beyens.**

Vannacht werd onze stad opgeschrikt door een bijzonder ernstig incident: een woning in Menen werd beschoten. Dergelijke feiten zorgen niet alleen voor materiële schade, maar jagen vooral ook onze inwoners angst aan en versterken het onveiligheidsgevoel in onze stad.

Mijn vraag aan de burgemeester is dan ook dringend en drievoudig:

Ten eerste, kan de burgemeester al een eerste duiding geven bij wat er precies gebeurd is en in welke context we deze feiten moeten plaatsen?

Ten tweede, welke concrete maatregelen worden er genomen om onze inwoners te beschermen en herhaling van dit soort geweld te voorkomen?

En ten derde, is er inmiddels een onderzoek opgestart, en zo ja, wat kunnen we daar vandaag al over meegeven?

Dank om deze vraag toe te voegen en in het belang van informatie aan de gemeenteraad en aan onze inwoners al een eerste antwoord te geven op deze vragen.

**De burgemeester** antwoordt: bedankt voor de vraag, ik ga opnieuw antwoorden zoals ik in het begin heb toegelicht.

Om ongeveer 4.30 uur deze morgen is er een schietincident geweest in Hoornwerk. De lokale politie heeft de eerste vaststellingen gedaan. Het parket en het federale onderzoeksteam kwamen snel ter plaatse en voerden het verdere onderzoek. Onze lokale recherche en de federale gerechtelijke politie werken momenteel in de beste verstandhouding en in volle vertrouwen samen verder aan dit dossier.

**Maatregelen en veiligheid**

Gelukkig vielen er geen slachtoffers en bleef het beperkt tot kogelinslagen. Daar ik vanavond verneem gaat dat over een 10tal kogelinslagen. Daarnaast kan ik meegeven dat er weinig tot geen bestuurlijke overlast werd vastgesteld. De straat bleef enkele uren afgesloten en in de buurt bleef het rustig. We ontvingen dan ook geen meldingen van overlast en nu ... wachten we op de eerste resultaten van het onderzoek ... om, indien nodig, gerichte maatregelen te nemen.

Stand van het onderzoek

Aangezien het onderzoek loopt, kan ik daar momenteel geen verdere inhoudelijke informatie over meedelen. Trouwens die heb ik zelf ook niet.

Als Burgemeester en als stadsbestuur nemen we dit uiteraard bijzonder ernstig. Het zijn feiten die je echt niet wil zien in onze stad. Ik weet dat onze politiezone alles in het werk stelt om onze stad zo veilig mogelijk te houden en ... hopelijk kunnen de aanwezige camera's in de buurt ons helpen om tot een positief resultaat te komen.

De criminele daden als deze dat heb je natuurlijk niet in de hand en wat de perceptie betreft ik lees toch in de loop van de namiddag dat enkele handelaars van de Barakken ook wel aangeven dat ze zich nog nooit onveilig hebben gevoeld. Sommige voeren al 50 jaar winkel daar en zijn daar nog niet mee geconfronteerd geweest. Wat de drugsproblematiek eventueel betreft waarnaar verwezen is zie ik dat dit niet alleen in Menen is. Het is een algemeen probleem. Maar wij nemen het dus wel zeker ernstig en de onderzoeken lopen en zien wat dat brengt.

**Raadslid Beyens** zegt: we twijfelen er niet aan dat dit ernstig genomen wordt. Het is iets wat we allemaal ten strengste willen vermijden. En inderdaad in 50 jaar hebben we ons nog niet onveilig

gevoeld, gelukkig. Het is één keer te veel, het is de eerste keer dat we er daarmee geconfronteerd worden maar we kunnen het ook niet ontkennen als we in programma's komen als dealen met coke, we kwamen heel duidelijk in beeld als stad op tv met deze problematiek. Niet enkel in Menen, velen hebben er last van. Onze warme oproep naar de politie en hulpverleners: het is een kwestie niet alleen van de dealers maar ook van de gebruikers. Beiden moeten op dezelfde manier aangepakt en gestraft worden.

---

## Besluit

Enig artikel: Volgende mondelinge vragen worden behandeld in de gemeenteraad:

Mondelinge vraag van raadslid Courtens

1. Vraag ivm onveilige inrichting bushalte De Lijn – Fabiolalaan (Leopoldplein)

Mondelinge vraag van raadslid Staelens

2. Vraag ivm 21 Juli feest in Lauwe

Mondelinge vraag van raadslid Verschaeve

3. Vraag ivm BOA-middelen, hoe worden ze ingezet?

Mondelinge vraag van raadslid Windels

4. Vraag ivm pensioenen bij ouderen

Mondelinge vragen van raadslid Verbrugge

5. Vraag ivm zwaar verkeer en sluipverkeer in de Triloystraat

6. Vraag over visie op verkavelingen in Menen

Mondelinge vraag van raadslid Algoet

7. Vraag ivm Aanpak van de Aziatische hoornaar 2026

Mondelinge vragen van raadslid Defreyne

8. Vraag over rattenbestrijding

9. Vraag omtrent het BOA- decreet

Mondelinge vraag van raadslid Vandoorne

10. Vraag over de stand van zaken in het dossier patrimoniumvisie van de gemeenteraad van 1/10/2025.

Mondelinge vraag van raadslid Lernout

11. Vraag over de mogelijkheid tot garagestraat en eenrichtingsverkeer voor de inwoners van de Wahisstraat

Mondelinge vraag van raadslid Lepoutre

12. Vraag over de sterke stijging waterfactuur en gemeentelijke saneringsbijdrage

Mondelinge vraag van raadslid Vandoorne

13. Vraag over de evaluatie van het mobiliteitsplan in onze stad.

Dringende mondelinge vraag van raadslid Beyens.

14. Vraag nav de actuele gebeurtenis de nacht van dinsdag op woensdag 1 april 2026 rond 4u30.

BESLOTEN

19. GR/2026/073 | Goedkeuring dading ter beëindiging van gerechtelijke procedures.

20. GR/2026/071 | Patrimonium. Goedkeuring onderhandse overeenkomst tot ruil van gronden.

21. GR/2026/077 | Mondelinge vraag gemeenteraad

Namens de gemeenteraad

Algemeen Directeur  
Eva Vandenheede

Voorzitter gemeenteraad  
Tom Vlaeminck

[SIG01]

[SIG02]