

zitting van woensdag 4 maart 2026 om 19:00 u.

AANWEZIG

Tom Vlaeminck, Voorzitter gemeenteraad

Eddy Lust, Burgemeester

Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Schepenen

Berenice Bogaert, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre, Raadsleden

Eva Vandenheede, Algemeen Directeur

VERONTSCHULDIGD

Toon Demyttenaere, Arne Beyens, Valerie Vanrumbeke, Raadsleden

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting open om 19.00 u

Tijdens de behandeling van de mondelinge vragen, wordt de zitting geschorst om 21.26 u tot 21.35 u.

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting van de gemeenteraad gesloten om 21.51 u.

OPENBAAR

1. GR/2026/035 | Goedkeuring tot oprichting van een gemeentelijk vrijwilligerskorps.

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41.

Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, artikel 40, §1.

KB Noodplanning van 22.05.2019.

De burgemeester is bevoegd voor de openbare veiligheid van de Stad.

Juridische grond

KB Noodplanning van 22.05.2019.

Mededeling Vlaamse Regering 23 mei 2025 Conceptnota Vlaams burgerlijk weerbaarheidsprogramma 'vrijwilligerskorpsen'.

Besluit Vlaamse Regering 18 juli 2025 tot toekenning van een projectsubsidie aan Rode Kruis-Vlaanderen voor de ondersteuning van de gemeentelijke vrijwilligerskorpsen.

Feiten, context en argumentatie

Aanleiding en feitelijke context

Het Vlaams Regeerakkoord pleit voor een passende omkadering van vrijwilligers in crisissituaties.

In de mededeling van 4 april 2025 betreffende het Vlaams Defensieplan pleit de Vlaamse Regering voor een versterking van de burgerlijke weerbaarheid, samen met de lokale besturen (Punt 9). Er wordt een Vlaams burgerlijk weerbaarheidsprogramma aangekondigd waarvan de lokale overheden de coördinatie opnemen. In die context kunnen lokale besturen lokale vrijwilligerskorpsen oprichten die onmiddellijk ingeschakeld kunnen worden in het kader van noodhulpverlening en waar vrijwilligers

bijdragen aan het uitvoeren van logistieke, operationele en medische taken in het geval van bijzondere nood.

De conceptnota aan de Vlaamse Regering van 23 mei 2025 over het Vlaams burgerlijk weerbaarheidsprogramma 'vrijwilligerskorpsen' moedigt gemeenten aan om gemeentelijke vrijwilligerskorpsen op te richten om de weerbaarheid en paraatheid bij noodsituaties te versterken. Concreet werkt de Vlaamse Regering in deze conceptnota het vrijwilligerskorpsenmodel uit met de intentie het uitbouwen van gemeentelijke vrijwilligerskorpsen te faciliteren, en structureel te voorzien in ondersteuning voor dit engagement door via lokale besturen in te zetten op vorming, coördinatie, samenhang en burgerzin. Het model ontlast lokale besturen maximaal in noodsituaties. De doelstelling van de vrijwilligerskorpsen is om de waardevolle vaardigheden, het engagement en de motivatie van Vlamingen op een gecoördineerde manier inzetbaar te maken. Gelet op hun decretale rol als 'helper van de Vlaamse overheid' en hun bestaande expertise hierin, wordt de coördinatie en begeleiding van de vrijwilligerskorpsen opgenomen door Rode Kruis-Vlaanderen. Binnen het model van de vrijwilligerskorpsen ligt de beslissing over de oprichting van een vrijwilligerskorps bij de gemeente.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 18 juli 2025 kent een projectsubsidie toe aan Rode Kruis-Vlaanderen van 1 september 2025 tot 31 augustus 2029 voor de ondersteuning van de gemeentelijke vrijwilligerskorpsen. Deze ondersteuning vertaalt zich naar het aanbieden van opleidingen voor vrijwilligers en het voorzien van een digitale crisistool voor rekrutering, verzekering, inzet en coördinatie van het gemeentelijk vrijwilligerskorps.

De gemeentelijke veiligheidscel van 04.12.2025, agendapunt 04, gaf positief advies tot oprichting van het gemeentelijk vrijwilligerskorps van Menen.

Financiële gevolgen

Er zijn geen financiële gevolgen. De gemeenteraad neemt akte van de ondersteuning die door de Vlaamse Regering via Rode Kruis-Vlaanderen ter beschikking wordt gesteld van gemeentelijke vrijwilligerskorpsen. De Vlaamse financiering dekt de kosten voor de applicatie waarin vrijwilligers zich moeten registreren en noodvragen gesteld kunnen worden en voor de aangeduide coördinator van het Rode Kruis-Vlaanderen. Daarnaast dekt de Vlaamse financiering de kosten voor de EHBO-opleidingen en jaarlijkse bijscholingen en simulaties van/voor de vrijwilligers en dit t.e.m. de 80^e vrijwilliger. Vanaf de 81^e vrijwilliger worden deze kosten door het lokaal bestuur gedragen. Alle geregistreerde vrijwilligers zijn bij inzet tijdens noodsituaties via de applicatie gedekt door de verzekering van Rode Kruis-Vlaanderen, zowel de verzekering 'lichamelijke ongevallen' als de verzekering 'burgerlijke aansprakelijkheid'.

Motivering

De gemeenteraad erkent het belang van lokale betrokkenheid, solidariteit en burgerzin bij de uitbouw van een veerkrachtige gemeenschap. De oprichting van een gemeentelijk vrijwilligerskorps is een waardevol instrument om de gemeentelijke noodplanning te versterken. Het vrijwilligerskorps kan immers hulp en ondersteuning bieden in geval van lokale crisis- en noodsituaties. De samenwerking met Rode Kruis-Vlaanderen, beschreven in het vrijwilligerskorpsenmodel, garandeert zowel juridische bescherming voor vrijwilligers, alsook efficiëntie en coördinatie van het korps via de digitale crisistool van het Rode Kruis.

De gemeenteraad wil dus actief inzetten op de versterking van de lokale veerkracht bij lokale crisissituaties, het bevorderen van de solidariteit tussen inwoners en van de weerbaarheid van individuen. We willen vrijwilligerswerk ten dienste van de lokale gemeenschap faciliteren en we willen nieuwe vrijwilligers mobiliseren. Daarom wenst de gemeenteraad deel te nemen aan een georganiseerd kader voor vrijwilligers bij noodsituaties op basis van het vrijwilligerskorpsenmodel zoals uiteengezet in de conceptnota aan de Vlaamse Regering van 23 mei 2025 over het Vlaams burgerlijk weerbaarheidsprogramma 'vrijwilligerskorpsen'.

Tussenkomen

Raadslid Vanryckegem zegt: collega's, in september bracht ik namens N-VA het voorstel naar deze gemeenteraad om dit korps op te richten. Dat voorstel is verdaagd omdat er nog adviezen moesten komen van hulpdiensten en het concrete kader. Vandaag een half jaar later staat dit punt op de

agenda. Wij zijn opgelucht dat dit nu eindelijk kan besproken en beslist worden. We zijn in een wereld waarin spanningen toenemen en waarbij we de voorbije jaren al geconfronteerd werden met crisissen zoals pandemieën, extreme weersomstandigheden of energieproblemen, is het versterken van lokale weerbaarheid geen luxe maar een noodzaak. Tegelijk toch een aantal vragen hierbij. Ten eerste in september werd gezegd dat het nog te vroeg was. Bijkomende adviezen waren nodig van hulpdiensten en gouverneur enz. Vandaag zien we het punt concreet toegelicht. Waar zien we dan die extra adviezen of concrete aanvullingen die toen in september nog ontbraken of die via het overleg van 4 december nog werden aangevuld?

Mijn tweede vraag: wanneer we de documenten vandaag zien, zien we in essentie eigenlijk hetzelfde basisvoorstel zoals we in september hier met de N-VA indienden. Zelfde Vlaamse conceptnota, de ondersteuning Rode Kruis-Vlaanderen en hetzelfde financiële plaatje. Daarom mijn vraag: waarom duurde het 6 maanden als we zien dat in andere gemeenten wel meteen in actie werd getreden en het kader eigenlijk ook al vast lag? En ook in West-Vlaanderen al gemeenten concreet in actie schoten. Ten derde, ondertussen hebben andere gemeenten niet gewacht, zijn zij al gestart met het opzetten, hebben ze al een vrijwilligerskorps. Heeft u met collega-burgemeesters, burgemeester al actief contact gehad om ervaringen op te doen? Of hebt u vooral afgewacht? Daarnaast valt ook op in het voorstel dat vandaag voorligt op een aantal punten is beperkter dan het voorstel dat ik eigenlijk geagendeerd had toen in september. In mijn voorstel stonden ook een aantal concrete taken, opleidingsmodules. De integratie in het nood- en interventieplan stond expliciet uitgewerkt. In het huidige besluit zijn die elementen grotendeels weggelaten en blijft het eigenlijk bij de algemene omschrijving zoals die eigenlijk al in september voorhanden was. Mijn vraag is daarbij: is het de bedoeling dat er nu concreet pas uitgewerkt zal worden via het college of noodplanning en wanneer mogen we dan die concrete opstart van die vrijwilligers in dat korps verwachten? Dank u.

Raadslid Verbrugge zegt: met Groen staan we hier positief tegenover, we hebben bij de covidcrisis al gezien, zowel bij het vaccinatiecentrum, maar ook bij het rondbrengen van mondkapen en boodschappenhulp, dat er een grote bereidheid was bij onze burgers om zich hiervoor in te zetten. En het is goed dat dit ingebed wordt binnen de werking van het Rode Kruis wat vorming en opleiding, maar ook administratie en verzekering betreft zo ligt de last niet bij het lokale bestuur. De inzet kan breed, maar zal hopelijk niet frequent nodig zijn. Ik hoop op enthousiasme bij de lancering hiervan en vraag me af of dit een deel van onze inwoners kan warm maken voor ander vrijwilligerswerk. We gaan mensen nu oproepen om lid te worden van dit vrijwilligerskorps maar hopelijk hebben we hen nooit nodig. We hebben wel heel wat vacatures voor vrijwilligers dus het zou een goede kans zijn om dit ook mee te nemen in de communicatie beweging bij de opstart van dit vrijwilligerskorps.

Raadslid Algoet zegt: ik ga zeker ook dat punt goedkeuren maar heb wel enkele bemerkingen. Als we hier spreken over een vrijwilligerskorps is het goed om te vermelden dat we vroeger een voorpost Civiele Bescherming hadden en waren er dichtbij ook nog kazernes. In 2017 heeft minister Jambon dit herstructureerd met nog maar 1 grote kazerne meer in Vlaanderen, namelijk Brasschaat. Wij hadden hier dus een afdeling van de Civiele Bescherming die ons kon bijstaan. Vanuit Vlaanderen krijgt het Rode Kruis 980.000 euro in het jaar 2026 om die taken te doen, maar we gaan nu wat verder komen naar bepaalde zaken van De Lijn daar steekt schril af tegen de besparing van 35,5 miljoen. Er staat dat er geen financiële last is voor de stad, maar een korps zal ook infrastructuur vragen. Structuur dat begint met uitrusting, dat kan ook nog eventueel gevolg hebben wat betreffende onkostenvergoeding. Ik mis ook het advies van de veiligheidscel.

De burgemeester zegt: je bracht dit punt inderdaad in september, ik heb toen aangegeven dat we dit al hadden besproken in juni maar er nog geen consensus was omdat het nog vaag was. Mede door het feit dat ze wel voelden dat dit niet zo vlot zou lopen als gewenst was er een Webinar op 25/9 vanuit de gouverneur. Wij volgden deze webinar en dit zat al in de goede richting. Ik heb ook aangegeven dat wij hebben gewacht op het advies van de gemeentelijke veiligheidscel, dit is maar 2 keer per jaar en in december, dus ik heb daarop gewacht om verder te kunnen. Onze hulpdiensten met brandweer en politie en medische ploeg wilde ik wel een duidelijk advies laten geven. Daarom hebben zij dan een positief advies gegeven. Uw 2de vraag ging over de taken. Wat dat betreft ga ik nog wat duiding geven. Dat is oa helpen bij boodschappen of uitdelen van pakketten, opruimen na rampen, folders uitdelen met betrouwbare info, zandzakjes vullen, opvanglocaties mee helpen inrichten, ... zijn enkele voorbeelden. Ook de voorwaarden zijn duidelijk je moet 16 jaar oud zijn, een opleiding EHBO volgen en een blanco strafregister hebben. De opleiding EHBO is hybride met een stuk online en een stuk opleiding in Menen met verschillende thema's (behandelen van basis medische handelingen, rol binnen het korps). Met daarnaast ook simulatie oefeningen, verzekering, bijscholingen, ... en de nodige ondersteuning. Ik volg

ook wat Eric zegt wat betreft de Civiele Bescherming, het is jammer dat we moeten terugvallen op een lokaal vrijwilligerskorps daar waar dit vroeger bestond. Wat ik heb toegelicht zat in uw vragen. Wat de communicatie betreft, als wij dit gaan communiceren kan ik dit zeker vragen om op te roepen naar vrijwilligers breder ook, maar dit doen we zeker ook al. Vrijwilligers zijn ook wel een succes in onze stad. Maar ik wil het ook niet verwarrend maken, want we doen ook al veel oproepen.

Raadslid Vanryckegem zegt: de 3de vraag bleef wat in het midden of je contact had met andere steden of gemeenten om ervaringen op te doen? Maar ik ga er vanuit dat dat zeker wel nog komt. Vooral voor ons met de N-VA is het principe belangrijk dat we als stad inzetten op burgerlijke weerbaarheid en dat we de inwoners de kans geven om zicht georganiseerd in te zetten wanneer onze gemeenschap dat nodig heeft. En ik dank dan ook die dienst die dat punt hier geagendeerd heeft. U zegt: ik heb gewacht tot de gemeentelijke veiligheidscel samenkomt, twee keer per jaar, het is uw bevoegdheid om hen samen te roepen. Misschien kon u hen sneller samengeroepen hebben een halfjaar wachten was misschien niet nodig geweest. Maar dat terzijde. Ik vind het wel belangrijk, net zoals collega Verbrugge dat we inderdaad inzetten op die vrijwilligers voor allerhande, dat is een energie en tijd en inzet die onbetaalbaar is voor onze stad en die ik enorm apprecieer. We zijn ook in de week van de vrijwilligers en dat engagement is echt wel zeer belangrijk in onze stad. Ik voel mij niet aangesproken door collega Algoet aangezien dit beslissingen zijn die altijd in een regeringscoalitie genomen worden waarvan hier allerlei mensen rond de tafel ook vertegenwoordigd zijn. Ik blijf loyaal aan engagementen en beslissingen in een coalitie. En daarom wil ik ook eindigen met deze noot. Ik dank iedereen alvast die zich daarvoor kandidaat zal stellen. Ik ben ook alvast kandidaat. Als het mogelijk is, zal ik alles zeker meevolgen en ook deelnemen om daar een lid van te worden. En dat niet omdat één persoon het verschil hierin kan maken, maar dat alle burgers en alle vrijwilligers hier onze stad mee versterken. Dank u.

Raadslid Verbrugge zegt: wat de communicatie betreft moet je inderdaad goed uitwerken, maar als er plots 80 personen zijn die dit willen doen kunnen we wel kijken of ze dit ook in andere takken kunnen doen.

Raadslid Algoet zegt: ik kijk alleen maar naar de feiten, Brasschaat is Brasschaat ons allen bekend. Ik pleit er wel voor om er structuur en vlees aan te geven en dat zal kosten met zich meebrengen en je moet dit ook voorzien.

De burgemeester zegt: we nemen dit zeker mee Jan, als we plots 100 vrijwilligers hebben gaan we kijken om hen in te zetten. Ik wil ook nog eens terugkomen op de timing. Je kent onze mensen van de dienst noodplanning. Wij zijn een voorbeeld voor de provincie, we krijgen vaak complimenten. Ik heb hen dan ook de kans gegeven dat als we hiermee van start gaan dat dit heel goed en gestructureerd is opgenomen en ik heb hier alle vertrouwen in. We hebben onze tijd genomen, maar ik zie ook in gans Vlaanderen dat veel gemeenten nog niet hebben ingeschreven. We zijn wel een stad met bijna 35.000 inwoners, ik ben nu zeker dat we goed kunnen starten. En bedankt aan iedereen voor de steun.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1. De gemeenteraad keurt de oprichting van een gemeentelijk vrijwilligerskorps in Menen goed.

Artikel 2. De gemeenteraad beslist tot aansluiting van het gemeentelijk vrijwilligerskorps bij het vrijwilligerskorpsmodel zoals beschreven in de conceptnota aan de Vlaamse Regering Vlaams burgerlijk weerbaarheidsprogramma 'vrijwilligerskorpsen'. Binnen dit model krijgt het gemeentelijk vrijwilligerskorps ondersteuning van Rode Kruis-Vlaanderen inzake:

- het opleiden van vrijwilligers;
- de coördinatie, registratie en verzekering van vrijwilligers via de digitale crisistool.

Artikel 3. Het vrijwilligerskorps zal minstens 10 leden en maximaal 80 leden omvatten.

Artikel 4. Het college van burgemeester en schepenen bepaalt wie de hulpvraag in de digitale crisistool kan lanceren.

Artikel 5. De gemeenteraad engageert zich om via de communicatiekanalen van de gemeente de werving van vrijwilligers te ondersteunen.

2. GR/2026/049 | Goedkeuring gewijzigde statuten Zuidwest met verlenging voor één jaar

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41

Feiten, context en argumentatie

De gewijzigde statuten, samen met de nieuwe samenstelling van de raad van bestuur Zuidwest, werden tijdens de vergadering van de raad van bestuur van Zuidwest van 7 maart 2025 bepaald.

De gewijzigde statuten werden vervolgens cfr. de voorgeschreven wijze neergelegd en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad (zie document in bijlage).

In artikel 4 van de statuten staat gestipuleerd dat projectvereniging eindigt per 31 december 2026. De werking van het nieuwe decreet bovenlokale cultuurwerking vangt echter pas aan op 1 januari 2027. Vanaf dat moment spoort de timing met die van het erfgoeddecreet. De werking van het huidige nog lopende decreet bovenlokale cultuurwerking werd met een jaar verlengd, vandaar de noodzaak om de huidige statuten van Zuidwest eveneens met een jaar te verlengen nl van 31/12/2025 naar 31/12/2026.

Deze wijziging dient ook te worden goedgekeurd door de gemeenteraden van de verschillende besturen. Zuidwest vraagt aan steden en gemeenten om dit met terugwerkende kracht goed te keuren.

In een ander agendapunt wordt goedkeuring gevraagd voor de beleidsplanning van Zuidwest voor de periode 2027-2032.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt met terugwerkende kracht de verlenging van de gewijzigde statuten (nl van 31/12/2025 naar 31/12/2026), samen met de nieuwe samenstelling van de raad van bestuur van Zuidwest goed.

3. GR/2026/050 | Goedkeuring samenwerking met Zuidwest voor cultuur en erfgoed voor de periode 2027-2032

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41

Juridische grond

Gelet op het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, deel 3, titel 3, hoofdstuk 3, afdeling 2, artikel 401 t.e.m. 412, projectvereniging betreffende intergemeentelijk samenwerken.

Gelet op het decreet bovenlokale cultuur van 8 maart 2024.

Gelet op het cultureelerfgoeddecreet van 23 december 2021.

Feiten, context en argumentatie

Zuidwest doorliep de voorbije maanden intensieve trajecten voor de beleidsperiode 2027–2032, onder begeleiding van Werklicht (cultuur en erfgoed) en Publiq/Demos (vrijtijds participatie). Onze stad nam deel aan verschillende overlegmomenten en kerngroepen.

De Raad van Bestuur van Zuidwest keurde de resultaten goed op:

- 21 november 2025 (bovenlokale cultuur- en erfgoedwerking),
- 19 december 2025 (bovenlokaal netwerk vrijtijds participatie).

Alle beleidsdocumenten, inclusief doelenkaders, actieplanning, meerjarenbegroting en het sjabloon voor de verklaring op eer, werden aan de stad bezorgd.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om:

- de beleidsdocumenten voor de periode 2027-2032 goed te keuren
- het gevraagde financieel engagement voor deze nieuwe beleidsperiode nl. de gemeentelijke bijdrage voor de bovenlokale cultuurwerking vast te leggen op € 0,45 per inwoner (te indexeren vanaf 2028) en de gemeentelijke bijdrage voor de erfgoedwerking vast te leggen op € 0,40 (te indexeren vanaf 2028) goed te keuren

Let wel: voor het bovenlokaal netwerk vrijetijdsparticipatie is in tegenstelling tot de nog lopende beleidsperiode geen gemeentelijke bijdrage meer vereist.

- dit engagement vast te leggen in een 'verklaring op eer', te ondertekenen door de burgemeester en de algemeen directeur (zie sjabloon in bijlage).
- de goedkeuring om de doelenkaders, actieplanning en afsprakennota verder uit te mogen werken richting indiendossiers bij de Vlaamse overheid tegen 1 april 2026.

Tussenkomsten

Raadslid Lepoutre zegt ik heb repliek op het puntje van de goedkeuring voor samenwerking. In het ontwerp van het beleidsplan Zuidwest 27-32 wordt een mogelijks publieksproject vermeld van ongezien en ongehoord dat zou focus leggen op queer erfgoed in het kader van de erfgoeddag 2028. Ik moet bekennen en kijk richting de burgemeester, die ook voorbij de 60 is, wat dit dan precies is queer erfgoed? Maar serieus, dit is wel ver gezocht binnen erfgoedwerking. Normaal is de focus meer herkenbaar voor een brede gemeenschap. Is dit geen niche benadering voor 1 specifieke doelgroep? Is er dan een risico dat erfgoedbeleid meer gefragmenteerd zal zijn en dat er voor elke doelgroep aparte projecten komen? Moeten we erfgoed steeds meer vanuit actuele gevoeligheid benaderen? Of moeten we gewoon breed inzetten op erfgoed van de regio. Zuidwest is en blijft een belangrijke samenwerking in onze regio, daarom is het belangrijk om te blijven aandacht te geven aan de focus en hun werking. Mag ik dan ook vragen om een oproep te doen aan alle leden van het bestuur van Zuidwest zich te focussen op een breder thema?

Schepen Bonte-Vanraes antwoordt: het is een brede nota en vanuit de werkgroepen kwam naar voor om te werken rond diversiteit en queer gebeuren. Dat is een overkoepelende term voor iedereen die zich niet zou identificeren met de gangbare normen. Dit komt uit de werkgroep en die is samengekomen en is toen weerhouden en voorgesteld en is ook opgenomen, waarom niet? Je zal zien dat we ook verder inzetten op Vlaamse tradities zoals wielrennen. Zeker ook geschiedkundige zaken. Ik zal wel meenemen dat er een bezwaar was vanuit jullie kant en dit meegeven in de raad van bestuur.

Stemming

Met 18 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste), 10 onthoudingen (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Joke Nollet, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

Besluit

Artikel 1: de gemeenteraad keurt de beleidsdocumenten voor de periode 2027-2032 goed.

Artikel 2: de gemeenteraad keurt de gemeentelijke bijdrage voor de bovenlokale cultuurwerking goed, voor een bedrag van €0,45 per inwoner, te indexeren vanaf 2028.

Artikel 3: de gemeenteraad keurt de gemeentelijke bijdrage voor de erfgoedwerking goed, voor een bedrag van €0,40 te indexeren vanaf 2028.

Artikel 4: de verklaring op eer (zie bijlage) voor de individuele bijdrage per jaar wordt door de burgemeester en algemeen directeur ondertekend.

Artikel 5: de gemeenteraad keurt de doelenkaders, actieplannen en afsprakennota goed die Zuidwest verder mag uitwerken richting indienendossiers bij de Vlaamse overheid tegen 1 april 2026.

4. GR/2026/047 | Goedkeuren afsprakennota intergemeentelijke samenwerking (GSW) G-sport 2026-2031.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41

Feiten, context en argumentatie

Samenwerking

De steden en gemeenten Ledegem, Lendeledede, Menen, Wervik en Wevelgem engageren zich om gezamenlijk G-sport in de regio te promoten en G-sportactiviteiten te organiseren onder de noemer Gewestelijke SportWerking (GSW). Deze samenwerking heeft als doel om G-sportclubs bekend te maken bij een breed publiek, de toeleiding naar deze clubs te faciliteren en samen te werken met G-sportclubs bij de organisatie van eigen activiteiten.

Jaarlijks worden vanuit de GSW diverse activiteiten georganiseerd voor G-sporters met een lichte tot matige beperking. Om continuïteit te waarborgen, is er de intentie om gedurende zes kalenderjaren (2026-2031) samen te werken en een gezamenlijk jaarprogramma op te stellen.

Missie en doelstelling

Missie: G-sport in de regio promoten en samen met lokale sportclubs en partners activiteiten organiseren.

Doelstellingen

Doelstelling 1: het aanbod G-sportactiviteiten voor volwassenen in de regio uitbreiden.

Doelstelling 2: G-sporters wegwijs maken in het regionale G-sportclubaanbod.

Doelstelling 3: doorstroming van deelnemers van het G-Sportfeest naar de reguliere werking van de G-sportclubs stimuleren

Doelstelling 4: kennisuitwisseling over (G-)sport bevorderen.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad gaat akkoord met de afsprakennota intergemeentelijke samenwerking GSW G-sport 2026-2031.

5. GR/2026/029 | Goedkeuring Participatiereglement Stad Menen

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in bijzonder artikel 2 en 40 §3 en 41 2°n 13° houdende specifieke bevoegdheid gemeenteraad tot vaststellen gemeentelijke reglementen;

Juridische grond

- Europese Richtlijn (EU) 2016/679 GDPR (General Data Protection Regulation) of Algemene Verordening Gegevensbescherming;
- Grondwet, artikelen 22, 28, 29, 32;
- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in bijzonder doch niet uitsluitend titel 6 (artikelen 302 en volgende);
- Bestuursdecreet van 7 december 2018 en latere wijzigingen;
- Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn, zoals goedgekeurd in gemeenteraadszitting van 6 juni 2025;
- Klachtenreglement, zoals goedgekeurd in gemeenteraadszitting van 4 mei 2022;

- MJP 2026-2031, zoals goedgekeurd in gemeenteraadszitting van 17 december 2025, meer bepaald beleidsdoelstelling 3. 'Veilige en inclusieve leefomgeving in Menen'.

Feiten, context en argumentatie

De stad Menen hecht groot belang aan de betrokkenheid van haar inwoners bij het lokaal beleid. In overeenstemming met het Decreet Lokaal Bestuur en de principes van goed bestuur, streeft Menen naar een transparante, toegankelijke en participatieve bestuurscultuur.

Via dit participatiereglement verduidelijkt de stad Menen de mogelijkheden die inwoners hebben om hun stem te laten horen, invloed uit te oefenen op het beleid en actief betrokken te worden bij het lokale bestuur.

De verschillende vormen van participatie zijn in het reglement stapsgewijs opgenomen.

Dit reglement bundelt diverse bestaande bepalingen, zoals klachtenreglement, of uit het huishoudelijk reglement gemeenteraad, in één document.

In bijlage het voorliggende participatiereglement.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 4 februari 2026.

Tussenkomsten

Raadslid Vanryckegem zegt: op het eerste zicht lijkt dit participatiereglement een stap vooruit want gaat over betrokkenheid, meer inspraak en een participatieve bestuurscultuur, daar kunnen we niet tegen zijn. Maar als je grondig kijkt zijn er toch enkele fundamentele vragen. Waarom komt dit extra reglement? Want veel is er al. Het klachtenreglement is er al en ook de adviesraden waren al opgenomen. Wat zal er dus in de praktijk met dit reglement veranderen voor onze inwoners? Tegelijk zien we dat veel participatieprojecten open blijven staan. Bijvoorbeeld over de zone 30. Nergens zie ik staan binnen welke termijn jullie gaan terugkoppelen. Wanneer en hoe ga je dus terugkoppelen? Ander voorbeeld is de sluiting van de spoorweg, waar burgers hun feedback mochten geven maar 2 jaar verder kregen ze nog altijd geen feedback. Dus misschien dit toch opnemen in het reglement. Wat is daar concreet mee gebeurd? Daarnaast wil ik ook naar een voorbeeld van de gemeenteraad van 17 december 2025 verwijzen voor kleine projecten. Daar werd de vraag gesteld van waar die budgetten komen en toen was aangegeven dat dit een pot van cultuur was die was samengevoegd. Klopt het dat in het cultuurforum hier niet in besproken is geweest? In de vorige gemeenteraad hebben we ook een beslissing besproken over de afschaffing van DAV. Dat is ook participatie via adviesraden, en ik wil wel weten wat hun advies was in de ouderenraad. We hebben wel adviesraden, maar hoe verhoudt dit zich tot andere manieren van participatie en verenigingen. Want participatie heeft ook oog en oor daarvoor voor wie zich al jaren inzet en vanuit hun vereniging of andere kennis hebben. Ik krijg de indruk dat participatie er is voor dossiers waar het bestuur dit zelf wil, maar minder over dossiers waar ze zelf over wakker liggen. We zien wel een filter van dossiers, maar wie bepaalt dit en hoe komt dit ter sprake. Ik geef enkele voorbeelden zoals verdwijnen bancontact, werken in Paradijs, situatie in de Sabbestraat, zonder afspraak in het dorpshuis of stadhuis kunnen komen, zijn dossiers die echt leven maar waarover geen participatie is. Maar dan de invulling van een eenvoudig huis, daar is dan wel advies gevraagd aan de burgers. We hebben net hoeve Haute Cense gerenoveerd, moeten we dit dan nog extra voorzien. Daarnaast is er ook veel info over behandeling van klachten en het vragenuurtje en andere verzoekschriften die men kan indienen. En dat brengt me bij een relevante vraag, we hebben vorige jaar in de gemeenteraad de cijfers opgevraagd over alle klachten die binnen kwamen en heel veel stond nog open. We hebben geen zicht op wanneer een mail een antwoord mag verwachten en over die timing was men niet duidelijk. Zal een nieuw reglement er dan ook voor zorgen dat we klachten effectief beter of sneller gaan opvolgen? Is er ondertussen al een systeem om dit op te nemen en binnen 3 weken een antwoord te geven. Ik wil niet afdoen van het feit dat participatie een goed idee is, maar het moet geloofwaardig zijn. En dat ontbreekt, we lanceren toffe ideetjes, maar de vragen waar we 2 jaar geleden stelden daar is er nog geen antwoord op. Ik werp geen steen naar de diensten, die doen hun best. We gaan dit punt dus niet goedkeuren, niet omdat we tegen participatie zijn, maar omdat we vinden dat het nieuwe reglement de huidige situatie niet zal veranderen. Ik stel voor om de oude participatieoefeningen naar de gemeenteraad te brengen. Toen stonden er nog 305 meldingen open in de app en 1.100 mails open. Dus ik wil vragen om participatie te organiseren maar om alles wat nog open staat aan bevestigingen terug te koppelen met een antwoord.

Raadslid Verbrugge zegt: ik vind het goed dat alles samenkomt in 1 reglement, de adviesraden en de

andere participatieprojecten zijn voor mij ook de interessantste vormen, omdat ze dicht bij de burgers en verenigingen zitten. De adviesraden werken niet meer zo goed, staan on hold. Er zijn hier soms zaken besproken zonder dat ze in een adviesraad kwamen. De andere participatieprojecten zijn een mogelijkheid om wijkgericht te werken. Een deel van mijn opmerkingen of vraag gaat ook wat mevr. Vanryckegem al aanhaalde, adviesraden beheren en participatietrajecten lopen is niet simpel. Je moet hier tijd insteken, people skills voor hebben, in dialoog gaan en ook terugkoppeling doen. En dat is wat er nu wat mist in adviesraden en participatietrajecten. We willen participatie in ons beleid, we hebben een schepen van participatie, maar zijn we georganiseerd om dit op een goede manier te doen? Willen we dit proces volledig goed doen? En dat gaat dan ook, je hebt de communicatiedienst die bepaalde informatie trekken, heel goed aan het doen is, maar je hebt ook andere diensten waar dat er ook wordt gezegd van ja, je moet nu die adviesraad beheren. Terwijl dat die mensen hiervoor de nodige skills voor nodig hebben, dus de vraag is hoe gaan we dit beter doen dan dat we de vorige voorbije jaren gedaan hebben?

Schepen Vandecasteele antwoordt: we hebben iemand die bevoegd is die hierop is ingezet en de knowhow heeft om dit in kaart te brengen. We doen al een tijdje participatie, maar we weten ook dat er pijnpunten zijn. Die collega is een tijdlijn aan het uitwerken voor de komende legislatuur, hoe we de processen zien en hoe we dit gaan aanpakken. Daarbij komt er ook een duidelijk proces dat het managementteam zal goedkeuren voor hoe we omgaan met participeren. Dit moet zorgen dat we meer en beter gaan participeren. Ik vind het jammer dat is aangegeven dat we enkel participeren over wat we leuk vinden. In ons traject voor het meerjarenplan, nemen wij bijna 74% van de voorgestelde acties. Dat wil zeggen dat we 26% niet meenemen, en dat uitleggen is niet eenvoudig. Maar de feedback van de burger is wel heel positief, en ze waarderen dat we ook uitleggen waarom we acties niet meenemen. We doen het niet enkel met de makkelijke projecten zoals een speeltuin in het Brouwerspark. Maar we willen dit ook doen ook voor de minder leuke dossiers zoals het huis in de Barakken. En we doen ook de terugkoppeling van wat we niet doen. En net die terugkoppeling, ook van de oude projecten, moet bij de burgers komen. Als ze participeren willen ze ook weten wat we ermee gaan doen en ook wat we er niet mee gaan doen. Belangrijk is die communicatie.

Raadslid Algoet zegt: ik vind het goed dat er participatie komt, de verslagen van de adviesraden zouden wel moeten kenbaar gemaakt worden. In het dossier was al opgenomen dat dit was goedgekeurd, maar we moeten dit nog goedkeuren, dus dat was beter anders gedaan. Ik zie ook in artikel 1: bijzonder comité voor de sociale dienst, niet vermeld maar wel bijzonder comité voor maatschappelijk welzijn, dat is een klein detail. Openbaar van bestuur zou ik anders omschrijven, want er wordt wel verwezen naar het bestuursdecreet maar het komt er op neer dat mensen kunnen bestuursdocumenten raadplegen en er ook een afschrift kunnen van krijgen en ook inzage kunnen van krijgen. Hier zie ik dat wel ergens niet zo goed samengevat. Dat zijn in feite een paar korte opmerkingen.

Raadslid Vanryckegem zegt: eerst en vooral ten opzichte van de schepen van participatie, u weet heel goed dat ik een grote voorstander ben van bevragingen. Dat dat meewerkt om burgers bewust te maken en geëngageerd te zijn over wat er gebeurt in de publieke ruimte. Dus ik kijk niet echt naar u, maar ik blijf met mijn vraag zitten, 12 vragen waarop ik geen antwoord krijg. En dat is wat zal er nu concreet met dit reglement veranderen en verbeteren? Ten eerste, wanneer mogen we de bevraging participatie rond zone 30, dat is dan voor de schepen van mobiliteit, het antwoord verwachten. Ten tweede, wanneer mogen we de participatieoefening conclusie rond sluiting spooroverweg, Ten derde...

De voorzitter zegt: mevrouw Vanryckegem, uw vragen zijn anders dan het voorliggend reglement.

Raadslid Vanryckegem antwoordt: neen, mijn vragen heb ik gesteld in mijn tussenkomst. Ik heb gezegd: ik heb een aantal vragen, ik heb ze allemaal gesteld. Ik heb ze gemarkeerd.

De voorzitter zegt: u valt in herhaling daaromtrent.

Raadslid Vanryckegem zegt: als we vragen hebben over een nieuw reglement dat over participatie gaat en ik zeg daar staat daar niet in wanneer binnen welke termijn mensen een antwoord mogen verwachten en ik stel die vragen. Dan leek het mij duidelijk dat u als college vanuit de betrokken schepen zou kunnen zeggen, van ja kijk inderdaad we zijn daar mee bezig. Ik zeg maar iets, tegen dan mag u een antwoord verwachten op evaluatie en participatie zone 30, tegen dan de sluiting van de spooroverweg. Ik heb gevraagd in verband met cultuur is het juist dat cultuurforum niet bevraged werd over dat nieuwe reglement van december? Ik heb gevraagd aan schepen van senioren. Klop het?

De voorzitter zegt: ja, maar dat is niet het reglement mevrouw Vanryckegem.

Raadslid Vanryckegem zegt: het gaat over participatie.

De voorzitter zegt: nee, nee het gaat omtrent het reglement. Maar ik moet vragen als ik u daarop wijs,

dat u dat ook erkent wanneer dat het gaat. Uw vragen zijn misschien legitiem, maar die niet hier gesteld worden, dat kan in een aparte vraag. Maar hier gaat het over het reglement. En als het gaat omtrent vraag reglement is het inderdaad correct van staat er in wanneer dat er moet teruggekoppeld worden of niet? Dat is een vraag omtrent het reglement. Opsomming van welke waar dat je vraagt welke participatie dat er loopt en waar dat je daar nog vraagt tussen dat zijn apart... dat zijn andere vragen die niet omtrent het reglement gaan. Dat is nu mijn verduidelijking waarom ik zei graag bij het punt.

Raadslid Vanryckegem antwoordt: oké. Jawel. Dan ga ik het artikel erbij vermelden. Dus mijn eerste vraag is bij artikel 22 paragraaf 1 openbaarheid van bestuur. Het bestuur verspreidt actieve informatie in het algemeen belang op een objectieve tijdige en makkelijke verstaanbare manier. Dus vraag 1, 2 en 3 gaan daarover. Wanneer mogen we die tijdige informatie verwachten over wat er zal veranderen voor de inwoners? 2. over de zone 30. 3. over de spooroverweg. Mijn volgende vragen gingen over de adviesraden. Die hebben betrekking op hoofdstuk 7 artikel 24. Namelijk klopt het dat adviesraad niet werd betrokken bij het besluit over het nieuwe reglement rond cultuur en evenementen? Klopt het dat de seniorenraad niet werd betrokken bij de afschaffing dienst aangepast vervoer? Mijn volgende vraag...

De voorzitter vraagt: wenst u iets te veranderen aan het reglement, mevr. Vanryckegem? Want u stelt vragen omtrent...

Raadslid Vanryckegem antwoordt: wij gaan hier een reglement goedkeuren waarin ik nu vraag: kunt u dat verduidelijken dat we dat doen?

De voorzitter vraagt: wenst u wijzigingen aan het reglement? Hebt u opmerkingen omtrent het reglement. Dat is mijn vraag aan u.

Raadslid Vanryckegem antwoordt: ja, ik mis daarin een timing waarin het antwoord komt op de dossiers die ik vroeg.

De voorzitter zegt: dit is een concrete vraag.

Raadslid Vanryckegem zegt: bij vraag 10 is er in het nieuwe reglement, ik heb daar ook geen antwoord op gekregen, zicht op dat klachten effectief een antwoord krijgen. Dat staat daar niet in. Bij vraag 11 is er een systeem met een hiërarchie van personeel en verantwoordelijkheid waarbij men zeker is als men hierin zegt: klachten zullen een antwoord krijgen. Want ik wil nog eindigen met een uitsmijter. Vorig jaar heeft hier een mevrouw een brief geschreven, dat bestaat ook nog. Een brief met een postzegel. En die mevrouw is van hoge leeftijd. Brief van 27 januari '25. Ik heb hem al gekopieerd. Ik heb hem al aan de algemeen directeur doorgestuurd. Ze heeft dat vorig jaar gestuurd, met een klacht, een vraag naar een antwoord. Ik ging nieuwjaren bij die mevrouw. En ze zegt ik heb dit een jaar geleden verstuurd en ik heb daar geen antwoord op gekregen. Dus mijn vraag is ook met betrekking tot dit reglement als u spreekt over klachten, onderzoek van de klacht, afhandeling van de klacht, ik mis in de tekst artikel 11 of bij hoofdstuk 3 artikel 11 zie ik niet staan wanneer de klachtencoördinator een antwoordbrief zal sturen. Ik heb nog een keer herhaald. Ik heb de vraag gekregen, mogen we het telefoonnummer hebben. Maar er stond wel een adres op. Het is 500 m van hier. Dus men kan eigenlijk zelf eens langs gaan om excuses aan te bieden. Die mevrouw wacht nog. En mijn vraag was ook: hoeveel klachten en mails staan er nog open? Want als je begint met een nieuw reglement ga je toch met een schone lei moeten beginnen. Dus ik denk en ik vrees, voorzitter, en ik weet dat dat misschien niet past in het plaatje hier, want dit is ook participatie hier. Ik denk dat wij met de gemeenteraad democratisch hier participatie doen. We zijn verkozen zelfs, democratisch, als wij deze relevante vragen stellen en we krijgen daar geen antwoord op nu. Stel ik vast ze moeten allemaal apart indienen als mondelinge vraag maar dat zal dan ook moeten goedgekeurd worden. Dan stel ik vast dat we één iets grondig missen. Een heel mooi nieuw reglement. Heel mooie woorden, participatie maar geen antwoorden. Veel frustratie. Dat noem ik dus participatie voor de show. Ik heb de indruk dat u met het schepencollege en ik kijk niet naar de schepen van participatie, maar naar iedereen, door het participatiebos de bomen niet meer ziet. Echt waar. En ik zou in u geval, echt waar, eerste keer de mailboxen opendoen, de app opendoen, al onze participatieoefeningen van het voorbije jaar een keer op tafel leggen en met het managementteam bovenaan op de agenda zetten, antwoorden, antwoorden, ...wat is daar de stand van zaken? Dus wij gaan dat zeker afkeuren, hoe zeer ik ook achter participatie sta. Maar ik vrees als we dat hier goedkeuren dat er veel inwoners thuis zitten te lachen en te denken: amai, zouden ze niet beter eerste keer antwoorden. Dank u wel

Raadslid Verbrugge: ik wou vragen wie de medewerker was maar ik heb de medewerker al gevonden die hiervoor verantwoordelijk was. Wat is de tijdsverdeling tussen pers en participatie?

Schepen Vandecasteele antwoordt: de verdeling is ongeveer 40% pers en 60% participatie.

Raadslid Algoet zegt: er staan wel zeker enkele termijnen, zeker bij klachtenbehandeling. Binnen de 2

dagen moet er een ontvangstmelding gegeven worden en binnen de 30 dagen moet er een ontwerp van antwoordbrief worden gestuurd. Dit staat hier heel duidelijk, ik heb dat reglement ook nog meegemaakt. In kader van openbaarheid van bestuur heeft de algemeen directeur 30 dagen de tijd om het openbaar maken van een bepaald document al dan niet toe te laten.

Raadslid Vanryckegem zegt: dank u om nog eens te benadrukken, ik ben blij om te horen dat dit hier zo zal gebeuren en ik hoop dat de persoon die participatie doet dit allemaal gaat moeten doen. Want als die persoon al die 12 vragen zal moeten opnemen, dan vind ik het heel vreemd dat u dit punt wil voorstellen maar hier nu geen antwoord op wil geven. Ik vind dat echt schrijnend en zou dit niet op de agenda durven plaatsen.

Stemming

Met 22 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angélique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens), 6 stemmen tegen (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt het Participatiereglement goed als volgt:

PARTICIPATIEREGLLEMENT

HOOFDSTUK 1: DOELSTELLINGEN EN TOEPASSINGSGBIED

Artikel 1

Dit reglement geeft, in toepassing van artikel 302 en volgende van het decreet lokaal bestuur, concrete invulling aan verschillende vormen van inspraak, betrokkenheid en participatie.

Dit reglement is van toepassing op de stad en het OCMW en hun organen.

De organen van de stad zijn de gemeenteraad, de voorzitter van de gemeenteraad, het college van burgemeester en schepenen, de burgemeester of de algemeen directeur. De organen van het OCMW zijn de raad voor maatschappelijk welzijn, de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn, het vast bureau, het bijzonder comité voor maatschappelijk welzijn of de algemeen directeur.

Het college van burgemeester en schepenen en het vast bureau kunnen, naast de inspraakvormen die in dit participatiereglement benoemd worden, nog op andere manieren belanghebbenden informeren, consulteren en/of betrekken.

HOOFDSTUK 2: MELDINGEN

Artikel 2

Iedere inwoner kan schriftelijk, mondeling of digitaal een melding indienen. Dit kan via:

- het gratis telefoonnummer **1782**;
 - e-mail: **1782@menen.be**;
 - online via **www.1782.be**;
 - aan het onthaal van het Stadhuis (Menen), het Applauws (Lauwe) of Dorpshuis (Rekkem);
 - per post naar het stadsbestuur, Grote Markt 1, 8930 Menen.

Artikel 3

De meldingen worden geregistreerd en doorgegeven aan de bevoegde stadsdienst. Indien de melding betrekking heeft op zaken waarvoor de stad niet bevoegd is, wordt deze doorverwezen naar de juiste instantie. De melder wordt hierover ingelicht indien mogelijk.

HOOFDSTUK 3: KLACHTEN [1]

Artikel 4 / Definitie klacht

§1. Een klacht is een manifest uiten (schriftelijk of elektronisch) van een ongenoegen of ontevredenheid door een gebruiker van onze dienstverlening in verband met een houding, een handeling of een prestatie die al dan niet is verricht.

§2. Een klacht kan betrekking hebben op een personeelslid of op een dienst van het bestuur. Een klacht kan geen betrekking hebben op een mandataris.

§3. Een klacht kan betrekking hebben op:

- het foutief verrichten van een handeling of van een prestatie;
- het niet of laattijdig verrichten van een handeling of van een prestatie;
- het afwijken van een wettelijke of reglementair vastgestelde procedure;
- het niet afleveren van toereikende informatieverstrekking;
- het onvoldoende bereikbaar zijn van de organisatie;
- het niet nakomen van gemaakte afspraken;
- het onheus behandelen van de bezoekers.

§4. Dit reglement is niet van toepassing op feiten waarover al eerder door dezelfde persoon een klacht is ingediend en die volgens dit reglement werden behandeld, tenzij nieuwe feiten aan het licht gekomen zijn.

§5. Dit reglement is niet van toepassing op klachten waarvoor een specifieke procedure voorzien is in de wetgeving.

§6. Dit reglement is eveneens niet van toepassing op algemene klachten over de regelgeving, klachten over het al dan niet gevoerde beleid of over beleidsvoornemens of over beleidsverklaringen.

Artikel 4 / Wie kan een klacht indienen

Elke gebruiker (inwoner, bezoeker, vereniging, bedrijf....) van de dienstverlening van het bestuur kan een klacht indienen.

Artikel 5 / Hoe kan je een klacht indienen

Klachten kunnen schriftelijk ingediend worden, nl. per brief, via het meldingsformulier of via mail (via klachten@menen.be voor Stad & OCMW Menen of via klachten-zorg@menen.be voor IVA Zorg Menen). In voorkomend geval de klachtindiener niet in staat is om bovenstaande kanalen te gebruiken, kan een medewerker, in het bijzijn van de klachtindiener, een schriftelijke neerslag van een mondeling ingediende klacht via het meldingsformulier indienen. De klachtindiener verklaart zich akkoord met deze klacht.

Mondelinge opmerkingen waarbij er onmiddellijk een oplossing kan geboden worden aan de gebruiker worden niet beschouwd als een klacht. Anonieme klachten worden niet behandeld.

Artikel 6 / Wie is klachtencoördinator en wie is klachtenbehandelaar

De Algemeen Directeur van het lokaal bestuur is de klachtencoördinator voor die klachten die betrekking hebben op de stads- of de OCMW-administratie.

Voor die klachten die betrekking hebben tot de instellingen van het IVA Zorg, is de klachtencoördinator het hoofd van het IVA.

De klachtencoördinator registreert de klachten en verwijst ze voor behandeling door naar de klachtenbehandelaar. De klachtencoördinator wijst de klachtenbehandelaar aan. Deze klachtenbehandelaar is die medewerker die het best geplaatst is om de klacht inhoudelijk te onderzoeken. De klachtencoördinator bewaakt de voortgang van de klachtenbehandeling.

Artikel 7 / Registratie van de klachten

De klachtencoördinator zorgt voor de registratie van de klachten in het daartoe bestemd register. Deze registratie gebeurt binnen de 2 werkdagen en bevat:

- de datum van de klacht;
- de ontvanger van de klacht;
- de identificatiegegevens van de klachtindiener: naam en adres, mailadres (indien beschikbaar), telefoonnummer (indien beschikbaar);
- een korte omschrijving van de klacht;
- de dienst waarop de klacht betrekking heeft;
- de klachtenbehandelaar.

Na de afhandeling van de klacht registreert de klachtencoördinator:

- De datum van de afhandeling van de klacht;
- Het resultaat van de klachtenbehandeling.

Binnen dezelfde termijn van 2 werkdagen wordt de melder van de klacht op de hoogte gesteld van de goede ontvangst van de klacht.

Artikel 8 / Ontvankelijkheid van de klachten

§1. De klachtencoördinator onderzoekt de ontvankelijkheid van de ingediende klachten. Klachten zijn ontvankelijk tenzij:

- Ze alleen mondeling zijn ingediend;
- Ze anoniem zijn ingediend;
- Ze materies betreffen die niet tot de bevoegdheid van het bestuur horen;
- Ze reeds eerder ingediend werden en als ongegrond werden beoordeeld, tenzij er nieuwe elementen met betrekking tot de klacht worden bijgebracht;
- Ze betrekking hebben op feiten waarvoor alle georganiseerde administratieve beroepsmogelijkheden werden uitgeput of waarvoor er een juridische procedure loopt.

§2. Onontvankelijke klachten worden niet verder behandeld.

De klachtencoördinator deelt de klachtindiener onder de vorm van een gemotiveerde mail of brief mee waarom de ingediende klacht als niet ontvankelijk wordt beschouwd. Indien de niet-ontvankelijkheid voortvloeit uit het niet bevoegd zijn van het bestuur verwijst de brief of de mail de klachtindiener indien mogelijk door naar de instantie die zijn klacht kan behandelen.

§3. Ontvankelijke klachten worden behandeld. Ze worden inhoudelijk onderzocht en afgehandeld zoals bepaald in dit reglement.

Artikel 9 / Klachtenontvangst

Binnen uiterlijk 30 kalenderdagen na ontvangst van de klacht stuurt de klachtencoördinator een antwoordbrief of – mail naar de klachtindiener die in ieder geval volgende elementen bevat:

- De ontvangstbevestiging van de klacht met vermelding van het nummer in het register;
- Een korte omschrijving van de klacht;
- De vermelding van het al dan niet ontvankelijk zijn van de klacht;

- In voorkomend geval de motivering van het niet ontvankelijk zijn van een klacht en bij redenen van onbevoegdheid de doorverwijzing naar de bevoegde instantie.
- De oplossing van de klacht.

Artikel 10 / Het onderzoek van de klacht

De klachtenbehandelaar is verantwoordelijk voor het inhoudelijke onderzoek van de klacht, het beoordelen van de gegrondheid van de klacht en in voorkomend geval het aanreiken van een oplossing. De klachtenbehandelaar informeert zich bij de klachtindiener en bij de dienst of medewerker over de feiten waarover er geklaagd wordt en neemt zijn besluiten op in een verslag. De klachtenbehandelaar bezorgt binnen de 30 dagen per e-mail het verslag met motivering en een ontwerp van antwoord-brief aan de klachtencoördinator.

Artikel 11 / De afhandeling van de klacht

De klachtencoördinator gaat na of de klachtenbehandelaar een neutrale houding heeft aangenomen in de behandeling van de klacht. Hierna stuurt de klachtencoördinator de klachtindiener een antwoordbrief of met de conclusies van het klachtenonderzoek.

De klacht wordt als afgesloten beschouwd wanneer de antwoordbrief verzonden is en de klachtindiener akkoord is met de inhoud ervan (of niet reageert binnen de 30 dagen na ontvangst van de antwoordbrief of -mail) en het klachtenregister is ingevuld.

Artikel 12 / Klachtenterugkoppeling

De klachtencoördinator bezorgt het Managementteam en het College van Burgemeester en Schepenen, respectievelijk het Vast Bureau halfjaarlijks een overzicht van de klachten en een korte toelichting omtrent de behandeling ervan. De Algemeen Directeur rapporteert jaarlijks aan de Gemeenteraad over klachten ingediend tegen de gemeente en aan de Raad voor Maatschappelijk Welzijn over klachten ingediend tegen het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn.

Het Hoofd van het IVA bezorgt het Managementteam en het Vast Bureau halfjaarlijks een overzicht van de klachten en een korte toelichting omtrent de behandeling ervan, voor die klachten die betrekking hebben tot het IVA Zorg Menen. Het Hoofd van IVA rapporteert jaarlijks aan de Raad voor Maatschappelijk Welzijn over klachten ingediend tegen het IVA Zorg Menen.

HOOFDSTUK 4: VERZOEKSCHRIFTEN, VRAGENHALFUUR EN VOORSTELLEN VAN BURGERS [2]

VERZOEKSCHRIFTEN

Artikel 13

Iedere burger heeft het recht verzoekschriften, door een of meer personen ondertekend, schriftelijk bij de organen van de gemeente of het OCMW in te dienen.

Deze verzoekschriften worden aan het door de verzoeker aan te duiden bestuursorgaan gericht. Komt een verzoekschrift niet bij het juiste orgaan aan, dan bezorgt dit orgaan het verzoek aan de juiste bestemming. De indiener wordt daarvan op de hoogte gebracht.

Een verzoek is een vraag om iets te doen of laten doen. Uit de tekst van het verzoekschrift moet de vraag duidelijk zijn. Verzoekschriften die een onderwerp betreffen dat niet tot de bevoegdheid van de gemeente of het OCMW behoort, zijn onontvankelijk.

Een schriftelijke vraag wordt niet als verzoekschrift beschouwd als:

1. de vraag onredelijk is of te vaag geformuleerd;
2. het loutere mening is en geen concreet verzoek;
3. als de vraag anoniem, zonder vermelding van naam, voornaam en adres, werd ingediend;
4. het taalgebruik beledigend is.

De voorzitter van de raad doet, voor zover het verzoekschrift aan de raad gericht is, deze beoordeling. Hij kan de indiener om een nieuw geformuleerd verzoekschrift vragen zodat het wel geagendeerd kan worden op de raad. Indien het verzoekschrift aan een ander gemeentelijk bestuursorgaan is gericht, worden de voormelde bevoegdheden uitgeoefend door het betrokken bestuursorgaan.

Artikel 14

De voorzitter van de raad plaatst het verzoekschrift op de agenda van de eerstvolgende raad indien het verzoekschrift minstens 14 dagen voor de vergadering werd ontvangen. Wordt het verzoekschrift later ingediend dan komt het op de agenda van de volgende vergadering.

Verzoekschriften aan andere bestuursorganen gericht worden op de eerst nuttige zitting van het betrokken orgaan geagendeerd.

De raad kan de bij hem ingediende verzoekschriften naar het college van burgemeester en schepenen of het vast bureau of naar een raadscommissie verwijzen met het verzoek om over de inhoud ervan uitleg te verstrekken.

De verzoeker of, indien het verzoekschrift door meerdere personen ondertekend is, de eerste ondertekenaar van het verzoekschrift, kan worden gehoord door de raad of een gemeenteraadscommissie. In dat geval heeft de verzoeker of de eerste ondertekenaar van een verzoekschrift het recht zich te laten bijstaan door een persoon naar keuze.

De raad verstrekt, binnen drie maanden na de indiening van het verzoekschrift, een gemotiveerd antwoord aan de verzoeker of, indien het verzoekschrift door meer personen ondertekend is, aan de eerste ondertekenaar van het verzoekschrift. De periode van drie maanden, waarbinnen de verzoeker een gemotiveerd antwoord moet krijgen, start op de datum vermeld op het ontvangstbewijs.

VRAGENHALFUUR

Artikel 15

§1. De dag van en voorafgaandelijk aan de raad wordt 'een vragenhalfluur' georganiseerd. Tijdens dit vragenhalfluur kunnen inwoners vragen stellen. Het vragenhalfluur maakt geen deel uit van de formele agenda van de raad en is tevens niet opgenomen in de notulen.

De beslissing over de ontvankelijkheid en de agendering van de vragen ingediend in het kader van het vragenhalfluur behoort toe aan de voorzitter van de raad. Uiterlijk vijf dagen voor de vergadering worden de vragen meegedeeld aan de algemeen directeur, die de vragen bezorgt aan de raadsvoorzitter.

De raadsleden worden uitgenodigd tot het vragenhalfluur met vermelding van de agenda.

De dag van en voorafgaandelijk aan de raad wordt 'een vragenhalfluur' georganiseerd. Elke inwoner of belastingplichtige van Menen kan een vraag stellen aan de raad tijdens het vragenhalfluur aan het begin van elke raad. Het vragenhalfluur is geen debat of discussiemoment, maar biedt aan de inwoners de mogelijkheid om rechtstreeks vragen te stellen aan de raadsleden.

De vraagsteller kan vragen stellen over de volgende onderwerpen:

- beslissingen die werden genomen door de gemeenteraad en/of OCMW-raad;
- onderwerpen die van belang zijn in Menen.

De vragen mogen niet handelen over:

- persoonlijke dossiers;
- personen.

Anonieme vragen, vragen die onduidelijk zijn, vaag, beledigend of onredelijk zijn worden niet behandeld tijdens het vragenhalfluur.

Het vragenhalfluur maakt geen deel uit van de formele agenda van de raad en is tevens niet opgenomen in de notulen.

De raadsleden worden uitgenodigd tot het vragenhalfluur met vermelding van de agenda.

§2. Tijdens het vragenhalfuur worden de vragen beantwoord door de leden van het college van burgemeester en schepenen. De raadsleden zijn niet gerechtigd om tussen te komen tijdens het vragenhalfuur.

De voorzitter van de raad waakt over de tijdsduur van de tussenkomsten en de handhaving van de orde. Voor de handhaving van de orde tijdens het vragenhalfuur zijn de relevante bepalingen van het decreet over het lokaal bestuur en dit huishoudelijk reglement van toepassing.

Alle ingediende en ontvankelijke vragen worden, samen met de antwoorden van het college van burgemeester en schepenen, door de gemeentelijke diensten gepubliceerd op een specifieke pagina of een daartoe bestemd forum.

VOORSTELLEN VAN BURGERS

Artikel 16

§1. De inwoners hebben het recht om zelf voorstellen en vragen over de gemeentelijke beleidsvoering en dienstverlening op de agenda van de raad te brengen en om deze ook eventueel toe te lichten.

Dit initiatiefrecht moet, om ontvankelijk te zijn, worden gesteund door ten minste 1% van het aantal inwoners ouder dan 16 jaar van de stad Menen.

Het voorstel kan digitaal worden ingediend via een formulier dat hiertoe ter beschikking wordt gesteld door het gemeentesecretariaat.

Het voorstel moet bovendien:

- De naam, de voornamen, de geboortedatum, de woonplaats en de handtekening bevatten van al diegenen die het voorstel indienen;
- Een gemotiveerde nota bevatten waarin de voorstellen en vragen over de gemeentelijke beleidsvoering en dienstverlening, waarvan de inschrijving op de agenda wordt gevraagd, nader worden toegelicht. Bij deze nota worden ook alle eventuele bijkomende stukken gevoegd die de raad kunnen voorlichten;
- Per brief of per mail aan het college van burgemeester en schepenen worden toegezonden.

Het college van burgemeester en schepenen beoordeelt de ontvankelijkheid door na te gaan of aan alle bovenvermelde voorwaarden is voldaan.

Het voorstel moet minstens 20 dagen voor de dag van raadszitting bij het college van burgemeester en schepenen toekomen om tijdens de eerstvolgende raad behandeld te kunnen worden. Komt het later toe, dan moet het – op voorwaarde dat het ontvankelijk is – op de agenda van de daaropvolgende raadszitting worden geplaatst.

Artikel 17

Vooraleer op de grond van het voorstel in te gaan, moet de raad steeds vooraf uitspraak doen over zijn bevoegdheid ten aanzien van de in het voorstel vermelde voorstellen en vragen. Als de raad zich bevoegd acht, kunnen vervolgens – indien zij dit wensen – de indiener(s) van de voorstellen vragen een beknopte toelichting te geven.

Daarna volgt een debat waarbij de verschillende politieke fracties aan bod komen. Ten slotte formuleert de raad een conclusie waarbij bepaald wordt welk gevolg er aan de voorstellen of vragen wordt gegeven en hoe dat wordt bekendgemaakt.

HOOFDSTUK 5: VOLKSRAADPLEGING

Artikel 18

De gemeenteraad of de inwoners van Menen kunnen een volksraadpleging aanvragen over aangelegenheden van gemeentelijk belang.

Artikel 19

§1. Inwoners kunnen zelf een volksraadpleging aanvragen als 20% van de inwoners die 16 jaar of ouder zijn, het verzoekschrift ondertekent.

§2. Het verzoekschrift wordt gericht aan het college van burgemeester en schepenen, Grote Markt 1, 8930 Menen. Dit kan per aangetekend schrijven of door afgifte tegen ontvangstbewijs.

§3. De aanvraag bevat:

- een gemotiveerde nota;
 - de voorgestelde ja/nee-vraag;
 - een petitielijst met naam, voornaam, geboortedatum en adres van alle ondertekenaars.

Artikel 20

§1. Een volksraadpleging is niet mogelijk over:

- persoonlijke aangelegenheden;
 - de jaarrekeningen en het meerjarenplan;
 - gemeentebelastingen en retributies;
 - binnen de 12 maanden voor gemeenteraadsverkiezingen;
 - binnen de 40 dagen voor Vlaamse, federale of Europese verkiezingen.

§2. Maximaal 6 volksraadplegingen per bestuursperiode, met minimaal 6 maanden tussen twee raadplegingen.

§3. Per onderwerp mag er slechts één volksraadpleging plaatsvinden per bestuursperiode.

Artikel 21

De vraag in de volksraadpleging moet eenduidig en neutraal geformuleerd zijn, zodat deze met "ja" of "nee" beantwoord kan worden.

HOOFDSTUK 6: OPENBAARHEID VAN BESTUUR

Artikel 22

§1. Het bestuur verspreidt actief informatie in het algemeen belang op een objectieve, tijdige en makkelijk verstaanbare manier.

§2. Iedereen kan de volgende bestuursdocumenten raadplegen www.menen.be/bekendmakingen

Het gaat hier om volgende documenten:

- gemeentelijke reglementen en verordeningen;
- agenda en verslagen van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn;
- geanonimiseerde beslissingen van de burgemeester, het college van burgemeester en schepenen en het vast bureau;
- openbare onderzoeken;
- omgevingsvergunningen.

Artikel 23

§1. Andere bestuursdocumenten kunnen ingezien worden na schriftelijke aanvraag. De procedure daarvoor is beschreven in het Bestuursdecreet van 7 december 2018. Hieronder worden die kort samengevat.

§2. Onder bestuursdocumenten wordt begrepen alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. In principe kan alle informatie waarover de overheid beschikt, opgevraagd worden. De documenten moeten niet door de overheid zelf gemaakt zijn of tot een beslissing geleid hebben.

§3. Iedereen kan door een eenvoudige schriftelijke aanvraag (per e-mail naar 1782@menen.be of per post naar Grote Markt 1, 8930 Menen, ter attentie van het college van burgemeester en schepenen of het vast bureau) gratis inzage in specifieke informatie krijgen en er uitleg bij krijgen.

§4. De aanvraag kan enkel gedaan worden voor bestaande documenten. Vragen om gegevens te verzamelen uit een dossier en waardoor een nieuw document moet opgemaakt worden of vragen om gevraagde informatie te verwerken of te analyseren is niet mogelijk.

§5. Op de openbaarheid van bestuur bestaan een aantal absolute uitzonderingen:

- als de vraag te onredelijk of te algemeen is, ook na een vraag tot herformulering van de vraag;
- als de documenten nog niet volledig zijn;
- als de openbaarmaking afbreuk doet aan een geheimhoudingsverplichting;
- als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;
- als de openbaarmaking afbreuk doet aan het geheim van de beraadslaging van overheidsdiensten;
- als het gaat om documenten die uitsluitend opgesteld zijn voor de strafvordering, de vordering van een administratieve sanctie of de toepassing van een tuchtmaatregel;
- als het gaat om documenten met informatie die door derden vrijwillig gegeven zijn en die zij uitdrukkelijk als vertrouwelijk hebben bestempeld.

§6. In nog andere gevallen kan het bestuur weigeren openbaarheid te verlenen om volgende zaken te beschermen:

- een economisch, financieel of commercieel belang van het bestuur;
- de openbare orde en veiligheid;
- het vertrouwelijk karakter van relaties met andere overheden (federaal, internationaal, andere regio's);
- vertrouwelijke commerciële en industriële gegevens, die aan het bestuur zijn meegedeeld;
- de vertrouwelijkheid binnen de instanties, nodig voor de uitoefening van administratieve handhaving, interne audits of politieke besluitvorming;
- de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding (als er een rechtszaak bezig is in deze zaak).

HOOFDSTUK 7: ADVIESRADEN

Artikel 24

§1. De stad Menen beschikt over volgende adviesraden: Cultuurforum, Gecoro (gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening), Jeugdraad, Milieuraad, Ouderenraad, Sportraad en Wereldraad.

§2. Elke raad bestaat uit vertegenwoordigers van organisaties/verenigingen en geëngageerde burgers. Zij formuleren adviezen op vraag van de stad of op eigen initiatief.

§3. Leden met stemrecht worden aangeduid na een publieke oproep bij de start van een legislatuur.

§4. Overzicht van de samenstelling van de adviesraden, werking en contactgegevens is beschikbaar op www.menen.be/adviesraden.

HOOFDSTUK 8: ANDERE PARTICIPATIETRAJECTEN EN BURGERPLATFORM

Artikel 25

§1. Voor beleidsprojecten waarbij dat opportuun is, voorziet de stad Menen participatietrajecten via <https://samen.menen.be/nl-BE>. Ook burgerbudgetten - waarvoor een apart reglement bestaat - worden op die manier opgevat. Daarbij gelden drie fases:

1. informeren;
 1. raadplegen/inspraak;
 2. beslissing nemen.

§2. Inwoners kunnen meedoen via:

- enquêtes;
 - dialoogmomenten;
 - inspraakvergaderingen;
 - digitale fora.

Artikel 26

De stad Menen beschikt over een representatief **burgerplatform** dat:

- regelmatig betrokken wordt bij de voorbereiding, opvolging en evaluatie van beleidsbeslissingen;
 - breed samengesteld is, zodat een dwarsdoorsnede van de bevolking vertegenwoordigd is.
 - digitaal geraadpleegd/betrokken wordt via <https://samen.menen.be/nl-BE>.

Goedgekeurd door de gemeenteraad van Menen op 4 maart 2026.

Artikel 2

Inwerkingtreding

Dit reglement treedt in werking op 5 maart 2026. Het klachtenreglement goedgekeurd in zitting van de gemeenteraad van 4 mei 2022 wordt opgeheven.

Artikel 3

Bekendmaking

Dit reglement inzake burgerparticipatie zal bekendgemaakt worden zoals voorzien artikel 285-289 Decreet Lokaal Bestuur. Dit gebeurt door publicatie op de gemeentelijke website met inschrijving in het digitaal gemeentelijk register der bekendmakingen.

Artikel 4 : Afschrift van deze gemeenteraadsbeslissing zal worden overgemaakt ter kennisgeving aan:

- digitaal loket ABB bestuurszaken: <https://loket.lokaalbestuur.vlaanderen.be/login>.
- de griffie van de provincie (dienst publicaties), griffie@west-vlaanderen.be

[1] 'Hoofdstuk 3: Klachten' bevat integraal het klachtenreglement van de Stad en het OCMW Menen goedgekeurd in de gemeenteraad van 4 mei 2022 en van kracht sinds 5 mei 2022.

[2] 'Hoofdstuk 4: Verzoekschriften, vragenhalfuur en voorstellen van burgers' bevat integraal de artikels 45 tot en met 49 uit het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn van 6 juni 2025.

6. GR/2026/027 | Goedkeuring samenwerkingsovereenkomst voor de uitvoering van het project studie Cycloconnect, grensoverschrijdende fietsverbindingen.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 56

Juridische grond

Decreet lokaal bestuur - art. 56

GR/2024/144 dd. 23/10/2024: Goedkeuring principiële engagement voor de deelname aan de studie Cycloconnect

Feiten, context en argumentatie

Binnen het Interreg-programma, dat Europese grensoverschrijdende projecten subsidieert, werd een call gelanceerd om projecten die grensoverschrijdende patronen verbeteren in te dienen.

De MEL nam samen met de Provincie West-Vlaanderen contact met de grensgemeenten om na te gaan of er missing links gekend zijn die mogelijk binnen deze subsidieoproep kunnen opgenomen worden.

Een mogelijk interessante link is een fietsverbinding die vanuit de Avenue Port Fluvial in Halluin loopt naar het Leie-eiland en die mogelijk kan verder gezet worden naar de oude Leiearm om met een fiets- en voetgangersbrugje aan te takken op de nieuwe fietsverbinding die naar de Wervikstraat en verder naar de industriezone Grensland loopt. In Halluin takt deze verbinding ook verder aan op een oude spoorbedding (zie plan in bijlage).

In zitting GR/2024/144 dd. 23/10/2024 verleende de GR zijn principiële engagement voor de deelname aan deze studie. Ondertussen werd het project ingediend bij de Interreg-secretariaat en heeft de projectleider de goedkeuring op het project ontvangen. De eerstvolgende stap is het ondertekenen van een samenwerkingsovereenkomst tussen de projectpartners voor de uitvoering van het project.

Gezien het goedkeuren van een samenwerkingsovereenkomst een bevoegdheid van de GR is, wordt dit punt ter goedkeuring voorgebracht.

Tussenkomsten

Raadslid Breye zegt: in Menen realiseerden we al fietsen met smaak, een fietstocht samen met Frankrijk en groot Menen. Enkele jaren geleden was er ook een samenwerking in de Westhoek met mooie grensoverschrijdende fietsroutes. Toen was beloofd dat wij aan de beurt zouden komen. Aangezien de Franse een echt inhaalbeweging maken wou ik vragen hoe het nu zit met vooruitzichten naar een samenwerking tussen de Leiestreek en het Noorden van Frankrijk.

Schepen Coeman-Maerten antwoordt: enkele maanden geleden zijn we in overleg gegaan en besloten om de Kommiezenroute weer op punt te zetten en tegen 19 januari ook een Interreg dossier indienen en we verwachten daarover een beslissing in mei. We werken hier dus zeker verder op maar we zijn hier zeker mee bezig.

Raadslid Breye zegt: ook heel goed dat de Kommiezenroute verder zal opgenomen worden, we hadden hierover al afspraken gemaakt met Wervik.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De Gemeenteraad neemt kennis van de goedkeuring van het project door het Interreg-secretariaat.

Artikel 2: De Gemeenteraad keurt de voorliggende samenwerkingsovereenkomst goed.

Artikel 3: De Algemeen directeur en Burgemeester worden gemachtigd om de samenwerkingsovereenkomst te ondertekenen.

7. GR/2026/045 | Levering verkeerssignalisatie. Goedkeuring afnamemogelijkheid via raamovereenkomst Creat.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Anthony Mahieu, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 40 en 41.

Juridische grond

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018;
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht;
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;
- De wet van 17 juni 2016 en latere wijzigingen inzake overheidsopdrachten, inzonderheid art. 43 (raamovereenkomsten) en art. 47 (gecentraliseerde aankoopactiviteiten en aankoopcentrales);
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;
- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Feiten, context en argumentatie

In zitting gemeenteraad 5 februari 2025 werd beslist om voor een jaar in te stappen in de raamovereenkomst van Creat voor het leveren van verkeerssignalisatie.

Creat is een aankoopcentrale die lokale overheden en andere organisaties ondersteunt bij overheidsopdrachten.

De huidige opdracht levering verkeerssignalisatie loopt af 25 februari 2026.

Gezien de positieve ervaring met vorige raamovereenkomst en de administratieve vereenvoudiging voor de stad wordt geopteerd om voor de volgende 4 jaar terug in te stappen via Creat gezien aan dezelfde leverancier werd gegund.

Deze nieuwe raamovereenkomst omhelst voor het leveren van signalisatie en relevante aanverwante artikelen.

Creat opteerde voor deze overheidsopdracht voor de openbare procedure.

De gunningscriteria waren inschrijvingsprijs, leveringstermijn en inventarisartikelen, klantenservice en klachtenbehandeling, bestelprocedure, uitgebreidheid aanbod en maatschappelijk verantwoord ondernemen.

Deze raamovereenkomst start 26 februari 2026 en loopt af op 25 februari 2030 en is terug gegund aan VVS nv/Trafiroad, Veldstraat 107, 3500 Hasselt;

In bijlage de prijslijst. Er wordt via Creat zelf gefactureerd en niet rechtstreeks aan de leverancier.

De dienst openbare werken en mobiliteit adviseert om deel te nemen aan de overeenkomst CREAT, omdat dit, naast de wijziging van de wegcode, een belangrijke administratieve vereenvoudiging betekent.

Er wordt per jaar (2026-2027-2028-2029) een maximum van € 50.000 BTW incl. voorzien voor deze bestellingen.

Tussenkomsten

Raadslid Lernout zegt: het is de meest gunstige manier via een raamcontract. Er is ook een positieve ervaring met de firma maar ik zie vooral dat de lichten aan de Spoorwegstraat er nog altijd niet staan en aan de Sjamayee zijn ze er ook nog altijd niet. Dus ik zie die positieve samenwerking er nog niet dus daarom zullen we ons onthouden.

Schepen Roose merkt op: die lichten komen van een ander raamcontract en dit is nog in uitvoering, dit zijn dus 2 dossiers die volledig van elkaar gescheiden zijn.

Stemming

Met 21 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Sophie Lefebvre, Nico Courtens), 6 onthoudingen (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt de afnamemogelijkheid verkeerssignalisatie via raamovereenkomst Creat goed. De wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden worden goedgekeurd.

8. GR/2026/030 | Aanvullend verkeersreglement inzake de Grote Kruisstraat. Vaststelling.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Angelique Declercq, Voorzitter van het bijzonder comité voor de sociale dienst toegevoegd schepen van personeel

Anthony Mahieu, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40 - 41 van het Decreet Lokaal Bestuur (en wijzigingen)

Juridische grond

Beslissing (CBS/2023/942) van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 27 maart 2024 betreffende de goedkeuring van de vaststelling van het tijdelijk verkeersreglement inzake de Grote Kruisstraat

Beslissing (CBS/2026/200) van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 11 februari 2026 betreffende de goedkeuring van de wijziging van het tijdelijk verkeersreglement inzake de Larstraat

Actie B.03 (invoering 50km/h buiten de bebouwde kom waar nodig) van het lokale mobiliteitsplan (goedgekeurd (GR/2021/185) in de Gemeenteraad in zitting van 6 oktober 2021)

Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Wet betreffende de politie van het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968 (en wijzigingen)

Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens

Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg

Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald

Besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens

Omzendbrief van MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie over het wegverkeer

Feiten, context en argumentatie

Bij opmaak van het lokaal mobiliteitsplan werden voor de Grote Kruisstraat enkele wijzigingen naar voren geschoven. Deze maatregelen liggen hier, samen met andere, reeds geldende maatregelen ter goedkeuring voor in een aanvullend reglement. Met oog op evaluatie en mogelijke bijstellingen werden deze maatregelen opgenomen in een tijdelijk verkeersreglement.

Eerst en vooral werd de voorrangregeling van de Larstraat ten opzichte van de Grote Kruisstraat afgeschaft. De Larstraat is ten zuiden van de Dronckaertstraat namelijk aangeduid als lokale weg type 3, net zoals de Grote Kruisstraat. Daar beide straten als gelijkwaardig beschouwd worden, is voorrang van rechts er de meest aangewezen kruispuntoplossing.

Daarnaast is ook in het lokaal mobiliteitsplan opgenomen om, net zoals in de Larstraat, de snelheid er terug te brengen naar 50km/h. Rekening houdend met de beperkte woonkern aldaar, alsook met de aanwezigheid van twee fietsdoorsteken naar de transportzone LAR, was het ook daar aangewezen de snelheid te beperken.

Omdat de situatie het toelaat om deze op een leesbare en duidelijke manier te voorzien, werd voorgesteld het snelheidsregime te verduidelijken door middel van zonale borden die de maximale snelheid van 50km/h aanduiden. Het deel van de Grote Kruisstraat (ten zuiden van de fietsdoorsteek) zal na de geplande grootschalige werken in de LAR, dan weer volledig opgenomen in de zonale zone '50', zoals voorzien in het lokale mobiliteitsplan.

Ook is op vandaag nog geen voorrangregeling vastgelegd ten opzichte van de Lar. Met dit reglement wordt de Grote Kruisstraat ondergeschikt aan de Lar. Ook dit is bepaald binnen het lokaal mobiliteitsplan en zal verder bestendigd worden wanneer de geplande grootschalige werken op de transportzone LAR zijn afgerond.

Wat dan weer behouden blijft is het gegeven dat de Grote Kruisstraat ondergeschikt is aan de Dronckaertstraat en het verbod voor automobilisten en vrachtwagenchauffeurs om met hun voertuig door te steken tussen huisnr. 83 en de eigenlijke transportzone.

In tegenstelling tot wat bij de vaststelling van het tijdelijk verkeersreglement (CBS/2023/942) werd voorgesteld, zal de omvorming naar een aanvullend verkeersreglement, niet gelijktijdig verlopen met dat van de Larstraat. Daar er in die straat nog meer onzekerheden zijn, bijvoorbeeld naar de toekomstvisie van het kruispunt met de Dronckaertstraat, werd voor de Larstraat voorgesteld louter de duurtijd van het tijdelijk verkeersreglement te verlengen (zie CBS/20206/200).

Daarnaast wordt ook voorgesteld het verbod voor bestuurders van voertuigen waarvan de massa in beladen toestand hoger is dan 7,5t alsnog in dit reglement op te nemen. Hoewel dit niet was opgenomen binnen het tijdelijk verkeersreglement, was de bebording reeds eerder op het terrein aanwezig. Het wordt namelijk niet als wenselijk beschouwd dat bestuurders van zware voertuigen gebruik maken van deze straat om door te steken richting de LAR.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

ENIG ARTIKEL: de gemeenteraad beslist om het stedelijk aanvullend verkeersreglement inzake de Grote Kruisstraat vast te stellen. De tekst wordt als volgt goedgekeurd:

Aanvullend verkeersreglement inzake de Grote Kruisstraat

Artikel 1: TOEPASSING OP HET VOLLEDIGE GRONDGEBIED

Bepalingen van toepassing op het volledig grondgebied, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 2: ZONALE BEPALINGEN

§1.a In de Grote Kruisstraat wordt de snelheid beperkt tot maximaal 50km/h.

§1.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van de borden ZC43 '50' en ZC43/ '50'.

§2 Bepalingen uit andere reglementen, van toepassing op een afgebakende zone, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 3: VOORRANGSREGELING

§1.a In de Grote Kruisstraat dient voorrang verleend te worden aan het verkeer:

- In de Dronckaertstraat;
- In de Lar.

§1.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord B1.

Artikel 4: VERBODSBEPALINGEN

§1.a In de Grote Kruisstraat is, in de doorsteek tussen huisnr. 83 en de achtergevel van Lar M40, de toegang verboden, in beide richtingen, voor iedere bestuurder, met uitzondering van fietsers, bestuurders van bromfietsen klasse A en P.

§1.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord C3 met onderbord M12.

§2.a In de Grote Kruisstraat is, komende vanaf de Dronckaertstraat, de toegang verboden voor bestuurders van voertuigen waarvan de massa in beladen toestand hoger is dan 7,5t. Deze beperking geldt niet voor bestuurders van voertuigen die vallen onder plaatselijk verkeer.

§2.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord C21 '7,5f' met onderbord GIV 'uitgezonderd plaatselijk verkeer.'

Artikel 5: WEGMARKERINGEN

§1.a In de Grote Kruisstraat dient voorrang verleend te worden aan het verkeer:

- In de Dronckaertstraat;
- In de Lar.

§1.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van markeringen overeenkomstig artikel 76.2 van het KB van 1/12/1975.

9. GR/2026/031 | Aanvullend verkeersreglement inzake de Engelandstraat. Vaststelling.

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40-41 van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen).

Juridische grond

Beslissing (CBS/2024/2102) van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 27 november 2024 betreffende de goedkeuring van de vaststelling van het tijdelijk verkeersreglement inzake de Engelandstraat

Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Nieuwe Gemeentewet van 24 juni 1988 (en wijzigingen)

Wet betreffende de politie van het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968 (versie in voege vanaf 15/02/2018 <https://www.wegcode.be/download/Wegverkeerswet.pdf>)

Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens

Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg

Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald

Besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens

Omzendbrief van MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie over het wegverkeer

Koninklijk Besluit van 3 juni 2024 betreffende de Code van de openbare weg

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2024 tot vaststelling van het Vlaams verkeersreglement

Feiten, context en argumentatie

Na de riolerings- en herinrichtingswerken van de Engelandstraat was het noodzakelijk om het geldende verkeersregime aan te passen aan de nieuwe situatie. Hoewel geen aanvullend verkeersreglement is teruggevonden omtrent de Engelandstraat, was er tot voor kort een regime met halfmaandelijks beurtelings parkeren van toepassing. Rekening houdend met de gepubliceerde nieuwe Code van de openbare weg en het algemene streven naar het effectief wegwerken van dit regime over het ganse grondgebied, is ervoor gekozen dit niet langer aan te houden. In plaats daarvan is gekozen voor een inrichting als woonerf, met duidelijk afgebakende parkeerstroken in waterdoorlatende materialen. Met het oog op uniformiteit en leesbaarheid voor alle verkeersdeelnemers wordt voorgesteld dit regime effectief te bevestigen in een reglement.

Daarnaast dient benadrukt te worden dat de Engelandstraat ondergeschikt is aan de hoofdas van de Ieperstraat. De markeringen en signalisatie ter hoogte van dat kruispunt worden niet in dit reglement vermeld. Agentschap Wegen en Verkeer is namelijk beheerder van zowel de Ieperstraat zelf als van alle kruispunten op deze straat, zijnde een gewestweg. Alle bepalingen omtrent deze kruispunten worden dat specifieke reglement vermeld.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

ENIG ARTIKEL: De gemeenteraad stelt het tijdelijk verkeersreglement inzake de Engelandstraat vast. De tekst wordt als volgt goedgekeurd:

Aanvullend verkeersreglement inzake de Engelandstraat

Artikel 1: TOEPASSING OP HET VOLLEDIGE GRONDGEBIED

Bepalingen van toepassing op het volledig grondgebied, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 2: ZONALE BEPALINGEN

Bepalingen, uit andere reglementen, van toepassing op een afgebakende zone, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 3: AANWIJZINGSBORDEN

§1.a In de Engelandstraat gelden de bijzondere verkeersregels in de woonerven of erven.

§1.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van de borden F12a en F12b.

10. GR/2026/032 | Aanvullend verkeersreglement inzake de Groenestraat. Vaststelling.

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40-41 van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Juridische grond

Beslissing (CBS/2024/2014) van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 6 november 2024 betreffende de goedkeuring van de vaststelling van het tijdelijk verkeersreglement inzake de Groenestraat

Kennisname (CBS/2023/2279) door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 13 december 2023 van het verslag van het periodieke overleg mobiliteit tussen stad en politie in zitting van 24 november 2023

Beslissing (GR/2021/248) door de gemeenteraad in zitting van 22 december 2021 tot goedkeuring van de vaststelling van het aanvullend verkeersreglement inzake de Groenestraat

Beslissing door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 31 maart 2021 tot het verlenen van een omgevingsvergunning (OMV_2020021819) voor het verkavelen van gronden

Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Nieuwe Gemeentewet van 24 juni 1988 (en wijzigingen)

Wet betreffende de politie van het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968 (versie in voege vanaf 15/02/2018 <https://www.wegcode.be/download/Wegverkeerswet.pdf>)

Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens

Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbaren weg

Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald

Besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens

Omzendbrief van MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie over het wegverkeer

Koninklijk Besluit van 3 juni 2024 betreffende de Code van de openbare weg

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2024 tot vaststelling van het Vlaams verkeersreglement

Feiten, context en argumentatie

Met het bouwen van woningen langs de Groenestraat stelde zich de vraag hoe om te gaan met de gelijkgrondse berm aan de voorzijde van de woningen. Wettelijk gezien kunnen deze aangewend worden voor het stallen van voertuigen. Echter staat in de verkavelingsvoorschriften van de nieuw te bouwen woningen het volgende:

ZONE A: 2 – VRIJSTAANDE HANDELINGEN IN DE TUINZONES

1 VOORTUINSTROOK (loten 1 tem 10)

1.1 VERHARDING

... Er mag geen parkeerplaats worden gerealiseerd...

OPENBAAR DOMEIN

GROENAANLEG

... De verdere uitwerking van de groene zone is opgenomen in het technisch dossier...

Bijgevolg werd geadviseerd om, in kader van het tegengaan van spoor- en moddervorming én om de 'geest' van de verkaveling (lees: ontharde ruimte) te respecteren, maatregelen te voorzien. Deze maatregel werd ook voorzien in een tijdelijk verkeersreglement (CBS/2024/2014) en ook zo op het terrein uitgevoerd. Op die manier wordt een vlotte en veilige doorgang op deze smalle straat gegarandeerd.

Er dient opgemerkt te worden dat voor de Groenestraat een recent aanvullend verkeersreglement van toepassing is. De maatregelen daarin opgenomen worden hier integraal opnieuw opgenomen. Het nu geldige aanvullend verkeersreglement kan dan ook worden opgeheven.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

ARTIKEL 1: De gemeenteraad beslist het aanvullend verkeersreglement inzake de Groenestraat (GR/2021/248) vastgesteld in zitting van 22 december 2021 op te heffen, mits de vaststelling van een nieuw aanvullend verkeersreglement inzake de Groenestraat, zoals bepaald binnen artikel 2 van ditzelfde besluit, wordt goedgekeurd.

ARTIKEL 2: De gemeenteraad stelt het aanvullend verkeersreglement inzake de Groenestraat vast. De tekst wordt als volgt goedgekeurd:

Aanvullend verkeersreglement inzake de Groenestraat

Artikel 1: TOEPASSING OP HET VOLLEDIGE GRONDGEBIED

Bepalingen van toepassing op het volledig grondgebied, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 2: ZONALE BEPALINGEN

Bepalingen van toepassing op een afgebakende zone, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 3: VERBODSBEPALINGEN

§1.a In de Groenestraat wordt een snelheidsbeperking van 50 km/h ingevoerd in de delen buiten bebouwde kom.

§1.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord C43 '50'.

§2.a In de Groenestraat wordt, tussen het kruispunt met de Schonebeek en de knip met de N32, de toegang verboden voor bestuurders van voertuigen waarvan de massa in beladen toestand hoger is dan 7,5t .

§2.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord C21 '7,5t'.

Artikel 4: STILSTAAN EN PARKEREN

§1.a In de Groenestraat is parkeren verboden vanaf huisnr. 1, richting de knip met de N32 over een lengte van 140m, langs beide zijden van de rijbaan.

§1.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord E1 en onderborden Gxa, Gxb en Gxd.

11. GR/2026/033 | Aanvullend verkeersreglement inzake de Priester Coulonstraat. Vaststelling.

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40-41 van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Juridische grond

Beslissing (CBS/2024/2176) van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 27 november 2024 betreffende de goedkeuring van de vaststelling van het tijdelijk verkeersreglement inzake de Priester Coulonstraat

Beslissing (GR/2024/037) van de gemeenteraad in zitting van 17 april 2024 betreffende de goedkeuring van de vaststelling van het aanvullend verkeersreglement inzake de Priester Coulonstraat

Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Wet betreffende de politie van het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968 (versie in voege vanaf 15/02/2018 <https://www.wegcode.be/download/Wegverkeerswet.pdf>)

Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens

Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg

Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald

Besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens

Omzendbrief van MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie over het wegverkeer

Feiten, context en argumentatie

Vanuit de firma, gelegen in de Priester Coulonstraat 108 werd enkele keren gemeld dat regelmatig geparkeerde vrachtwagen-opleggercombinaties hinderlijk zijn voor een vlotte circulatie in en uit de bedrijvensite. Na plaatsbezoek door en in overleg met de lokale politie is besloten een beperkt parkeerverbod te voorzien ter hoogte van de inrit. Dit ging over een lengte van 10m en door middel van signalisatie.

Sinds uitvoering van de voorziene maatregelen (CBS/2024/2176) ontving de stad geen verdere meldingen omtrent de gestelde problematiek. Deze kan dan ook positief beoordeeld worden.

Er dient opgemerkt te worden dat voor de Priester Coulonstraat een recent aanvullend verkeersreglement van toepassing is. De maatregelen daarin opgenomen worden hier integraal opnieuw opgenomen. Het nu geldige aanvullend verkeersreglement kan dan ook worden opgeheven.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

ARTIKEL 1: De gemeenteraad beslist het aanvullend verkeersreglement inzake de Priester Coulonstraat (GR/2024/037) vastgesteld in zitting van 17 april 2024 op te heffen, mits de vaststelling van een nieuw aanvullend verkeersreglement inzake de Priester Coulonstraat, zoals bepaald binnen artikel 2 van ditzelfde besluit, wordt goedgekeurd.

ARTIKEL 2: De gemeenteraad stelt het aanvullend verkeersreglement inzake de Priester Coulonstraat vast. De tekst wordt als volgt goedgekeurd:

Aanvullend verkeersreglement inzake Priester Coulonstraat

Artikel 1: TOEPASSING OP HET VOLLEDIGE GRONDGEBIED

Bepalingen van toepassing op het volledig grondgebied, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 2: ZONALE BEPALINGEN

Bepalingen van toepassing op een afgebakende zone, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 3: VERBODSBEPALINGEN

§1.a In de Priester Coulonstraat wordt een snelheidsbeperking van 50 km/h ingevoerd in de delen buiten bebouwde kom.

§1.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord C43 '50'.

Artikel 4: STILSTAAN EN PARKEREN

§1.a In de Priester Coulonstraat is parkeren verboden over een lengte van 10m ter hoogte van huisnr. 108, aan de overzijde van de rijbaan.

§1.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord E1 en onderborden Gxa en Gxb.

12. GR/2026/036 | Aanvullend verkeersreglement inzake de Kasteeldreef. Vaststelling.

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40-41 van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Juridische grond

Beslissing (CBS/2025/278) van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 26 februari 2025 tot goedkeuring van de vaststelling van het tijdelijk verkeersreglement inzake de Kasteeldreef Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 (en wijzigingen)

Wet betreffende de politie van het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968 (versie in voege vanaf 15/02/2018 <https://www.wegcode.be/download/Wegverkeerswet.pdf>)

Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens

Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg

Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald

Besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens

Omzendbrief van MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie over het wegverkeer

Feiten, context en argumentatie

In 2025 werd een tijdelijk verkeersreglement vastgelegd inzake de Kasteeldreef. Daarin werden, naast de reeds voorziene circulatiemaatregelen, ook enkele nieuwe maatregelen beschreven. Eerst en vooral werd in dit reglement opgenomen dat de toen recent ingerichte, verhoogde parkeerplaatsen ook effectief als dusdanig konden benut worden. Deze plaatsen zijn ingericht om het mogelijk te maken om in het deel Kasteeldreef, parallel aan de kerk, parkeren in totaliteit te verbieden om zo de circulatie vlotter en vooral veiliger te laten verlopen.

Daarnaast was ook opgenomen om, in overeenstemming met eerdere besluiten en adviezen, bestuurders van bromfietsen klasse P toe te laten om in het gedeelte met enkelrichtingsverkeer in tegenrichting te rijden.

Er wordt voorgesteld deze maatregelen, samen met de andere geldende maatregelen integraal aan te houden en op te nemen binnen een aanvullend verkeersreglement. Dit reglement ligt hier ter vaststelling voor.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

ENIG ARTIKEL: De gemeenteraad stelt het aanvullend verkeersreglement inzake de Kasteeldreef vast. De tekst wordt als volgt goedgekeurd:

Aanvullend verkeersreglement inzake de Kasteeldreef

Artikel 1: TOEPASSING OP HET VOLLEDIGE GRONDGEBIED

Bepalingen van toepassing op het volledig grondgebied, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 2: ZONALE BEPALINGEN

Bepalingen van toepassing op een afgebakende zone, met inbegrip van onderhavige straat, blijven geldig.

Artikel 3: VERBODSBEPALINGEN

§1.a In de Kasteeldreef geldt in het gedeelte tussen huisnr. 39 en de zijgevel van de kerk in de richting van huisnr. 35: Verboden rijrichting voor iedere bestuurder uitgezonderd fietsers en bestuurders van tweewielige bromfietsen klasse A en P.

§1.b Dit wordt gesignaleerd door verkeersborden C1 aangevuld met onderbord M12.

Artikel 4: STILSTAAN EN PARKEREN

§1.a In de Kasteeldreef wordt een parkeerverbod ingevoerd ter hoogte van huisnr. 1-1A, langs beide zijden van de rijbaan.

§1.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord E1 en onderborden Gxa, Gxb en Gxd.

§2.a In de Kasteeldreef is het verplicht op de verhoogde berm te parkeren op de voorziene verharding aan de achterzijde van Moeskroenstraat huisnr. 682 t.e.m. Kasteeldreef huisnr. 1-1A.

§2.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van het bord E9e en onderborden Gxa en Gxb.

Artikel 5: AANWIJZINGSBORDEN

§1.a In de Kasteeldreef wordt volgende maatregel ingevoerd in het gedeelte tussen huisnr. 39 en de zijgevel van de kerk in de richting van de kerk: "Toegelaten rijrichting op de openbare weg met eenrichtingsverkeer; uitgezonderd fietsers en tweewielige bromfietsen klasse A en P die in beide richtingen mogen rijden".

§1.b Dit wordt gesignaleerd door verkeersbord F19 aangevuld met onderbord M18.

Artikel 6: WEGMARKERINGEN

§1.a In de Kasteeldreef mag langs de rijbaan geparkeerd worden in een afgebakende zone langs de zijgevel van Moeskroenstraat 674.

§1.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van markeringen overeenkomstig artikel 75.2 van het KB van 1/12/1975.

§2.a In de Kasteeldreef is een oversteekplaats voor voetgangers voorzien ter hoogte van de toegang tot de basisschool (huisnr. 5).

§2.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van markeringen overeenkomstig artikel 76.3 van het KB van 1/12/1975.

§3.a In de Kasteeldreef mogen bestuurders niet rijden, stilstaan of parkeren op markeringen:

- Aan beide zijden van de afgebakende parkeervakken aan de overzijde van de rijbaan ter hoogte van huisnr. 3 en 5;
- Ter hoogte van huisnr. 1, aan het kruispunt met het Kasteelhof.

§3.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van de wegmarkering zoals voorzien bij artikel 77.4. van het KB van 1/12/1975.

§4.a In de Kasteeldreef mag in parkeervakken geparkeerd worden:

- Aan de overzijde van de rijbaan ter hoogte van huisnr. 3 en 5;
- Aan de achterzijde van de kerk tussen het kruispunt en huisnr. 2.

§4.b Deze maatregel wordt ter kennis gebracht door middel van markeringen overeenkomstig artikel 77.5 van het KB van 1/12/1975.

13. GR/2026/039 | Goedkeuring samenwerkingsovereenkomst: Verkennend onderzoek naar een grensoverschrijdend warmtenet tussen Menen en de MEL, gefaciliteerd door de Eurometropool

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41

Juridische grond

- Beslissing Gemeenteraad dd. 18.11.2020 (ref. GR/2020/211) - Regionale ruimtelijke energiestrategie en het SECAP
- Beslissing Gemeenteraad dd. 01.09.2021 (ref. GR/2021/172) - Ondertekening Lokaal Energie- en Klimaatpact
- Beslissing Gemeenteraad dd. 09.11.2022 (ref. GR/2022/199) - Goedkeuring Lokaal Energie- en Klimaatpact 2.0
- Beslissing Gemeenteraad dd. 31.05.2023 (ref. GR/2023/078) - Goedkeuring Lokaal Energie- en Klimaatpact 2.1

Feiten, context en argumentatie

Context en historiek

De Stad Menen zet in op de ontwikkeling van een warmtenet in het stadscentrum. Leiedal ondersteunt de stad Menen in haar lokale klimaatambities en warmtetransitie door de inzet van de energiemakelaar (via het Lokaal Energie- en Klimaatpact, LEKP). Voor de warmtebron van het warmtenet zijn verschillende opties. Eén van de opties bevindt zich vlak over de grens, in Halluin. Daar bevindt zich immers de afvalverbrandingsinstallatie (CVE) van de Métropole Européenne de Lille (MEL), die nu al gebruikt wordt als bron voor de warmtenetten in Rijsel en Roubaix. En nog mogelijkheden biedt voor extra warmte via de retourleiding. In het verleden werden de mogelijkheden voor grensoverschrijdende warmte-uitwisseling al verkend. Nu de plannen voor het warmtenet in Menen verder vorderen, en de context gewijzigd is door stijgende gasprijzen aan Vlaamse kant, ontstaat het momentum om de grensoverschrijdende samenwerking opnieuw te onderzoeken.

Er zijn gesprekken opgestart met de MEL, gefaciliteerd door de Eurometropool Lille-Kortrijk-Tournai. Op de Algemene Vergadering van de Eurometropool in juli 2024 werd het mandaat vastgelegd om de haalbaarheid van een dergelijke grensoverschrijdende koppeling verder te onderzoeken. In 2025 overlegden de MEL, Menen en Leiedal over de vervolgstappen.

Totstandkoming en status

In november 2025 vond een technisch overleg plaats tussen Leiedal, de MEL, de Eurometropool en de betrokken gemeenten om de modaliteiten van een samenwerking vast te leggen. Er wordt in eerste instantie gefocust op een haalbaarheidsonderzoek, uit te voeren door de MEL. Bijkomend werd een ontwerp voor een samenwerkingsovereenkomst (SWO) besproken. Deze overeenkomst werd reeds goedgekeurd door de Metropoolraad van de MEL op 19 december 2025.

Nu ligt deze samenwerkingsovereenkomst voor ter goedkeuring bij de andere partners. Vervolgens dient officieel ondertekend te worden tijdens een toekomstig persmoment.

Doel en inhoud van de samenwerking

De MEL zal de haalbaarheidsstudie uitvoeren en vraagt andere partijen om de nodige informatie aan te leveren.

De overeenkomst wordt gesloten tussen de MEL, Leiedal, de Eurometropool, stad Menen en de Franse gemeenten Roncq en Halluin. Het doel is het uitvoeren van een verkennende studie (met aandacht

voor vraag en aanbod, de retourwarmte, lokale duurzame bronnen bv. aquathermie etc.) en naar een warmtenetverbinding op de as Roncq-Menen-Halluin.
Het betreft een niet-bindende overeenkomst wat betreft investeringen. Indien uit de eerste fase blijkt dat het project niet haalbaar is, kunnen de partners zich zonder problemen terugtrekken. Indien er wel potentieel is, zal er gekeken worden naar extra budgettering (o.a. Europese subsidies zoals CB RES) en een nieuwe overeenkomst voor de vervolgstappen.

Rolverdeling en financiële impact

Leiedal neemt de rol op van faciliterende en technisch partner voor de stad Menen. Dit betekent dat Leiedal de nodige informatie aanlevert aan de MEL. Dankzij de update van de Regionale Eenergiestrategie beschikt Leiedal over deze nodige informatie in GIS. De overeenkomst stelt dat elke partij de kosten voor het eigen grondgebied draagt. Voor de uitvoering van deze verkennende fase (prospectie en data-analyse) zet Leiedal middelen in vanuit het EU City Facility (EUCF) project. Er zijn hiervoor nog circa 40 à 45 werkuren beschikbaar, wat volstaat om aan de huidige intentie te voldoen zonder extra impact op de begroting.

Tussenkomen

Raadslid Lepoutre zegt: op zich over die samenwerking heb ik geen enkel probleem dat is een goede zaak maar ik heb wel enkele vragen over het dossier. Voorbeeld het bekijken van potentieel van aquathermie van de Leie. Wie doet die studie? Ken je de resultaten? Dit zou hernieuwbare energie opleveren maar welke hernieuwbare bronnen zijn dit en zijn daar studies over?

Schepen Roose antwoordt: de gesprekken zijn nog lopende en we onderzoeken nu vooral de businesscase van aquathermie, we hebben die intentie genomen en voorlopig zijn we nog altijd in gesprek over hoe we dit best organiseren. Als je spreekt over hernieuwbare energie overzicht hebben we zonne- en windenergie en ook biomassa. Wij zijn 1 van de koplopers van zonnepanelen in West-Vlaanderen. We willen dit ook altijd zo promoten en doen dit zelf ook op onze eigen gebouwen. Dit is dus wel een aantrekkingskracht en dus wel al een potentieel dat is ontwikkeld.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt de samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot het haalbaarheidsonderzoek voor het grensoverschrijdend warmtenet de MEL, de Eurometropool en de betrokken gemeenten goed.

14. GR/2026/042 | Patrimonium. Goedkeuring hernieuwing concessieovereenkomst met NMBS voor gebruik van lokaal in stationsgebouw (camerabewaking Stationsomgeving).

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, artikel 41,11°;

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen;
- Burgerlijk Wetboek, Bepalingen inzake openbaar domein, in bijzonder domeinconcessie;
- De beslissing van het politiecollege dd. 16.08.2017, alsook bevestigd bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 02.10.2017, tot vastlegging van het afsprakenkader inzake de camerabewaking in de Politiezone Grensleie, waarbij de PZ aangeduid wordt als verantwoordelijke voor de verwerking van de camerabeelden

- Beslissing van de gemeenteraad dd. 21.12.2022 houdende principiële toestemming tot zichtbaar gebruik van camera's op grondgebied Menen (waaronder de site Stationsomgeving Menen);
- beslissing gemeenteraad dd. 25.04.2016 houdende goedkeuring bezettingsovereenkomst (ref. 03890/52859) door de stad van (technisch)lokaal NMBS- stationsgebouw Menen.

Feiten, context en argumentatie

Een domeinconcessie is een administratieve overeenkomst tussen de overheid en een concessiehouder, die de toelating bepaalt om privaat gebruik te maken van het openbaar domein. De rechten en plichten die uit een domeinconcessie voortvloeien, worden vaak geregeld in een aparte overeenkomst tussen de overheid en de concessiehouder.

Bij gemeenteraadsbeslissing dd. 25.04.2016 werd een overeenkomst tussen Stad Menen en NMBS tot bezetting van het openbaar domein van NMBS (betreft lokaal in het stationsgebouw bij het Bevrijdingsplein in Menen) goedgekeurd, met oog op de plaatsing van camerabewaking en connectiviteiten met de politie, ter beveiliging van de stationsomgeving (ref. 03890/52859). Het gebruik werd toen toegestaan tegen een jaarlijkse vergoeding van 250€ (inmiddels 287 € na indexatie). Deze domeinconcessie liep van rechtswege af op 28.02.2025 en dient te worden hernieuwd, zodat de stad Menen dit gebouw kan verder gebruiken.

Na onderhandelingen tussen de stad Menen en NMBS kan deze concessie tijdelijk worden verdergezet, kosteloos, voor beperkte termijn van 3 jaar, tot 29.02.2028, in afwachting finale bestemming van het stationsgebouw. Bij eventuele verderzetting zal een nieuwe overeenkomst dienen afgesloten worden.

Een contractvoorstel met nieuwe contractmodaliteiten voor deze domeinconcessie werd opgemaakt door de diensten van de NMBS. Dit wordt voorgelegd aan het schepencollege, voor verdere doorverwijzing naar de gemeenteraad van 04.03.2026 ter goedkeuring. Het komt toe aan de gemeenteraad om de nieuwe contractmodaliteiten (kosteloos gebruik) voor deze domeinconcessie vast te stellen.

Het verdere gebruik van dit technisch lokaal, ingericht als serverlokaal, is nodig in functie van het behoud van camerabewaking in de stationsomgeving. PZ Grensleie werd principieel aangeduid als verantwoordelijke voor de verwerking van camerabeelden op het openbaar domein, waaronder ook de camerabewaking bij het station Menen. (GR 21.12.2022). Conform de afsprakennota tussen PZ Grensleie en de gemeenten van de politiezone, dient elke gemeente zelf in te staan voor de kosten van de camerabewaking welke functioneel bedoeld is als omgevingsbewaking (Politiecollege 16.08.2017). De server in het stationsgebouw laat toe dat de politie de beelden rechtstreeks kan raadplegen, wat kadert in de ruimere beveiliging van de stationsomgeving, en algemene bestrijding van criminaliteit en onveiligheid.

De NMBS kent een nieuwe concessie toe voor gebruik van dit lokaal aan de stad, die hierdoor als concessiehouder tijdelijk (3 jaar) het recht verwerft om een lokaal/technische ruimte in het stationsgebouw van Menen te gebruiken.

De gebruiksmodaliteiten voor deze concessie zijn als volgt door NMBS bepaald:

- betreft lokaal 5,94 m² en deelperceel 6m² Menen
- duur 3 jaar, ingaand op 01.03.2025 en eindigend op 28.02.2028 (in afwachting van toekomstvisie van het station)
- geen stilzwijgende verlenging mogelijk - concessie zal dienen hernieuwd worden
- jaarlijkse vergoeding: kosteloos
- jaarlijkse vergoeding elektriciteit (3 switchen Edgecore ECS2100-10P-EU van elk 15 Watt en straalverbinding 15W + camera's voor samen 121 Watt -> in totaal 181 Watt)
Omgezet in forfaitair verbruik = 181W*24h*365d= 1.585,56 Kwh (gebaseerd op huidig verbruik)
- voorschriften brandpreventie dienen nageleefd worden (brandblusser te plaatsen + Elektrische keuring door stad)

- opzeggingstermijn van 6 maand door de concessionaris =stad Menen (kan elk moment gedurende de loop van de concessie);
- geen waarborg te betalen
- plaatsbeschrijving vorige keer telt nog
- betalingsbewijs van verzekeringspremies dient worden voorgelegd (BA uitbating) (Brandverzekering via NMBS)

Gelet op het overleg hierover tussen de stad en NMBS, alsook met dienst IDPB/veiligheidsadviseur; elektrische keuring wordt voorzien;

Overwegende dat het nodige budget voor dit gebruik wordt voorzien (AR 6100200 BI 011900);

Tussenkomsten

Raadslid Lernout zegt: het is zeer goed dat die camera's weer 3 jaar gaan werken en gecontroleerd worden maar wanneer komt er een invulling van het gebouw zelf? Zouden we daar geen participatie kunnen over doen?

Raadslid Bogaert zegt: net als collega Lernout vraag ik me af wat er met het gebouw zal gebeuren. Er zijn veel mogelijkheden en de stad kan hier zeker iets van maken. Een fietsbib zou ik zeker een goed idee vinden.

Schepen Roose zegt: we hebben een participatietraject gelopen met enkele voorstellen en projecten maar dat is niet tot een finaal idee gekomen. Het is het gebouw van de NMBS dus zij hebben hun voorwaarden. We hebben met hen al gesprekken gehad want het is een belangrijk knooppunt in onze stad dus we hebben zeker ook zelf verder gesprekken met hen en doen voorstellen maar het is niet ons gebouw dus we kunnen enkel ondersteunen

Raadslid Lernout zegt: ik weet dat er al een participatietraject was maar misschien moet er toch nog eens samen gezeten worden met de NMBS en zou wel mooi zijn als er een invulling mogelijk is.

Raadslid Algoet zegt: daar in de onmiddellijke omgeving is er ook nog een goederenloods die ook in de piste kan betrokken worden om een bestemming te krijgen.

Schepen Roose zegt: beide trajecten zijn in bespreking dus we kijken zeker naar oplossingen en de gesprekken zijn al lopende en enkele voorstellen zijn ook in uitwerking maar we kunnen niet spreken voor iemand anders zijn eigendom.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1 : De concessieovereenkomst tussen de NMBS enerzijds en de stad Menen anderzijds, tot tijdelijk gebruik - bij wijze van domeinconcessie - van een lokaal in het stationsgebouw in Menen, in functie van de infrastructuur nodig voor de camerabewaking van de stationsomgeving, wordt integraal goedgekeurd.

Artikel 2 : De bezettingsovereenkomst geldt voor de duur van 3 jaar (tot en met 28.02.2028);

Artikel 3 : Dit gebruik is kosteloos, met uitzondering van de kosten voor elektriciteit, welke forfaitair worden bepaald op 1.585,56 kWh (gebaseerd op huidig verbruik). De stad voorziet brandblusapparaat en elektrische keuring van het lokaal.

15. GR/2026/043 | Samenwerkingsovereenkomst voor het projectgebied Binnengebied tussen Oostkaai, Rijselstraat en Vlamingenstraat met sloop panden Rijselstraat 224-226-228.

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40-41 Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen;
- Burgerlijk Wetboek, bepalingen inzake overeenkomsten.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 05.02.2025 houdende principebeslissing tot realisatie van een nieuwe toegangsweg tot het Binnengebied barakken.
- Meerjarenplan stad Menen MJP 2026-2031 zoals goedgekeurd bij gemeenteraadsbeslissing dd. 17-12- 2026, strategische doelstelling : een nette en duurzame leefomgeving - Beleidsdoelstelling 2 - Toekomstbestendige ontwikkeling van Menen - Actieplan 0202 bouwen aan en klimaatrobuuste en milieuvriendelijke stad- Actie 020202 : we zetten in op kernverdichting en ruimtelijke verweving. Zo benutten we de bestaande ruimte beter en houden we open gebieden vrij van bebouwing, zeker in overstromingsgevoelige zones.

Feiten, context en argumentatie

“Het gebied “Menen site Oostkaai”, verder aangeduid als “Projectgebied”, te ontwikkelen tot een zone met gemengde functies in het kader van het Masterplan “Samen de stad ontwerpen”, zoals goedgekeurd door de stad en gepresenteerd begin 2015.”

Het Projectgebied betreft een woongebied met toekomstig openbaar domein, aan verschillende zijden gelegen langs uitgeruste wegen, deels binnengebied gelegen tussen Oostkaai, Rijselstraat en Vlamingenstraat en is integraal gelegen op het grondgebied van de stad Menen.

De ontwikkeling van dit binnenstedelijk gebied volgt de herontwikkeling van de Leieboorden door de Vlaamse Waterweg met nieuwe kaden en een nieuwe brug, in die zin dat hiermee een belangrijke opportuniteit ontstaat voor de realisatie van een kwalitatief en evenwichtig binnengebied. Deze herontwikkeling kan als hefboom fungeren voor de herontwikkeling van de stad Menen aan deze kant van de Leie.

Binnen het Masterplan “Samen de stad ontwerpen”, werden reeds verschillende scenario’s uitgedacht over de herontwikkeling met schakelingen van woonfuncties, commerciële functies, ondergronds parkeren en publieke bestemmingen zoals een kwalitatief openbaar domein dat kan aansluiten bij de heraangelegde kaaien.

Met de ontwikkeling van het gebied wordt ook gezocht naar een compensatie van woongelegenheden die verloren gaan door de werken aan de Leie, o.a. ter hoogte van de Oostkaai.

Partijen, stad Menen enerzijds en Ter Linde Invest nv anderzijds, zijn heden eigenaar van belangrijke delen in het Projectgebied.

Met het oog op de ontwikkeling van het binnengebied en een optimale toegang en verkeersafwikkeling van de site, zijn door de Partijen verschillende panden aangekocht, naast elkaar gelegen, in de Rijselstraat nrs. 224-226-228. De stad is eigenaar van het pand Rijselstraat 228 en 224; Ter Linde Invest is eigenaar van het pand Rijselstraat 226. Deze panden werden aangekocht om gesloopt te worden met het oog op de verwezenlijking van een nieuwe ontsluitingsweg voor het achterliggende binnengebied.

Bij collegebeslissing van 11 juni 2025 werd een architect aangesteld voor de opmaak van een sloopdossier voor de panden in de Rijselstraat nrs. 224-226-228.

De sloopwerken, eens vergund, dienen te worden aangevat. Omgevingsvergunning is hiertoe lopende (OMV2025105376);

De stad Menen treedt op als regisseur van de opdracht, omdat het project zich op haar grondgebied situeert, zij de beheerder van het toekomstig openbaar domein wordt, zij heden een belangrijke eigenaar is en zij maximaal wenst betrokken te worden bij een duurzame en kwalitatieve ontwikkeling van het totale projectgebied als regisseur.

De ontwikkeling van het Projectgebied noodzaakt tot de ontsluiting via de Rijselstraat.

Bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 05.02.2025 werd formeel en principieel beslist om de realisatie van een nieuwe toegangsweg tot het binnengebied Oostkaai verder te benaarstigen, en hiertoe de nodige verdere stappen te zetten.

Gezien de ontwikkeling van het binnengebied zal gebeuren in een PPS tussen Partijen, past dan ook dat tussen Partijen een aantal afspraken worden gemaakt nopens o.a. de kostenverdeling.

De partijen verbinden zich ertoe ontwikkelingsmogelijkheden te onderzoeken van het Projectgebied, en daartoe reeds de ontsluiting via de Rijselstraat te verwezenlijken.

Na de verwerving van de betrokken panden door de Partijen eerder dient aldus nu te worden overgegaan tot de sloop van de panden om zo de toegangsweg te kunnen realiseren.

De opdracht zal worden geplaatst door de stad Mene en zal, met goedkeuring van Ter Linde Invest nv, betrekking hebben op de 3 betrokken panden.

Iedere Partij staat in voor zijn eigen kosten in het kader van deze overeenkomst, behoudens de kosten voor de sloopwerken.

De kosten voor de sloopwerken, worden gedragen door iedere partij, volgens de volgende verdeelsleutel:

- Stad Mene: 2 / 3
- Ter Linde Invest : 1 / 3

Alle kosten verbonden aan de sloopwerken, zullen op basis van deze verdeelsleutel worden doorerekend door de stad Mene, die optreedt als aanbesteder, aan TERLINDE.

In bijlage de samenwerkingsovereenkomst en het bestek.

Overwegende dat hiertoe de nodige budgetten voorzien zijn in MJP (AR 2210000 BI 060000 (actie 100402).

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 18.02.2026;

Tussenkomen

De voorzitter meldt: voor we de punten bespreken geef ik graag aan dat we op 1 april is de volgende gemeenteraad en we zouden op 1 april samenzitten een uur of een halfuur, we moeten nog kijken welk uur, om daar duiding te geven aan de gemeenteraadsleden over de stand van zaken van de Leiewerken.

Raadslid Vanryckegem zegt: veel vragen gingen inderdaad daarover en ik wou vragen om dit te verdagen om hier inzicht te krijgen op de tijdslijn en lopende zaken. Ik wou vragen om daar rekening mee te houden om deze 2 punten te verdagen.

De voorzitter zegt: ik zal dit ter stemming voorleggen als u dit vraagt voor we dit stemmen

Tussenkomen ivm vraag om verdaging:

Raadslid Vanryckegem zegt: eigenlijk gaan we een beslissing nemen dat kosten met zich mee zal brengen van meer dan 200.000 en een stuk ook voor ons ten koste valt. We hebben op de lopende procedure die voor iedereen zichtbaar is waar we nog geen uitsluitel van hebben. Het is ook al een jaar geleden dat we een toelichting kregen in besloten zitting op de stand van zaken maar ondertussen hebben we geen achtergrond meer. We hebben ook geen zicht meer op het financieel totaalplaatje van Stad en AGB en Impuls en alle satellieten van de stad werd uitgegeven in en rond de Leiewerken. We gaan nu beslissen om 3 panden te slopen die in de handelsas altijd een levendige factor waren en dit is onomkeerbaar dus als we pas volgende maand de uitleg krijgen, hopelijk ook van de expert ter zake, dan is dit onomkeerbaar. Dan hebben we geen zicht wat de relevante rol is om deze ook te slopen. Er is al veel gesloopt, maar we zijn al 6 jaar aan het kijken naar de beslissingen maar kennen nog het eindresultaat niet. Als we nu niet verdagen kunnen we niet uitleggen waarom we dit nu moeten slopen.

Een maand geduld hebben zorgt dat iedereen met voldoende achtergrond mee kan beslissen
Schepen Syssauw zegt: ik wil meegeven dat de Rijselstraat 228 bij gemeenteraadsbeslissing van 18 november 2020 is aangekocht met de bedoeling om te slopen in kader van openbaar nut voor een bijkomende doorsteek voor toekomstige evoluties, ik denk dat dit toen unaniem beslist was. De private partner was toen al eigenaar van de 226 en in deze gemeenteraad van 24/4/2024 is dan beslist om het pand 224 aan te kopen met de bedoeling om een voldoende brede doorgang naar het binnengebied te realiseren. Deze beslissingen liggen dus al tussen de 2 tot 6 jaar achter ons. Ondertussen staan deze panden leeg en vandaar dat deze punten niet zullen worden verdaagd, dat is toch wat ik nu vraag. Ik ga niet akkoord met een uitstel, 2 van deze panden staan al leeg en het zou een goede zaak zijn dus om deze nu te slopen en werden ook om die reden aangekocht

Raadslid Vanryckegem zeg: ik begrijp zeker en vast dat we deze panden al hebben verworven met de achtergrond voor een goede doorsteek naar de binnenweg. Maar ik hoop dat je ook begrip toont voor mijn vraag. Het is niet omdat ze al zo lang leeg staan dat we moeten wachten om te slopen want als we alles gaan slopen wat leeg staat, zal er niet veel meer overblijven. We nemen verschillende stukjes weg, maar er staat nog altijd veel leeg dat we niet kunnen slopen. Daarom niet eerst aan iedereen de nodige info te geven, want dat is nu weer 200.000 en we hebben geen zicht op de totale kosten die nu al gemaakt zijn.

De voorzitter zegt: we gaan nu eerst stemmen over de verdaging; wie nu ja stemt beslist mee om het punt te verdagen, wie tegen stemt wil dat we deze punten vandaag wel behandelen. Wie wenst te verdagen?

Stemming verdaging:

Met 6 stemmen voor (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre), 18 stemmen tegen (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste), 4 onthoudingen (Joke Nollet, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens)

Bijgevolg wordt het agendapunt niet verdaagd.

Tussenkomsten na de toelichting over de punten zelf:

Raadslid Vanryckegem zegt: schepen dan hoop ik dat we wel een antwoord krijgen op deze vragen want anderen hebben hier ook oor naar. Wat is de stand van zaken nu in het dossier Leiewerken? Hoe ziet de timing er uit? Als we kijken naar omgevingsloket zie ik een openbare vergunning die nog lopende is over het binnengebied. Hoeveel verwervingen zijn al gedaan? Hoeveel is al gesloopt en hoeveel moet nog volgen? Wat met de planning? We zijn ons bewust dat de Leiewerken en enorme procedureslag aan het worden zijn. Wat is de planning nu zoals je die voor ogen hebt? De laatste communicatie is van het jaar 2020. Het argument voor de sloop is een veilige doorsteek naar het binnengebied en ik volg dit wel want de straat langs de Leie zal verdwijnen dus er is een andere weg nodig. Dan ga ik er wel vanuit dat je al weet wat die ontwikkeling zal zijn waarvoor de veilige weg nodig is. En de belangrijkste vraag is, er vanuit gaande dat de Leiewerken samen via participatie plannen waren, die waren aangevochten. Maar wat heeft dit nu al aan de stad gekost in totaal, hoeveel euro heeft dit juridische plaatje ook al gekost. Ik kijk er naar uit om deze antwoorden te krijgen. De uitvoeringstermijn is nog niet verstreken, dus stel dat blijkt dat de procedure voor de Zuidstraat of de binnenontwikkeling op losse schroeven staat, is het dan nuttig om nu al 3 panden te slopen? Ik ben de laatste die het dossier wil blokkeren maar extra geld uitgeven van onze inwoners in iets waarvan we niet zeker zijn of we het nodig hebben, is dat verstandig?

Raadslid Verbrugge zegt: dit is een volgende stap in dit project. Dit is een samenwerking die verder onderzocht zal worden naar best vermogen. Ik ben heel blij dat er volgende maand meer duidelijkheid zal komen. Maar vooral ook bij de Barakken leeft de vraag wat er zal komen. De site Oostkaai is nu een open ruimte, de Zuidstraat zal 2/3de bebouwd zijn. Wanneer komt er een beeld van de buurt na de Leiewerken? En krijgen de burgers daar inzage in? Wat is het plan als we de Leiewerken kunnen opnemen?

Schepen Syssauw zegt: ik stel voor dat uw vragen schriftelijk te stellen om daarop een antwoord te kunnen geven want ik kan daar nu geen antwoord op geven. Dat zal wel gebeuren tijdens de zitting van 1 april en dan zal er duidelijkheid zijn over een timing. Dus ik zou graag dan terugkomen op al die

vragen. Ik wil alleen meegeven dat die doorsteek goedgekeurd al in de gemeenteraad in 2021 in het mobiliteitsplan. We doen dus niets anders dan uitvoering geven aan wat al langer is beslist. Ik vroeg dus om uitvoering te geven aan eerdere beslissingen van de raad.

Raadslid Vanryckegem zet: ik ben wel teleurgesteld. Ik begrijp dat ik schriftelijke vragen mag stellen, ik had al inkijk gevraagd in het dossier en kreeg 2 keer replek dat ik even moest wachten. Daarna kreeg ik een datum dat niet past voor mij. Als ik heel relevante vragen stel, verwacht ik dat u een excel hebt staan waar er een overzicht staat. U zou toch bij benadering een cijfer moeten kunnen geven over de grootte orde over aantal huizen, de grote kosten. Dus de grote lijnen wil u nog niet geven. Ik betwist niet dat er eerdere beslissingen zijn, maar ik wil dat we wachten tot we kijken of er een ontwikkeling zal komen, het zal niet op een maand komen. Dat zou veel eerlijker zijn, nu geven we een blanco cheque want we weten niet eens of de binnenontwikkeling er zal komen.

Schepen Syssauw zegt: alle beslissingen zijn genomen toen u ook in het schepencollege zat. U weet dat de enige bijdrage 584.000 is voor de Boulevard. Er zijn geen panden gekocht nadat u het schepencollege heeft verlaten. Wij gaan de cijfers bezorgen.

Raadslid Vanryckegem zegt: ik zit al 1.5 jaar niet meer aan tafel van het schepencollege. Deze financiering zat al niet 1.5 jaar in de raming. En ik vind het heel erg als ik vraag wat het kostenplaatje is en hoeveel huizen we al hebben aangekocht dat ik als antwoord krijg u weet alles. Als we hier geen inzage in krijgen vind ik het heel raar dat wij een beslissing moeten nemen. We zitten in een gemeenteraad we hebben recht op informatie, dat is ons recht maar ook onze taak en onze plicht. Als je elke keer zegt je weet het al allemaal want je zat erbij. Dit dossier is al een veel voorbij gekomen. Er zijn al heel veel uren geweest door de jurist, dus er is zeker al veel veranderd. De stap rond de Zuidstraat is genomen sinds de verkiezingen, ook daar hangt een kostenplaatje aan. Als er niets meer is gedaan sinds de verkiezingen, lijkt me dat heel vreemd. Maar jullie zijn niet transparant over cijfers, ik krijg geen antwoorden, en ik moet maar een schriftelijke vraag stellen.

Raadslid Breye zegt: sinds wij geen schepen meer zijn hebben we geen toegang meer tot onze @menen mailbox waardoor er veel historiek is verloren gegaan die we niet meer kunnen opvragen. Dan mogen we hier toch wel enkele vragen hierover stellen.

Raadslid Verbrugge zegt: ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag. Cijfers zijn belangrijk, transparantie ook, ik denk dat op papier makkelijker is dan live. Maar hoe zal de buurt eruit zien na die Leiewerken? Ik wil garantie en weten wanneer er een plan zal komen van hoe dit eruit zal zien.

Schepen Syssauw zegt: bij de vraag naar cijfers die ad hoc worden gevraagd weet ik dit niet uit mijn hoofd. De diensten houden dit natuurlijk in detail bij, die info is er. In het vorige en huidige meerjarenplan staan ook duidelijke cijfers. Hoe de Barakken eruit zullen zien na de Leiewerken, wou ik zelf ook dat we dit al wisten. Er is ooit een oefening heel rudimentair geweest maar we zijn nu 12 jaar verder en de situatie zal misschien wel veranderen. Alles hangt af van hoe enkele lopende zaken zullen verlopen en ik hoop dat wij op 1 april goed nieuws kunnen brengen en verder kunnen. De maand maart is een cruciale maand en pas op 1 april gaan wij weten of er een doorstart is of niet.

Raadslid Verbrugge zegt: de conclusie is dus dat we nog geen zaken op papier kunnen zetten zolang er geen duidelijkheid is, maar volgens mij moet dit wel al kunnen.

Stemming

Met 22 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens), 6 onthoudingen (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

Besluit

Artikel 1 : De gemeenteraad keurt de samenwerkingsovereenkomst goed tussen de Stad Menen enerzijds en Ter Linde Invest NV anderzijds, tot ontwikkeling binnengebied Oostkaai en tot realisatie van een nieuwe ontsluitingsweg naar dit binnengebied.

Artikel 2: Iedere Partij staat in voor zijn eigen kosten in het kader van deze Overeenkomst, behoudens de kosten voor de sloopwerken.

De kosten voor de sloopwerken van de panden Rijselstraat 224-226-228 in Menen, worden gedragen door iedere Partij, volgens de volgende verdeelsleutel:

- Stad Menen: 2 / 3
- Ter Linde Invest : 1 / 3

Artikel 3 : De algemeen directeur en de burgemeester worden gemachtigd deze overeenkomst namens de stad te ondertekenen

Artikel 4 : Aan alle partijen betrokken in de samenwerkingsovereenkomst wordt afschrift overgemaakt van deze beslissing.

16. GR/2026/044 | Slopen woningen Rijselstraat 224-226-228 - Goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze.

Bevoegdheid orgaan

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald artikelen 40 en 41.

Juridische grond

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 en latere wijzigingen inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36.
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de Leiewerken is het noodzakelijk gebleken na bijkomend onderzoek om bijkomende woningen in de Rijselstraat 224, 226 en 228 te slopen om een nieuwe ontsluiting te creëren. Deze panden werden niet opgenomen in de omgevingsvergunning van De Vlaamse Waterweg.

In zitting van 11 juni 2025 werd een ontwerper aangesteld voor de opdracht "slopen woningen Rijselstraat 224-226-228".

Hiervoor werd een bestek opgesteld door de ontwerper.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 188.417,01 excl. btw of € 227.984,58 incl. 21% btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare procedure.

Stemming verdaging:

Met 6 stemmen voor (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre), 18 stemmen tegen (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste), 4 onthoudingen (Joke Nollet, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens)

Bijgevolg wordt dit agendapunt niet verdaagd.

Stemming

Met 22 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens), 6 onthoudingen (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre)

Besluit

Enig artikel:

Het bestek met nr. 2025/1471 en de raming voor de opdracht "Slopen woningen Rijselstraat 224-226-228", opgesteld door de ontwerper worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 188.417,01 excl. btw of € 227.984,58 incl. 21% btw.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare procedure.

17. GR/2026/051 | Retributie voor de grafconcessies, voor het plaatsen van naamplaatjes op de gedenkzuilen en voor het plaatsen van vlinders aan de vlinderboom. Goedkeuren wijziging reglement.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Eddy Lust, Burgemeester

Bevoegdheid orgaan

Artikel 2, 40 en 41 van het Decreet Lokaal Bestuur.

Juridische grond

- Artikel 173 van de Grondwet;
- Decreet van 16 januari 2004 betreffende de begraafplaatsen en de lijkbezorging en latere wijzigingen;
- Decreet van 22 december 2017 over het Lokaal Bestuur en latere wijzigingen;
- Omzendbrief KB/ABB 2018/4 over de hervorming van het bestuurlijk toezicht en de uitbreiding van de bekendmakingsplicht;
- Omzendbrief KB/ABB 2019/2 van 15 februari 2019 over de gemeentefiscaliteit;
- De bepalingen in het Algemeen Politierglement en latere wijzigingen;
- Gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2025 houdende de vaststelling van de retributie voor de grafconcessies, voor het plaatsen van naamplaatjes op de gedenkzuilen en voor het plaatsen van vlinders aan de vlinderboom;

Feiten, context en argumentatie

In de gemeenteraad van 17 december 2025 werd de retributie voor de grafconcessies, voor het plaatsen van naamplaatjes op de gedenkzuilen en voor het plaatsen van vlinders aan de vlinderboom vastgesteld voor onbepaalde duur.

Aangezien de stad de grafkelders thans in eigen beheer plaatst, is het essentieel dat de kostprijs hiervan wordt opgenomen in de totale prijs van de concessie.

Aangezien een concessie in volle grond uitsluitend kan worden verleend voor één of twee personen dient artikel 5 in die zin te worden aangepast om niet-toepasselijke retributies te schrappen

De vernieuwing van het reglement is noodzakelijk om deze belasting verder te kunnen innen.

Het vergelijkend onderzoek van diverse omliggende gemeenten toont aan dat er gedifferentieerde prijzen worden gehanteerd.

Net als alle steden en gemeenten wordt ook stad Menen geconfronteerd met de gevolgen van de torenhoge inflatie. Er is beslist om voortaan de tarieven jaarlijks aan te passen op basis van de reële evolutie van de index. Op die manier evolueren uitgaven en ontvangsten in dezelfde richting.

Het is gerechtvaardigd een billijke financiële tussenkomst te vragen van alle belanghebbenden op het grondgebied van de gemeente gelet op de financiële toestand van de gemeente en de wettelijke verplichting om een financieel evenwicht te handhaven.

De ontvangst is voorzien in het meerjarenplan 2026-2031, actie, budgetrekening 7002000 (MAR).

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 18 februari 2026.

Tussenkomsten

Raadslid Vanneste vraagt: het gaat over personen begraven, maar zijn er ook mogelijkheden om dieren te begraven? Er waren hier voorstellen maar is hier niet opgenomen.

Schepen Coeman-Maerten antwoordt: voor veel mensen is een gezelschapsdier inderdaad een volwaardig gezinslid, waardoor de wens ontstaat om hem of haar samen met de eigenaar te laten rusten. Onze stad heeft momenteel geen dierenbegraafplaats, maar we krijgen hier wel vragen over. Sinds de wijziging van de Vlaamse regelgeving in 2024 is dit mogelijk, op voorwaarde dat we hiervoor duidelijke regels opnemen in het gemeentelijk politiereglement. Als beleidsploeg kiezen we er bewust voor dit kosteloos aan te bieden, waardoor opname in het retributiereglement niet nodig is. De regeling wordt toegevoegd bij de eerstvolgende wijziging van het APV, die vermoedelijk in juli aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Het CBS gaf op woensdag 25 februari al een principiële goedkeuring, maar de regeling treedt pas in werking na definitieve goedkeuring door de gemeenteraad. Concreet laten we niet de begrafenis van dieren toe, maar wel de bijzetting van de urne met as van een gecremeerd gezelschapsdier bij de overleden eigenaar:

- in de kist
- bij begraving in een lijkwade
- in het urnenveld
- in het columbarium

Dit kan enkel op het moment van de begrafenis of bijzetting en uitsluitend binnen een concessie. Er gaan inderdaad een aantal voorwaarde aan gelinkt worden. Met deze aanpassing bieden we onze inwoners de mogelijkheid om ook de bijzondere band tussen mens en dier een waardige plaats te geven. Dus dat wordt vervolgd en dat komt bij de wijziging van het APV. **Raadslid Vanneste** zegt: dank u.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt het reglement "Retributie voor de grafconcessies, voor het plaatsen van naamplaatjes op de gedenkzuilen en voor het plaatsen van vlinders aan de vlinderboom" goed.

Retributie voor de grafconcessies, voor het plaatsen van naamplaatjes op de gedenkzuilen en voor het plaatsen van vlinders aan de vlinderboom.

ARTIKEL 1

Vanaf 5 maart 2026 wordt een retributie geheven voor de grafconcessies, voor het plaatsen van naamplaatjes op de gedenkzuilen en voor het plaatsen van vlinders aan de vlinderboom.

In de volgende artikelen worden gedifferentieerde tarieven toegepast naargelang de overledene inwoner dan wel niet-inwoner was van de stad Menen.

Voor de toepassing van dit reglement wordt als inwoner van de stad Menen eveneens beschouwd: een burger die op het moment van overlijden ingeschreven stond in het bevolkingsregister van Menen, met uitzondering van personen die op het moment van overlijden waren opgenomen in een instelling buiten de gemeente, of verbleven bij een bloedverwant of kennis buiten de gemeente in functie van een zorgbehoefte, en daardoor tijdelijk elders gedomicilieerd waren.

ARTIKEL 2

De vergoeding voor een grafconcessie van een inwoner, in volle grond voor de duur van dertig jaar wordt vastgesteld op 450,00 euro. Deze vergoeding geldt voor 1 of 2 personen.

De vergoeding voor een grafconcessie van een niet-inwoner, in volle grond voor de duur van dertig jaar wordt vastgesteld op 675,00 euro. Deze vergoeding geldt voor 1 of 2 personen.

Een boventallige urne is niet mogelijk bij deze vorm van begraven. Eén kist kan wel worden vervangen door een urne.

ARTIKEL 3

De vergoeding voor een grafconcessie van een inwoner, in een grafkelder voor de duur van vijftig jaar, inclusief de plaatsing van de grafkelder, wordt vastgesteld op 2456,00 euro, geldend voor 3 personen.

De vergoeding voor een grafconcessie van een niet-inwoner, in een grafkelder voor de duur van vijftig jaar, inclusief de plaatsing van de grafkelder, wordt vastgesteld op 3018,00 euro, geldend voor 3 personen.

Mits betaling van een bijkomstige supplementaire vergoeding van 375,00 euro kan in een bestaande grafkelder van 3 personen maximaal één boventallige urne worden bijgezet.

Eén kist kan worden vervangen door één urne.

ARTIKEL 4

De vergoeding van een grafconcessie in het columbarium en een urnekelder, wordt vastgesteld op:
voor inwoners:

450,00 euro voor de duur van 30 jaar voor max. 2 personen

675,00 euro voor de duur van 30 jaar voor max. 3 personen

voor niet-inwoners:

675,00 euro voor de duur van 30 jaar voor max. 2 personen

1 012,00 euro voor de duur van 30 jaar voor max. 3 personen

Mits betaling van een bijkomstige supplementaire vergoeding van 225,00 EUR (30 jaar) en 375 EUR (50 jaar, oude concessies) kan in een bestaande urnekelder of columbarium van 2 personen maximaal één boventallige urne worden bijgezet. Dit is niet mogelijk bij een concessie van 3 personen.

ARTIKEL 5

De vergoeding voor het vernieuwen van een grafconcessie, toegestaan na de inwerkingtreding van het decreet van 16 januari 2004, wordt als volgt samengesteld:

voor inwoners:

a) grafconcessie 30 jaar in volle grond:

- 225,00 euro voor 15 jaar voor max. 2 personen
- 450,00 euro voor 30 jaar voor max. 2 personen

b) grafconcessie 50 jaar in kelder:

- 375,00 euro voor 25 jaar voor max. 2 personen
- 562,00 euro voor 25 jaar voor max. 3 personen
- 750,00 euro voor 50 jaar voor max. 2 personen
- 1 125,00 euro voor 50 jaar voor max. 3 personen

c) Urnekelder of columbarium:

- 225,00 euro voor de duur van 15 jaar voor max. 2 personen
- 337,00 euro voor de duur van 15 jaar voor max. 3 personen
- 450,00 euro voor de duur van 30 jaar voor max. 2 personen
- 675,00 euro voor de duur van 30 jaar voor max. 3 personen

voor niet-inwoners:

a) grafconcessie 30 jaar in volle grond:

- 337,00 euro voor 15 jaar voor max. 2 personen
- 675,00 euro voor 30 jaar voor max. 2 personen

b) grafconcessie 50 jaar in kelder:

- 562,00 euro voor 25 jaar voor max. 2 personen
- 844,00 euro voor 25 jaar voor max. 3 personen
- 1 125,00 euro voor 50 jaar voor max. 2 personen
- 1 687,00 euro voor 50 jaar voor max. 3 personen

c) Urnekelder of columbarium:

- 337,00 euro voor de duur van 15 jaar voor max. 2 personen
- 506,00 euro voor de duur van 15 jaar voor max. 3 personen
- 675,00 euro voor de duur van 30 jaar voor max. 2 personen
- 1 012,00 euro voor de duur van 30 jaar voor max. 3 personen

ARTIKEL 6

De vergoeding voor een grafconcessie (op basis van artikel 2 tot en met 5) van een oud-strijder en zijn echtgenote(n) dient niet te worden betaald.

Overleden inwoners hebben het recht om begraven te worden in niet-geconcedeerde grond (= volle grond voor 10 jaar).

De nabestaanden hebben de keuze om na het verstrijken van die 10 jaar een concessie voor 30 jaar aan te kopen (mits ontgraving en overbrenging naar een geconcedeerd perceel) of om dit graf te laten verwijderen.

Niet-inwoners dienen een concessie aan te kopen voor 30 jaar.

ARTIKEL 7

De vergoeding voor het plaatsen van een naamplaatje op de zuilen van de stedelijke begraafplaatsen, zoals voorzien in de Algemene Politieverordening wordt vastgesteld op 100,00 euro per naamplaatje voor een periode van 10 jaar.

Na het verstrijken van die 10 jaar kan het naamplaatje telkens hernieuwd worden voor dezelfde duur mits betaling van telkens 100,00 euro. Een concessie aankopen van 30 of 50 jaar kan NIET.

Het plaatsen van naamplaatjes kan niet op eigen initiatief, dit gebeurt alleen door de stadsdiensten.

ARTIKEL 8

Het plaatsen van een vlinder (met naam en datum) op de vlinderboom is gratis voor inwoners en niet-inwoners. Het plaatsen van een vlinder kan niet op eigen initiatief, dit gebeurt enkel door de stadsdiensten op verzoek en na goedkeuring van de ouders.

ARTIKEL 9

De tarieven, vermeld in artikel 2, 3, 4, 5 en 7, worden jaarlijks aangepast aan de gezondheidsindex (basis 2013). Ze worden op 1 januari van ieder jaar aangepast aan de index van de maand december van het voorgaande jaar volgens de formule:

$$R \times I/i$$

waarbij

R = tarief zoals goedgekeurd in dit reglement

I = index van de maand december van het voorgaande jaar

i = index van de maand december 2025 (basis 2013)

De eerste herziening zal gebeuren op 1 januari 2027.

Het college van Burgemeester en Schepenen wordt belast met de uitvoering van deze beslissing.

De aldus bekomen bedragen worden afgerond naar een veelvoud van 10 cent:

- een geïndexeerd bedrag dat eindigt op 1, 2, 3 en 4 eurocent wordt afgerond naar het lagere veelvoud van 10 cent;
- een geïndexeerd bedrag dat eindigt op 5, 6, 7, 8 en 9 eurocent wordt afgerond naar het hogere veelvoud van 10 cent.

ARTIKEL 10

De verschuldigde retributie wordt via factuur overgemaakt. De retributie wordt ingevorderd door overschrijving op de bankrekening van de stad met vermelding van de op de factuur opgegeven referentie of gestructureerde mededeling, via bancontact na ontvangst van de factuur of cash. De vordering moet uiterlijk betaald worden op vervaldatum.

Bij niet-tijdige betaling van de retributie wordt een eerste aanmaning kosteloos verstuurd. Voor de tweede (al dan niet aangetekende) aanmaning wordt een administratieve kost van 20,00 euro aangerekend.

De retributie zal in voorkomend geval, bij niet-betaling, ingevorderd worden via dwangbevel, zoals bepaald in artikel 177, tweede lid van het Decreet Lokaal Bestuur. Bij betwisting kan het stadsbestuur zich tot de burgerlijke rechtbank wenden om de retributie in te vorderen.

ARTIKEL 11

De vorige gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2025 wordt opgeheven vanaf de inwerkingtreding van het huidig reglement, dit is vanaf 5 maart 2026 en wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 286, 287 en 288 van het Decreet Lokaal Bestuur.

ARTIKEL 12

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan de toezichthoudende overheid overeenkomstig artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur.

18. GR/2026/026 | Overeenkomst tussen stadsbestuur en KSZ aangaande lijst van de inwoners te verkrijgen die recht hebben op een verhoogde tegemoetkoming.

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40 en 41 van het Decreet Lokaal Bestuur;

Juridische grond

Artikel 170 § 4 van de Grondwet;

Gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2025 waarbij de algemene gemeentebelasting werd vastgesteld;

Aanvraag van 24 december 2025 aan Dhr. Robben - Administrateur-Generaal van KSZ en Dhr. Petereyns - Afdeling Programma-, Project- en Klantenbeheer KSZ voor het bekomen van een nieuwe overeenkomst tussen de KSZ en het Stadsbestuur;

Overeenkomst nr. 26/009 inzake de mededeling van persoonsgegevens door de KSZ aan de stad Menen voor de automatische toekenning van aanvullende rechten, met toepassing van beraadslaging nr. 16/008 van het sectoraal comité van de sociale zekerheid en van de gezondheid, overeenkomstig artikel 11bis van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een KSZ;

Mail van de KSZ van 16 januari 2026 waarbij o.a. een kopie van de kennisname door de gemeenteraadsleden wordt gevraagd;

Feiten, context en argumentatie

Uitvoering van het reglement van de algemene gemeentebelasting van 17 december 2025 waarbij er een overeenkomst nodig is tussen de KSZ en het stadsbestuur met het oog op de automatische toekenning van een belastingvermindering.

Tussenkomsten

Raadslid Lepoutre zegt: ik heb enkele vragen hierbij. Ik zou graag willen weten wat het doel is. Het recht op verhoogde tegemoetkoming gebeurt door ziekenfondsen en er zijn hier ook controles op inkomstensituatie of gewijzigde gezinssamenstelling. Daarom stel ik de vraag: welke rol ziet de stad hier concreet voor zichzelf? En wat is de meerwaarde van de opvraging van de lijst? Enerzijds begrijp ik voor de belastingen. Het gaat ook om automatische rentetoekenning, extra sociale ondersteuning, proactief beleid. Dat zijn vragen. Daarnaast had ik graag wat cijfermatige duiding gekregen. Is er een stijging van het aantal inwoners in Menen, Lauwe en Rekkem, dat recht heeft op een verhoogde tegemoetkoming? Wat is het huidige percentage ten opzichte van de totale inwonersaantal? Hoe evolueert dit naar de voorbije jaren? Verder weten we dat een belangrijke groepen rechthebbende mensen zijn met een sociale uitgunning zoals leefloon, zorgbudget voor ouderen, zorgbudget voor personen met een handicap. Ook daarom had ik graag een overzicht gekregen van de evolutie in aantallen percentages. Het is belangrijk dat we deze cijfers kennen om het sociaal beleid correct te kunnen inschatten en om te begrijpen of we hier spreken over een tijdelijke tendens, of een structurele toename van kwetsbaren in onze stad. Ik hoor dus graag wat is concreet beleidsdoel van deze overeenkomst. Welke acties daaraan gekoppeld worden en hoe dit past in het bredere armoede- en welzijnsbeleid van onze stad? Dank u wel.

De voorzitter zegt: schepen repleik, ik neem aan dat als cijfers dat dat waarschijnlijk niet uit de mouw geschut kunnen worden zoals nu gevraagd zijn.

Schepen Coeman-Maerten antwoordt: we moeten deze overeenkomst doen met de KSZ om die aantallen te weten en te weten aan wie we de belastingvermindering moeten geven. Ik kan nu vandaag geen cijfers zeggen. Ik heb in december wel cijfers gegeven van de voorbije jaren maar die ken ik niet meer vanbuiten van de aantal die een tegemoetkoming hebben.

Raadslid Lepoutre zegt: kan je mij die cijfers nog eens doorsturen? Maar ik heb dan nog een bijkomende vraag, u zegt dat u bij de KSZ die gegevens zal kunnen krijgen. Ik stel de vraag omdat ik het niet weet maar hoe komt het dat de ziekenkassen die bepalen wie recht heeft, want dit is fluctuerend, hoe kan je dat dan vastleggen?

Schepen Declercq zegt: een verhoogde tegemoetkoming hangt van meer af dan enkel de info die de mutualiteiten hebben. Dat heeft ook met inkomen en handicap te maken. Maar in de gemeentemonitor kan je ook altijd alle info vinden en ook evoluties over de jaren heen. Wat betreft de cijfers rond Menen en sociaal beleid, als bijzonder comité lid krijgt u iedere maand alle cijfers dit zit in het bestand die bij het bijzonder comité als agendapunt gevoegd is. Dus dat kan u daar dan uiteraard vinden.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad neemt kennis van de overeenkomst van de KSZ met nr. 26/009 tussen het stadsbestuur en de KSZ aangaande het bekomen van de lijst met de personen die recht hebben op

verhoogde tegemoetkoming voor de inkohiering van de algemene gemeentebelasting voor de periode 2026-2031.

19. GR/2026/048 | Samenwerkingsovereenkomst tussen Gezondheidsmakers Zuid-West-Vlaanderen en stad Menen. Uitrol van een lokaal preventief gezondheidsbeleid voor de periode 2026 – 2031-goedkeuring.

Bevoegdheid orgaan

Artikel 40-41 decreet lokaal bestuur

Juridische grond

Artikel 40-41 decreet lokaal bestuur

Feiten, context en argumentatie

Deze samenwerkingsovereenkomst (in bijlage) regelt de concrete samenwerking tussen de stad Menen en de 'Gezondheidsmakers Zuid-West-Vlaanderen' voor de implementatie van het project '**Gezonde Gemeente**', dat als doel heeft het ontwikkelen van een performant lokaal gezondheidsbeleid.

Inwerkingtreding en duur

De samenwerkingsovereenkomst gaat in op **1 januari 2026** en loopt af op **31 december 2031**. Wanneer één van beide partijen ophoudt te bestaan, eindigt de samenwerkingsovereenkomst automatisch. Bij het verstrijken van de termijn van de samenwerkingsovereenkomst wordt de samenwerkingsovereenkomst niet stilzwijgend verlengd. De samenwerking kan verlengd worden middels het sluiten van een nieuwe samenwerkingsovereenkomst. Beide partijen maken hun intenties tot verdere samenwerking ten laatste 3 maanden voor het verstrijken van de termijn aan elkaar bekend.

Engagement Stad Menen

Stad Menen engageert zich om verder werk te maken van een samenhangend, integraal preventief gezondheidsbeleid. Dit beleid biedt iedereen, en de meest kwetsbaren in het bijzonder, kansen en stimuleert hen om gezond te leven in een gezonde omgeving.

Dienstverlening Gezondheidsmakers

Gezondheidsmakers ondersteunt lokale en regionale partners bij de implementatie van het Vlaamse preventieve gezondheidsbeleid. De dienstverlening wordt afgestemd om hier optimaal invulling aan te geven. Gezondheidsmakers voorziet kwaliteitsvolle informatie over preventiemethodieken en materialen, adviseert en ondersteunt bij de uitwerking van hun preventieve gezondheidsbeleid en de implementatie van die methodieken en bouwt bruggen tussen lokale én bovenlokale partners.

De Gezondheidsmakers bieden een algemene gratis dienstverlening en een betalende dienstverlening (Plusformule).

- De algemene dienstverlening biedt een sterke basis voor een preventief gezondheidsbeleid. In elke samenwerking brengen de Gezondheidsmakers een informatieve en inspirerende aanpak met individuele ondersteuning en een activerende begeleiding. Er wordt een stevig vertrekpunt aangeboden met praktische info en tools op maat van het lokaal beleid.
- De betalende dienstverlening (Plusformule) maakt het mogelijk om complexe uitdagingen op een gelaagde en doordachte manier te benaderen, met gerichte keuzes die de effectiviteit verhogen en ondersteuning bieden in capaciteit en expertise. De Gezondheidsmakers bieden begeleiding en projectcoördinatie, nazorg in evaluatie en advies, maatwerk in communicatie.

Financieel

De prijszetting voor de Plusformule gebeurt vanaf 2026 aan de hand van credits. Voorgaande jaren gebeurde dit volgens werkuren. In 2025 werden 50 uren aangewend voor een totaalbedrag van

€2500. Voor 2026 koopt stad Menen 30 credits aan voor een bedrag van €2250 (vanaf 10 credits bedraagt de prijs per credit €75). De concrete invulling wordt samen met de contactpersoon bij Gezondheidsmakers bekeken en vastgelegd.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De Gemeenteraad keurt de samenwerkingsovereenkomst met Gezondheidsmakers als bijlage goed.

20. GR/2026/037 | Projectoproep oefenkansen Nederlands - samenwerkingsovereenkomst-goedkeuring.

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur art.40-41

Juridische grond

Decreet lokaal bestuur artikel 40-41

Feiten, context en argumentatie

Het indienen van een projectvoorstel voor de projectoproep "oefenkansen Nederlands" werd goedgekeurd (CBS/2025/2017).

Op 14 december 2025 diende de dienst Integratie van stad Menen een aanvraagdossier in in het kader van de projectoproep "Oefenkansen Nederlands", gelanceerd door het Agentschap Integratie en Inburgering.

De ingediende dossiers werden beoordeeld door een jureringscommissie op basis van vooraf vastgelegde criteria. De dossiers met de hoogste beoordeling werden geselecteerd voor goedkeuring. Het projectvoorstel van stad Menen werd weerhouden.

Op 19 december 2025 ontving stad Menen de formele bevestiging van goedkeuring, samen met inhoudelijke en financiële feedback.

Het dossier werd geselecteerd omwille van de sterke inhoudelijke kwaliteit en de duidelijke meerwaarde voor het versterken van de oefenkansen Nederlands binnen Stad Menen.

De begroting werd correct bevonden en diende niet te worden herwerkt.

Voor de volledige looptijd van het project ontvangt stad Menen een subsidiebedrag van € 60.065,91, uit te betalen in drie schijven.

In het kader van deze projectoproep dient een samenwerkingsovereenkomst te worden afgesloten met het Agentschap Integratie en Inburgering. De samenwerkingsovereenkomst, samen met de rapportagesjablonen en de verklaring op eer, werd door het Agentschap bezorgd op 26/01/2026.

Het project start op 1 maart 2026. Na de startdatum wordt de eerste schijf van de projectsubsidie uitbetaald.

Tussenkomsten

Raadslid Defreyne zegt: onze partij erkent het belang van een sterke kennis van het Nederlands als sleutel tot integratie, participatie en tewerkstelling. Het beheersen van het Nederlands is voor onze fractie geen vrijblijvende doelstelling, maar een essentiële voorwaarde voor volwaardige deelname aan de samenleving en keuren het daarom goed.

Raadslid Lefebvre zegt: allereerst willen we benadrukken dat het leren van het Nederlands, we volledig onderschrijven. Wie in Vlaanderen woont moet onze taal kennen. Het is namelijk essentieel voor integratie en participatie in onze samenleving. We erkennen dan ook dat een oefenkans Nederlands hierin een rol kan spelen. Maar we stellen vast dat er vandaag al verschillende mogelijkheden bestaan om Nederlands te leren en te oefenen. Er zijn dus al voldoende kansen

aanwezig voor wie de taal wil leren. Het is in de eerste plaats een verantwoordelijkheid van de betrokken personen om daar gebruik van te maken. Ook hebben we bij dit dossier ernstige vragen bij de budgettaire impact voor onze stad. Naast de subsidie engageert Meneer zich tot een aanzienlijke cofinanciering met eigen middelen. Dat is geld van onze inwoners en we moeten daarbij bijzonder voorzichtig mee omgaan, zeker in tijden van financiële uitdaging. Daarnaast lezen we dat het aanbod duurzaam verankerd moet blijven, ook na het wegvallen van de subsidies. Dat roept bij ons ook vragen op. Betekent dit dat de stad zich op termijn structureel engageert om deze werking verder te financieren met eigen middelen? Zoja, dan creëren we hier mogelijk een blijvende uitgave zonder garantie op blijvende externe steun. Daarom zouden wij ons als fractie hier ook tegenstemmen vandaag.

Schepen Declercq zegt: wij krijgen als stad 60.000 euro subsidies bijkomend. Er is cofinanciering maar dat kan via bestaande middelen die we nu al hanteren om te zorgen dat onze burgers kunnen aansluiten, opleiding volgen, meedraaien en in de klas en daarna participeren in onze samenleving. Er is ook gevraagd wat er zal gebeuren als de middelen stoppen. Wij willen gaan focussen op ondersteuning van de vrijwilligers en hen sterker maken zodat als de subsidie middelen zou stoppen dat we kunnen continueren omdat we dan al onze vrijwilligers gaan versterkt hebben. We gaan dus extra dingen te doen maar gaan er vanuit dat na de implementatie iedereen weet wat kan en we dit kunnen integreren want we kunnen niet genoeg investeren in leren van Nederlands.

Stemming

Met 24 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Griet Vanryckegem, Virginie Breysse, Herman Ponnet, Ruben Soens, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre), 4 stemmen tegen (Joke Nollet, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens)

Besluit

Enig artikel: De Gemeenteraad keurt de samenwerkingsovereenkomst met het Agentschap Integratie en Inburgering, afgesloten in het kader van de projectoproep "oefenkansen Nederlands", goed.

21. GR/2025/220 | Goedkeuring verslag vorige gemeenteraadszitting dd. 4 februari 2026

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

Feiten, context en argumentatie

Zijn er opmerkingen te maken over het proces-verbaal van de zitting van 4 februari 2026?

Artikel 32 van het Decreet Lokaal Bestuur luidt als volgt: als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

Tussenkomsten

Raadslid Lernout zegt: het is iets algemeen. We merken als het we het verslag lezen dat daar niet altijd in staat als bijvoorbeeld cijfers of dergelijke nagestuurd zouden worden. Bijvoorbeeld de laatste keer werden er straten van Schepen Roose aan mij beloofd. Ik heb die wel gekregen trouwens. Maar dat stond niet in het verslag. Dus om dat toch wel consequent te gaan opnemen zodat wij daar zeker zwart op wit staan hebben.

De voorzitter vraagt: dus u vraagt gewoon een aandachtspunt, niet onmiddellijk een wijziging van de tekst?

Raadslid Lernout zegt: wel als mijn punt dat de straatnamen nog van schepen Roose zou kunnen krijgen, kan aangepast te worden.

De voorzitter zegt: kwestie om duidelijk te zijn, u vraagt nog die aanvulling daaromtrent zodanig dat dat nagezien kan worden wat u expliciet gevraagd hebt van opsturen van dit punt.

Stemming

Met 26 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Sam Lernout, Anthony Mahieu, Nico Courtens, Laura Defreyne, Patrick Lepoutre), 2 onthoudingen (Jeremy Vandoorne, Sophie Lefebvre)

Besluit

Enig artikel: Het verslag van de zitting dd. 4 februari 2026 wordt goedgekeurd mits rekening te houden met de opmerking van raadslid Lernout.

22. GR/2026/011 | Mondelinge vragen gemeenteraad.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Juridische grond

- Huishoudelijk reglement, artikel 12
- Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Feiten, context en argumentatie

Raadsleden Ponnet, Algoet, Staelens, Windels, Verschaeve, Vandoorne, Vanryckegem, Lepoutre, Lernout, Beyens, Breye hebben mondelinge vragen ingediend.

Mondelinge vraag van raadslid Ponnet en vraag van raadslid Algoet worden samengenomen.

Mondelinge vraag van raadslid Ponnet

1. Vraag ivm besparingen De Lijn

Beste Schepen

Vlaanderen legt vervoersmaatschappij De Lijn op om 35,5 miljoen euro te besparen.

Minister van Mobiliteit Annick De Ridder houdt vast aan één criterium: minder dan acht reizigers per rit betekent schrappen of herstructureren. Dat criterium geldt overal. Stad of platteland.

Maar Menen is geen grootstad. Acht reizigers in Antwerpen of Gent zegt iets anders dan acht reizigers in een grensstad met deelgemeenten en verspreide woonkernen. Intussen bereikt ons de informatie dat onder meer lijn 40 en lijn 82 zwaar onder druk staan. Dat zijn geen symbolische lijnen. Dat zijn verbindingen die mensen naar hun werk brengen. Als daar één schakel wegvalt, halen we de zekerheid van deze gebruiker weg.

Zeker de schrapping van het deeltraject voor bus 82 dat in de Volkslaan stopt, springt negatief in het oog. Ieder gemeenteraadslid weet ongetwijfeld dat niet enkel ons Sociaal Huis, maar ook wzc Andante zich daar bevinden. Met één pennenstreek wordt hier zowel van sociaal kwetsbaren als van onze senioren een essentiële stopplek afgenomen, die nog dagelijks meer dan zijn nut bewijst. Deze schrapping is tegelijkertijd een excellent voorbeeld van de hardvochtige koelheid waarmee deze besparingspolitiek wordt doorgevoerd.

En laat ons eerlijk zijn: zodra mensen het vertrouwen verliezen dat ze 's avonds nog thuis geraken, haken ze 's morgens al af. Op deze manier creëer je geen efficiëntie, maar een leegloop. Minder aanbod leidt tot minder gebruik, en dat wordt dan opnieuw het argument om verder te schrappen.

Mobiliteit draait nochtans niet enkel om gemiddelden per rit. Het draait om bereikbaarheid. Om economische participatie. Om sociale inclusie.

Daarom wil ik weten hoe wij als stad hier tegenover staan.

- Zijn de verbindingen met onze sociale vestigingen verzekert
- Kan de norm van 8 personen nog ter discussie worden gebracht.
- Kan me uitgelegd worden wat het standpunt op de regiovergadering was en hoe er werd gestemd op het bestaand voorstel of hoe werd er gestemd over een eventueel tegenvoorstel, kan dit uitgelegd worden wat dit omvat.

Ik hoor graag hoe we als bestuur zekerheid kunnen brengen over onder andere de lijnen op ons grondgebied.

Mondelinge vraag van raadslid Algoet

2. Vraag in het kader van aanpassing De Lijn

Binnen de Vlaamse regering worden extra besparingsmaatregelen opgelegd aan de Lijn, die ook onze vervoersregio en meer specifiek Menen en omliggende treffen. Twee jaren geleden werden er ook reeds besparingsmaatregelen opgelegd en toen is ondermeer de stadsbus in Menen geschrapt.

Welke impact is er nu voor de stad Menen en omliggende en hoe zal of heeft het stadsbestuur hierop gereageerd?

Schepen Roose antwoordt: het zijn terechte vragen die jullie stellen. Voor onze stad Menen zou het besparingsvoorstel van de Minister van Mobiliteit betekenen dat het openbaar vervoer komende van Kortrijk, Rekkem en Lauwe niet langer passeert langs het Vredegerecht, ons lokaal dienstencentrum Allegro, Impuls, woonzorgcentrum Andante, het Sociaal Huis en onze stedelijke begraafplaats. Tussenin ligt de woonwijk Ons Dorp met 3 basisscholen die al veel verkeer moet dragen. Hiermee verdwijnen 6 bushaltes met een huidig aanbod van 1 bus per uur terwijl we weten dat kwetsbare en minder mobiele mensen vaak geen alternatief hebben. Tevens wil men schrappen in de avonddienst op buslijnen tussen Kortrijk en Menen na 22u en tussen Kortrijk en Lauwe na 20u terwijl we deze nog maar pas invoerden begin 2024. Als vervoerregio zijn we ervan overtuigd dat een degelijk avondaanbod belangrijk is voor iedereen die openbaar vervoer als waardig alternatief wil gebruiken boven een persoonlijke auto of voor wie wegens gezondheidsredenen niet mag rijden, maar dat wordt ons blijkbaar niet gegund ondanks een duidelijk stijgend gebruik op die buslijnen waarop avonddiensten worden aangeboden.

Het besparingsvoorstel van De Lijn treft onze regio véél te hard, we kregen in het verleden slechts 66 € per inwoner voor de organisatie van het kernnet, aanvullend net en vervoer-op-maat in onze regio Kortrijk en we zouden 8 € per inwoner hiervan moeten afgeven volgens de Minister van Mobiliteit. Ter info: in de regio Antwerpen krijgt men na besparingen nog 179 € per inwoner, meer dan het driedubbele van onze inwoners dus. Dat zelfs de medewerkers van De Lijn onze besparing buiten proportioneel noemen is meer dan ernstig te nemen. We kregen als Vervoerregio minder dan 3 weken de tijd om het voorstel te analyseren en ik heb in die tijd als politiek voorzitter een uitgebreide nota geschreven waarin we namens de regio de aanpak van de Minister weerleggen. De Lijn werkte hard mee aan het uitwerken van alternatieven maar de opdracht om 2,4 miljoen € te besparen is in onze regio onmogelijk te behalen met enkel de "chirurgische ingrepen ter voorkoming van lege bussen" zoals de minister ze mooi benoemt. Die conclusie en mijn nota waarin we de impact verwoorden werd unaniem door de vervoerregioraad goedgekeurd en werd nu ter attentie van de Minister voorgelegd. We krijgen hierbij tevens de juridische steun van Leiedal en de Conferentie van Burgemeesters mocht de Minister alsnog de opdracht geven aan De Lijn om tegen de wil van de vervoerregio de besparingen door te voeren. Decretaal gezien zou dit een schending van bevoegdheid zijn maar we hebben haar ook de hand uitgestoken door een alternatieve besparingsmethodiek voor te stellen. Samen met de

vervoerregioraad had ik afgelopen zomer een uitgebreid gesprek met de Administrateur-Generaal van De Lijn hoe we de buslijnen kunnen evalueren en doen evolueren. Wij houden ons aan die afspraak. Ik hoop dat we Minister Annick De Ridder kunnen overtuigen dat het niet is omdat 1 budgetpot leeg lijkt te zijn, dat je een andere beschikbare pot niet kan aanspreken. Vorig jaar stond al eens de afschaffing van avonddiensten op de besparingsagenda en toen werd op mijn voorstel het plan ingetrokken, hopelijk kunnen we dit nog eens herhalen. Het zal alvast niet aan mij liggen, ik hoop dat de minister naast Antwerpen ook ons, op de parking, openbaar vervoer blijft gunnen.

Raadslid Ponnet zegt: dank u voor de schepen, voor uw inzet. Ik hoop dat ze in Brussel daar eens rekening mee houden.

Raadslid Algoet zegt: dank u wel ik zou ook nog bijkomend bijzondere aandacht vragen op het gebied tussen Wervik en Menen die nu wordt bediend door flexidiensten denk ik, nee, maar dat is toch wel, ik heb dat ook wel nagetrokken. Maar we hebben volledig akkoord schepen met uw visie omtrent de cijfers. Als ik hier het artikel vanuit de Morgen kan eventjes aanhalen, is dat heel duidelijk een scheefftrekking van middelen in Vlaanderen. Je hebt er al naar verwezen, ik heb er ook al naar verwezen. Dat is een déjà vu gemeentefonds hebben wij ook al gezien. En ik denk dat het heel duidelijk is. De Lijn is geen vennootschap die moet winst maken, maar heeft maatschappelijke taken. En als men dat niet kan hanteren, dan vind ik dat er toch wel een probleem is in Vlaanderen. Dank u wel.

Mondelinge vraag van raadslid Staelens

3. Vraag ivm Leiebrug Lauwe-Wevelgem

Beste Schepen

Sinds 16 februari geldt de vergunning voor de heraanleg van de brug tussen Lauwe en Wevelgem als definitief. De werken zijn uitvoerbaar door De Vlaamse Waterweg en de eerste voorbereidende ingrepen aan de jaagpaden langs de Leie zijn gestart. Die brug vormt een dagelijkse levensader. Inwoners steken ze over om te werken, naar school te gaan, te winkelen of familie te bezoeken. Fietsers, automobilisten, hulpdiensten. Dit project raakt dus rechtstreeks aan hun mobiliteit én aan de leefbaarheid van Lauwe.

We kijken als meerderheid uit naar deze vernieuwing. Een veilige, toekomstgerichte brug en een heraangelegde omgeving langs de Leie bieden kansen voor zachte mobiliteit en kwaliteitsvolle publieke ruimte. Maar tegelijk leven er logische vragen bij onze inwoners: hoe lang zal dit duren? Wat betekent dit concreet voor mijn traject? Hoe blijf ik op de hoogte?

Daarom heb ik volgende gerichte vragen:

- Wanneer mag de start van de werken worden verwacht? Wanneer wordt verwacht dat er verkeer over de nieuwe brug zal rijden ?
- Zal een oplossing zijn tijdens de werken voor onder andere de schoolgaande jeugd tussen Lauwe en Wevelgem? Hoelang zou er dan geen verbinding zijn met de auto?
- Bij een aantal recente werven merkten we dat communicatie zeer belangrijk is, en dat je mits goede communicatie op het vertrouwen en geduld van de burger kan rekenen. Welke afspraken wil de stad hierrond bekomen met de aannemer?
- En ten slotte: hoe benutten we deze werken om ook aan Lauwse zijde de publieke ruimte rond de Leie kwalitatief op te waarderen

Schepen Syssauw antwoordt: Friedel, bedankt voor je vraag. We hebben inderdaad de definitieve vergunning voor de brug tussen Lauwe en Wevelgem te pakken. Een startdatum voor de werken kunnen we echter nog niet meegeven, omdat de DVW nog een contract met een aannemer moet afsluiten. We hopen dat de werken na het bouwverlof, dus nog in 2026, kunnen starten. De uitvoeringstermijn zal vermoedelijk tot 3 à 4 jaar belopen.

De nieuwe brug zal naast de oude gebouwd worden om de hinder zoveel mogelijk te beperken. Voor gemotoriseerd verkeer wordt gehoopt om de hinder tot vier maanden te beperken, fietsverkeer zal in

principe altijd doorgang hebben. Dit alles nogmaals onder voorbehoud van het contract met de aannemer.

Communicatie is van groot belang. Samen met De Vlaamse Waterweg organiseren we nog voor de start van de werken een infomoment. Tijdens de werken zal er continue communicatie zijn over de verschillende fases en eventuele hinder, om zo de last voor de burger tot een minimum te beperken. De kanalen die we plannen te gebruiken zijn een digitale pagina, sociale media en voor de buurt rond de werken een fysieke infobrief. Zowel De Vlaamse Waterweg, Aquafin en de stad zullen hiervoor gecoördineerd instaan.

Tenslotte, het antwoord op je laatste vraag, over de publieke ruimte, meerdere antwoorden :

-Het kruispunt Schonekeerstraat/ Wevelgemstraat wordt volledig heraangelegd, wat de verkeersveiligheid aanzienlijk zal verbeteren

-Ten oosten van de bruglanding komt een dorpsstuint: een nieuwe, publieke groene zone voorzien van de nodige zitelementen

-Ook ten westen van de brug wordt een zitrand voorzien langs het jaagpad met zicht op de Leie.

Raadslid Staelens zegt: dank u nog kort een vraag vooral naar thuisverpleegkundigen en dergelijke toe. Zal dat tijdig worden gecommuniceerd wanneer dat die drie maanden zal afgesloten worden? Kwestie dat we dat onderling een beetje kunnen regelen.

Schepen Syssauw antwoordt: absoluut.

Raadslid Staelens vraagt: wie dat er Wevelgem gaat doen en wie...?

De voorzitter antwoordt: dat is natuurlijk moeilijk een vraag stellen in uw repliek, er kan geen antwoord volgen.

Mondelinge vraag van raadslid Windels

4. Vraag ivm drugsaanpak in Groot-Menen

Beste Schepen

Al enkele weken loopt op Play het programma Dealen met Coke. In de aflevering van afgelopen week getuigde een voormalige dealer over zijn activiteiten in Zuid-West-Vlaanderen. Daarbij werden ook beelden uit Menen gebruikt, onder meer van publieke locaties.

In de reportage somde de betrokkene verschillende steden en gemeenten op waar hij actief zou zijn geweest. Menen diende in de uitzending vooral als achtergrond om zijn methode toe te lichten.

Toch merk ik dat dergelijke beelden vragen oproepen bij inwoners. Zeker in een grensstad waar een gevoeligheid rond drugsriminaliteit leeft. Het is een bezorgdheid van onze inwoners, maar tegelijk mogen we onze stad niet reduceren tot een televisiedecor of ons laten meegaan in een negatieve perceptie dat niet strookt met de feiten.

Daarom lijkt het mij belangrijk om hier helderheid te scheppen op basis van objectieve gegevens.

Ik heb drie gerichte vragen aan het college:

- Kan het college een stand van zaken geven van de drugsproblematiek in Groot-Menen, met een overzicht van de evolutie van de cijfers in de voorbije jaren en een vergelijking met gelijkaardige steden?
- Welke concrete acties nemen politie en bestuur vandaag om drugsgerelateerde feiten aan te pakken, en hoe verloopt de samenwerking met omliggende politiezones en met de Franse partners gelet op onze grensligging?
- Acht het college de huidige aanpak toereikend, of ziet men bijkomende noden om de strijd tegen drugsriminaliteit verder te versterken?

Met deze vraag willen we onze inwoners een eerlijk beeld geven van waar we staan

vandaag, en hoe blijven we investeren in veiligheid en leefbaarheid in Menen.

De burgemeester antwoordt: het is belangrijk dat we het debat voeren op basis van feiten, niet op basis van perceptie. Stand van zaken. De federale cijfers en de gegevens van onze politiezone laten toe om Groot-Menen te vergelijken met omliggende zones. Daarbij is nuance essentieel: cijfers evolueren mee met de capaciteit die wordt ingezet en dit is verschillend van zone tot zone. Wanneer onze Gespecialiseerde Interventiecel (GIC) meer inzet op drugs, zullen er ook meer vaststellingen zijn. Dat wij vaststellen, betekent dus in de eerste plaats dat wij controleren. Onze GIC deed in 2025 volgende vaststellingen: 89 vaststellingen inzake drugsbezit 7 vaststellingen inzake drugshandel, 35 vaststellingen inzake drugs in het verkeer. Drugs blijft een aandachtspunt en prioriteit voor al onze eerstelijnsdiensten, zowel bij interventies, gerichte controles als in het verkeer, waar systematisch op middelengebruik wordt getest.

Sinds 1 mei 2025 beschikt onze politiezone bovendien over een volledig opgeleide patrouille- en drugshond, die dagelijks wordt ingezet op gekende hotspots. Hierdoor zijn we nog meer op het terrein aanwezig.

Aanpak en samenwerking:

We werken op meerdere niveaus:

*Een fenomeen- en overlastgerichte aanpak via de GIC. Zij werken nauw samen met onze interventiedienst en lokale recherche.

*Een gespecialiseerde sectie Drugs & Diefstallen binnen de recherche voor diepgaandere onderzoeken.

*Structurele controles en gerichte acties, zowel lokaal als bovenlokaal.

*Internationale samenwerking met Franse politiediensten, met informatie-uitwisseling via het CCPD, wat gezien onze grensligging essentieel is.

Drugsbestrijding is dus geen geïsoleerde actie, maar een geïntegreerde en permanente opdracht.

Preventie en verdere versterking: naast handhaving investeren we ook in preventie.

De stad werkt momenteel, samen met politie, parket West-Vlaanderen, CGG Largo, AZ Delta, scholen en andere partners, aan een lokaal drugspreventiebeleid. We bevinden ons in de opstartfase, waarbij noden en doelgroepen in kaart worden gebracht.

Van zodra dit beleidskader is vastgelegd, zullen gerichte preventieve acties worden uitgerold.

Tot slot. Is de aanpak toereikend? We zetten vandaag stevig in op zowel repressie als preventie. Maar drugscriminaliteit vraagt blijvende waakzaamheid. We zullen dus blijven investeren in capaciteit, samenwerking en preventie waar nodig.

Onze stad verdient een eerlijk beeld: alert en kordaat waar het moet, maar niet gereduceerd tot een karikatuur. Veiligheid en leefbaarheid blijven voor ons een absolute prioriteit, vandaar de nooit gezien dotatie aan onze politiezone.

Momenteel horen wij 'C'est chaud a Menin' en dat is positief. Dit wijst erop dat onze politiediensten de aanpak van drugscriminaliteit als prioriteit behandelen en resultaten boeken.

Mondelinge vraag van raadslid Verschaeve

5. Vraag ivm opstart nieuw jeugdhuis BoegieWoegie in Menen

Dag Kasper,

Nadat je het al liet doorschijnen bij de voorstelling van het meerjarenplan, kregen we vorige week ook officieel het nieuws: met BoegieWoegie is Menen een jeugdhuis rijker! Ikzelf, en ik hoop mijn collega's van de gemeenteraad met mij, vind dat alvast een zeer positieve evolutie.

Een jeugdhuis is de plaats bij uitstek waar jongeren naartoe kunnen trekken om in een ontspannen sfeer met vrienden af te spreken, zichzelf te ontplooiën en met verantwoordelijkheid te leren omgaan. Daarnaast worden er natuurlijk ook vriendschappen voor het leven gevormd!

Het 't Schipke is hier een perfect voorbeeld van, sinds de opstart bijna anderhalf jaar geleden is het jeugdhuis terug aan het floreren en onder andere iedere vrijdag trekt dit 10-tallen jongeren aan naar Lauwe, dit uit Lauwe maar ook uit Rekkem en Wevelgem. De taken van een jeugdhuis zijn natuurlijk best breed, zo leerden we ook uit het hernieuwde subsidiereglement voor de jeugthuizen .

Vandaar heb ik al enkele vragen:

- Hoe verliep het proces van de erkenning van BoegieWoegie precies? Hoe waren de contacten?
- Onderschrijft BoegieWoegie de hoekstenen van het open jeugdwerk, zoals die in het subsidiereglement vermeld staan? Zijn er al specifieke manieren gekend waarop ze op die hoekstenen zullen inzetten?
- In het subsidiereglement wordt gevraagd naar minimaal 8 uur werking per maand. Is dit een doelstelling waar BoegieWoegie vooraf al aan volstond, of zullen ze hun werking actief moeten uitbreiden?

Schepen Vandecasteele antwoordt: Zeno, bedankt voor je vraag. We zijn inderdaad verheugd dat Menen sinds kort een extra jeugdhuis rijker is met boEgie woEgie. Een bloeiend jeugdhuislandschap is een belangrijke pijler voor de jongeren in onze stad, en daarom is deze erkenning een mooie stap vooruit.

Het erkenningstraject van boEgie woEgie is in goede samenwerking verlopen.

Van toen de mensen van boEgiewoEgie voor het eerst naar ons toestapten, tijdens de opmaak van het meerjarenplan, is er vanuit het beleid samen met de jeugddienst in dialoog gegaan met de initiatiefnemers.

Concreet bestond het proces uit:

- een eerste kennismakingsgesprek waarin we de vraag en de ambitie van de organisatie verkenden;
- een overleg met zowel het bestaande jeugdhuis 't Schipke als boEgiewoEgie om het nieuwe subsidiereglement te bespreken;
- Het door hen indienen en door ons nakijken van hun aanvraagdocumenten.

Op basis van dit traject en de samenwerking met de organisatoren, kreeg de aanvraag een duidelijker en meer onderbouwde vorm, waarmee voldaan werd aan het erkenningsreglement.

BoEgieWoegie onderschrijft expliciet de hoekstenen van het open jeugdwerk, zoals opgenomen in het subsidiereglement.

In hun aanvraag maakten zij dit ook concreet. Enkele voorbeelden:

- Vrijwilligheid & openheid: vrije inlooppmomenten, geen lidmaatschap, geen verplichte consumptie.
- Laagdrempeligheid: centrale ligging, gratis toegang, democratische prijzen en extra aandacht voor jongeren die minder aansluiting vinden in het klassieke vrijetijdsaanbod.
- Ontmoeting & expressie: vaste inlooppmomenten, open mic, DJ-sessies, creatieve avonden, informele zithoeken.
- Participatie & verantwoordelijkheid: jongeren zitten mee in het bestuur, bepalen programmatie, beheren bar en techniek, nemen beslissingen mee op beleidsniveau.
- Verankering: samenwerking met lokale actoren en rol als infopunt voor jongeren.

Deze concrete invullingen tonen aan dat boEgie woEgie hun jeugdhuiswerking structureel wil verankeren binnen de principes van het open jeugdwerk.

Daarnaast voorzien ze nu 2 vrije inlooppmomenten per maand van telkens minstens 3 uur en minstens 1 jongerenactiviteit per maand van minstens 2 uur. Daarmee behalen ze zeker de vereiste 8 uur én doen ze dat met een duidelijk herkenbare jeugdhuiswerking die onderscheiden is van hun bredere culturele werking.

Dit nieuwe jeugdhuis vormt een mooie aanvulling op het bestaande aanbod, zoals ook 't Schipke vandaag bewijst dat een sterk jeugdhuis een echte meerwaarde kan zijn voor onze jongeren.

Raadslid Verschaeve antwoordt: dank u voor de antwoorden, zo leer ik zeker bij hoe de werking verloopt. We hadden er ook al over gesproken dat er vroeger overleg was tussen jeugthuizen en dat kan ik zeker aanraden want dat stimuleert de werking en maakt het verhaal nog sterker en ik zie dit verhaal zeker slagen.

Mondelinge vragen van raadslid Vandoorne

6. Vraag: Is het Lauweplaats... of moeten we binnenkort zeggen: het Roze Plein?

Lauweplaats... of moeten we binnenkort zeggen: het Rooseplein?

De laatste weken is er heel wat te doen rond de installatie van enkele prominente roze elementen. Lauwe haalde zelfs de nationale pers en was trending op sociale media, maar helaas niet wegens de opgewaardeerde dorpskern – wel vanwege de kleurkeuze... en die roze pagode die volgens ramingen 100.000 euro zou kosten waarvan men het doel nog niet echt kent?

De stenen zitelementen tot daaraantoe. In het Oude Egypte stond roze marmer voor rijkdom. Maar wij zitten hier in het hedendaagse Lauwe, en bij de modale Lauwenaar rijst één vraag: waarom in godsnaam is alles roze?

Het pronkstuk van uw voorstelling in 2023 voor alle Lauwenaars in het Applauws, de fontein, is miniem geworden, en de grote tegels rond de fontein zijn bijlange niet zoals in de PowerPoint werd voorgesteld. Ik hoor u nog zeggen dat er misschien zou kunnen geschaatst worden in de winter op de fontein? Menig Lauwenaar dacht aan de ingang van Plopsaland na deze grootspraak?

Volgens een artikel liet de ontwerpster (die heel zeker niet in Lauwe woont) zich inspireren door de huisstijl van Menen. Begrijp me niet verkeerd: een visie op huisstijl is oké dat is één ding, maar iemand zijn interpretatie van Menen is nog geen weerspiegeling van de identiteit van de inwoners van Lauwe. Want Lauwenaars, geloof mij, zijn nog een apart ras: ze vallen liever niet op met zulke dingen.

Niet alles wat mode is, is mooi... en des goûts et des couleurs, on ne discute pas... Denk maar aan de 'roste' platen van het CC Het Applauws Lauwe...

Ik ben ook gaan grasduinen in de plannen en het dossier op de Meense website en bestanden omtrent de roze kleur en de pagode en die waren op het plan en uw PowerPoint bij de voorstelling ook niet zichtbaar, vermoedelijk om te verdoezelen. Want op geen enkele foto is dit zichtbaar of voorgesteld. En anders had iedereen vooraf waarschijnlijk al commentaar gegeven...

Vandaar:

1. Wie had de eindbeslissing over deze keuzes?
2. Werd dit afgetoetst bij inwoners van Lauwe of andere betrokkenen, bijvoorbeeld via participatie (het toverwoord)?
3. Zo niet, hoe verantwoordt u deze keuzes tegenover de Lauwenaars die zich hierin niet herkennen?

Schepen Roose zegt: beste Jeremy, de eindbeslissing voor het ontwerp lag bij het college van burgemeester en schepenen in 2023. Over goûts et couleurs discussiëren we niet zoals je zelf al aanhaalde, maar als je het proces naar de beslissingen onder de loep nemen dan raad ik je aan om je een kwartslag te draaien.

We hebben die beslissingen namelijk helemaal niet alleen genomen: in het traject waren meerdere participatiemomenten opgenomen, die ik nog eventjes oplijst.

Als eerste was er de bewonersvergadering op 29/03/2021 - op dat ogenblik maakten we de eerste renderfoto's kenbaar, toen was er nog geen sprake van straatmeubilair

Uit de toelichtingsnota's van de ontwerpers aan het schepencollege van 16/11/2021 en 20/01/2022 lees ik de motivatie van de ontwerpers voor:

Langs het fiets-wandelpad worden er 2 luifels voorzien als overdekte publieke ruimte en als overdekte fietsenstalling. Het idee van de luifels is ontstaan vanuit de vele evenementen die worden georganiseerd op Lauweplaats. De luifels worden als 'doeken' opgehangen. Ze bieden zowel schaduw als beschutting tijdens de regen of tijdens zonnige dagen. De kolommen van de luifels lopen door langs het fiets-wandelpad als begeleiding voor de bezoeker en om tijdens evenementen vlaggen, guirlandes, etc. op te hangen. ... Het regenwater van de luifel wordt naar de groenzone geleid en opgevangen in

een wadi. Het oud-roze kleur van de luifels combineert heel mooi met bruine en groene natuurtinten. Ze straalt een positieve en jeugdige sfeer uit en past binnen het kleurenpalet van de stad.

De kleur werd toen ook al voorgesteld om te gebruiken voor de bushaltes. Op 16 februari 2022 keurt het schepencollege het ontwerp goed, en het straatmeubilair met roze kleur werd dus meegenomen naar volgende momenten:

- Pers- en bewonersmoment ontwerp Lauweplaats: 24/02/2022
- Overleg handelaars + vaderlandslievende beweging: 14/06/2022

In de verdere ontwerpfasen richting eind 2022, begin 2023 wordt er een afscherming-zitbank toegevoegd in het ontwerp van het dorpsplein om een duidelijke scheiding met de rijweg aan te duiden en wordt deze eveneens in het oud-roze voorgesteld, idem voor de rolstoeltoegankelijke aansluiting van de kerk door de groenzone.

Tijdens het openbaar onderzoek van 3 maart 2023 tot 2 april 2023, de presentatie aan onze inwoners is nog steeds online te consulteren, kon iedereen het volledige dossier nakijken, waar alle elementen van het project én hun kleur te lezen vielen.

Ook de gemeenteraadsleden konden hun mening formuleren, het bestek voor dit project werd aan deze gemeenteraad voorgelegd op 29 maart 2023, inbegrepen de plannen. De luifel waartegen je nu bezwaar maakt, was op het grondplan in het gekozen kleur aanwezig én in het dwarsprofiel én op een apart plan opgenomen, in de beschrijvende nota kan je nogmaals lezen welke kleur werd voorgesteld. Volgens mij waren er dus meer dan genoeg mogelijkheden voor de toenmalige schepenen, gemeenteraadsleden en buurtbewoners om een bezwaar te laten blijken mocht dit nodig geweest zijn, maar dit concept werd op geen enkel moment als een struikelblok genoteerd. Je kan in betrokken dossiers ook nalezen hoe ver je raming erboven zit, indien je wil kan ik dat bedrag ook kenbaar maken, want we werken in alle transparantie. Ik kan enkel maar besluiten dat je vraag wat overacting is die je door een beetje meer studiewerk ipv acteerwerk had kunnen voorkomen.

Raadslid Vandoorne antwoordt: acteren is mijn vak schepenen, heel leuk dat je in plunje zijt ook, je zou kunnen opgaan in de elementen van Lauwe. Maar goed, dat klopt niet helemaal, als je het zo voorstelt natuurlijk zou je bijna mij zelfs om de tuin kunnen leiden ermee. Als je dat krijgt op papier er is een groot verschil van wat je nu hebt voorgelezen. Als je dat voor krijgt van een ontwerper, ik zou ook bijna in de val lopen. Maar er is een groot verschil tussen dat en uiteindelijk de uitwerking wat dat je ziet op Lauweplaats. En ik was er bij tijdens uw voorstelling in Lauwe. Er is nooit geen enkele renderfoto in het kleur getoond geweest, geen enkele renderfoto. En nu natuurlijk bijvoorbeeld ook, nu gaat het vooral daarover wat bijvoorbeeld met uw grootspraak, waar dat je zei: we gaan kunnen schaatsen op de fontein in Lauwe. Je weet nog dat je het gezegd heeft want je bent een intelligente man. Maar we gaan nu er tegenin. Het is overacting, het is geen overacting. Kom eens een weekendje iets drinken in Lauweplaats en je zult de overacting horen. Horen met de mopjes, drie keer roze is nog niet rood. En als dat mooi roze is, is afgetrokken roze. Wat is het volgende? Waarschijnlijk na de titel van de marginaalste stad de titel van de vuilste Janetten voor Lauwe en so on en so on. Wie is de ontwerper? Miss Peggy want is vaker wel eens de Muppetshow in de gemeenteraad. Het zijn maar voorbeelden van dingetjes. Maar ik vind het jammer dat het hoongelach primeert op een concept. Maar het hoongelach primeert om 3,2 miljoen raming. En ik zal wel kijken hoeveel het uiteindelijk is geworden. Ik doe het met de bestanden die op de website staan.

7. Vraag over het gebrek aan communicatie bij werken in de stad

In Menen, Lauwe en Rekkem lopen momenteel meerdere wegen- en mobiliteitswerken tegelijk. Voor bewoners is het soms alsof ze in een doolhof zijn beland: straten afgesloten, stoepen open, omleidingen overal... maar informatie over timing, duur of impact ontbreekt vaak grotendeels.

In Lauwe, bijvoorbeeld in de Koningin Astridlaan en in de Wevelgemstraat, werd de stoep opengebrouwen met een bord de avond ervoor dat bewoners een maand niet voor de deur konden parkeren. Achteraf bleek dit slechts enkele dagen te zijn. Bewoners waren compleet verrast en onzeker.

In Rekkem, in de wijk Het Paradijs, lopen grote werken. Hier vergt de situatie aandacht om geen tweede Sabbestraat situatie te creëren: sommige werken in de straten liggen al weken stil kreeg ik te horen. Terwijl de schepenen toch zegt op de verkeerscommissie dat alles op schema ligt. Bewoners

denken echter tegenovergestelde. Daardoor ontstaan geruchten en onzekerheid... Indianenverhalen doen de ronde, letterlijk omdat niemand weet wat er gebeurt.

Schepen, we hebben de coalitie al vaker gewezen op het belang van duidelijke en tijdige communicatie bij wegenwerken. Toch blijft de situatie zich herhalen en vooral nu voor Het Paradijs, gezien de omvang van de werken en het effect op de bewoners.

Bewoners ervaren ongemak en frustratie, en dat kan vermeden worden met correcte, tijdige informatie. Het gaat hier niet over kritiek op wie wat uitvoert, maar over het recht van inwoners om te weten wat er in hun straat gebeurt en wanneer ze hun woning normaal kunnen gebruiken.

Daarom mijn vragen:

1. Welke concrete maatregelen neemt u extra om ervoor te zorgen dat bewoners in Het Paradijs en in straten zoals de Koningin Astridlaan en Wevelgemstraat altijd tijdig, volledig en correct geïnformeerd worden over lopende en geplande werken?
2. Bent u bereid om hiervoor indien nodig eventueel extra middelen in te zetten, zoals deur-aan-deur communicatie, digitale updates of inzet van stadswachten, zodat bewoners niet in het ongewisse blijven?
3. Hoe voorkomt u structureel dat wijken zoals Het Paradijs opnieuw situaties beleven waarin bewoners geen informatie krijgen en onzekerheid of frustratie ontstaat?

Schepen Roose antwoordt: het is vreemd dat je opnieuw met de vinger wijst naar onze stad. Iedere gemeente in Vlaanderen wordt vandaag geconfronteerd met een veelvoud aan nutswerken, de uitrol van glasvezelkabels en 400 V-kabels komt overal in een stroomversnelling. Voor onze stad schatten we dat er zo'n 3.000 graafwerken per jaar gemaakt worden op ons grondgebied door nutsbedrijven. Dat dit niet feilloos verloopt is open deuren instampen. Werven in diverse gemeenten komen met de regelmaat van de klok in de media over slechte uitvoeringen door aannemers of wegomleidingen die elkaar verstoren. Parlementairen discussiëren in het Vlaams parlement over hoe ze lokale besturen meer kracht kunnen geven om in te grijpen, maar intussen werkt onze stadsdienst naarstig verder met de middelen die we hebben om hinder te voorkomen.

Onder mijn impuls moeten nutsbedrijven om de 2 weken hun werven voorleggen aan de stad en afstemmen op elkaar. Ik word hierbij door de nutsbedrijven als héél streng maar ook als correct en rechtvaardig ervaren. Samen met onze diensten sturen we hier telkens onmiddellijk bij in geval van klachten of foutieve communicatie door deze derden aan onze bewoners. Onze aanpak voorkwam al héél wat euvels, meer zelfs, het wordt aanzien als een voorbeeld voor andere steden en gemeenten. Bij de nutswerken in Lauwe bv. hebben we een nieuwe werfleider van kortbij moeten bijsturen, maar dat ik hierna over dezelfde werf nu al felicitaties aan de aanneming zie passeren op sociale media, dat doet ook ons deugd dat we op die manier een positieve impact hebben. Op heden zijn we bv. een nieuwe methodiek voor jaarvergunningen aan het uitwerken om overlast verder te verminderen, want we kunnen anders blijven wachten op de Vlaamse overheid.

Ik ondersteun het kleine team van dichtbij en ik zou dan ook in de plaats van kritiek, van deze gemeenteraad willen gebruik maken om een compliment te willen geven aan Sarah, Rupert, Kristof en Lennert voor hun inspanningen. Applaus?

In de recentste editie van Leiedraad gaven we als stad nog eens mee hoe onze inwoners alle werken met inname van het openbaar domein en de duurtijd hiervan kunnen opvolgen via de website Hinder in kaart van de stad. Inwoners die opmerken dat er werken gebeuren die niet correct aangemeld zijn melden ons dat via het gratis nummer 1782. Zelf doen stadsdiensten en lokale politie ook controles langs openbaar domein. Bij grote rioleringswerken zoals op het Paradijs of LAR doen we beroep op Aquafin en volgen we hun communicatieplan die over gans Vlaanderen identiek is met een individuele projectpagina, nieuwsbrieven via Whatsapp en mail en afprints die ter plaatse gebust worden. Laat ik duidelijk zijn, wat Vlaanderen zelf doet, doet ze meestal niet beter hebben we uit ons communicatieplan van de werken aan Lauweplaats geleerd. Daar experimenteerden we met een frequente, wekelijks nieuwsbrief tot grote appreciatie van de omwonenden. Deze week vertrekt/vertrok trouwens de laatste update hiervoor. Dergelijke extra inspanning is jammer genoeg qua tijdsbesteding niet kopieerbaar naar alle werven.

Kunnen we nog beter, zeker, we hebben daarom als stadsbestuur een vacature van werftoezichter

open staan om het team te versterken. Ik sluit mijn tussenkomst daarom af met een warme opdracht tot kandidaten om ons stadsteam hiervoor te vervoegen.

Raadslid Vandoorne antwoordt: Dank u wel. Maar wat ik vind, ik bedoel er wordt niet altijd over de kwestie. Het gaat over hoe goed dat we het doen op Lauweplaats met nieuwsbrieven en allemaal. Ik heb voorbeelden aangehaald en wat gebeurt er dan veelal? We zijn altijd in hetzelfde bedje ziek. Paraplu gaat open. Ik heb ook niet op de diensten geschoten. Ik heb op de verantwoordelijke gereageerd van communicatie, burgemeester en u schepen bijvoorbeeld over werken. Ik heb voorbeelden aangehaald van wat dat er nu opnieuw gebeurd is in de Wevelgemstraat. Mensen die 's morgens hun auto niet buitenkregen en een bord zien staan die de avond ervoor gezet werd. Dat zijn zaken die je kan vermijden in de toekomst. En ja, er gebeuren af en toe eens problemen maar het gaat inderdaad over die communicatie. En als u denkt met gewoon op uw kanaal online te zetten, 90% van de mensen mist dat. Ik heb bijvoorbeeld een voorbeeld aangehaald, een stadswacht langssturen. Een persoonlijke communicatie zullen ze enorm appreciëren. Maar er zit altijd in dat zelfde bedje ziek rond communicatie. En dan wat gebeurt er? Struisvogelpolitie, kop in het zand en alles wat er wel goed is. Ik heb niet op de diensten geschoten. Nog een keer, en twee en eigenlijk moesten we oppositie zijn en slim zijn. Weet je wat we doen? Weet je wat? Doe maar. En mensen hoe frustrerder als ze worden, hoe beter dat is als oppositie. Dat speelt in onze kaart, maar dat is het gene wat ik niet wil. Ik wil net dat mensen wel goed gecommuniceerd worden en dat ze niet voor dergelijke voldongen feiten staan als ze 's anderdaags hun deur opentrekken of van weken niemand zien in de straat, schepen. Doe daar iets aan.

Mondelinge vragen van raadslid Vanryckegem of raadslid Lepoutre

8. Vraag: Op welke manier is onze stad aantrekkelijk, gezien het stijgend aantal inwoners?

Deze vraag wordt gesteld door raadslid Vanryckegem.

Uit de recente cijfers van Burgerzaken blijkt dat onze stad blijft groeien. Meneer telt vandaag 34.615 inwoners, een lichte stijging tegenover vorig jaar. Tegelijk zien we een zeer sterke toename van het aantal afgeleverde administratieve stukken: van 11.679 in 2024 naar maar liefst 14.908 in 2025. Vooral identiteitskaarten, rijbewijzen, verblijfskaarten en reispassen zitten duidelijk in de lift.

De burgemeester spreekt over een bevestiging van de aantrekkingskracht van onze stad. Groei kan inderdaad kansen bieden. Maar groei stelt ons ook voor fundamentele vragen.

Er wordt vaak gesproken over de "aantrekkingskracht" van onze stad als verklaring voor de bevolkingsgroei, maar wij moeten durven kijken naar het volledige plaatje.

Is het werkelijk enkel positieve aantrekkingskracht die deze groei verklaart? Of spelen er ook andere, minder zichtbare krachten mee?

We zien in bepaalde wijken een toenemende aanwezigheid van huisjesmelkers die panden opkopen, opdelen en verhuren in omstandigheden die vaak ondermaats zijn. Dit creëert geen kwalitatieve instroom, maar trekt kwetsbare groepen aan die noodgedwongen genoeg moeten nemen met slechte woonomstandigheden. Dat is geen gezonde stadsontwikkeling.

Bovendien stelt zich de vraag of we op die manier niet onbedoeld een concentratie creëren van mensen met verhoogde zorg- en ondersteuningsnoden. Dat zet extra druk op onze sociale diensten, onze scholen, onze veiligheidsdiensten en onze lokale zorgstructuren.

Bevolkingsgroei op zich is geen probleem — integendeel. Maar groei moet in balans zijn, gedragen worden door kwaliteitsvolle huisvesting, economische draagkracht en sociale cohesie.

Daarom vragen wij:

- Welke concrete maatregelen neemt het stadsbestuur tegen huisjesmelkerij?
- Hoe bewaken we de draagkracht van onze wijken?
- En hoe zorgen we ervoor dat groei geen eenzijdige sociale belasting wordt?

Aantrekkingskracht mag geen excuus zijn om de onderliggende structurele problemen niet te benoemen. Als we onze stad sterk willen houden, moeten we durven bijsturen waar nodig.

Ten tweede:

De forse stijging van het aantal administratieve stukken wijst op een toenemende druk op Burgerzaken. Heel wat inwoners signaleren dat het niet altijd evident is om tijdig een afspraak te krijgen. Acht het stadsbestuur het, in het licht van deze evolutie, niet aangewezen om opnieuw (gedeeltelijk) te werken met een loket zonder afspraak op het stadhuis, zodat de toegankelijkheid van de dienstverlening gegarandeerd blijft?

Schepen Vandecasteele antwoordt: dag Griet, bedankt voor je vragen. Ik vraag me wel af wat de link is tussen de titel van je vraag: op welke manier is onze stad aantrekkelijk- en uiteindelijk de link met de huisjesmelkers en de toegankelijkheid van onze loketten.

Om te voorkomen dat je geen antwoord op je hoofdvraag krijgt, beantwoord ik die graag eerst. Aantrekkelijkheid is uiteraard subjectief, maar persoonlijk vind ik dat de beleving van onze stad dat aantrekkelijk maakt. Onze verenigingen, de vele evenementen van honderden vrijwilligers die door wind en weer willen gaan om onze stad een smoel te geven. Carnaval, de Wieltjesfeesten, Boulevard Solar, Kerst in Lauwe noem maar op....Dat u moet vragen wat uw eigen stad aantrekkelijk maakt, dat vind ik straf.

Ik vraag me af op basis van welke gegevens je je eerste bijvraag stelt, omdat wij net vaststellen dat het aantal huisjesmelkers door maatregelen die de laatste jaren werden genomen is verminderd. Mocht u objectieve gegevens hebben die deze vaststelling tegenspreken, sporen wij u zeker aan deze met ons te delen zodat we onze aanpak kunnen aanpassen.

Tot dan herhaal ik met plezier een deel van de maatregelen die we op heden nemen om huisjesmelkerij te voorkomen en aan te pakken:

- Nauwe samenwerking met de dienst Burgerzaken: bij een tweede inschrijving van personen die geen verwanten zijn, wordt een signaal gegeven aan dienst huisvesting zodat mogelijke problematische woonsituaties sneller kunnen worden opgespoord. Bij huurders wordt het huurcontract opgevraagd.
- Verplichting tot het voorleggen van een conformiteitsattest: dit zorgt ervoor dat woningen voldoen aan de minimale kwaliteitsnormen: er is een strenge opvolging van de huurwoningen en hun registratie. Indien de deur wordt dichtgehouden gaan we langs met de wijkagent of volgt er een gasboetes.
- Actie bij vermoedens van overbewoning: eigenaars ontvangen een officiële brief wanneer overbewoning wordt vastgesteld of vermoed en huurders worden in een brief aangespoord om een meer aangepastere woning te zoeken.
- Controle bij kamergewijze verhuur: wanneer een éénsgezinwoning een geldig conformiteitsattest heeft maar nadien wordt opgedeeld in kamers, wordt de eigenaar schriftelijk geïnformeerd dat het attest niet langer geldig is. Indien er meerdere kamers zijn wordt bekeken met de dienst omgeving of er een vergunning is om de woning op te delen. Indien niet wordt een bouwovertreiding vastgesteld en moet een conformiteitsonderzoek gebeuren voor een kamerwoning. De woningen moeten ook voldoen aan ons kamerreglement.

- Melden van buitensporige huurprijzen: opvallend hoge huurprijzen worden doorgegeven aan de SPOC (Single Point of Contact) voor verdere opvolging.

Je vragen over draagkracht van wijken en sociale belasting neem ik samen. We hebben een goeie samenwerking met welzijnsorganisaties die door actieve begeleiding van kwetsbare gezinnen de opstapeling van problemen voorkomen. Zoals eerder beschreven pakken we ook probleemeigenaars aan, en door middel van renovatieprogramma's, premies, wijkvernieuwing en begeleiding van eigenaars investeren we in kwaliteit. Bij projecten in onze stad bespreken we ook stevast met de ontwikkelaars of er een voldoende gevarieerd aanbod van woonvormen is.

De wachttijden bij burgerzaken zijn afhankelijk van periode tot periode, maar momenteel kan zeker binnen de week een afspraak bekomen worden op alle diensten van de stad. Langere wachttijden kunnen voorvallen in drukkere periodes zoals maanden met verplichte sluitingsdagen (feestdagen), aanloop naar vakantieperiodes, ... maar ook periodes waarin de personeelsbezetting iets lager is door verlof/ ziektes. Dagelijks worden de loketten opgevolgd en bijgestuurd.

Een rondvraag op 2 maart leert ons dat bij alle steden en gemeenten van het gerechtelijk arrondissement Kortrijk enkel Lendeledede zonder afspraken werkt bij dienst burgerzaken. Enkele

besturen hebben wel een snelkoker, hetgeen onze dienst momenteel onderzoekt. Momenteel wordt daarbij gedacht aan afhaling van bepaalde documenten zonder betaling. We willen daarbij wel oog hebben voor de haalbaarheid voor ons personeel. Wanneer die oefening afgerond is, krijgen jullie het eindoordeel uiteraard te horen.

Raadslid Vanryckegem antwoordt: dank u wel voor uw antwoorden. Natuurlijk ben ik ervan overtuigd dat onze stad dankzij de vele evenementen en culturele initiatieven en het talrijke verenigingen, op dat vlak is onze stad heel aantrekkelijk. Maar ik vind het ook wel belangrijk dat we niet de ogen sluiten voor ook mensen die zorgnoden hebben. En onze stad is op dat vlak een stad die wel een verhoogde zorgnood heeft en verhoogde kwetsbaarheid heeft bij de inwoners. Waar ik het zou halen dat wij hier met verhoogde zorg zouden zitten, dan verwijs ik naar het dashboard uw gemeente in het kort dat vanuit provincies in cijfers alle cijfers toont. Deze cijfers tonen ook een verhoogde instroom. En dat is gewoon een feit, ik mag dat ook benoemen denk ik. Dat is een feit dat wij ook heel veel inwoners krijgen die anderstalig zijn vanuit een niet-EU-herkomst. Bijvoorbeeld als we dan bekijken tussen '20 en '25, ik haal het gewoon van de site die hier voor mij open staat, dan mogen we de ogen er niet voor sluiten dat mensen van een niet-EU-herkomst bijvoorbeeld in 2020:12,7% naar '25:18,6% gaan. Dat is heel wat. En ook die zorgen moeten we kunnen blijven begoeden. En wat is dan mijn grootste bekommernis? Waarom stel ik deze vraag? Omdat ik aanvoel dat we soms vanuit de diensten die balans kwijt zijn. Dus mijn vraag is eigenlijk als u als stad zegt kijk wij vinden de stad aantrekkelijk, kunnen we dan die nood die verhoogde nood, die instroom, kunnen we dat wel nog aan en is het niet belangrijk van die behuizing en patrimonium daarvoor aan te pakken?

9. Vraag: Nu ook al participatie over een leegstaand huis?

Deze vraag wordt gesteld door raadslid Vanryckegem.

Begin februari start de stad Menen een participatietraject rond de invulling van de stadswoning in de Leopoldstraat 105. Het pand staat vandaag leeg en het stadsbestuur kiest ervoor om via een buurtbevraging te onderzoeken welke nieuwe functie het kan krijgen.

Als oppositie hebben wij daar toch een aantal vragen en bedenkingen bij.

Ten eerste vragen wij ons af of dit wel de meest verstandige financiële keuze is. Hebben wij als stad vandaag echt middelen over om een kleine woning in eigen beheer te herbestemmen, terwijl er elders grote noden zijn? Werd al onderzocht wat de marktwaarde van dit pand is en wat een eventuele verkoop zou opbrengen?

Ten tweede stellen wij ons vragen bij de nood aan bijkomende ruimte voor verenigingen. In de Barakken beschikken we met Hoeve Haute Cense al over infrastructuur voor het verenigingsleven, en bovendien stelt ook de kerk haar deuren open voor verenigingen. Is er effectief een tekort aan ruimte in deze wijk, of creëren we hier mogelijk een oplossing voor een probleem dat er niet is?

Ten derde lezen wij dat mogelijke invullingen onder meer een fietsenstalling of groene rustplek zijn. Maar uit signalen van bewoners blijkt dat netheid en veiligheid de grootste bezorgdheden zijn in de buurt. Heeft het stadsbestuur deze prioriteiten voldoende in rekening gebracht?

Daarom onze concrete vragen:

- Werd het pand al professioneel laten schatten en wat is de geraamde verkoopwaarde?
- Welke kost wordt geraamd voor de herbestemming en het verdere beheer van het pand?
- Kan het college motiveren waarom niet eerst de piste van verkoop wordt onderzocht, met de mogelijkheid om de opbrengst te investeren in netheid en veiligheid in deze wijk?
- Hoe zal men garanderen dat deze participatie-oefening geen vrijblijvende oefening wordt maar effectief inspeelt op de grootste noden van de buurt?

Schepen Vandenbulcke antwoordt: dank u voor de vraag. Ik ben in feite wel heel tevreden over die participatie rond die woning in de Leopoldstraat.

Er is geen nood aan een schatting, woningen met een dergelijke (zeer kleine) oppervlakte worden verkocht tussen de 30.000 en 50.000 euro. Een verkoop werd overwogen, maar als stad hebben wij een voorbeeldfunctie die we hier wensen op te nemen door te voorkomen dat de woning naar noodkopers gaat, die zouden kunnen lenen om de woning aan te kopen maar daarna niet voldoende zouden overhebben voor de noodzakelijke renovatiewerken. De woning heeft een oppervlakte van 37 m² en voldoet niet aan de minimale kwaliteitsnormen voor de toekomst. De woning werd gebruikt als crisiswoning maar er waren te veel onkosten om deze woning in die functie te blijven gebruiken. De kost van de herbestemming tot een fietsenstalling (een van de voornaamste opties die uit het participatiemoment kwam), zoals geraamd door dienst patrimonium, bedraagt iets meer dan 20.000 euro met een onderhoudskost van 3.000 tot 4.000 euro.

We garanderen dat dit niet om schijnparticipatie gaat doordat we er duidelijke en meetbare prioriteiten uit kunnen halen. Een bevraging van de buurt bij dergelijk project is altijd een goed idee: je komt te weten wat er écht leeft bij de mensen in de nabije omgeving. In deze is dat de vraag naar een fietsenstalling of een groene rustplek. We willen hier geen goednieuwsshow van maken, en polsten dus ook naar bezorgdheden rond het project: veiligheid, parkeerdruk en netheid kwamen naar boven en werden zodoende vertaald naar concrete randvoorwaarden voor ieder mogelijk toekomstscenario. Dat we over een responsgraad van 12% kunnen spreken bij de bevrageden, betekent een vrij hoog percentage in de context van buurtbevestigingen, ook als je dit met andere steden en gemeenten vergelijkt.

De volgende stap is een eindbeslissing van het beleid op basis van de participatieoefening, die nadien uiteraard zal worden gecommuniceerd richting de respondenten. Participatie is voor ons dus geen symbolische consultatie, maar een echt richtinggevend instrument.

Raadslid Vanryckegem antwoordt: dank u wel voor de antwoorden. Ik word daar niet blij van, ik kan alleen vaststellen dat we dus echt wel geld over hebben in de stad. Een huis dat leeg staat, maar we zullen niet verkopen. Want wie zou dat kunnen renoveren? Komt op een kostenplaatje als we dat voor 5 jaar ver rekenen van 90.000 euro plus de verkoopprijs plus 20.000 plus 4.000 per jaar, 1. 2 We hebben daar genoeg gronden in de buurt, denk maar aan de hondenweide, denk maar aan hoeve Haute Cense, denk maar aan zo verder, waar je ook een fietsenstalling kan plaatsen die veel goedkoper zou zijn en dan kun je het pand wel verkopen. En 3, 12% van 200 mensen dat is 24 mensen die geantwoord hebben. Ik word daar niet blij van. Ik vind dat veel geld voor eigenlijk voor iets waar we elders in de stad wel gewoon een fietsenstalling kunnen plaatsen en die beveiligd en afgesloten kan worden, die niet in een huis gerenoveerd kan worden. Ik vind dat heel vreemd dat u blij wordt van dergelijke participatie. Dit bevreemdt mij, ik zou dat toch een keer alle inwoners vragen wat hun mening daarvoor is. Maar het bevestigt nogmaals we hebben duidelijk 1. Geld over. 2. Huizen over in eigendom van de stad en 3. Waar we elders nood hebben aan veilige fietsenstalling, ik denk maar aan Vauban maar wordt die niet geplaatst, maar wel op een hoek recht over een school waar een fietsenstalling met een poort is.

Mondelinge vraag van raadslid Lernout

10. Vraag ivm wat met de schade aan huizen bij de werken in Paradijsstraat en Schelpenstraat?

In de Paradijsstraat en Schelpenstraat in Rekkem ondervinden meerdere bewoners sinds recente ingrepen ernstige en terugkerende wateroverlast, vergelijkbaar met de problematiek die zich eerder voordeed in de Sabbestraat.

Het gaat om water in de kelders die bij hevige of langdurige neerslag onderlopen, barsten in de muren, daveren van inwoners hun huis bij het passeren van zwaar verkeer, terwijl deze problemen voordien niet voorkwamen.

Daarom volgende vragen aan het stadsbestuur:

1. Wie neemt verantwoordelijkheid voor de schade die hierdoor ontstaat?
2. Welke concrete maatregelen zullen op korte termijn worden genomen om deze problematiek op te lossen?

3. Hoe zal het stadsbestuur zorgen voor duidelijke en proactieve communicatie met de getroffen bewoners over oorzaken, aanpak en timing?
4. Wat is de timing van deze werken?

Schepen Roose antwoordt: dag Sam, bedankt voor je vragen. De aannemer is contractueel gebonden en heeft voor dergelijke zaken een verzekering afgesloten. Het feit van waterinsijpeling in kelders is bij rioleringswerken een gekend fenomeen. Werken in de ondergrond zorgen voor een tijdelijke verstoring van de grondwaterstanden waardoor vooral oudere kelders problemen ondervinden met hun waterdichtheid. Ook is het een terugkerend feit dat de oude kapotte rioleringen een deel van het grondwater afvoerden terwijl na vernieuwing alle rioleringen waterdicht zijn. Dit heeft een blijvende invloed op de grondwaterstanden waardoor water in de kelder de meest voorkomende melding is bij elk rioleringsproject.

De bewoners worden telkens aangeraden eerst de eigen brandverzekering aan te spreken om een dossier te openen zodat ingeval hun expertise uitwijst dat de oorzaak bij de werken ligt, dit opgenomen wordt door de verzekering van de aannemer. Gezien elke bewoner dient in te staan voor de waterdichtheid van zijn of haar eigen kelder toont de realiteit aan dat meeste schadedossiers niet door de verzekering van de aannemer opgenomen worden.

De rol van de stad hierin is vooral die van informatieverstrekker. Wanneer er bij ons meldingen binnenkomen wordt de melder op de hoogte gebracht van de stappen die genomen moeten worden, en dit op zeer korte termijn. Op vandaag hebben we weet van vier dossiers, richting wie alle eerder vernoemde info werd gecommuniceerd.

De timing van de werken geef ik zoals gevraagd ook nog mee, maar deze is ook altijd raadpleegbaar via de website van Aquafin.

Op vandaag zit de planning kort gezegd in volgende fase:

- Aansluiting van het volledige project op de riolering in de Grote Weg is als eerste fase uitgevoerd.
- De fase van de Schelpenstraat is quasi afgewerkt, enkel de toplaag asfalt moet nog aangebracht worden. Alle bewoners en handelaars kunnen tussen de Grote Weg en de Vagevuurstraat toegang nemen. Met in achtnaam dat dit met de nodige voorzichtigheid doorgang dient genomen te worden.
- De aannemer is op vandaag bezig in de Paradijsstraat (zone tussen de brug over de E17 en de basisschool van 't Paradijs). In de loop van mei wordt een omschakeling voorzien waarbij de zone tussen de brug en de basisschool terug bereikbaar zal zijn en er rioleringen worden aangelegd tussen de basisschool en het kruispunt Neerweg-Schelpenstraat-Vagevuurstraat-Paradijsstraat.
- Planning is om de toplaag in de Paradijsstraat en de Schelpenstraat eind juni/begin juli aan te brengen; daarna de betonverharding van het kruispunt net voor het bouwverlof (zo dat deze in het verlof kan uitharden).
- De fase Neerweg en Vagevuurstraat zijn nog niet opgestart

De globale planning zit relatief goed op schema. Er was een kleine vertraging in de werfzone van de Schelpenstraat, deze is bij de fase van de Paradijsstraat terug ingehaald. Het einde van deze werken wordt op vandaag voorzien eind 2028.

Raadslid Lernout zegt: zoals raadslid Vandoorne ook al zei, de paraplu gaat weer open maar ik stap daarvan af. Ik zou een tip willen geven. Alles wat je hier u hebt verteld, zet dat op een blad en brengt dat naar de mensen. Ga tijdens en voor naar de mensen, leg hen uit waar je mee bezig bent, wie hun aanspreekpunt is. En niet enkel voor dit project maar voor alle werken.

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Beyens

11. Vraag over het ontbreken van de officiële feestdag van de Vlaamse Feestdag in de stedelijke jaarkalender.

Deze vraag wordt gesteld door raadslid Vanryckegem.

Begin februari ontvingen wij als gemeenteraadsleden samen met alle mandatarissen en wellicht nog vele voorzitters van verenigingen een overzicht van de vaderlandslievende plechtigheden en stedelijke evenementen die momenteel gekend zijn voor 2026. In de planning is het belangrijk dat alle mandatarissen op de hoogte zijn van de officiële vieringen voor het hele jaar.

Bij het doornemen van deze kalender valt echter één belangrijk moment op dat ontbreekt. Is het jullie niet opgevallen? Het is de Vlaamse Feestdag op 11 juli.

Nochtans is 11 juli in Vlaanderen een officiële feestdag en betekenisvolle dag in onze gemeenschappelijke geschiedenis en cultuur. Zeker voor een stad als Menen — met haar grensligging, haar rijke geschiedenis en de voortdurende instroom van nieuwe inwoners — lijkt het ons belangrijk dat we onze taal, cultuur en Vlaamse identiteit ook zichtbaar en positief uitdragen.

Het structureel opnemen en gepast vieren van de Vlaamse Feestdag kan net verbindend werken en bijdragen aan het historisch bewustzijn en de lokale verankering van alle inwoners.

Daarom heb ik volgende vragen:

1. Waarom werd de Vlaamse Feestdag niet opgenomen in het overzicht van vaderlandslievende plechtigheden en evenementen?
2. Is het stadsbestuur bereid om 11 juli voortaan expliciet en zichtbaar op te nemen in de stedelijke kalender en hier ook de nodige aandacht aan te geven?
3. Welke initiatieven plant het stadsbestuur — indien die er zijn — om de Vlaamse Feestdag in Menen gepast te vieren en breder bekend te maken bij alle inwoners?

Schepen Vandecasteele antwoordt: de plechtigheid van 11 juli is een officiële gebeurtenis en zal opgenomen worden in onze feestkalender. Op welke dag de plechtigheid zal doorgaan, is momenteel niet zeker. Het wordt ieder jaar gekoppeld aan een activiteit van Boulevard Solar en deze kalender is nog niet volledig gekend. Op vraag van jullie fractie bezorgden we jullie het overzicht van de stadsevenementen en -plechtigheden waar we nu al concrete info over hebben. We wilden jullie zo vroeg mogelijk op de hoogte brengen van de aankomende evenementen, omdat jullie die kunnen vastpinnen in de agenda. Alle evenementen zijn terug te vinden in de volledige feestkalender, die door de gemeenteraadsleden op elk moment kan worden geraadpleegd.

Voor officiële plechtigheden of uitreikingen (zoals 11 juli, 21 juli of de uitreiking van de cultuurprijs) ontvangen de gemeenteraadsleden telkens een aparte uitnodiging.

Dit jaar wordt de plechtigheid waarschijnlijk gekoppeld aan een beiaardconcert met Vlaamse liederen, maar daarover later meer info.

Raadslid Vanryckegem zegt: dank u wel schepen, ook vorig jaar moest ik daaraan herinneren. Ik vind het jammer dat als er een agenda is tot december met dingen die je kan plannen dat je nog niet weet wanneer er iets zal zijn voor 11 juli en het valt wel op dat wij dit elke keer moeten navragen en we altijd het protocol volgen en de officiële liederen afspelen en er naast alle andere plechtigheden ook ruimte blijft voor een Vlaamse feestdag.

De voorzitter meldt: dan gaan we over naar de mondelinge vragen van raadslid Breye, eerst wil ik voorafgaandelijk meedelen, u eerste twee vragen die nu komen verwijst u heel specifiek naar een persoon. Zou ik vragen: ofwel past u dat aan, dat het niet kan aanwijsbaar zijn? Anders ga ik moeten vragen, als u dat niet, ga ik dit moeten verwijzen naar de geheime zitting. Dus mijn keuze is als het in openbare zitting, zou ik gewoon vragen dat u dat aanpast. Ik denk dat het ook correct is mijn vraag zodanig u kunt ze perfect volledig anoniem stellen. De waarde blijft hetzelfde, maar ik vind wel dat de verwijzing naar personen dat we gaan uitschaven. Dank u wel voor uw begrip.

Raadslid Breye zegt: dank u voorzitter. Betreffende het weigeren van mijn eerste vraag had ik graag nog eventjes tussengekomen als dat kan. Onze fractie heeft u formeel een bezwaar bezorgd waarin haarscherp het onderscheid aangetoond wordt tussen een procedurele vraag van vorige jaar van mijn collega Griet Vanryckegem en dit prangende dossier, die ik vandaag wou stellen. En dat ik daar tot op heden geen antwoord op mocht ontvangen is echt wel tekenend voor de manier waarop hier wordt omgegaan met de oppositie en de bezorgdheden van de burger. U kunt mijn vraag met een reglement uit de agenda schrappen, maar u kunt de realiteit van de handelaars en de patiënten van de kliniek niet gaan wissen.

De voorzitter vraagt: mevrouw Breye, mag ik vragen dat u uw vraag stelt?

Raadslid Breye zegt: ik mag ze niet stellen.

De voorzitter antwoordt: neen dat heeft zijn reden, omdat je uw reglement moet respecteren. U vraag dat voorligt dat u wel mag stellen. Het is een vraag over de impact voor ondernemers in de wervenzone hoe dat deze beperkt worden. Daar is uw eerste vraag over.

Raadslid Breye zegt: mijn eerste vraag, maar er waren veel verschillen, ik ben er niet mee akkoord.

De voorzitter zegt: de eerste vraag is vraag over de impact voor ondernemers in de wervenzone.

Raadslid Breye antwoordt: dat was niet mijn eerste vraag.

De voorzitter zegt: oké, wenst u deze vraag te stellen mevrouw.

Raadslid Breye bevestigt: ja.

De voorzitter zegt: begin, want het is al een minuut half gepasseerd.

Mondelinge vragen van raadslid Breye

12. Vraag: Hoe kan impact van werken voor ondernemers in de wervenzone beperkt worden?

Ik ben gecontacteerd door verschillende inwoners en ondernemers uit de wijk Het Paradijs. Er heerst momenteel grote onrust en onduidelijkheid over de voortgang van de wegenwerken. De impact op de lokale bereikbaarheid en de economische leefbaarheid is enorm. Ondernemers trekken aan de alarmbel: de huidige staat van de weg — met putten en modder — schrikt klanten af. Dit brengt de tewerkstelling van hun medewerkers direct in gevaar.

Op de signalisatieborden aan de Croisé stond eerst de datum 4 oktober 2025 gecommuniceerd, maar deze werd daarna simpelweg overschilderd. Voor de betrokkenen is dit onaanvaardbaar; zij hebben nood aan gedetailleerde informatie om hun planning en hun voortbestaan te kunnen garanderen.

Mijn vragen aan het college:

- Vraag 1: Wat is de exacte fasering per zone? Is er een gedetailleerd overzicht beschikbaar waaruit blijkt wanneer de werken in de specifieke deelsectoren van Het Paradijs worden afgerond?
- Vraag 2: Hoe zit het met de samenhang der werken? Naast de werken van Aquafin voert de stad ook eigen werken uit, zoals de heraanleg van voetpaden. Wat is de exacte timing hiervan en hoe verhoudt dit zich tot de oorspronkelijke planning?
- Vraag 3: Kan er gekozen worden voor prioriteit? Is de schepen bereid om te bekijken of de zones met handelszaken prioritair afgewerkt kunnen worden om verdere economische schade te beperken?
- Vraag 4: Waarom loopt de communicatie spaak? Waarom worden data op borden overschilderd in plaats van helder gecommuniceerd naar de buurt?

Schepen Roose antwoordt: beste Virginie, bedankt voor je vragen. De antwoorden op je vragen gelden ook voor de mondelinge vraag van Sam, dus vergeef me die ik niet de stand van zaken herhaal maar mij focus op je bijvragen.

De datum van 4 oktober 2025 op het vooraankondigingsbord aan de Croisé had vooral betrekking op de werken op de Grote Weg zelf en de bereikbaarheid van de Schelpenstraat, de Grote Weg is al opnieuw open is voor alle verkeer dus verdween die datum maar de werken in de Schelpenstraat . Je kan inderdaad de vraag stellen of dit infobord in de Grote Weg nog haar nut heeft en niet beter weggenomen wordt nu iedereen die daar is weet dat je Moeskroen nu het best bereikt via de Gentstraat ipv de Schelpenstraat. Het heeft alleszins nooit tot nut gehad om een overzicht te bieden op dit bord van alle werken, voor die informatie verwijzen we naar de projectsite van Aquafin die in het infomoment werd voorgelegd aan de mensen en die ook in nieuwsbrieven wordt hernomen.

2. Samenhang van de werken (Aquafin – Stad Menen)

Aquafin en de stad voeren samen de grote rioleringswerken uit zowel in de Schelpenstraat, Paradijsstraat, Neerweg als Vagevuurstraat, de ene als bovenlokale rioleringsoperator, de andere als gemeentelijke rioolbeheerder en dit met dezelfde ontwerper en uitvoerder. Je opdeling klopt niet, er zijn in deze regio geen bijkomende werken van de stad voorzien die met andere aannemingen zouden

gebeuren maar mocht dit noodzakelijk zijn in bv. zijstraten dan zal steeds met de bestaande omleidingen rekening gehouden worden. Idem voor eventuele nutswerken die in de omgeving worden aangevraagd. Zo diende recent De Watergroep de Paradijsstraat en Vagevuurstraat te passeren met een nieuwe drinkwaterleiding.

3. Prioriteit voor zones met handelszaken

We begrijpen de economische bezorgdheid van de handelaars volledig. Binnen de mogelijkheden van de aannemer wordt er maximaal ingezet op:

- zones met handelszaken zo maximaal mogelijk bereikbaar te houden,
- het vermijden van openliggende of moeilijk berijdbare stukken waar er veel klantenverkeer is,
- voorafgaande afstemming met betrokken ondernemers,
- een duidelijke en actuele communicatie richting bewoners en ondernemers.

De volgorde van trajecten ligt echter technisch vast, hiermee kan je niet schuiven. Zoals steeds, blijven zowel Aquafin inzetten op het up-to-date houden van de planning en de informatie op de projectwebsite alsook de stad op www.menen.be/wegenwerken. Individuele meldingen blijven welkom via 1782 en worden telkens opgevolgd via onze toezichter.

Raadslid Breye zegt: dank u wel, wat het bord betreft aan de Grote Weg, ik zou dit wel wegnemen want de mensen vinden dit vreemd. Dus wil ik dit graag afstemmen met de aannemer om dit in de gaten te houden. We moeten zorg dragen voor de weinige ondernemers die er nog zijn op het Paradijs, ze vragen enkel om hun zaak bereikbaar en leefbaar te houden. Ik heb vanavond veel gehoord ook door collega's over Paradijs. Mag ik vragen om alle info hier te bundelen en mij te bezorgen alsook het telefoonnummer van de werfleider als dat kan? Dank u wel.

De voorzitter zegt: bij een volgende vraag wil ik eerst enkel louter administratief, een vraag ook nog zal stellen. U heeft deze vraag ook nadat er eerst onduidelijkheid was of dat u ze had ingediend of niet. Volgens de administratie was ze niet ingediend. Je hebt ze opnieuw ingediend schriftelijk. De vraag is nu gewoon aan u ook voor de administratie. Ze is nu ook schriftelijk ingediend, maar gaat ze nu ook mondeling stellen, moest ze dan nog schriftelijk behandeld worden uw vraag of volstaat het om enkel alleen de mondelinge toelichting?

Raadslid Breye vraagt: mag ik u vragen hebt u dan mijn schriftelijke vraag teruggevonden?

De voorzitter antwoordt: daar kan ik op antwoorden, dat de administratie, er is geen vraag ingediend oorspronkelijk niet. Uit uw tweede mail blijkt dat u ze zou hebben ingediend op 17 februari maar deze is nooit ontvangen geweest. We hebben dit in alle diensten nagezien. Maar los daarvan u heeft ze nu wel ingediend ook schriftelijk. De vraag is: behandelen we ze schriftelijk of wenst u ze mondeling?

Raadslid Breye zegt: als ik hier ze mondeling mag stellen.

De voorzitter vraagt: dan mag ik ze schriftelijk afsluiten en is ze mondeling gesteld. Dan gaan we dat zo noteren. Dan mag u overgaan tot uw vraagstelling omtrent dierenwelzijn.

13. Vraag over het beleid van dierenwelzijn

Sinds de start van de nieuwe coalitie op 1 december 2024 zijn de ambities voor dierenwelzijn hoog gespannen. Als voormalig schepen blijf ik dit uiteraard nauwgezet opvolgen.

Echte vooruitgang voor de dieren begint bij respect en middelen voor de vrijwilligers die het werk op het terrein doen. Zij mogen niet behandeld worden als een louter administratief nummer.

Om de werking te toetsen aan de gedane beloftes, heb ik de volgende vragen over de referentie jaren 2023, 2024 en de huidige stand van 2025, opgesplitst per partner (vzw Katimoe en vzw De Knuffelpootjes):

1. Middelen en prestaties: Welk totaalbedrag aan subsidies werd jaarlijks aan elk van deze organisaties toegekend? Voor hoeveel unieke zwervkatten heeft de Stad per organisatie de kosten van sterilisatie of castratie effectief vergoed?

2. Kwaliteit van zorg: Zwerfkatten hebben vaak méér nodig dan enkel sterilisatie. Worden medisch noodzakelijke ingrepen door de stad vergoed, of moeten de vzw's deze kosten zelf dragen? Hoeveel van de beloofde aidstesten (FIV/FelV) zijn er sinds 1 december 2024 effectief door de stad betaald?

3. Dagelijkse werking: Voorziet de stad in de begroting een structurele tussenkomst voor voeding op locaties onder stadsbeheer, zoals de Technische Dienst of De Pelikaan?

4. Administratie: Welke stappen heeft het bestuur ondernomen om de administratieve last voor vrijwilligers te beperken, zodat zij zich op de zorg voor de dieren kunnen concentreren?"

Schepen Coeman-Maerten zegt : dank voor uw vraag en uw blijvende betrokkenheid bij dierenwelzijn sinds december 2024. Ik geef u graag een kort overzicht van de stand van zaken.

1. Middelen en prestaties

Conform de (vernieuwde) samenwerkingsovereenkomst goedgekeurd op de Gemeenteraad van begin december 2025 is voor vzw De Knuffelpootjes de werkingstoelage verhoogd van € 0,3125 naar € 0,45 per inwoner:

2024: € 10.715

2025: € 10.747,81

2026: € 15.576,75

De uitbetaling van 2025 zal, zoals afgesproken, plaatsvinden na ontvangst van de cijfers en de jaarrekening van 2025.

vzw Katimoe ontvangt geen toelage, maar beide asielen werken actief mee aan het zwerfkattenbeleid.

De stad betaalt rechtstreeks de kosten voor sterilisatie, castratie en – indien nodig – euthanasie.

Aantal vergoede zwerfkatten: 2023: 123

2024: 99

2025: 125

Sinds 2025 werden via De Knuffelpootjes minder behandelingsnota's ingediend.

Dit lijkt samen te hangen met de komst van hun nieuw bestuur, dat in eerste instantie prioriteit gaf aan het optimaliseren van de asielwerking en sterk inzette op het herplaatsen van zoveel mogelijk katten via adoptie.

Alle dierenartsen in Menen werden ook opnieuw aangeschreven met de vraag om mee te werken aan het zwerfkattenbeleid en katteneigenaars actief te informeren over de verplichte sterilisatie en castratie.

In overleg met politiezone Grensleie wordt bij huiscontroles sinds november 2025 extra gecontroleerd of de Vlaamse dierenwelzijnsregels worden nageleefd. Daarbij wordt gecontroleerd of katten en honden correct geïdentificeerd, geregistreerd en — waar verplicht — gesteriliseerd zijn. Bij overtredingen volgt een aanmaning of proces-verbaal, in samenwerking met de bevoegde diensten.

Zo wil Menen het toezicht versterken en het aantal zwerfkatten en ongewenste nestjes terugdringen.

2. Kwaliteit van zorg

Bijkomende ingrepen zoals FIV/FelV-testen beter gekend als aidstesten, maar ook ontworming of ontvlooiing worden momenteel niet door de stad terugbetaald. We onderzoeken of een aanvullende tussenkomst in de toekomst haalbaar en gelijkwaardig voor alle partners kan zijn.

3. Dagelijkse werking

Er is geen structurele tussenkomst voor voeding. Wel plaatste de stad acht volledig gefinancierde schuilhokken op strategische locaties ter ondersteuning van vrijwilligers en diervriendelijk beheer van de zwerfkattenpopulatie.

4. Ondersteuning vrijwilligers

Voor terugbetaling volstaat een behandelingsnota; de verdere administratie loopt via de dierenarts en stad Menen. Daarnaast is er meer structureel overleg met de vzw's, werd een flyer gemaakt om vrijwilligers te werven en we lanceerden enige tijd terug een nieuwe sensibilisatiecampagne rond sterilisatie en castratie.

We merken bovendien een grensproblematiek op: Franse buurgemeenten kennen geen sterilisatieplicht, wat instroom veroorzaakt. We blijven hierover in overleg.

Kortom: dit bestuur kiest voor structurele ondersteuning, gerichte investeringen en consequente handhaving, met respect voor vrijwilligers en het welzijn van de dieren.

Raadslid Breye antwoordt: dank u schepen voor u antwoord. Mooie woorden over dierenwelzijn kosten niets, maar een dier in nood helpen wel. De vrijwilligers van Katimoe en de Knuffelpootjes zijn de ruggengraat van het zwervkattenbeleid. Als zij zelf moeten opdraaien voor medische kosten op voeding, op stadsdomeinen, dan voert de stad eigenlijk, ja een beleid op de kap van die mensen. U spreekt van een verhoging van middelen, maar laten we eerlijk zijn van 0,35 naar 0,45 inwoner, dat is wel mooi maar dat is geen versterkt beleid. Vooral als je kijkt naar de explosief gestegen kosten voor zorg en voeding dan worden die kosten totaal niet gedekt. Zoals jullie ook hebben gelezen waarschijnlijk in de krant onze bureaus van Wevelgem gaan hun subsidies verdubbelen om de vrijwilligers echt te ondersteunen. U sprak over de grens, ik heb vernomen dat de politiek gezien de nakende verkiezingen in Halluin dat ze ook aan het kijken zijn om eventueel een stadsasiel op te starten. Dus blijf alstublieft niet steken in de marge aan de administratieve regeltjes.

De voorzitter merkt op: u bent er al over het is al een minuut half.

Raadslid Breye vraagt: mag ik niet afwerken? U snoert mij de mond?

De voorzitter zegt: ik probeer hier het reglement te respecteren, die weet u hier op voorhand. U opmerking kan absoluut niet gesmaakt worden.

14. Vraag: Hoe kan men de dienstverlening op het stadhuis verbeteren met een falende loketwerking door informaticaproblemen en de starre vastgehouden inplanning?

Het stadhuis hoort een open huis te zijn, geen burcht waar je drie weken op een afspraak moet wachten. Maar de realiteit in Mene is nog pijnlijker: zelfs wie erin slaagt een 'slotje' te bemachtigen, botst soms op muren. Ik verneem van burgers dat ze, bij een vastgelegde afspraak, nog steeds lang hebben moeten wachten.

De oorzaak?

Een haperend systeem en hardnekkige IT-problemen die de werking verlammen. Terwijl de technologie ons zou moeten helpen, lijkt ze hier de boel alleen maar te vertragen.

En het meest absurde dat ik al hoorde?

Ouders worden gedwongen om hun kinderen van school weg te houden voor een simpel document, omdat de schaarse afspraakmomenten niet aansluiten bij de schooluren. Een kind dat moet spijbelen voor de bureaucratie van de stad? Dat is toch wel de wereld op zijn kop!

Daarnaast heb ik ook grote vragen bij de starre planning. Een computer deelt de dag in blokken in, maar de menselijke realiteit laat zich niet in vakjes dwingen.

Mijn vragen aan het college:

1. Wat is de oorzaak van de aanhoudende IT-problemen bij de loketdiensten en wanneer worden deze definitief opgelost? Zijn jullie er mee bezig?
2. Hoe verklaart u dat mensen mét een afspraak alsnog soms lang moeten wachten? Waar zit de fout in de planning?
3. Is het college bereid om naast afspraken ook weer momenten van vrije inloop te voorzien voor dringende zaken, zodat de burger weer centraal staat in plaats van de agenda-software?
4. Kan het college de evaluatie van de gemiddelde tijdsduur per afspraak met ons delen?
5. Efficiëntie: Wat gebeurt er als een loketbediende tijd over heeft omdat een dossier sneller afgehandeld is? Moet die dan lijdzaam wachten op het volgende digitale slotje terwijl de burger buiten staat?
6. Maatwerk: Wat als een dossier meer tijd vraagt dan voorzien? Wordt de inwoner dan de deur gewezen voor de volgende afspraak, of loopt de wachttijd voor iedereen daarna exponentieel op?

Schepen Vandecasteele zegt: dag Virginie, bedankt voor je vragen. Op basis van de meldingen die bij ICT binnenkwamen kan je moeilijk van een structureel falen spreken. De laatste drie maanden zijn er

minder dan vijf meldingen per week, voor een dienst met een dagelijkse publiekwerking geen hoog aantal. De meeste meldingen lopen binnen over volgende categorieën:

- ICT-werkplek: dit gaat over hardware en printers, denk dan aan printerstoringen, een kaartlezer die niet naar behoren werkt,... Er is een piek geweest in meldingen rond printers, maar dit is zeer normaal gezien het hernieuwde printerpark.
- ICT-applicaties: dit zijn meldingen rond toepassingen, zoals foutmeldingen of tijdelijke blokkeringen. Het merendeel van die meldingen was gebruikersspecifiek of situationeel. Daarnaast merken we dat de gebruikte applicaties, die aangeleverd worden door externe firma's zoals CEVI en CIPAL Schaubroeck af en toe een probleem kennen maar dat dit meestal te wijten is aan een oorzaak die niet op te lossen valt door de eigen IT dienst of de leverancier. Wanneer er een panne is bij het rijksregister wordt dit gesignaleerd aan de bevoegde instanties en verder opgevolgd, echter kan de eigen interne dienst geen oplossing voorzien bij problemen die een externe oorzaak hebben.

Wat we niet terugzien in de cijfers zijn algemene problemen, herhaalde uitval of zaken die de hele dienst platleggen. De meldingen die wel gemaakt werden wijzen op normale, operationele IT-ondersteuning.

Wat de afspraaktijden betreft: er zijn voldoende afspraaktijden met maximale inzet op de loketten op woensdagnamiddag en donderdagavond, buiten de schooltijden. Ook op zaterdag is de dienst burgerzaken open. Daarnaast kan ik ook meegeven dat het standard practice is om kinderen die toch binnen de schooluren aan de loketten staan, daarop aan te spreken. De enige documenten waarvoor het kind zelf aanwezig moet zijn is een kids-ID, een identiteitskaart of een reispas.

Alle afspraken zijn gedefinieerd (per 5 minuten) en zijn heel verschillend. Het ophalen van een ID kost je 5 minuten, een verhuis naar het buitenland aangeven 20 minuten. 82% van de afspraken werd in januari en februari binnen de voorziene tijd afgehandeld.

Indien een afspraak bv. na 5 min ipv 15 min is afgehandeld, dan komt er automatisch 10 min tijd beschikbaar in de boekingsagenda, waarbij het onthaal een afspraak kan inboeken indien zich iemand aanbiedt aan het onthaal. Iedere afspraak brengt een administratieve afhandeling met zich mee, die na de afspraak (indien tijd) of nadien in backoffice-tijd wordt uitgevoerd (bv. eenvoudige afhandeling van een rijbewijs: klasseren van dossier aanvraag rijbewijs, rijbewijs actief zetten in Mercurius, oude rijbewijs vernietigen en wegbergen, document in fichebak steken bij speciale gevallen...). De medewerker heeft ook nog andere administratieve taken die zij tussen de afspraken door op zich neemt (oa ook mails en telefoons). Ook wordt een volgende afspraak reeds voorbereid indien dit van toepassing is.

Daarnaast worden die afspraaktijden goed opgevolgd en ingepland. Zien we dat een afspraak structureel minder tijd kost dan gepland, dan bouwen we de voorziene tijd af. Wachttijden kunnen ondanks al deze maatregelen voorkomen, maar die proberen andere collega's dan op te vangen waar nodig. Werken zonder afspraken zou zonder twijfel ook wachttijden opleveren, die totaal niet in te schatten zijn omdat je niet weet voor welk document burgers op welk moment zullen langskomen. Daarom zien we dit niet als wenselijk. Maar nogmaals, het snelloket kijken we wel wat mogelijk is.

Raadslid Breye zegt: dank u schepen, ik hoor toch wel andere problemen dan die 5 dat jij benoemde. Efficiëntie kan je niet in de mond nemen als een systeem vaak uitvalt en mensen tijd verliezen in de wachtruimte. Het systeem is volgens mij toch wel een schoolvoorbeeld van overbureaucratisering. Men probeert een burger in een mal van zoveel minuten te duwen en als de ambtenaar tijd over heeft, dan is het weggegooid geld en de mens, de ambtenaar tijd tekort, dan is de burger de dupe. Digitalisering moet een hulpmiddel zijn en geen excuus. Een open huis betekent dat je flexibel bent en gezond verstand dient te gebruiken. Ik had graag geweten wat dat eigenlijk onder snelloket zal vallen, maar ik vermoed dat we dat binnenkort gaan weten als jullie daarmee bezig zijn. Vergeet niet dat service aan de burger geen bandwerk maar maatwerk is. Ik vraag u, breng de menselijke maat terug en zorg voor een systeem dat werkt. Zowel voor als mensen zonder afspraak, want de dienstverlening is iets dat echt wel nodig is op het stadhuis. Dank u wel.

Enig artikel: Volgende mondelinge vragen worden behandeld in de gemeenteraad

Mondelinge vraag van raadslid Ponnet

1. Vraag ivm besparingen De Lijn

Mondelinge vraag van raadslid Algoet

2. Vraag in het kader van aanpassing De Lijn

Mondelinge vraag van raadslid Staelens

3. Vraag ivm Leiebrug Lauwe-Wevelgem

Mondelinge vraag van raadslid Windels

4. Vraag ivm drugsaanpak in Groot-Menen

Mondelinge vraag van raadslid Verschaeve

5. Vraag ivm opstart nieuw jeugdhuis BoegieWoegie in Menen

Mondelinge vragen van raadslid Vandoorne

6. Vraag: Is het Lauweplaats... of moeten we binnenkort zeggen: het Roze Plein?

7. Vraag over het gebrek aan communicatie bij werken in de stad.

Mondelinge vragen van raadslid Vanryckegem.

8. Vraag: Op welke manier is onze stad aantrekkelijk, gezien het stijgend aantal inwoners?

9. Vraag: Nu ook al participatie over een leegstaand huis?

Mondelinge vraag van raadslid Lernout

10. Vraag ivm wat met de schade aan huizen bij de werken in Paradijsstraat en Schelpenstraat?

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem.

11. Vraag over het ontbreken van de officiële feestdag van de Vlaamse Feestdag in de stedelijke jaarkalender.

Mondelinge vragen van raadslid Breye

12. Vraag: Hoe kan impact van werken voor ondernemers in de wervenzone beperkt worden?

13. Vraag over het beleid van dierenwelzijn

14. Vraag: Hoe kan men de dienstverlening op het stadhuis verbeteren met een falende loketwerking door informaticaproblemen en de starre vastgehouden inplanning?

**23. GR/2026/052 | Aanvullend agendapunt gemeenteraad (art. 21 decreet Lokaal Bestuur).
Preventieve actie screening Dikkedarmkanker.**

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 21

Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 21

Huishoudelijk reglement, artikel 11

Feiten, context en argumentatie

Dit agendapunt werd op de agenda van de gemeenteraad dd. 4 maart 2026 geplaatst bij schriftelijke aanvraag van gemeenteraadslid Vanryckegem dd. 27 februari 2026 namens de N-VA-Fractie.

Het woord wordt verleend aan raadslid Defreyne.

ACHTERGROND EN DUIDING

Maart is de Internationale Darmkankermaand en tijdens deze maand brengt Stichting tegen Kanker de

voortgang in onderzoek en behandeling van deze specifieke kanker onder de aandacht. Darmkanker is kanker die in de darmen is ontstaan. Het ontstaat uit poliepen. Een poliep is een bultje aan de binnenkant van de darm. De meeste poliepen zijn onschuldig, maar in sommige poliepen ontstaat darmkanker. Van poliepen merk je meestal niets. Bij kanker is de celdeling in het lichaam verstoord. Deze cellen vormen een kwaadaardig gezwel, ook wel een tumor of kanker genoemd. Darmkanker komt het vaakst voor in de dikke darm. Er is niet één oorzaak van darmkanker. Darmkanker kan ook uitzaaien. Er zijn dan kankercellen losgekomen van de tumor en in lymfeklieren of in andere organen terechtgekomen. Darmkanker is een van de meest voorkomende vormen van kanker. Ongeveer vijf procent van alle Vlamingen wordt ermee geconfronteerd. In België krijgen zo'n 8.500 mensen per jaar te horen dat ze darmkanker hebben, waarvan zo'n 5.600 in Vlaanderen. Ieder jaar sterven er in Vlaanderen ongeveer 1.750 mensen aan. Dikke darmkanker is in Vlaanderen de derde meest voorkomende kanker bij mannen (na prostaat- en longkanker) en de tweede meest voorkomende kanker bij vrouwen (na borstkanker). Darmkanker geeft vaak pas in een laat stadium klachten. Daarom is vroege opsporing zo belangrijk. Hoe eerder bekend is of het echt darmkanker is, hoe beter de behandelmogelijkheden en hoe groter de kans op overleven.

ARGUMENTATIE

Dikkedarmkanker ontwikkelt zich langzaam. Het duurt gemiddeld 10 jaar voordat een poliep (een uitstulping in de wand van de dikke darm) een kwaadaardig gezwel wordt. Hierdoor kan dikkedarmkanker in veel gevallen vroegtijdig worden opgespoord, vaak zelfs nog vóór er echt sprake is van kanker. Als dikkedarmkanker in een vroeg stadium wordt ontdekt, is vijf jaar na de diagnose liefst 95% van de mensen nog in leven. Wanneer men er laat achter komt is dat maar 12%. Bij het ontstaan van dikkedarmkanker heb je eerst geen klachten. Daardoor wordt de ziekte vaak pas laat ontdekt. Het is daarom belangrijk om dikkedarmkanker op te sporen vóór je klachten hebt. Daarom organiseert de Vlaamse overheid sinds 2013 een Bevolkingsonderzoek Dikkedarmkanker. Het onderzoek spoort alle mannen en vrouwen van 50 tot en met 74 jaar aan om elke twee jaar een stoelgangtest te doen. Een laboratorium onderzoekt of je stoelgangstaal bloedsporen bevat. Te veel bloed in de stoelgang kan wijzen op dikkedarmkanker of poliepen, dit zijn de voorlopers van dikkedarmkanker. In 2021 deed 1 op 2 Vlamingen (52.5%) mee aan het Bevolkingsonderzoek Dikkedarmkanker. In onze gemeente ligt dit cijfer lager dan het Vlaamse gemiddelde: de responsgraad bedraagt slechts 47,7%. Om dit cijfer, in het belang van de volksgezondheid van de inwoners van onze gemeente, op te krikken stelt de N-VA-fractie voor om onze inwoners, die binnen de beoogde doelgroep vallen, actief aan te zetten tot deelname aan het Bevolkingsonderzoek Dikkedarmkanker en hen hierover bijkomend te informeren via de gemeentelijke communicatiekanalen.

FINANCIËLE INFORMATIE

Elk jaar stuurt het Centrum voor Kankeropsporing – in opdracht van de Vlaamse overheid – alle mannen en vrouwen van 50 t.e.m. 74 jaar een gratis stoelgangtest. Deze stoelgangtest kan je eenvoudig en snel thuis afnemen en dan per post opsturen. De analyse in het labo is gratis.

BESLUIT

De Gemeenteraad van Menen

- Gelet op de artikelen 21 en 41 van het Decreet Lokaal Bestuur;
- Gelet op artikel 11 van het Huishoudelijk Reglement van de Gemeenteraad;
- Gelet op artikel 31 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid;
- Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 betreffende bevolkingsonderzoek in het kader van ziektepreventie;
- Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende diverse bepalingen ter uitvoering van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot wijziging van uitvoeringsbesluiten van dit decreet;

- Gelet op het Jaarrapport 2022 van het Centrum voor Kankeropsporing en de Stichting Kankerregister;
- Overwegende dat een klachten en symptomen bij darmkanker vaak lang uitblijven;
- Overwegende dat bij vroege detectie van darmkanker de overlevingskansen na 5 jaar ongeveer 95% bedraagt;
- Overwegende dat de mortaliteit drastisch verhoogt bij late opsporing;
- Overwegende dat alle personen tussen 50 en 74 jaar automatisch worden uitgenodigd om deel te nemen aan het bevolkingsonderzoek;
- Overwegende dat het bevolkingsonderzoek gratis is;
- Overwegende dat het responscijfer voor het bevolkingsonderzoek dikkedarmkanker in onze gemeente 47,7% bedraagt;

Besluit:

Artikel 1: De gemeenteraad keurt het initiatief om de bevolking van Menen, Lauwe en Rekkem actief aan te zetten om deel te nemen aan het jaarlijkse Bevolkingsonderzoek Dikkedarmkanker en hen hierover bijkomend te informeren via de gemeentelijke communicatiekanalen goed.

Artikel 2: De gemeenteraad verzoekt het College van Burgemeester en Schepenen om uitvoering te geven aan de in artikel 1 aangenomen beslissing

Tussenkomen

Raadslid Vanryckegem zegt: ik ga het woord geven het was namens de fractie ingediend. Ik ga het woord geven aan Laura Defreyne die dit voorbereid heeft.

Raadslid Defreyne licht het agendapunt toe en zegt:

Dit agendapunt werd ingediend namens de N-VA-fractie naar aanleiding van de Internationale Darmkankermaand in maart. Darmkanker is één van de meest voorkomende kankers in Vlaanderen. Jaarlijks krijgen ongeveer 5.600 Vlamingen de diagnose, en in Vlaanderen overlijden elk jaar ongeveer 1.750 mensen aan deze ziekte. Ongeveer vijf procent van de Vlamingen wordt er ooit mee geconfronteerd. Wat darmkanker bijzonder gevaarlijk maakt, is dat klachten vaak pas laat optreden. Nochtans ontwikkelt deze kanker zich meestal traag, over een periode van gemiddeld tien jaar. Dat betekent dat vroege opsporing écht het verschil maakt. Wanneer darmkanker vroeg wordt vastgesteld, is vijf jaar na diagnose nog 95% van de mensen in leven. Wordt de ziekte pas laat ontdekt, dan zakt dat cijfer tot ongeveer 12%.

Sinds 2013 organiseert de Vlaamse overheid een bevolkingsonderzoek voor mannen en vrouwen tussen 50 en 74 jaar. Zij ontvangen om de twee jaar gratis een stoelgangtest, die eenvoudig thuis kan worden afgenomen. In 2021 nam in Vlaanderen gemiddeld 52,5% van de doelgroep deel aan dit onderzoek. In onze gemeente ligt dat cijfer lager, namelijk op 47,7%. Voor onze fractie is dat een belangrijk signaal. Preventie en vroegtijdige opsporing redden levens. Daarom stellen wij voor dat onze gemeente via haar communicatiekanalen extra inzet op sensibilisering en onze inwoners actief aanmoedigt om deel te nemen aan dit bevolkingsonderzoek. Het gaat hier om een gratis en laagdrempelig onderzoek dat letterlijk levens kan redden.

Daarom vragen wij aan de gemeenteraad om dit initiatief goed te keuren en het college te verzoeken dit concreet uit te voeren. Dank u wel.

Schepen Declercq zegt: dank u Laura om dit belangrijke topic op de agenda te zetten. Het is belangrijk dat we die cijfers onder ogen te komen. Darmkanker is geen lachertje en preventie is van een zeer hoog belang.

Daarom communiceren we ook nu al en de voorbije jaren via onze sociale mediakanalen, ik verwijs onder andere graag naar een post van vorig jaar waarin we de BLABLABLA-campagne via onze kanalen info verspreidden. Dit doen we dit jaar uiteraard tijdens deze maand opnieuw. Ook in de nieuwsbrief van de ELZ komt darmkankerpreventie deze maand aan bod

Ik kan je ook in primeur meegeven dat de werkgroep borstkankerscreening van onze stad, waar onder andere de Gezondheidsmakers bij betrokken zijn, naar aanleiding van de cijfers van de gezondheidsmakers, die we begin januari kregen en waar we inderdaad zeggen dat wij toch een aantal procent onder het Vlaamse gemiddelde zitten qua screenings. Heeft de werkgroep vorige maand besloten om vanaf volgend jaar ook in te zetten op darmkankerscreening volgens de manier die we nu al doen op borstkankerscreening. Dus niet enkel meer communiceren via nieuwsbrieven, via sociale media, maar effectief ook extra te gaan inzetten om dat cijfer omhoog te krijgen. Daar nu al specifiek rond communiceren kan nog niet, maar ik denk dat de mooie initiatieven van de voorbije jaren rond borstkankerscreening bewezen dat er in die werkgroep heel wat know-how aanwezig is, en ik twijfel er niet aan dat zij die cijfers rond darmkankerscreening zullen kunnen opkrikken.

Samenvattend kan ik je dus vertellen dat de stad al heel wat doet om preventie rond deze problematiek kracht bij te zetten. Je zou je dan ook de vraag kunnen stellen wat de meerwaarde van de goedkeuring van dit punt zou kunnen zijn om oor te geven aan de nood die onze diensten nu al op een mooie manier invullen. Maar omdat we vinden dat je nooit genoeg kan inzetten op preventie en communicatie keuren wij dit punt met plezier mee goed.

Raadslid Vandoorne zegt: ik vind het heel mooi dat we af en toe ook een keer het ego aan politiek niet laten primeren op gezond verstand. Ik vind het heel mooi dat jullie mee gaan sensibiliseren, nog extra aan wat jullie al doen. Ik vind dat eigenlijk heel mooi ook dat jullie het punt mee goedkeuren, dat is een heel mooie stap. Zeker omdat belang van tijdig onderzoek naar darmkanker enorm belangrijk is. En red ook effectief levens. Ik kan nu ook, ik kan dat niet vaak zeggen, maar dat klopt ook. Mijn eigen opa is vroeger geopereerd geweest aan darmkanker. Mijn moeder is herstellend of hersteld van darmkanker. En de enige reden waarom dat mijn ma nog leeft is omdat ze dit heeft gedaan en tijdig zich heeft laten testen. Dus vandaar, ik zit bijvoorbeeld zelf in een hoge risico om ooit darmkanker te hebben. Ik ga mij vanaf dit jaar ook al laten testen. Dus ik vind het heel mooi dat we toch een keer een statement maken allemaal samen. En dat is geen overacting by the way dus.

Raadslid Verbrugge zegt: ik zal dit ook steunen. Denk dat inderdaad, schepen Declercq nam mij de woorden uit de mond, preventie rond kanker en communicatie daarover kun je niet genoeg doen.

Schepen Declercq zegt: gewoon om af te sluiten mag ik een oproep doe aan alle 50-jarigen en ouder in deze zaal zonder pejoratief te willen zijn. Als je een enveloppe thuis krijgt, doe de test en stuur die enveloppe ook weer op. Sorry 40 jaar, ik ben zelf 50, denk dat 50 zo essentieel is, ja.

Raadslid Bogaert zegt: ik ben akkoord het is een vrij goede zaak. Ik heb er altijd aan meegedaan, maar aan een zekere leeftijd oordeelt men dat dat niet meer nodig is. En dat vind ik wel spijtig.

Raadslid Defreyne zegt: als indiener van dit punt, wil ik wel dank u wel voor zeggen en ook nog vragen of dat mogelijk is om in de stadsmagazine ook mee te delen dat er nog iets anders dan de eerstelijns werking. Dat we dat via het stadsmagazine alle inwoners daarmee kunnen bereiken.

Schepen Declercq antwoordt: met de werkgroep kunnen we heel wat dingen gaan uitwerken. Alles rond borstkanker staat in de stadskrant. Ik denk wat we ook gaan doen rond darmkanker volgend jaar zal in de stadskrant komen. Om nu nog iets in de stadskrant van maart te zetten gaat helaas niet meer lukken.

Raadslid Vandoorne zegt: ik wil nog zeggen omdat raadslid Bogaert daar zegt vanaf een bepaalde leeftijd doen ze dat niet meer. Wat dan een dokter zegt, blijft dat doen. Want zelfs deze screening is niet 100% voldoende om voldoende darmkanker op te sporen. Dus eigenlijk nog dieper gaan en naar een dokter gaan is heel belangrijk ervoor.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: Het aanvullend agendapunt gemeenteraad (art. 21 decreet Lokaal Bestuur). Preventieve actie screening Dikkedarmkanker, wordt goedgekeurd.

Namens de gemeenteraad

Algemeen Directeur
Eva Vandenheede

Voorzitter gemeenteraad
Tom Vlaeminck

[SIG01]

[SIG02]