

zitting van woensdag 2 september 2026 om 19:00 u.

AANWEZIG

Tom Vlaeminck, Voorzitter gemeenteraad

Kasper Vandecasteele, Aangewezen-burgemeester

Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Schepenen

Berenice Bogaert, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Arne Beyens, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Laura Defreyne, Brigitte Verhegge, Olivier Libbrecht, Raadsleden

Eva Vandenheede, Algemeen Directeur

VERONTSCHULDIGD

Joke Nollet, Sam Lernout, Patrick Lepoutre, Raadsleden

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting open om 19 u

Na afhandeling van de mondelinge vragen, op het einde van het openbaar gedeelte van de gemeenteraadszitting, wordt de zitting geschorst om 22.19 u. De schorsing wordt opgeheven om het besloten gedeelte van de gemeenteraadszitting te openen om 22.37 u.

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting van de gemeenteraad gesloten om 22.38 u.

OPENBAAR

1. GR/2026/140 | Aktename ontslag van gemeenteraadslid en vervanging door de opvolger.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, artikel 40-41

Juridische grond

- Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in bijzonder doch niet uitsluitend art. 6, 13, 14, 15, 68;
- Artikel 169 van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011;
- De installatievergadering van de gemeenteraad op 04.12.2024
- Algemene beginselen van behoorlijk bestuur;

Feiten, context en argumentatie

Bij brief van 17 juli 2026 heeft de heer Eddy Lust zijn ontslag aangeboden als gemeenteraadslid en tevens OCMW-raadslid (gelet op de ondeelbaarheid van beide ambten);

Het ontslag is definitief zodra de voorzitter van de gemeenteraad de kennisgeving ontvangt (artikel 13 DLB). Bij bericht van 27 juli 2026 heeft de voorzitter de ontvangst van deze kennisgeving bevestigd;

Het lid van de gemeenteraad blijft zijn mandaat uitoefenen tot zijn opvolger is geïnstalleerd, behalve als het ontslag het gevolg is van een onverenigbaarheid (quod non);

Gelet op de kennisname door de gemeenteraad op 04 december 2024 van de geldigverklaring van de gemeenteraadsverkiezingen van 13 oktober 2024;

Overwegende dat de volgende opvolger, mevrouw Mieke Noppe, verzaakt aan het mandaat van raadslid;

De hierna volgende opvolger is dhr. Olivier Libbrecht, aangewezen overeenkomstig artikel 169 van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011.

Gelet op het onderzoek van de geloofsbrieven, overeenkomstig artikel 6 § 3 DLB; De geloofsbrieven omvatten volgende stukken:

- Een recent uittreksel uit het bevolkings- of rijksregister
- Een recent uittreksel uit het strafregister
- Een verklaring op eer dat men zich niet bevindt in een geval van onverenigbaarheid

Overwegende dat het onderzoek van de geloofsbrieven betrekking heeft op het nagaan of de verkozene de verkiesbaarheidsvereisten ononderbroken is blijven vervullen en dit vanaf de verkiezing, meer bepaald :

- 1) De Belgische nationaliteit bezitten of onderdaan zijn van een andere lidstaat van de EU
- 2) De volle leeftijd van 18 jaar bereikt hebben
- 3) Ingeschreven zijn in het bevolkingsregister van de gemeente
- 4) Niet ontzet zijn van de uitoefening van het kiesrecht (dus als kiezer) of van het recht te worden verkozen (dus als kandidaat)

Overwegende dat het onderzoek van de geloofsbrieven eveneens betrekking heeft op het nagaan of de verkozene zich niet bevindt in een geval van onverenigbaarheid zoals bepaald in artikel 10 DLB, meer bepaald :

Bloedverwanten tot en met de tweede graad, aanverwanten in de eerste graad of echtgenoten kunnen niet samen in de gemeenteraad van een zelfde gemeente zitten. Het Decreet Lokaal Bestuur stelt personen met wettelijk samenlevingscontract gelijk met echtgenoten.

Naast bepaalde familieleden kunnen de volgende personen geen deel uitmaken van de gemeenteraad:

- *de provinciegouverneurs, de vicegouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad, de hoge ambtenaar aangewezen door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en de adjunct van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant, de provinciegriffiers, de arrondissementscommissarissen en de adjunct-arrondissementscommissarissen als de gemeente in kwestie deel uitmaakt van hun ambtsgebied;*
- *de magistraten, de plaatsvervangende magistraten en de griffiers bij de hoven en de rechtbanken, de administratieve rechtscolleges en het Grondwettelijk Hof;*
- *de leden van het operationeel kader; de leden van het administratief of logistiek kader van politiezone waar de gemeente toe behoort;*
- *de personeelsleden van de gemeente in kwestie of van het OCMW dat die gemeente bedient of van de gemeentelijke extern verzelfstandigde agentschappen van de gemeente;*
- *de leden van een districtsraad;*
- *de personen die in een lokale decentrale overheid van een andere lidstaat van de Europese Unie een ambt of een mandaat uitoefenen dat gelijkwaardig is aan dat van gemeenteraadslid, voorzitter van de gemeenteraad, schepenen of burgemeester;*
- *de bloedverwanten tot en met de tweede graad, de aanverwanten in de eerste graad of de echtgenoten in de gemeenteraad van dezelfde gemeente.*
- *Naast de onverenigbaarheden in het Decreet Lokaal Bestuur verbieden ook andere wetten dat bepaalde personen, omwille van hun functie, een mandaat in de gemeenteraad opnemen (zoals bijv. art. 127 van de wet op de geïntegreerde politie)*

Overwegende dat uit de bekomen inlichtingen en na onderzoek van de geloofsbrieven blijkt dat de heer Olivier Libbrecht voldoet aan de voorwaarden, en er geen enkel geval van onverkiesbaarheid of van onverenigbaarheid op hem van toepassing is;

Na het onderzoek van de geloofsbrieven wordt de heer Olivier Libbrecht opgeroepen om de eed af te leggen in handen van de voorzitter van de gemeenteraad. Deze luidt als volgt: ***"Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen."***

Het gemeenteraadslid dat ontslag genomen heeft, dhr. Eddy Lust, wordt aldus vervangen door zijn opvolger zijnde dhr. Olivier Libbrecht.

Door deze eedaflegging is het vervangend raadslid ook van rechtswege als OCMW-raadslid geïnstalleerd (gelet op de ondeelbaarheid van beide mandaten);

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 augustus 2026;

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad neemt akte van het ontslag van raadslid Eddy Lust als lid van de gemeenteraad.

Artikel 2: De gemeenteraad gaat over tot de installatie van de plaatsvervanger.

Artikel 3: De gemeenteraad neemt er akte van dat volgende opvolger verzaakt aan het mandaat als raadslid: mevrouw Mieke Noppe

Artikel 4: Na onderzoek van de geloofsbrieven keurt de gemeenteraad de geloofsbrieven van dhr. Olivier Libbrecht als opvolger, goed en laat hem toe tot de eedaflegging.

De eed t.a.v. de voorzitter van de gemeenteraad luidt als volgt: ***"Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen"***.

Artikel 5: De gemeenteraad neemt akte van deze eedaflegging en stelt vast dat dhr. Olivier Libbrecht als gemeenteraadslid geïnstalleerd is. Door deze eedaflegging is het vervangend raadslid ook van rechtswege OCMW-raadslid.

2. GR/2026/141 | Vaststellen rangorde van de gemeenteraadsliden.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, artikel 40-41;

Juridische grond

- Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur (DLB), artikel 6 §7;
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 04.12.2024 houdende kennisname van de geldigverklaring van de gemeenteraadsverkiezingen van 13 oktober 2024, en vaststelling van de rangorde van de gemeenteraadsliden;

Feiten, context en argumentatie

In de installatievergadering van 4 december 2024 werd door de gemeenteraad kennisgenomen van de geldigverklaring van de gemeenteraadsverkiezingen van 13 oktober 2024, en werd de rangorde van de gemeenteraadsliden vastgesteld.

Naar aanleiding van recente wijzigingen in de samenstelling van de gemeenteraad wordt de rangorde van de gemeenteraadsliden opnieuw opgemaakt, nl.

- In de gemeenteraad van 3 december 2025 legde de heer Patrick Lepoutre de eed af als gemeenteraadslid, als opvolger van mevrouw Nathalie Declercq
- In de gemeenteraad van 3 juni 2026 legde mevrouw Brigitte Verhegge de eed af als gemeenteraadslid, als opvolger van mevrouw Valerie Vanrumbeke

- In de gemeenteraad van 2 september legde de heer Olivier Libbrecht de eed af als gemeenteraadslid, als opvolger van de heer Eddy Lust.

De opvolgers die na de installatievergadering als gemeenteraadslid worden geïnstalleerd, nemen in volgorde van hun eedaflegging een rang in.

Volgende rangordelijst wordt voorgesteld:

1. Berenice Bogaert - Eerste lid
2. Caroline Vanraes - Tweede lid
3. Mieke Syssauw - Derde lid
4. Griet Vanryckegem - Vierde lid
5. Angelique Declercq - Vijfde lid
6. Virginie Breye - Zesde lid
7. Tom Vlaeminck - Zevende lid
8. Herman Ponnet - Achtste lid
9. Kasper Vandecasteele - Negende lid
10. Patrick Roose - Tiende lid
11. Renaat Vandenbulcke - Elfde lid
12. Ruben Soens - Twaalfde lid
13. Toon Demyttenaere - Dertiende lid
14. Peggy Maerten - Veertiende lid
15. Jan Verbrugge - Vijftiende lid
16. Joke Nollet - Zestiende lid
17. Zeno Verschaeve - Zeventiende lid
18. Arne Beyens - Achttiende lid
19. Eric Algoet - Negentiende lid
20. Friedel Staelens - Twintigste lid
21. Ben Windels - Eenentwintigste lid
22. Katrien Vanneste - Tweeëntwintigste lid
23. Jeremy Vandoorne - Drieëntwintigste lid
24. Sam Lernout - Vierentwintigste lid
25. Anthony Mahieu - Vijfentwintigste lid
26. Sophie Lefebvre - Zesentwintigste lid
27. Nico Courtens - Zevenentwintigste lid
28. Laura Defreyne - Achtentwintigste lid
29. Patrick Lepoutre - Negentwintigste lid
30. Brigitte Verhegge - Dertigste lid
31. Olivier Libbrecht - Eenendertigste lid

Aan de gemeenteraad wordt verzocht deze rangorde opnieuw vast te stellen

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 augustus 2026;

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad stelt de rangorde van de gemeenteraadsleden als volgt vast:

Berenice Bogaert	Eerste lid
Caroline Vanraes	Tweede lid
Mieke Syssauw	Derde lid
Griet Vanryckegem	Vierde lid
Angelique Declercq	Vijfde lid
Virginie Breye	Zesde lid
Tom Vlaeminck	Zevende lid
Herman Ponnet	Achtste lid
Kasper Vandecasteele	Negende lid
Patrick Roose	Tiende lid
Renaat Vandenbulcke	Elfde lid
Ruben Soens	Twaalfde lid
Toon Demyttenaere	Dertiende lid
Peggy Maerten	Veertiende lid
Jan Verbrugge	Vijftiende lid
Joke Nollet	Zestiende lid
Zeno Verschaeve	Zeventiende lid
Arne Beyens	Achttiende lid
Eric Algoet	Negentiende lid
Friedel Staelens	Twintigste lid
Ben Windels	Eenentwintigste lid
Katrien Vanneste	Tweeëntwintigste lid

Jeremy Vandoorne	Drieëntwintigste lid
Sam Lernout	Vierentwintigste lid
Anthony Mahieu	Vijfentwintigste lid
Sophie Lefebvre	Zesentwintigste lid
Nico Courtens	Zevenentwintigste lid
Laura Defreyne	Achtentwintigste lid
Patrick Lepoutre	Negentwintigste lid
Brigitte Verhegge	Dertigste lid
Olivier Libbrecht	Eenendertigste lid

3. **GR/2026/116 | Aanduiding en eedaflegging van de aangewezen-burgemeester.**

Bevoegdheid orgaan

- Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur (DLB) en latere wijzigingen, meer bepaald doch niet uitsluitend artikel 58 en volgende;

Juridische grond

- Nieuwe Gemeentewet, artikel 13;
- Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur (DLB) en latere wijzigingen, artikel 58 en volgende;
- Besluit van de Vlaamse Regering van 21 juni 2024 tot vaststelling van de modellen van akte van voordracht en akte van opvolging in het kader van de installatie en samenstelling van de lokale bestuursorganen;
- Omzendbrief KBBJ/ABB 2024/2 over de start van de lokale en provinciale bestuursperiode;
- Gemeenteraadsbeslissing van 01 juli 2026 houdende aktenaam van het ontslag van dhr. Eddy Lust als burgemeester
- Besluit van de burgemeester dd. 02 juli 2026 houdende aanduiding van dhr. Kasper Vandecasteele als tijdelijk waarnemend burgemeester voor de periode van 1 september tot en met 2 september 2026.
- Algemene beginselen van behoorlijk bestuur;

Feiten, context en argumentatie

In de gemeenteraadszitting van 1 juli 2026 nam de gemeenteraad formeel kennis van het ontslag van de heer Eddy Lust als burgemeester van de stad Menen, dat ingaat per 1 september 2026; Dit ontslag als burgemeester per 1 september 2026 houdt eveneens van rechtswege- gelet op de ondeelbaarheid van deze mandaten - het einde in van het mandaat als voorzitter van het vast bureau, en eveneens als lid van het politiecollege.

De gemeenteraad nam op 1 juli 2026 akte van het Ministerieel Besluit dd. 5 juni 2026 houdende kennisname en aanvaarding van het ontslag van de heer Eddy Lust als burgemeester van de stad Menen, per 1 september 2026.

Overwegende dat het burgemeestersmandaat aldus per 1 september 2026 als opgevallend dient worden beschouwd; Overwegende dat de opvolging van het burgemeestersambt tijdens de zittingsperiode te allen tijde dient te worden verzekerd;

Bij besluit van de burgemeester dd. 2 juli 2026 werd schepen Kasper Vandecasteele in vervanging van de burgemeester en overeenkomstig art. 62 4e lid DLB, aangeduid als tijdelijk waarnemend burgemeester voor de periode van 1 september tot en met 2 september 2026, dit in afwachting van de eedaflegging in de eerstvolgende gemeenteraad als aangewezen-burgemeester;

Als in de loop van de zittingsperiode het mandaat van burgemeester openvalt, bijvoorbeeld door ontslag van de burgemeester, is voorzien in een algemene vervangingsregeling (artikel 58 §2 DLB). in dat geval zal het raadslid met het tweede meeste naamstemmen binnen de grootste coalitiefraction worden aangeduid als aangewezen-burgemeester, waarna het benoemingsproces door Vlaamse Regering wordt doorlopen;

Overwegende dat op basis van het proces-verbaal van het hoofdbureau van de verkiezingen van 13 oktober 2024 de heer Kasper Vandecasteele (verkozen met Belgische nationaliteit) de volgende verkozen is die het meeste naamstemmen heeft behaald op de lijst 'VOOR 8930' en aldus in aanmerking komt om de aangewezen-burgemeester te zijn; Overwegende dat er geen akte van opvolging werd bezorgd aan de algemeen directeur;

Gelet op de documenten die werden ingediend door de heer Kasper Vandecasteele met oog op de aanvaarding van het mandaat van aangewezen-burgemeester;

Overwegende dat de heer Kasper Vandecasteele de volgende eed aflegt in handen van de voorzitter van de gemeenteraad: *"Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen"*, dat door de eedaflegging de heer Kasper Vandecasteele het mandaat van aangewezen-burgemeester aanvaardt;

Overwegende dat na de eedaflegging, het dossier overgemaakt wordt aan de Vlaamse regering, met oog op de benoeming van de aangewezen-burgemeester en waarna de eed wordt afgelegd bij de provinciegouverneur;

Overwegende dat zolang de aangewezen-burgemeester niet is benoemd, er nog geen vervanging van dhr. Kasper Vandecasteele als schepen kan gebeuren (art. 58 §1); Overwegende dat de aanvaarding van de titel van aangewezen-burgemeester inhoudt dat dhr. Kasper Vandecasteele alle functies uitoefent die aan de burgemeester worden toevertrouwd (art. 58 §1 lid 3);

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 augustus 2026 voor doorverwijzing van het dossier naar de gemeenteraad van 02 september 2026;

Tussenkomsten

De aangewezen-burgemeester zegt: dank u wel, voorzitter. Dank u wel, iedereen, ook de mensen hier aanwezig, voor het applaus, dat doet me veel plezier. Burgemeester worden van je stad, dat is de grootste eer die je kan meemaken, zeker op lokaal niveau. Het is voor mij iets waar ik enorm preus op ben, dat ik die verantwoordelijkheid kan en mag dragen en dat ik dat mandaat gekregen heb. Dat is iets waar ik heel fier op ben. Ook mijn familie en mijn vrienden zijn daar trots op en dat doet me ook veel deugd. Ik krijg er zelf een klein hartje van. We zijn hier allemaal verkozen dankzij onze inwoners en we hebben het geluk dat we hier mogen en kunnen zetelen voor onze stad. Ik denk dat we allemaal het beste willen voor onze stad en iedereen doet dat op zijn manier. Ik denk dat dat ook de manier is waarop politiek werkt. Ik denk dat in het verleden ook Eddy met iedereen goed contact had en dat hij ook vaak de oproep deed om constructief mee te dragen aan het positieve van onze stad. Ik denk dat we heel wat troeven hebben en ik reken ook op jullie daarvoor. Ik denk dat politiek een speciale stiel is. Ik vind het ook normaal dat er vanuit de oppositie krachtige oppositie gevoerd wordt, maar ook constructief. Ik denk dat dat ook zo is in de meeste gevallen, en dat is dan ook politiek. Maar ik vind het wel belangrijk om hier in de toekomst positief te blijven samenwerken. Als er iets is, we horen elkaar.

Mijn deur staat altijd open, als ik er ben natuurlijk. Ik hoop ook in de toekomst op een goede, positieve en constructieve samenwerking.

Raadslid Verbrugge zegt: ik heb al een paar keer proficiat gezegd en succes gewenst met uw opdracht. Wij hebben er met Groen vertrouwen in dat je zeker de capaciteit hebt om dit ambt goed te vervullen. Natuurlijk zijn er wel wat verschillen in visie die wij hebben, maar we hopen vooral nu een partner te vinden om samen te werken aan een stad die natuurvriendelijker is en die gezonder is voor onze inwoners. We hopen dat we daarin goed kunnen samenwerken de komende jaren.

Raadslid Vanryckegem zegt: ook van onze kant, vanuit N-VA, wensen wij onze nieuwe burgemeester heel veel succes toe. We wensen ook onze vorige burgemeester, Eddy Lust, een goede gezondheid toe en het genot van een nieuw hoofdstuk. Wij hopen ook, burgemeester, dat u de uitdagingen van onze stad ernstig zal nemen, want er zijn er heel wat. En zoals u het zelf al vermeldde, zullen wij ook blijven positief en constructief hard werken om voor alle inwoners, ook hier aan deze tafel, een stem te zijn.

Raadslid Soens zegt: ook vanuit onze fractie willen we meneer Kasper Vandecasteele van harte succes wensen met zijn nieuwe aanstelling, alsook Eddy bedanken voor de afgelopen jaren en onze nieuwe voorzitter heel veel succes wensen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad neemt kennis van:

- het besluit van de burgemeester Eddy Lust dd. 2 juli 2026 houdende aanduiding van schepen Kasper Vandecasteele in tijdelijke vervanging van de burgemeester, als tijdelijk waarnemend burgemeester voor de periode van 1 september tot en met 2 september 2026, dit in afwachting van de eedaflegging in de eerstvolgende gemeenteraad als aangewezen-burgemeester;
- de aanduiding conform art. 58 §2 van de heer Kasper Vandecasteele als 'aangewezen-burgemeester', zijnde het raadslid van de Belgische nationaliteit met de meeste naamstemmen behorend tot de grootste coalitiefractie, na openvallen van het burgemeestersmandaat per 1 september 2026;
- de eedaflegging van de heer Kasper Vandecasteele heden ten aanzien van de voorzitter van de gemeenteraad als aangewezen-burgemeester.

Artikel 2: De gemeenteraad stelt de Vlaamse Regering in kennis van de eedaflegging van de heer Kasper Vandecasteele als aangewezen-burgemeester en verzoekt de Minister om het benoemingsdossier op te starten.

4. GR/2026/151 | Gemeentelijke administratieve sancties (GAS) - Protocolakkoord met Parket in het kader van GAS - Bekrachtiging protocolakkoord.

Bevoegdheid orgaan

- Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in bijzonder doch niet uitsluitend artikel 40-41 houdende voorbereiding van gemeenteraadsdossiers
- Wet van 24 juni 2013(en wijzigingen) betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, art. 23,§1° wat betreft de goedkeuring van het protocolakkoord door het college van burgemeester en schepenen.

Juridische grond

- Nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988;
- Gelet op artikel 119, 119bis en 135, § 2 van de Nieuwe Gemeentewet van 24 juni 1988;
- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties en latere wijzigingen;
- Wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek (B.S 08.04.2024), waarvan de inwerkingtreding werd uitgesteld naar 01 september 2026, verder genoemd als Strafwetboek van 29 februari 2024 of Nieuw Strafwetboek(NSW);

- Decreet van 9 oktober 2020 (Verzameldecreet inzake het gemeenschappelijk vervoer, het algemeen mobiliteitsbeleid, de weginfrastructuur en het wegenbeleid, en de waterinfrastructuur en het waterbeleid);
- Artikel 29quater van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie op het wegverkeer;
- Koninklijk besluit van 9 maart 2014 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen betreffende het stilstaan en het parkeren en voor de overtredingen betreffende de verkeersborden C3 en F 103, vastgesteld met automatisch werkende toestellen; (BS 20.06.2014)
- Ministeriële omzendbrief van 22 juli 2014 waarbij uitleg verschaft wordt bij de nieuwe regelgeving aangaande de gemeentelijke administratieve sancties
- Arrondissemamentele Omzendbrief dd. 20.02.2024 ARROB WVL 2024/05 (gewijzigd 26.05.2026) , van de Procureur Des Konings van het parket West-Vlaanderen;
- Algemene politieverordening van de stad Menen, goedgekeurd bij gemeenteraadsbeslissing van 11 juni 2012 en latere wijzigingen;
- Gemeenteraadsbeslissing dd. 15.05.2024 houdende bekrachtiging van het GAS-protocolakkoord dd. 30.04.2024 inzake gemengde inbreuken tussen de Procureur des Koning van het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen enerzijds, en de stad Menen anderzijds (waarbij eerdere protocolakkoorden dd. 2014 en dd. 2022 werden opgeheven en in 1 omvattend protocol werden ondergebracht);
- De algemene beginselen van behoorlijk bestuur;

Feiten, context en argumentatie

De wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties (hierna GAS-wet) voorziet de wettelijke mogelijkheid voor de gemeenteraad om straffen of administratieve sancties te bepalen voor de inbreuken op zijn reglementen of verordeningen. Dit kan in beginsel niet voor inbreuken waarvoor ook door of krachtens een wet, decreet of ordonnantie straffen of administratieve sancties zijn bepaald.. Artikel 3 van de GAS-wet bepaalt op dit beginsel echter enkele uitzonderingen, waardoor voor de daarin opgenomen misdrijven tegelijk ook een administratieve sanctie kan worden bepaald. Deze inbreuken worden “gemengde inbreuken” genoemd. De omzendbrief van het Parket licht deze nader toe, met inbegrip van de onderscheiden categorieën GAS-inbreuken.

De procureur des Konings is verantwoordelijk voor een coherent opsporings- en vervolgingsbeleid binnen zijn arrondissement.

Een gedifferentieerd vervolgingsbeleid inzake de sanctionering van de gemengde inbreuken, verschillend per gemeente, dient vanuit de wettelijke bevoegdheid van de procureur des Konings absoluut vermeden te worden. Om die reden stemt de procureur des Konings ook enkel in met de toepassing van GAS in gemeenten/steden die een protocolakkoord met zijn ambt hebben afgesloten met betrekking tot de betrokken gemengde inbreuken.

Artikel 23, §1 van de GAS-wet bepaalt immers dat met betrekking tot bepaalde van deze gemengde inbreuken (GAS 2 en GAS 3) de stad/gemeente en de bevoegde procureur des Konings een protocolakkoord kunnen afsluiten. Voor GAS 4-inbreuken is dit verplicht. Voor GAS 5-inbreuken is dat dan weer niet nodig en kunnen steden en gemeenten dit autonoom bepalen, zonder protocol met de procureur des Konings. Wanneer geen protocolakkoord werd afgesloten met de procureur des Konings, zal de politiezone de processen-verbaal inzake de gemengde inbreuken GAS 2, GAS 3 en GAS 4 overmaken aan het parket conform de hiervoor geldende richtlijnen, en kan geen kopie of origineel proces-verbaal inzake deze gemengde inbreuken worden overgemaakt aan de sanctionerend ambtenaar.

Door de goedkeuring van het nieuwe Strafwetboek (wet van 29.02.2024), die in werking treedt per 01.09.2026 a.s., dienen de afspraken met het parket te worden hernieuwd en hieraan aangepast. Het eerdere protocolakkoord van 30.04.2024 dient daarom te worden vervangen door een nieuw protocolakkoord, dat geldig is voor het hele arrondissement West-Vlaanderen;

In het hernieuwde protocolakkoord worden afspraken gemaakt over de procedure en afhandeling van de gemengde inbreuken. Het protocolakkoord bevat opnieuw afspraken omtrent de uitwisseling van informatie tussen de sanctionerend ambtenaar en de procureur des Konings inzake de behandeling van de gemengde inbreuken.

Door de Procureur des Koning van het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen werd de arrondissementele omzendbrief WVL 2024/05 dd. 20.02.2024 aangepast aan de nieuwe Strafwet, en werden nieuwe richtlijnen met betrekking tot de toepassing van GAS in het arrondissement West-Vlaanderen opgesteld (zie gewijzigde versie ARROB WVL 2024/05). Dit betreft een vernieuwd en uniform protocolakkoord voor de hele provincie West-Vlaanderen, dat in het hele arrondissement gebruikt zal worden. Het parket West-Vlaanderen wil verdere duidelijkheid scheppen over de toepassing van GAS met betrekking tot gemengde inbreuken in het arrondissement West-Vlaanderen en daarbij een zo groot mogelijke uniformiteit nastreven. Deze werkwijze biedt ook de beste waarborgen voor de rechtsonderhorige naar rechtszekerheid toe. Voorliggend protocol vervangt het voorgaande protocol dd. 30.04.2024. Het vernieuwde protocol zal in werking zal treden op het tijdstip van de inwerkingtreding van het Nieuw Strafwetboek, voorzien op 01.09.2026;

Het vernieuwde protocol sluit toepassing van GAS uit indien

- de feiten niet vaststaan;
- de dader onbekend is;
- de verdachte geen gekende woon- of verblijfplaats heeft;
- de verdachte gearresteerd werd naar aanleiding van de feiten;
- de verdachte voorrecht van rechtsmacht heeft;
- de feiten kaderen in een context van Intrafamiliaal Geweld;
- de feiten inherent samenhangen met een ander misdrijf dat niet voor GAS in aanmerking komt;
- de GAS-procedure wettelijk niet meer mogelijk is door het verloop van een termijn van 6 maanden sinds de vaststelling van de feiten (te verlengen tot 12 maanden indien er een gemeenschapsdienst en/of bemiddeling tussenkomt);
- de uitvoering van de gemeentelijke administratieve sanctie niet mogelijk is gelet op de vigerende Europese regelgeving (richtlijn 2011/82/EU van 25 oktober 2011 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen; kaderbesluit 2005/214/JBZ van de Raad van 24 februari 2005 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op geldelijke sancties).

Inzake GAS 1 (kleine niet gemengde inbreuken/milieuoverlast) is de inhoud van het protocol niet gewijzigd tov eerdere protocollen met het parket.

Inzake overtredingen betreffende het stilstaan en parkeren (GAS 4) werden geen wijzigingen aangebracht ten opzichte van het voorgaande protocollen.

Voor GAS2 en GAS 3 (lichte en zware gemengde inbreuken) worden nog enkel het verbod op volledige gezichtsbedekking/'boerkaverbod' en vandalisme als gemengde inbreuken weerhouden om in GAS te worden afgehandeld, naast ook art 18 Wet openingsuren bij uitbatingsvergunningen op grond van gemeentelijke reglementen); Beledigingen, zegelverbreking.. worden exclusief de bevoegdheid van het parket. Wat betreft vandalisme, graffiti blijft de grens behouden op € 1.000,00 (GAS indien schade kleiner is dan € 1.000,00; strafrechtelijke aanpak via parket indien schade groter is dan €1.000,00).

De arrondissementele omzendbrief heeft ten aanzien van de burgemeesters slechts een adviserend karakter en doet op geen enkele wijze afbreuk aan het principe van de gemeentelijke autonomie. Het streven naar duidelijkheid en eenvormigheid staat niet in de weg dat lokale besturen eigen accenten leggen, afgestemd op de lokale veiligheidsproblematiek en noden van de diverse steden en gemeenten. Het is wel ten stelligste aan te bevelen, zeker voor wat betreft de zogenaamde 'gemengde inbreuken', om binnen één politiezone eenzelfde regime inzake GAS te voorzien.

Gelet op het verzoek vanwege de Procureur des Konings Kortrijk tot vaststelling door het College van burgemeester en schepenen van elke gemeente binnen de PZ Grensleie van het vernieuwde

protocolakkoord inzake toepassing van Gemeentelijke administratieve sancties inzake gemengde inbreuken; Het protocolakkoord dient volgens artikel 23 van de GAS-wet worden gesloten tussen de bevoegde Procureur des Konings en het college van burgemeester en schepenen, en dient vervolgens ter bekrachtiging worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

Gelet op het voorstel van protocol voor het volledige gerechtelijke arrondissement West-Vlaanderen; Overwegende het modelprotocol zoals voorzien als bijlage bij de arrondissementele omzendbrief Parket ARROB 2024/05 dd. 20.02.2024 (gewijzigd op 26.05.2026 en juli 2026);

Gelet op het zonaal overleg door de werkgroep APV, in functie van zonale uniformiteit en afstemming;

Gelet op het voorafgaand overleg met de politiediensten en toelichting aan het politiecollege op 15.06.2026;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 19.08.2026 houdende goedkeuring van het voorstel van vernieuwd protocol inzake Gemeentelijke Administratieve Sancties voor gemengde inbreuken, en akkoord tot ondertekening van dit protocol;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 augustus 2026, tot doorverwijzing naar eerstvolgende gemeenteraad ter bekrachtiging van het protocol;

Tussenkomsten

Raadslid Lefebvre zegt: we vinden het positief dat Menen via GAS kordater kan optreden tegen vandalisme, graffiti, nachtlawaai en andere vormen van overlast. Tegelijk stellen we vast dat minderjarigen volgens dit protocol voorlopig uitgesloten blijven van GAS 2, 3 en 4. Wij vragen dan ook aan het stadsbestuur om waakzaam te blijven voor overlast door jongeren en ervoor te zorgen dat er effectief wordt opgetreden wanneer grenzen worden overschreden. Regels zijn er immers om nageleefd te worden. Voor ons staat een veilige en leefbare stad voor de inwoners van Menen centraal. Dank u wel.

Raadslid Vanryckegem zegt: we gaan meteen positief en constructief de puntjes op de i zetten. Wij vinden het ook goed dat er een protocol en een aanpassing komt die ook regionaal een stuk wordt rechtgetrokken, en dat dit met het nieuwe strafwetboek gisteren, op 1 september van start ging. Daardoor worden die afspraken tussen stad, politie en parket aangepast. Dat initiatief is zeer goed. Maar over de manier waarop het hier naar de gemeenteraad komt, hebben wij toch enkele vragen, zeker over de timing. Er is al in juni een politiecollege geweest en daarvoor was er al een heel lange aanlooperperiode voor deze beslissing. Het nieuwe protocol werd op 19 augustus in het college goedgekeurd en het bepaalt dat het gisteren in werking treedt. Dus vandaag moeten wij dat bekrachtigen, en het ondertekende protocol vermeldt daarin uitdrukkelijk dat het gisteren start. De eerste vraag is dan ook heel eenvoudig: waarom werd dit niet voor 1 september aan de gemeenteraad voorgelegd? Want stel dat iemand gisteren een overtreding begaat en zo'n GAS-sanctie krijgt, hoe gaat u daarmee om? Welke regeling geldt dan, de oude of de nieuwe? En hoe zit het met inwoners die daarvan niet op de hoogte zijn? Daar heb ik toch graag een ondubbelzinnig antwoord op: gaat dat met terugwerkende kracht of niet? En dan is er de bekendmaking aan de bevolking: bij elke nieuwe regelgeving is men juridisch ook verplicht om dat bekend te maken aan de bevolking, en men rekent daar ook een zekere periode voor. Dat moet dus waarschijnlijk morgen gepubliceerd worden op alle stedelijke kanalen. Wij vragen ons dus af vanaf wanneer dat gepubliceerd wordt en wanneer de inwoners officieel op de hoogte gebracht worden. Want puur intern voor de procedure is niet hetzelfde als in werking treden en op de hoogte zijn. Dat is een tweede iets waarvan wij het vreemd vinden dat u hier de timing niet correct doet, vooral omdat het over een reglement gaat waarin we verwachten dat mensen zich in onze stad aan de regels houden. Dan moeten we ook hiermee een voorbeeld geven. Het is altijd vrij aan het stadsbestuur, burgemeester en schepenen, om de gemeenteraad eerder samen te roepen. Hier denk ik dat dat nodig was, ofwel moest men dat vroeger behandeld hebben en vroeger naar de gemeenteraad gebracht hebben. De concrete vragen zijn dus: waarom werd dit niet voor september aan de gemeenteraad voorgelegd? Wat met de overtredingen die gisteren en vandaag misschien gebeurden en waarvoor een GAS-sanctie volgt? Wanneer wordt dit bekendgemaakt en wanneer wordt het exact uitgevoerd? En kunt u ook bevestigen dat niemand met terugwerkende kracht wordt gesanctioneerd?

Schepen Roose antwoordt: het is zo dat de procedures inderdaad voorbereid zijn en dat er een aantal besprekingen geweest zijn tussen de interne diensten. Hoe moeten we het allemaal formuleren. Het protocolakkoord bevat, zoals ik gezegd heb, heel weinig wijzigingen waardoor de mensen operationeel

op het veld zich vandaag niet echt anders gehandeld hebben dan gisteren of eergisteren. Dus ik denk dat ieder evenement op een correcte manier volgens de op dat moment geldende procedure heeft kunnen afgehandeld worden. Op dat vlak denk ik niet dat er problemen geweest zijn. De instructies rond de handhaving en de individuele gevallen worden geval per geval op de correcte manier behandeld. De meeste procedures zijn gewoon identiek gebleven, dus die kunnen gewoon een continuüm hebben. Er zijn enkele kleine wijzigingen, als er in die gevallen zaken opgetreden zijn, moeten die individueel bekeken worden. Maar de aanloop naar de procedures is voorbereid tussen de diensten en met de politiediensten, en de uniformiteit is ook binnen onze politiezone afgestemd. Er zijn heel wat voorbereidingen geweest. Maar doordat het zo'n continuüm was, was er ook geen echte noodzaak om te zeggen dat hiervoor in de vakantie een gemeenteraad tussenin moest worden bijeengeroepen. We hebben heel sterk aangesloten met de timing, dus ik denk niet dat er zich juridisch problemen zullen stellen.

Raadslid Vanryckegem zegt: dank u wel, voorzitter. Ik stel vast, schepen Roose, dat ik eigenlijk op vier van de vijf vragen geen antwoord gekregen heb. Waarom is het niet eerder aan de gemeenteraad voorgelegd? Dat is gewoon een praktische procedure. U zegt dat men zich hetzelfde gedragen heeft, maar er is wel een wijziging, dus eigenlijk zitten we juridisch in een vacuüm. Ik heb ook gevraagd of het met terugwerkende kracht gaat, daar hebt u niet echt een antwoord op gegeven. Wanneer de bevolking actief geïnformeerd wordt, heb ik ook niet gehoord. En er zitten toch, en dat zien we in de volgende punten, wel degelijk een aantal wijzigingen in die we niet kunnen negeren. Het is niet zo dat het gelijk blijft, want anders zouden we de volgende punten zeker niet hebben en zouden we enkel een ondertekening bekrachtigen. Dus ik vrees dat ik toch graag nog een antwoord krijg op mijn vragen.

De aangewezen-burgemeester zegt: misschien om kort te zijn. Over het politiecollege kan ik zelf natuurlijk niet veel zeggen, want ik kon nog niet aansluiten. Maar ik weet wel dat het document eind juni, of begin juni is toegestuurd naar de burgemeesters, dat is wat ik vernomen had. Maar er was nog geen document dat af was, dat moest nog bekeken worden door de juridische diensten. En dan is het natuurlijk ook voor een stuk de vakantieperiode. Als je bijvoorbeeld overlegt met de jeugdraad voor het advies, wat in het volgende punt zit, dan moeten ook allemaal zaken nog gebeuren. We hebben geen gemeenteraad tijdens de vakantie, dat is ook om praktische redenen, zoals ook het Vlaams Parlement twee maanden stilligt. Ik denk dat dat ook logisch is: mensen nemen verlof, ook personeel neemt verlof. Daarom is het ook logisch dat er geen extra gemeenteraad werd toegevoegd. Ook omdat dat natuurlijk niet respectvol zou zijn voor de gemeenteraadsleden, enkele maanden voor de start van het nieuwe jaar komen deze data op de gemeenteraad, en dan zou het raar zijn om een maand voordien een extra gemeenteraad bijeen te roepen om dat te behandelen. Er zijn inderdaad enkele kleine wijzigingen, maar ik zie ook bij de collega's uit de politiezone dat het nog moet komen. In Wevelgem komt het op 10 september op de gemeenteraad, Ledegem komt morgen aan de beurt. Dus ik denk niet dat wij de enige plaats zijn waar het zo is, van ons is het één dag. Ik zou kunnen zeggen dat het dan misschien eerder had moeten komen, maar ik denk dat het belangrijk is dat we vooral een document hebben dat af is, dan dat we het twee maanden terug hier op de gemeenteraad brengen en we dan het verwijt zouden krijgen dat we hier een document voorgeschoteld krijgen dat op niets trekt. Dus ik denk dat het een logische manier van werken is.

Raadslid Vanryckegem zegt: dank u wel voor de antwoorden, en ook begrip voor de verlofperiode en het feit dat er twee maanden geleden een politiecollege geweest is. Maar het zou toch sieren als er dan bij het punt ook een duiding over staat die gewoon juridisch correct is, want eigenlijk stemmen we daar anders niet over. Het zou gesierd hebben dat er inhoudelijk bij stond: kijk, we bekrachtigen dit, het gaat eigenlijk al van start, en hoe gaan we om met de laattijdigheid, hoe en wanneer. Dat lijkt mij toch iets om mee te nemen als er nog zulke zaken naar de gemeenteraad komen, dat we dat correct formuleren. Dank u wel.

Raadslid Verbrugge zegt: ik wil het vooral nog even hebben over mijn stemgedrag, waarom en hoe ik ga stemmen. Ik denk dat er wel wat teksten rond minderjarigen en GAS-boetes aan minderjarigen in dit document stonden, in het protocolakkoord, die eigenlijk uit de regelgeving worden genomen, omdat het momenteel voor het Grondwettelijk Hof nog niet duidelijk is of het grondwettelijk is om GAS-boetes aan minderjarigen te geven. Het protocolakkoord zal ik gunstig stemmen. Voor het volgende agendapunt heb ik in de gemeenteraad van 1 juli al negatief gestemd, omdat het daar gaat over GAS-boetes aan 14-jarigen en 15-jarigen, en daar kunnen wij ons met Groen zeker niet mee verzoenen.

Stemming

Met 23 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Kasper Vandecasteele, Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Brigitte Verhegge, Olivier Libbrecht), 5 onthoudingen (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Laura Defreyne)

Besluit

Artikel 1: De Gemeenteraad bekrachtigt de beslissing van het College van burgemeester en schepenen dd. 19.08.2026 tot vaststelling en goedkeuring van het protocolakkoord inzake gemengde inbreuken en inbreuken op stilstaan en parkeren tussen de Procureur des Konings van het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen enerzijds, en de stad Menen anderzijds. De gemeenteraad bekrachtigt hierbij het protocolakkoord dd. 19.08.2026 (dat in werking treedt per 01.09.2026), dat in bijlage hieraan wordt gehecht.

Artikel 2: Dit vernieuwd protocol alsook de bekrachtigingsbeslissing zal bekendgemaakt worden zoals voorzien in de bepalingen van artikel 119 Nieuwe Gemeentewet, artikelen 285 tot 289 Decreet Lokaal Bestuur, en overeenkomstig artikel 15 van de Wet van 24 juni 2013 (GAS-wet) en latere wijzigingen. Dat gebeurt door publicatie op de gemeentelijke website en het digitaal webportaal, en digitale doorzending aan het bestuurlijk toezicht.

Artikel 3 : Afschrift van deze gemeenteraadsbeslissing zal worden overgemaakt ter kennisgeving aan:

- Digitaal loket ABB bestuurszaken (<https://loket.lokaalbestuur.vlaanderen.be/login>)
- de Procureur des Konings, Parket West-Vlaanderen
- de korpschef van de Lokale Politie PZ Grensleie (korpschef@police.belgium.eu en pz.grensleie@police.belgium.eu)
- de griffie van de provincie (dienst publicaties) (griffie@west-vlaanderen.be)
- de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Kortrijk (srt.parketkortrijk@just.fgov.be)
- de griffie van de politierechtbank te Kortrijk (politierechtbankkortrijk@just.fgov.be)
- de veiligheidscoördinatoren Stad Menen en PZ Grensleie (veiligheid.samenleven@menen.be);
- de sanctionerend ambtenaar Stad Menen;

5. GR/2026/152 | Gemeentelijke administratieve sancties (GAS) - Goedkeuring diverse wijzigingen aan Algemene politieverordening Menen (APV) als gevolg van wijziging Strafwetboek.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, artikel 40 §3-41 2°, houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad tot goedkeuring en vaststelling van gemeentelijke reglementen;

Juridische grond

- Nieuwe Gemeentewet, specifiek artikel 119, 119bis en artikel 135, §2.
- Decreet Lokaal Bestuur, in bijzonder maar niet uitsluitend artikel 2 en 40-41, en 285-287;
- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sanctie en latere wijzigingen;
- (nieuw) Strafwetboek van 29 februari 2024 (BS 08.04.2024) (inwerkingtreding per 01.09.2026);

- Gemeenteraadsbesluit dd. 11 juni 2012 tot goedkeuring van de Algemene Politieverordening, en latere wijzigingen.
- Omzendbrief van 22 juli 2014 waarbij uitleg verschaft wordt bij de nieuwe regelgeving aangaande de gemeentelijke administratieve sancties.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 25.02.2026 tot invoering nieuw hoofdstuk 8 bij Titel Dieren in APV Menen;
- Algemene beginselen van behoorlijk bestuur
- Beleidsvisie en Meerjarenplan 2026-2031 stad Menen zoals goedgekeurd in gemeenteraadszitting van 17.12.2025, met name Strategische Doelstelling 2 'Een warm en inclusief Menen', Beleidsdoelstelling 3 'Veilige en inclusieve leefomgeving in Menen'

Feiten, context en argumentatie

Historiek APV en opeenvolgende evaluaties

Op 11 juni 2012 werd een volledig vernieuwde algemene politieverordening (APV) goedgekeurd, thematisch opgedeeld in 8 titels; Dit APV kwam tot stand na uitvoerig overleg met een arrondissementale werkgroep waarbij 22 gemeenten van het gerechtelijk arrondissement Kortrijk deel uitmaakten, 6 politiezones, en waarbij ook het Parket deelnam aan de besprekingen. Deze algemene Politieverordening is opgebouwd uit een algemeen deel, een zonaal deel (geldig enkel voor de PZ Grensleie), alsook een lokaal deel (bepalingen enkel geldend in Menen). Er wordt gestreefd naar een zoveel mogelijk uniforme aanpak in de PZ Grensleie. Wijzigingen worden in een intergemeentelijke werkgroep besproken en met de politie overlegd.

Gezien de algemene politieverordening geen statisch gegeven is, doch een evolutief instrument voor bestuurlijke handhaving, werd van bij aanvang een regelmatige evaluatie vooropgesteld, in het licht van actualisaties, wijzigende prioriteiten of nieuwe wetgeving;

Gelet op de eerder doorgevoerde wijzigingen van de Algemene Politieverordening na meerdere evaluaties reeds sinds 2012 door de stad Menen en PZ Grensleie, waarvan volgend overzicht:

- Een eerste wijziging (GR 16.12.2013) gebeurde om reden van de vernieuwde GAS-Wet, met verhoging van het maximumbedrag van de boetes tot € 350,00 invoering van bijzondere maatregelen voor minderjarigen (procedure ouderlijke betrokkenheid, invoering van alternatieve maatregelen zoals gemeenschapsdienst en lokale bemiddeling), onmiddellijke inning, nieuwe gemengde inbreuken... In de PZ Grensleie werd de leeftijdsgrens voor minderjarigen behouden op 16 jaar (jongeren onder 16 jaar kunnen dus geen GAS-boete opgelegd worden);
- Een tweede wijziging (GR 15.12.2014) betrof de aanpassing van art. 47 inzake vuurwerk, alsook de verruiming van enkele gemengde inbreuken (in het kader van het Protocol afgesloten met het parket), alsook de opheffing van het politiereglement voor de Veemarkt Menen (gezien de verkoop van de site); In 2014 werd ook het Kamerreglement herwerkt (GR 30.06.2014);
- Een derde wijziging (GR 29.06.2015) van de Algemene Politieverordening betrof de wijziging van het reglement Begraafplaatsen Menen (titel 6 APV);
- Een vierde wijziging in 2017 betrof de herwerking van het marktreglement Menen (GR 20.02.2017- reglement ambulante handel - bijlage 6);
- Eind 2017 (GR 18.12.2017) werd een verdere verfijning inzake vuurwerk ingevoerd , met concrete tijdsbeperking. In dezelfde gemeenteraad werd ook het reglement inzake tabakswinkels en nachtwinkels en telecomwinkels in Menen herzien (bijlagen 7A en 7B bij het APV);
- Bij een vijfde wijziging (GR 25.05.2018 werden diverse artikelen in het APV aangepast en geactualiseerd;
- Bij een zesde reeks wijzigingen werd opnieuw de regelgeving rond vuurwerk aangepast (GR 18.11.2018) in 2021 werd het Kamerreglement volledig herwerkt (GR 10.11.2021), en werden wijzigingen aangebracht aan het Marktreglement (GR 10.11.2021) en inzake afvalverwerking (GR 10.11.2021);

- Bij een zevende reeks wijzigingen (GR 09.11.2022) werden bepalingen inzake invoering van verbod op gebruik/bezit/verhandelen van lachgas, bepalingen inzake afvalverwerking van GFT (groenten-fruit- en tuinafval), verbod tot betreden van parken en bossen bij noodweer, gebruik luchtdrukkanonnen in landbouw (wijziging), hondenloopweide enz....Ook de wijziging van het terrasreglement (bijlage 2 APV) maakte deel uit van de 7^e evaluatieronde van het APV.
- Bij een 8e evaluatie (GR 15.05.2024) werd een hele reeks wijzigingen aangebracht, deels als gevolg van de wijzigingswet GAS dd. 11.12.2023; Ook werden diverse bepalingen geëvalueerd en aangepast waar nodig (definities, invoering kentekenaansprakelijkheid, verhoging boetebedrag naar 500 €, bestraffing oneigenlijk gebruik van lachgas...);
- Bij een 9e evaluatie werd bijlage 1 (Brandveiligheid) hernieuwd, op voorstel van HVZ Fluvia (GR 03.12.2025);
- In laatste wijziging werd de leeftijdsgrens voor GAS bij minderjarigen verlaagd naar 14 jaar, ingeval het overtredingen op de naleving van een evel burgemeester betreft (GR. 01.07.2026);

10e evaluatie n.a.v. nieuwe Strafwetboek

Overwegende dat n.a.v. de recente wijziging van de Strafwet, in werking getreden per 01 september 2026, diverse artikelen opnieuw in evaluatie dienden te worden genomen; dit vormt de 10^e evaluatie sinds de vernieuwing van het APV in 2012;

Door de intergemeentelijke werkgroep APV vergelijking gemaakt van het bestaand APV en nieuwe SW. Dit betreft samengevat :

DEEL 1

- **Titel 2 : Bemiddeling**
 - wijziging **art.27** - bemiddelingsambtenaar
- **Titel 3: begrippenkader**
 - Aanvulling van definities (geluid)

DEEL 2

- **Titel 1: Openbare orde algemeen**
 - Wijziging **art. 185** – verbod van gezichtsbedekking in de openbare ruimte (gedepenaliseerd)
 - Schrapping **art. 185bis**- beledigingen (vervolgning door parket- cfr protocol)
 - Schrapping **art. 185ter** - diefstal (vervolgning door parket- cfr. protocol)
- **Titel 2: Openbare orde en rust:**
 - Wijziging **art. 37** - verstoring openbare rust
 - Wijziging **art. 38** - nachtlawaai (gedepenaliseerd)
 - invoeging **art. 38bis** (uitzonderingen op nachtlawaai)
 - Schrappen **art. 196** – is vervat in artikel mbt nachtlawaai
- **Titel 3: Openbare veiligheid op de openbare weg en het openbaar domein**
 - Wijziging titel hoofdstuk 8 (overlast door vandalisme- dit hoofdstuk wordt grotendeels gewijzigd-
 - wijziging **art. 93**– vervanging van het volledige artikel door bepalingen inzake feitelijkeheden (gedepenaliseerd in nieuwe Strafwetboek
 - Wijziging **art. 94**– vervanging van het volledige artikel door bepalingen inzake vandalisme (licht gemengde inbreuk)
 - Wijziging **art. 95**– vervanging van het volledige artikel door bepalingen inzake vandalisme (zwarte gemengde inbreuk)

- wijziging **artikel 96**: enkel nog mbt grenspalen en hoekpalen, rest is vervat in vandalisme
- schrapping **artikel 97, artikel 97bis, artikel 99, artikel 100, artikel 296bis en artikel 296 ter.**

- **Titel 4: Openbare reinheid en gezondheid**

- Wijziging **art. 137** - dempen van grachten (gedepenaliseerd)

Overwegende in het bijzonder de wijziging inzake het artikel 185 met betrekking tot verbod van gezichtsbedekking in de publieke ruimte, dat als gemengde inbreuk aangepast omschreven wordt in het nieuwe Strafwetboek.

Overwegende dat artikel 185 bis (beledigingen) en artikel 185ter (diefstal en poging tot diefstal) worden opgeheven (deze gemengde inbreuken zullen door het Parket voortaan uitsluitend strafrechtelijk worden vervolgd en dienen aldus niet opgenomen te worden in de APV- cfr. afspraken in het protocol)

Overwegende in het bijzonder de wijziging inzake het artikel 38 met betrekking tot verbod op nachtlawaai, dat niet meer is opgenomen in het nieuwe Strafwetboek (gedepenaliseerd); Om de openbare rust, veiligheid en leefbaarheid te vrijwaren op het grondgebied van de gemeente dient nachtlawaai specifiek als inbreuk te worden opgenomen in het APV. De strafwet heeft deze bepaling immers geschrapt en gedepenaliseerd. indien dit nu niet in het gemeentelijk reglement APV wordt opgenomen, is nachtlawaai geen specifieke kwalificatie meer, waarbij aspect nacht een verzwarende factor is, maar geldt louter art 37 nog (algemene voorzorgplicht bij lawaai), de tekst van art. 37 werd verfiijnd; artikel 38 (nachtlawaa, tussen 22u en 06u) wordt daarom expliciet opgenomen in het APV als overlast; Artikel 196 (inzake Werktuigen, grasmaaiers, e.d.) wordt opgeheven (want zit nu vervat in gewijzigd artikel 38- nachtlawaai);

Overwegende in het bijzonder de wijziging inzake titel 3, hoofdstuk 8 (vandalisme), nl.de wijziging van de artikelen 93 en volgende met betrekking tot feitelijkheden enerzijds, en vandalisme en graffiti, die gemengde inbreuken blijven, maar naargelang verzwarende bestanddelen (met ernstige schade tot gevolg, of aan een goed met bijzonder belang) een andere bestraffing kennen;

De nieuwe omschrijving van vandalisme leidt tot wegvallen van heel wat vroegere artikelen uit het APV, welke nu allemaal binnen deze nieuwe ruime omschrijving van vandalisme vallen. Als gevolg van de depenalisatie van die misdrijven door het nieuwe SW, worden deze misdrijven voortaan in het APV opgenomen, zodat overtreding ervan wel nog strafbaar kan zijn.

Overwegende in het bijzonder de wijziging inzake het artikel 137 met betrekking tot verbod op dempen van grachten, dat niet meer is opgenomen in het nieuwe Strafwetboek (gedepenaliseerd);

Overwegende algemeen dat bij gemengde inbreuken de verwijzingen naar het (nieuwe) Strafwetboek zijn afgestemd op de nieuwe artikelen NSW (zoals bij vandalisme, feitelijkheden, enz...).

Overwegende de eerdere principebeslissing van het college burgemeester en schepenen dd. 25.02.2026, tot invoeging bepaling waarbij de modaliteiten werden uitgewerkt om het begraven/bijzetten van een urne van een gezelschapsdier op de gemeentelijke begraafplaatsen te Meneu mogelijk te maken; Gelet op het voorstel tot invoeging in Titel 5: dieren

- Toevoeging **art. 429** – nieuwe regeling (lokaal) m.b.t. het bijplaatsen van een asurne van een gezelschapsdier.

Overwegende ook het voorstel vanwege de sanctionerend ambtenaar tot aanpassing art. 213 inzake aanplakking, zodat hierover nader duidelijkheid aan immo-kantoren kan worden gegeven, en zodat talloze neusborden na verkoop niet onnodig langer dan 14 dagen blijven hangen, als verdoken vorm van publiciteit, wat ervoor zorgt dat het straatbeeld niet mooi oogt; Gelet op het voorstel tot wijziging (lokaal) in **Titel 3: Openbare orde en veiligheid op de openbare weg - hoofdstuk Aanplakkingen** :

- Wijziging **art. 213** – nieuwe regeling (lokaal) m.b.t. aanplakking na verkoop/verhuur onroerend goed.

Eveneens wordt de tekst van **art. 206bis** (lokaal) zoals eerder al gewijzigd bij gemeenteraadsbeslissing dd. 15.05.2024 (inzake hoofdelijke aansprakelijkheid bij onvergunde inname openbaar domein)inzake layout verduidelijkt, dit op verzoek van de sanctionerend ambtenaar.

Overwegende dat in Titel 6 (begraafplaatsen en lijkbezorging), Titel 7 (handel), Titel 8 (openbare voorzieningen), alsook aan de bijlagen geen wijzigingen worden aangebracht.

Adviezen en overleg

Bij deze 10e evaluatie wordt opnieuw zoveel als mogelijk zonale uniformiteit nagestreefd als uitgangspunt; behoudens uitdrukkelijk aangeduid als 'lokaal' toepasselijk, gelden de bepalingen in de algemene politieverordening minstens zonaal en zijn deze op eenzelfde wijze geformuleerd ;

Gelet op het zonaal overleg binnen de werkgroep APV, in functie van zonale uniformiteit en onderlinge afstemming;

Gelet op de voorafgaande besprekingen omtrent de voorgestelde aanpassingen, zowel met politiediensten, alsook met diverse betrokken diensten van de stad (dienst Omgeving, Dienst Veiligheid en Samenleven, Burgerzaken, juridische dienst, sanctionerend ambtenaar en dienst GAS). Overwegende dat deze voorstellen tot aanpassing gunstig werden geadviseerd;

Gelet op de eerdere beslissing van het college van burgemeester en schepenen stad Menen dd. 25.02.2026 inzake mogelijkheid tot bijzetten van de asurne van een gezelschapsdier, als nieuw artikel in te voegen in het APV, titel 5 (Dieren);

Gelet op de communicatie hierover met het parket en de referentiemagistraat GAS; Gelet op het modelprotocol zoals voorzien als bijlage bij de arrondissementale omzendbrief parket ARROB 2024/05 dd. 20.02.2024 (gewijzigd op 26.05.2026); Overwegende dat gemengde inbreuken zoals beledigingen, zegelverbreking, gewelddaden, diefstal (bij schade +1.000 €) door het parket zullen worden vervolgd, en daarom niet worden opgenomen in de algemene politieverordening van de stad Menen. Enkel het verbod op gezichtsbedekking en vandalisme wordt nog weerhouden om via GAS af te handelen, alsook art. 18 van de wet op openingsuren;

Gelet op het voorafgaand overleg met de politiediensten;

Gelet op de bespreking in het politiecollege op 15.06.2026, het overleg in de werkgroep APV en de terugkoppeling naar het eerstvolgend politiecollege op 24.08.2026;

Gelet op het gunstig advies verleend door aan de Jeugdraad Menen dd. 25.06.2026; dit advies is wettelijk is vereist door de GAS-wetgeving , en betreft een niet bindend doch wel verplicht advies, in het bijzonder in alle zaken welke een impact hebben op jongeren;

Onmiddellijke inwerkingtreding APV- aansluitend aan de inwerkingtreding van het nieuw strafwetboek (NSW) op 01.09.2026.

Om niet het risico te lopen om na 01 september 2026 in een periode van straffeloosheid te komen, is het ten zeerste aangewezen dat de gemeente voor de - als gevolg van de nieuwe strafwet- gedepenaliseerde inbreuken of de nieuwe /vernieuwde gemengde inbreuken - de passende strafbepalingen zo spoedig opneemt in haar Algemene politieverordening, en de wijzigingen APV onmiddellijk in werking treden, parallel met de inwerkingtreding van het nieuwe strafwetboek;

Voorliggende wijzigingen van het APV werden eveneens opgenomen in een vernieuwd afsprakenkader met het Parket, zijnde het nieuwe protocolakkoord met het Parket, dat in zitting van het college van burgemeester en schepenen dd. 19.08.2026 werd goedgekeurd. Dit protocol legt de afspraken vast tussen de stad, de politie en het parket inzake het vervolgingsbeleid van inbreuken op het APV, meer bepaald voor de gemengde inbreuken (GAS 2-GAS3); dit vernieuwde protocol met het parket wordt heden eveneens aan de gemeenteraad ter bekrachtiging worden voorgelegd;

Voorliggende wijzigingen werden voorgelegd aan het politiecollege in zitting van 15 juni 2026, en navolgend eveneens in zitting van 24 augustus 2026 voor finale afstemming;

Overwegende dat - na de goedkeuring door de gemeenteraad - een gecoördineerde tekst van politieverordening, inclusief alle diverse bijlagen geactualiseerd, zal worden uitgewerkt voor publicatie op de website, met oog op de leesbaarheid en beschikbaarheid van een totaalreglement APV; deze administratieve coördinatie staat los van de inwerkingtreding van de voorliggende wijzigingen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 augustus 2026;

Tussenkomsten

Raadslid Breye zegt: een huisdier is voor heel wat inwoners veel meer dan zomaar een dier, het is een volwaardig familielid, een bron van troost en een trouwe gezelschap. Dat we het nu juridisch en praktisch mogelijk maken om de as van een overleden gezelschapsdier bij te zetten in het graf, het columbarium of het urnenveld van zijn overleden baasje op onze Menense begraafplaatsen, is een waardevolle en menselijke stap vooruit. Ik wil het college dan ook oprecht bedanken om dit dossier concreet op te nemen en uit te werken in de Algemene Politieverordening. Het decreet van 2024 bood hiervoor de juridische hefboom, en ik ben oprecht blij dat men deze kans pakt om tegemoet te komen aan de duidelijke wens van vele inwoners. Tegelijkertijd wil ik dit positieve moment benutten om alvast vooruit te blikken. Deze maatregel biedt troost wanneer baasje en huisdier samen begraven worden. Maar er is ook een grote groep inwoners die bij het afscheid van hun trouwe viervoeter op zoek is naar een waardige plek, zonder dat er op dat moment sprake is van een menselijk overlijden. In de toelichting wordt immers terecht opgemerkt dat onze stad momenteel niet beschikt over een dierenbegraafplaats, terwijl de nood en vraag er wel degelijk zijn. Mijn warme oproep en vraag aan het bestuur is dan ook: laat dit mooie initiatief een eerste stap zijn. Zijn jullie bereid om te onderzoeken of we dit beleid in de toekomst nog verder kunnen uitbreiden, bijvoorbeeld met het voorzien van een gemeentelijke dierenbegraafplaats of een specifieke herdenkingsplek voor huisdieren in Menen?

Schepen Coeman-Maerten antwoordt: dank u, Virginie, ik ga inderdaad een toelichting geven. We hebben in februari al een principiële beslissing genomen over die asurnen. Het wordt pas nu volledig meegenomen in het APV en is wettelijk mogelijk vanaf nu. Over uw vraag naar de rest: als schepen van dierenwelzijn wil ik zeker laten onderzoeken en ik ben daar zeker al mee bezig of er een aparte ruimte kan ingericht worden voor de inwoners, om hun overleden huisdieren op een respectvolle manier te kunnen herdenken. Dat is zeker meegenomen. Straks zijn er de mondelinge vragen rond de begraafplaats en dat wordt meegenomen in de visie, wat juridisch mogelijk is zal onderzocht worden. Maar dat is inderdaad een van mijn volgende stappen, dat ik zal meenemen.

Raadslid Vanryckegem zegt: dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad zo dat het een uitgebreid document is met heel wat, voor de lokale inwoners aanpassingen. De eerste vraag die wij hebben, gaat over het advies van de jeugdraad. Het is zeer goed dat er advies gevraagd wordt aan de jeugd, want zij zijn ook betrokken partij in de aangepaste wetgeving. Het advies van de jeugdraad is gunstig, maar zij vragen wel een aanpassing van de nachturen: van 22 tot 7 uur in plaats van van 21 tot 5 uur. Het gaat bijvoorbeeld over nachtlawaai en wanneer dat vastgesteld kan worden. Wij zien hierbij het verslag van de jeugdraad niet zitten. Dus ik had wel graag geweten, als eerste vraag, met hoeveel jongeren zij aanwezig waren. En waarom vraag ik dat? Omdat wij bij een vorig punt van de gemeenteraad in zo'n verslag zagen dat er maar drie jongeren aanwezig waren, als ik me niet vergis. De vraag was toen of dat wel valabel is als vertegenwoordiging van alle jongeren. Twee: waarom is het verslag van de jeugdraad nu niet bijgevoegd? En de derde vraag: vorig jaar heb ik al gevraagd of het mogelijk is dat alle gemeenteraadsleden de verslagen van onze adviesraden, die toch belangrijke adviezen formuleren voor de stad, stelselmatig doorgestuurd krijgen. Toen was het antwoord dat we dat iedere keer moeten vragen. Dus bij deze vraag ik opnieuw alle verslagen van de adviesraden te krijgen, maar zeker dat van de jeugdraad. Ik verneem nu al graag hoeveel personen aanwezig waren. En dan heb ik ook inhoudelijk nog een punt. Het gaat over lawaai en de vaststelling ervan. Ik denk dat ik het juist voor heb dat de stad of het schepencollege beslist heeft om daar in zekere mate rekening mee te houden met die aanpassing van die nachturen: in plaats van 21 tot 5 uur heeft de jeugd 22 tot 7 uur voorgesteld en heeft het schepencollege de stok in het midden gedaan van 22 tot 6 uur. Maar er zit daar geen motivatie in waarom. Is dat gewoon een beetje toegeven, of is daar een reden voor? En de volgende vraag omhelst dan eigenlijk een soort tegenspraak. Want in die juridische kant spreekt men in het volledige reglement ook op andere plaatsen over de vaststelling van de nachttijden. En dan stel je vast dat met de regel van het stadsbestuur zegt dat we de nacht rond lawaai laten eindigen om 6 uur, waar je elders de dag pas om 7 uur laat beginnen. Mijn vraag is dus juridisch en misschien ben ik spijkers op laag water aan het zoeken, je zou kunnen zeggen dat we aan het muggenziften zijn, maar als het over juridische zaken gaat, moeten we wel de puntjes op de i zetten, wat er gebeurt als je om vijf over zes 's morgens enorm veel lawaai maakt. Zit je dan in een grijze zone, want pas om zeven uur begint de dag als je het reglement van de rest erop nakijkt? Mijn vragen zijn dus: hoeveel jongeren waren er om het advies te geven, kunnen we dat verslag nu doorkrijgen, waarom heeft de stad de stok in het midden gedaan en is daar een reden voor, en wat met de mensen die tussen zes en zeven wel overdreven veel

lawaai maken? Hoe worden zij dan behandeld? Wij staan achter een goede en duidelijke regelgeving en wij zijn tegen nachtlawaai en het verstoren van de rust in de stad, maar het is gewoon omdat het juist moet zijn. Ik dank u.

De aangewezen-burgemeester zegt: misschien kort over de jeugdraad, u had het in het vorige punt al gezegd. De oorspronkelijke documenten waren er eind juni, dat was de eerste draft, na de laatste jeugdraad. Achteraf hebben ze dan gezegd dat we nog een extra jeugdraad zouden moeten doen. Ik was daar zelf ook niet aanwezig, ik kon toen niet, ik denk dat ik verlof had. Ik weet dus niet met hoeveel personen ze daar aanwezig waren. Maar u heeft de vraag gesteld om de verslagen opnieuw door te sturen. Ik denk dat dat verslag er dan ook zal bijzitten. De vorige keer heeft u die ook gekregen, dacht ik, alle verslagen van alle adviesraden. Waarom stond er eerst van 21 tot 5 uur? Omdat men zich baseerde op de Vlaamse-normen. Maar daar hadden wij ook al gezegd, toen nog niet besproken in het schepencollege, in de geest van de mensen is 22 uur. Dat is al altijd zo geweest, 21 uur, er is niemand die zo redeneert. De jeugdraad had op dat moment twee scenario's: 21 tot 5 uur of 22 tot 7 uur. Maar na overleg, als je kijkt naar de zomer en als je kijkt naar de bouw, ik zat vroeger zelf in de bouw, dus dat weet ik ook wel, weet ik dat de bouw zeker in de warme zomermaanden iets vroeger opstart, en dat zal zeker niet na zeven uur zijn. Dat was ook waarom we dat gedaan hebben. Ook tijdens het hitteplan kan onze eigen technische dienst vroeger starten, dat wil dan ook zeggen dat ze in principe om kwart voor zeven het gras zouden afrijden, wat ze eigenlijk niet mogen. En daarom was het ook logisch om dat aan te passen. Er is daar telefonisch overleg geweest, samen met de burgemeester van Ledegem en de burgemeester van Wevelgem. Wij zaten ook alle drie op dezelfde golflengte, omdat we dat ook wel belangrijk vonden. Als het in Wevelgem om zes uur is dat het nachtlawaai stopt en in Menen om zeven uur, dan zou dat heel moeilijk zijn. En daarom hebben we dat gelijkgetrokken.

Raadslid Vanryckegem antwoordt: dank u wel voor uw antwoord, burgemeester. Het zou handig zijn als we adviezen krijgen van adviesinstanties van in de stad, ook het verslag krijgen bij een punt. Waarom? Wij kunnen er niet uithalen waarom ze zo'n advies geven en wat hun reden is. Maar we spreken over twee verschillende dingen: over lawaai van mensen die op een overdreven manier de onrust verstoren door samen te komen in de stad, zeker voor jongeren die samenkomen, het gaat daar niet over maar het gaat over echt de onrust verstoren. En twee, het gaat over bepaalde activiteiten die beroepsmatig ingevuld moeten kunnen worden. Ik denk dat het toch interessant zou zijn om juridisch eens te bekijken hoe je dan omgaat met dat uur dat daartussen zit, want je zit daar met een uur dat onbestemd is. Volgens de politieregelgeving en het strafwetboek kun je tot zes uur bestraffen, vanaf zes uur niet, maar dan is er daar een gat tot zeven uur. Dat was mij niet duidelijk, maar ik ben misschien geen juridisch specialist, dus dat kan daaraan liggen. Maar als slotsom zouden we toch graag hebben dat we dat de volgende keer duidelijker eruit kunnen halen.

De aangewezen-burgemeester zegt: er zitten twee juristen aan mijn linkerkant die me wat toefluisteren: die specifieke bepaling gaat boven de algemene bepaling. Dus het zal 6 uur zijn.

De voorzitter merkt op: omtrent het punt die specifieke bepaling waarover dat de 6 uur staat, zal het 6 uur zijn.

Raadslid Vanryckegem zegt: dank u wel, dat is duidelijk.

Stemming

Met 22 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Kasper Vandecasteele, Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Brigitte Verhegge, Olivier Libbrecht), 1 stem tegen (Jan Verbrugge), 5 onthoudingen (Griet Vanryckegem, Virginie Breysse, Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Laura Defreyne)

Besluit

Artikel 1: De algemene politieverordening (APV) met invoering van gemeentelijke administratieve sancties (GAS) zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 11 juni 2012 en latere wijzigingen door de gemeenteraad ten gevolge van diverse evaluaties door de gemeenteraad, wordt gewijzigd. De gemeenteraad keurt de wijzigingen, aanvullingen of invoeging van nieuwe bepalingen, goed.

Artikel 2: Volgende artikelen in de Algemene Politieverordening (APV) worden ten gevolge van huidige evaluatie als volgt gewijzigd:

1. **Artikel 27** van de algemene politieverordening (bemiddelingsprocedure) wordt aangevuld en gewijzigd als volgt (al. 2):

Artikel 27

De documenten die worden opgemaakt en de mededelingen die worden gedaan tijdens de bemiddelingsprocedure zijn vertrouwelijk. Zij mogen niet worden aangewend in een gerechtelijke of administratieve procedure of enige andere procedure voor het oplossen van conflicten en zijn niet toelaatbaar als bewijs, zelfs niet als buitengerechtelijke bekentenis.

Onverminderd de verplichtingen die de wet hem opleggen, mag de bemiddelingsambtenaar de feiten waarvan hij uit hoofde van zijn ambt kennis krijgt niet openbaar maken. *Evenmin mag hij optreden als getuige in een burgerrechtelijke of administratieve procedure met betrekking tot feiten waarvan hij kennis krijgt uit hoofde van zijn ambt. Artikelen 352 en 353 van Boek II van het Strafwetboek zijn op hem van toepassing.*

Partijen kunnen niet worden gehouden aan de door hen tijdens de bemiddeling ingenomen standpunten en voorstellen, alsmede de door hen aan de bemiddelaar of aan de andere partij gedane mededeling van welke aard en op welke wijze ook, behoudens hetgeen tussen hen werd overeengekomen in een bemiddelingsovereenkomst, waarin het akkoord tussen partijen werd vastgelegd.

2. **Artikel 29** van de algemene politieverordening (in titel 3 : begrippenkader) wordt aangevuld en gewijzigd als volgt:

- geluid = Alle vormen van geluidsemissie, *hetzij ten gevolge van lichamelijke gedraging (vb. roepen, luid praten, luid meezingen, op voorwerpen slaan, enz.) hetzij voortkomend van blijvende of tijdelijke geluidsbronnen, al dan niet elektronisch versterkt.*

3. **Artikel 185** van de algemene politieverordening wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 185 ‘Verbod van gezichtsbedekking in de publieke ruimte ‘ - licht gemengde inbreuk– volgens art. 423 SW

§ 1 Het is, zoals bepaald in artikel 423 van het Strafwetboek, behoudens andersluidende wetsbepalingen, verboden zich opzettelijk in de voor het publiek toegankelijke plaatsen te begeven met het gezicht geheel of gedeeltelijk bedekt of verborgen, zodat men niet herkenbaar is.

De overtreding van het eerste lid van dit artikel wordt gesanctioneerd overeenkomstig de strafbepalingen van deze verordening, vermeld in deel 1.

§ 2 Het verbod opgenomen in paragraaf 1 geldt niet, zoals bepaald in artikel 424 van het Strafwetboek, voor hen die zich krachtens arbeidsreglementen of politieverordeningen naar aanleiding van feestactiviteiten in de voor het publiek toegankelijke plaatsen begeven met het gezicht geheel of gedeeltelijk bedekt of verborgen, zodat ze niet herkenbaar zijn.

De overtreding van dit artikel wordt gesanctioneerd overeenkomstig de strafbepalingen van deze verordening, vermeld in deel 1.

4. **Artikel 37** van de algemene politieverordening wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 37

§1. Het is verboden, *zowel binnenshuis of op private grond als in de openlucht op het openbaar domein* geluid te veroorzaken dat redelijkerwijze de rust van de *buurtbewoners* zou kunnen verstoren of hen *redelijkerwijze* zou kunnen storen in het *rustig en normaal genot* van hun eigendom of bezit, dan wel de openbare orde en rust op openbare plaatsen in het gedrang zou kunnen brengen.

§2. *De feitelijke gebruiker van een voorwerp en de begeleider van een dier zijn objectief aansprakelijk voor de geluidsoverlast die dit voorwerp of dier - hetzij ongewild- veroorzaken.*

5. **Artikel 38** van de algemene politieverordening wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 38 ('nachtlawaai')

§1 Het is verboden nachtlawaai te veroorzaken of toe te laten tussen 22.00 uur en 06.00 uur, wanneer dit:

- de rust van bewoners verstoort;
- aanleiding geeft tot klachten;
- hoorbaar is in de openbare ruimte of aangrenzende woningen.

Bovenstaande betreft een niet-limitatieve opsomming.

De bepalingen zijn van toepassing op alle natuurlijke en rechtspersonen.

Op zondagen en wettelijke feestdagen geldt dit verbod zoals bepaald in het eerste lid tussen 22.00 uur en 09.00 uur.

§2 Onder nachtlawaai wordt verstaan:

- elk geluid dat tussen 22.00 uur en 0600 uur de nachtrust van omwonenden kan verstoren, ongeacht de oorsprong, aard, duur of intensiteit ervan.
- Dit omvat onder meer, niet-limitatief:
- luide muziek;
- luidruchtige gesprekken of geroep;
- gebruik van geluidsversterkende toestellen;
- hinderlijk geluid, veroorzaakt door motoren;
- hinderlijk geluid, veroorzaakt door feesten, evenementen of bijeenkomsten;
- werken of activiteiten met lawaaihinder;
- hinderlijke en aanhoudende dierengeluiden, zoals bijvoorbeeld hondengeblaf.

6. Een **artikel 38 bis** wordt ingevoegd als volgt

De bepalingen van artikel 37 en 38 zijn niet van toepassing op:

- vergunde of toegelaten activiteiten of evenementen, mits de organisator/aanvrager zich strikt houdt aan de in de vergunning of toelating opgenomen voorwaarden;
- dringende interventies van hulp- en veiligheidsdiensten;
- dringende herstellingswerken om gevaar of schade te voorkomen;
- werkzaamheden die niet overdag kunnen gebeuren en waarvoor een gemotiveerde afwijking van dit verbod op nachtlawaai voorafgaand en schriftelijk werd bekomen bij de burgemeester
- wettelijk toegelaten activiteiten met specifieke geluidsnormen.
- normale exploitatie van landbouwbedrijven

Deze uitzonderingen gelden enkel voor zover de hinder tot het strikt noodzakelijke wordt beperkt.

7. **Artikel 43** van de algemene politieverordening wordt gewijzigd als volgt :

Artikel 43 Draaiende houden van voertuigen:

Het is verboden 's nachts (tussen 22 uur en 06 uur) om voertuigen of hun toebehoren met koelinstallaties draaiende te houden terwijl het voertuig * geparkeerd staat en dit op minder dan 200 meter van de bewoning.

8. Het opschrift van hoofdstuk 8 van titel 3 van deel 2 van de algemene politieverordening wordt integraal vervangen als volgt : **Hoofdstuk 8 – Vandalisme.**

9. **Artikel 93** van de algemene politieverordening wordt integraal vervangen als volgt :

Artikel 93 ('feitelijkheden')

§1. Het is verboden om feitelijkheden te plegen, opzettelijk doch zonder het oogmerk om te beledigen.

Onder feitelijkheden wordt begrepen:

- het werpen van voorwerpen of substanties op iemand dat hem kan hinderen of bevuilen of op welke manier dan ook schade kan veroorzaken;
- het trekken aan iemands kledij, het in de war brengen van iemands kapsel, iemands hoed afnemen of op de grond gooien
- het uit de handen trekken van een voorwerp
- iemand begieten met water of olie of met bevuilende stoffen
- stinkbommen, niespoeder of jeukpoeder werpen;

Dit betreft een niet limitatieve opsomming.

§2 Het is verboden voorwerpen of substanties die zouden kunnen bevuilen of schade zouden kunnen veroorzaken, tegen of op andermans (roerende of onroerende) goederen te werpen of te storten;

10. **Artikel 94** van de algemene politieverordening wordt integraal vervangen als volgt :

Artikel 94 – 'vandalisme' - licht gemengde inbreuk- volgens art 514 nieuw SW

Het is, zoals bepaald in artikelen 514 en 515 van het strafwetboek, verboden om vandalisme te plegen.

Onder vandalisme wordt verstaan alle opzettelijk op enig goed dat aan een ander toebehoort gestelde gedraging die bestaat in het vernielen, het beschadigen, het onbruikbaar maken of het aanbrengen van graffiti zonder toestemming.

11. **Artikel 95** van de algemene politieverordening wordt vervangen als volgt:

Artikel 95 - zwaar gemengde inbreuk- volgens art 516 EN 517 nieuw SW

§1 Het is zoals bepaald in art 516 van het strafwetboek, verboden om vandalisme met ernstige schade tot gevolg te plegen.

§2. Het is zoals bepaald in art 517 van het strafwetboek, verboden om vandalisme te plegen aan een goed met bijzonder belang.

§3. Als goed met een bijzonder belang wordt beschouwd een gebouw, maatschappelijke infrastructuur, een vervoermiddel, één of meerdere bomen, een bos, een natuurgebied, een boomgaard of een akker.

Voor de omschrijving van 'vandalisme' wordt verwezen naar hierboven genoemde omschrijving in artikel 94.

12. **Artikel 96** van de algemene politieverordening wordt vervangen als volgt:

Artikel 96

Het is verboden grenspalen, hoekbomen of andere bomen, geplant of erkend om de grenzen tussen verschillende erven te bepalen, te verplaatsen of te verwijderen.

13. **Artikel 137** van de algemene politieverordening (inzake dempen van grachten) wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 137

Het is verboden geheel of ten delen grachten te dempen, op te vullen of te verleggen tenzij hiervoor een vergunning werd verleend door de bevoegde overheid of de werken vrijgesteld

zijn van vergunning. De grachten die wederrechtelijk werden opgevuld of verlegd, zullen op kosten van de overtreder in hun oorspronkelijke staat hersteld worden.

14. Volgende artikelen van de algemene politieverordening worden opgeheven :artikel 97, artikel 97bis, artikel 99, artikel 100, artikel 185bis, artikel artikel 185ter, artikel 196, artikel 296bis en artikel 296ter

15. Een **nieuw artikel 429 (lokaal)** van de algemene politieverordening wordt ingevoegd als volgt:

Hoofdstuk 8 BEGRAVEN OF BIJPLAATSEN URNE OVERLEDEN GEZELSCHAPSDIER

Artikel 429 (lokaal)

De urne met as van één of meerdere gecremeerde gezelschapsdieren kan:

1° samen met de overledene in de doodskist worden geplaatst en begraven;

2° samen met de in een lijkwade gehulde overledene worden begraven;

3° samen met de urne van de overledene in het urnenveld worden begraven;

4° samen met de urne van de overledene in het columbarium worden geplaatst.

Het verstrooien van de as van overleden gezelschapsdieren is niet toegestaan op de begraafplaats.

Bijplaatsing is enkel mogelijk op het moment van de begraving of de bijzetting van de urne van een overledene.

Met gezelschapsdier wordt elk dier dat tam is en traditioneel in huis wordt gehouden voor gezelschap of emotionele steun, bedoeld.

Er dient vooraf een aanvraag te worden ingediend via de burgerlijke stand, die een register bijhoudt. Bij aanvraag moet tevens een attest van het crematorium betreffende de crematie van het gezelschapsdier worden voorgelegd.

De urne met as van één of meerdere gecremeerde gezelschapsdieren kan enkel worden bijgeplaatst in een concessie.

Per kist, columbarium of urnengraf kan slechts één urne worden bijgezet.

De urne met as van één of meerdere gecremeerde gezelschapsdieren moet worden aangeleverd in een biologisch niet afbreekbare urne die duidelijk herkenbaar gemarkeerd is.

De urne van een gezelschapsdier mag geen plaats innemen die bestemd is voor bijzetting van een urne van een overledene. Indien onvoldoende plaats beschikbaar is voor bijzetting, dient de urne door de familie te worden teruggenomen.

Bij opgraving volgt de as van het gecremeerde gezelschapsdier de bestemming van de kist of de urne van de overleden eigenaar.

Bij opgraving dient de as van gezelschapsdieren gescheiden te worden van de menselijke resten. Het is niet toegelaten de as van het gezelschapsdier uit te strooien op de strooiweide

16. **Art. 206bis** van de algemene politieverordening wordt vervangen als volgt :

Artikel 206bis (lokaal)

§1 Bij onvergunde inname van het openbaar domein of inname in strijd met de algemene en specifieke toelatingsvoorwaarden, worden als overtreders beschouwd in voornoemde volgorde doch hoofdelijk aansprakelijk en verantwoordelijk voor alle kosten hieraan verbonden:

- de **aanvrager** van de inname openbaar domein

- de **uitvoerder** van de werken (elke persoon die werken uitvoert of de hinder in het leven heeft geroepen meestal de aannemer)
- de **opdrachtgever** (eigenaar/bewoner in wiens opdracht de werken gebeuren)
- enig **ander** persoon verantwoordelijk voor de plaatsing
- **eigenaar** van het onvergund geplaatst materiaal

17. **Artikel 213** van de algemene politieverordening wordt gewijzigd en vervangen als volgt :

Artikel 213 (lokaal)

Aanplakking m.b.t. de verkoop of verhuur van onroerende goederen is enkel toegelaten voorzover:

- één aanplakking per verkopende en/of verhurende instantie per kadastraal perceel of per woongelegenheden wordt aangebracht (indien het perceel meerdere woongelegenheden omvat); enkel bij hoekpercelen kan langs beide straatzijden worden aangeplakt; [1]
- zij is aangebracht op het onroerend goed dat te koop en/of te huur wordt aangeboden;
- enkel gebruik wordt gemaakt van eenzijdige aanplakbiljetten, evenwijdig met de voorgevel aangebracht. Indien gebruik gemaakt wordt van 'neusborden' (= uitstekende borden, tweezijdig), dan dient dit eveneens beperkt tot één neusbord per pand per verkopende en/of verhurende instantie. Eventuele neusborden dienen op een hoogte van ten minste twee meter boven het gelijkvloers bevestigd voor zover het neusbord uitsteekt boven het voetpad en/of de openbare weg;
- bij elke verhuring van een onroerend goed bestemd voor verhuring in de ruime betekenis moet bij elke officiële of publieke vermelding de prijs en de gemeenschappelijke lasten worden vermeld.
- *Stickers of opschriften (te laat, verkocht, in optie, welkom thuis... ongeacht de tekst) mogen aangebracht worden aan de te koop- of te huurborden of affiches. Deze te koop- of te huurborden of affiches inclusief de opgekleefde sticker moeten ten laatste op de 14e dag na verkoop of verhuur worden weggehaald. Dit te rekenen vanaf het ondertekenen van de verkoop- of verhuurovereenkomst of het aanplakken van de extra sticker of opschrift op het neusbord.*

Artikel 3 : De beslissing tot wijzigingen van diverse artikelen in de Algemene Politieverordening van de stad Menen, zal bekendgemaakt worden zoals voorzien in de bepalingen van artikel 119 Nieuwe Gemeentewet, artikel 285-289 Decreet Lokaal Bestuur, en overeenkomstig artikel 15 van de Wet van 24 juni 2013 (GAS-wet en latere wijzigingen). Dat gebeurt door publicatie op de gemeentelijke website en het digitaal webportaal en digitale doorzending aan het bestuurlijk toezicht.

Artikel 4: Deze wijzigingen in de Algemene Politieverordening (APV) treden onmiddellijk in werking, onmiddellijk aansluitend op de inwerkingtreding van de Nieuwe Strafwet (op 01.09.2026 inwerking getreden)

Artikel 5: Alle overtredingen op deze politieverordening worden behandeld conform de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties en latere wijzigingen. Inbreuken zijn onderworpen aan de sancties van huidige politieverordening (Gemeentelijk Administratieve Sancties).

Artikel 6: Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de coördinatie van deze gemeenteraadsbeslissing en opmaak van de gecoördineerde tekst Algemene Politieverordening (APV) Stad Menen.

Artikel 7: Afschrift van deze gemeenteraadsbeslissing tot wijziging van Algemene Politieverordening (APV) zal worden overgemaakt ter kennisgeving aan:

- Digitaal loket ABB bestuurszaken: <https://loket.lokaalbestuur.vlaanderen.be/login> via digitaal loket
- De procureur des Konings West-Vlaanderen en referentiemagistraat GAS;
- De korpschef van de Lokale Politie PZ Grensleie (korpschef@police.belgium.eu en pz.grensleie@police.belgium.eu)
- De griffie van de provincie (dienst publicaties) (griffie@west-vlaanderen.be)
- De griffie van de rechtbank van eerste aanleg Kortrijk (srt.parketkortrijk@just.fgov.be)
- De griffie van de politierechtbank te Kortrijk (politierechtbankkortrijk@just.fgov.be)
- De veiligheidscoördinatoren Stad Menen en PZ Grensleie (veiligheid.samenleven@menen.be)
- De sanctionerend ambtenaren van de stad Menen (gas@menen.be)

6. GR/2026/153 | Gemeentelijke Administratieve Sancties. Goedkeuring wijziging Bijzondere Politieverordening inzake stilstaan en parkeren.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 56 §1 houdende algemene bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen inzake voorbereiding van gemeenteraadsdossiers;

Juridische grond

- Artikel 119, 119bis en 135 van de Nieuwe Gemeentewet van 24 juni 1988;
- Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen;
- Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41 houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad inzake goedkeuring van reglementen;
- Wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer (ook "de Wegverkeerswet" genoemd), in bijzonder art. 29 quater;
- Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg (ook "de Wegcode" genoemd), en latere wijzigingen;
- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sanctie (GAS-Wet) en latere wijzigingen ;
- Strafwetboek van 29 februari 2024 (NSW)
- Decreet van 9 oktober 2020 (Verzameldecreet inzake het gemeenschappelijk vervoer, het algemeen mobiliteitsbeleid, de weginfrastructuur en het wegenbeleid, en de waterinfrastructuur en het waterbeleid)
- Koninklijk besluit van 9 maart 2014 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen betreffende het stilstaan en het parkeren bedoeld in art. 3, 3° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties;
- Koninklijk Besluit dd. 12 maart 2013 houdende wijziging Koninklijk Besluit van 1 december 1975 (Wegcode), in bijzonder artikel 2 tot vernieuwing definitie 'fietsstraat' naar 'fietszone';
- Ministeriële omzendbrief van 22 juli 2014 waarbij uitleg verschaft wordt bij de nieuwe regelgeving aangaande de gemeentelijke administratieve sancties
- Omzendbrief nr. COL 1/2006, van het College van Procureurs Generaal bij de Hoven van Beroep inzake gemeentelijke administratieve sancties, laatst herzien in 2014.
- Omzendbrief dd. 20.02.2024 ARROB WVL 2024/05, van de Procureur Des Konings van het parket West-Vlaanderen, laatst gewijzigd op 26.05.2026;

- Algemene politieverordening van de stad Menen, goedgekeurd bij gemeenteraadsbeslissing van 11 juni 2012 en latere wijzigingen (laatst gewijzigd bij gemeenteraadsbeslissing van 15 mei 2024);
- Bijzondere politieverordening betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen betreffende het stilstaan en parkeren (GAS-4) van 18 november 2020, gevoegd als addendum bij de reeds bestaande Algemene politieverordening van Menen , en laatst gewijzigd bij gemeenteraadsbeslissing van 04.09.2024
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 19 augustus 2026 houdende goedkeuring van het nieuwe protocolakkoord inzake GAS voor gemengde inbreuken tussen de Procureur des Koning van het gerechtelijk arrondissement West-Vlaanderen enerzijds, en de stad Menen anderzijds (inwerkingtreding per 01.09.2026);
- De algemene beginselen van behoorlijk bestuur;

Feiten, context en argumentatie

historiek en context

De GAS-wet van 24 juni 2013 geeft steden en gemeenten de mogelijkheid administratieve sancties (verder 'GAS' genoemd) op te leggen voor gemeentelijke overtredingen, met enkele uitzonderingen voor bestaande strafrechtelijke sancties. Artikel 3 maakt het mogelijk om bepaalde misdrijven zowel strafrechtelijk als administratief te sanctioneren. Deze gemengde inbreuken zijn onderverdeeld in GAS 2, 3 en GAS-4.

De toepassing van gemeentelijke administratieve sancties (GAS 4) op overtredingen zoals stilstaan en parkeren geeft steden meer controle over hun mobiliteitsbeleid en de aanpak van parkeeroverlast. Sinds 2020 past de stad Menen gemeentelijke administratieve sancties (GAS 4) toe op overtredingen zoals stilstaan en parkeren. Dit kadert ook binnen het zonaal beleid inzake parkeeroverledingen van de politiezone PZ Grensleie.

Specifiek gaat het over:

- Overtredingen door meerderjarige overtreeders met een woon- of verblijfplaats in België, voor diverse soorten inbreuken op stilstaan en parkeren.
- Overtredingen op verkeersborden C3 (verboden toegang) en F103 (voetgangerszone) en F111 (fietsstraat);

Sancties kunnen alleen worden opgelegd als:

1. De sanctioneringsbevoegdheid en inbreuken in de reglementering zijn opgenomen.
2. Een protocolakkoord is afgesloten tussen het lokale bestuur en het Parket.

Deze inbreuken vallen onder de GAS4-procedure en worden vastgesteld door politie en gemeenschapswacht-vaststellers. De sanctionerend ambtenaar legt boetes op:

- Categorie 1: €58 (lichte inbreuken zoals parkeren in woonerven, voetgangerszone, voor inrit), inmiddels geïndexeerd naar 64 €.
- Categorie 2: €116 (ernstiger inbreuken zoals parkeren op mindervalidenplaatsen, voetpad, fietspad, zebapad),inmiddels geïndexeerd naar 128 €.

Naar aanleiding van het vernieuwde protocol met het Parket West-Vlaanderen, dat heden door het college van burgemeester en schepenen werd goedgekeurd, dienen ook enige aanpassingen te gebeuren in de bijzondere politieverordening op stilstaan en parkeren.

Aanpassingen aan BPV inzake stilstaan en parkeren

Laatste wijziging van deze bijzondere politieverordening (BPV) inzake stilstaan en parkeren dateert van 2024. Beperkte aanpassingen zijn noodzakelijk om actueel te zijn volgens het vernieuwde protocolakkoord afgesloten met het Parket West-Vlaanderen, dat heden 19.08.2026 door het college van burgemeester en schepenen werd goedgekeurd.

De voorgestelde wijzigingen stemmen de bijzondere politieverordening inzake stilstaan en parkeren van Menen ook af op het model en voorstel van het Parket (conform bijlage 2 bij voorstel vernieuwd protocol ARROB-WVL 2024-05);

- in artikel 1 en artikel 30 en artikel 31 wordt de hernieuwde titel van het KB van 09 maart 2014 correct vermeld;
- artikel 6 (stilstaan en parkeren op verhoogde inrichtingen) wordt volgens voorstel van het model Parket geschrapt
- artikel 9 (parkeren en stilstaan op de berm) wordt aangevuld
- artikel 11 wordt aangevuld met ook begrip 'voortbewegingstoestellen'
- artikel 13 wordt aangevuld (nieuw 7°)
- artikel 14 wordt aangevuld (nieuw 11°)
- artikel 16 (titel aangepast)
- artikel 17 (schrapping alinea 2 wegens dubbel ook in artikel 18)
- artikel 8 wordt gelijkgesteld met omschrijving model parket
- artikel 26 (fietszone) wordt aangevuld
- artikel 30 en 31 worden gewijzigd
- in artikel 38 wordt de inwerkingtreding vereenvoudigd tot 'onmiddellijke inwerkingtreding'.
- Artikel 39 (overgangsbepalingen) wordt geschrapt.

Gelet op het zonaal overleg door de werkgroep APV, in functie van zonale uniformiteit en afstemming; Overwegende dat deze aanpassingen onmiddellijke inwerkingtreding hebben. Gelet op de voorafgaande besprekingen omtrent de voorgestelde aanpassingen, zowel met politiediensten, met diensten parket, alsook met interne diensten van de stad (Dienst Veiligheid en Samenleven, Sanctionerend ambtenaren, juridische dienst). Overwegende dat deze voorstellen tot aanpassing gunstig werden geadviseerd en nodig zijn in functie van verdere zonale eenheid;

Overwegende dat een tekst van Bijzondere Politieverordening, gecoördineerde versie, werd uitgewerkt voor publicatie op de website, met oog op de leesbaarheid en beschikbaarheid van een totaalreglement; Deze bijzondere politieverordening Stilstaan en parkeren geldt als addendum bij de Algemene politieverordening.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 augustus 2026 voor doorverwijzing naar de gemeenteraad;

Tussenkomsten

Raadslid Breye zegt: dank u, voorzitter. Niet dat we tegen verkeersveiligheid zijn, maar het is ook hier voor onze fractie onmogelijk om dit voorstel goed te keuren. En zoals u al weet omwille van de laattijdigheid. Zoals reeds gezegd, ging dit gisteren al in. En ten tweede wordt het mobiliteitsbeleid op deze manier ook onduidelijker voor de inwoners. Onze fractie heeft hierover al herhaaldelijk haar bedenkingen en bezorgdheden geuit in de commissie mobiliteit. En dat er later in deze gemeenteraad nog een nieuw onderzoek op de agenda staat, versterkt alleen maar onze twijfels over de gevaren koers. Alles duurt echt veel te lang en het beleid wordt op de veel te lange baan geschoven.

Schepen Roose antwoordt: we moeten vooral het parkeerbeleid goed differentiëren van de verkeerswetgeving. Hier gaat het over de toepassing van de verkeerswetgeving, en die verandert niet. Ik denk dat je hier echt twee verschillende werelden met elkaar vermengt. We hebben het hier gewoon over de toepassing van de verkeerswetgeving en hoe we die opvolgen. Ik weet dat jullie vragen hebben over het parkeerbeleid en hoe we daarmee omgaan, maar dat staat in feite totaal onafhankelijk van dit dossier dat hier vanavond voorligt.

De voorzitter antwoordt: het strafwetboek ging gisteren in, niet het protocol dat is iets anders.

Stemming

Met 23 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Kasper Vandecasteele, Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Brigitte Verhegge, Olivier Libbrecht), 5 onthoudingen (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Laura Defreyne)

Besluit

Artikel 1: De Bijzondere Politieverordening betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen betreffende het stilstaan en parkeren en inzake stilstaan en parkeren voor de overtredingen betreffende de verkeersborden C3, F103 en F111 (verkort "Bijzondere Politieverordening Stilstaan en Parkeren") zoals eerder goedgekeurd door de gemeenteraad van 18 november 2020 en laatst gewijzigd door gemeenteraadsbeslissing van 4 september 2026, wordt gewijzigd.

Artikel 2: De gemeenteraad keurt de wijzigingen goed. Volgende artikelen in deze Bijzondere Politieverordening (BPV) Stilstaan en parkeren worden als volgt gewijzigd:

1. **Artikel 1** van de bijzondere politieverordening wordt integraal vervangen als volgt:

Deze bijzondere politieverordening geeft uitvoering aan artikel 3, 3° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, met latere wijzigingen (hierna GAS-wet), dat bepaalt dat de gemeenteraad voor de inbreuken opgesomd in het koninklijk besluit van 9 maart 2014 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen bedoeld in artikel 3, 3° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, met latere wijzigingen, kan voorzien in gemeentelijke administratieve sancties. Deze bijzondere politieverordening is van toepassing op het grondgebied van de gemeente Wevelgem met uitsluiting van de autosnelwegen die dit grondgebied doorkruisen.

2. **Artikel 6** van de bijzondere politieverordening wordt geschrapt.

3. **Artikel 9** van de bijzondere politieverordening wordt integraal vervangen als volgt:

Artikel 9 Stilstaan of parkeren op een berm

Elk stilstaand of geparkeerd voertuig moet worden opgesteld:

- Buiten de rijbaan op de gelijkgrondse berm of, buiten de bebouwde kommen, op eender welke berm;
- Indien het een berm betreft die de voetgangers moeten volgen, moet langs de buitenkant van de openbare weg een begaanbare strook van ten minste 1,50 meter breed vrijgelaten worden;
- Indien de berm niet breed genoeg is, moet het geparkeerd voertuig gedeeltelijk op de berm en gedeeltelijk op de rijbaan opgesteld worden;
- Indien er geen bruikbare berm is, moet het geparkeerd voertuig op de rijbaan worden opgesteld;
- Indien de berm niet breed genoeg is, moet het stilstaand voertuig opgesteld worden gedeeltelijk op de berm en gedeeltelijk op:
 - de zijdelingse strook,
 - de rijbaan indien er geen zijdelingse strook is;
- Indien er geen bruikbare berm is, moet het stilstaand voertuig opgesteld worden op:
 - de zijdelingse strook of
 - de rijbaan indien er geen zijdelingse strook is.

4. **Artikel 11** van de bijzondere politieverordening wordt integraal vervangen als volgt:

Artikel 11 Opstelling fietsen en tweewielige bromfietsen

Fietsen, voortbewegingstoestellen en tweewielige bromfietsen moeten buiten de rijbaan en de parkeerstroken bedoeld in artikel 75.2 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, opgesteld worden zonder het verkeer van de andere weggebruikers te hinderen of onveilig te maken, behalve op de plaatsen gesigneerd zoals voorzien in de artikelen 70.2.1, 3°, f en 77.5, 2de lid van voormeld koninklijk besluit.

De voortbewegingstoestellen die bestemd zijn voor personen met een verminderde mobiliteit mogen altijd buiten de rijbaan en die parkeerstroken opgesteld worden.

5. **Artikel 13** van de bijzondere politieverordening wordt integraal vervangen als volgt:

Artikel 13 Stilstaan en parkeren op plaatsen waar gevaar veroorzaakt kan worden of onnodige hinder zou veroorzaken

Het is verboden een voertuig te laten stilstaan of te parkeren op elke plaats waar het duidelijk een gevaar zou kunnen betekenen voor de andere weggebruikers of waar het hun onnodig zou kunnen hinderen, inzonderheid:

1° op 3 meter of meer doch op minder dan 5 meter van de plaats waar de fietsers en bestuurders van tweewielige bromfietsen verplicht zijn het fietspad te verlaten om op de rijbaan te rijden of de rijbaan te verlaten om op het fietspad te rijden;

2° op de rijbaan op 3 meter of meer doch op minder dan 5 meter voor de oversteekplaatsen voor voetgangers en de oversteekplaatsen voor fietsers en bestuurders van tweewielige bromfietsen;

3° in de nabijheid van de kruispunten, op minder dan 5 meter van de verlenging van de naastbijgelegen rand van de dwarsrijbaan, behoudens plaatselijke reglementering;

4° op minder dan 20 meter voor de verkeerslichten op de kruispunten, behoudens plaatselijke reglementering;

5° op minder dan 20 meter voor de verkeerslichten buiten de kruispunten behalve voor voertuigen waarvan de hoogte, lading inbegrepen, niet meer dan 1,65 m bedraagt, wanneer de onderkant van die verkeerslichten zich ten minste 2 meter boven de rijbaan bevindt;

6° op minder dan 20 meter voor de verkeersborden behalve voor voertuigen waarvan de hoogte, lading inbegrepen, niet meer dan 1,65 m bedraagt, wanneer de onderkant van die verkeersborden zich ten minste 2 meter boven de rijbaan bevindt;

7° op de verhoogde inrichtingen, behoudens plaatselijke reglementering.

6. **Artikel 14** van de bijzondere politieverordening wordt integraal vervangen als volgt:

Artikel 14 Parkeren op specifieke plaatsen zoals omschreven in artikel 25.1, 1°, 2°, 3°, 5°, 8° tot 13° van het KB van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg

Het is verboden een voertuig te parkeren:

1° Op minder dan 1 meter zowel voor als achter een ander stilstaand of geparkeerd voertuig en op elke plaats waar het voertuig het instappen in of het weggrijden van een ander voertuig zou verhinderen;

2° Op minder dan 15 meter aan weerszijden van een bord dat een autobus-, trolleybus- of tramhalte aanwijst;

3° Voor de inrij van eigendommen, behalve de voertuigen waarvan het inschrijvingsteken leesbaar op die inrij is aangebracht;

4° Op elke plaats waar het voertuig de toegang tot buiten de rijbaan aangelegde parkeerplaatsen zou verhinderen;

5° Buiten de bebouwde kommen op de rijbaan van een openbare weg waarop het verkeersbord B9 is aangebracht;

6° Op de rijbaan wanneer deze verdeeld is in rijstroken, behalve op de plaatsen waar het verkeersbord E9a of E9b is aangebracht;

7° Op de rijbaan langs de gele onderbroken streep, bedoeld in artikel 75.1.2° van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

8° Op rijbanen met tweerichtingsverkeer tegenover een ander stilstaand of geparkeerd voertuig, wanneer twee andere voertuigen daardoor elkaar moeilijk zouden kunnen kruisen;

9° Op de middelste rijbaan van een openbare weg met drie rijbanen;

10° Buiten de bebouwde kommen, langs de linkerkant van een rijbaan van een openbare weg met twee rijbanen of op de middenberm die deze rijbanen scheidt.

11° op de zijdelingse stroken bedoeld in artikel 75.3 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg.

7. De titel van **artikel 16** van de bijzondere politieverordening wordt integraal gewijzigd als volgt:

Artikel 16. Parkeren onrijvaardige motorvoertuigen en aanhangwagens.

8. **Artikel 17** van de bijzondere politieverordening wordt integraal vervangen als volgt:

Artikel 17. Parkeren auto's, slepen en aanhangwagens met een MTM van meer dan 7,5 ton

Binnen de bebouwde kommen is het verboden op de openbare weg auto's, slepen en aanhangwagens met een maximale toegelaten massa van meer dan 7,5 ton langer dan acht uur na elkaar te parkeren, behalve op de plaatsen waar het verkeersbord E9a, E9c of E9d is aangebracht.

9. **Artikel 22** van de bijzondere politieverordening wordt integraal vervangen als volgt:

Artikel 22 Stilstaan en parkeren op witte markering parkeerstrook

Het niet respecteren van de witte markeringen die de plaatsen afbakenen waar de voertuigen moeten staan, bedoeld in artikel 77.5 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg.

8. **Artikel 26** van de bijzondere politieverordening wordt integraal vervangen als volgt:

Artikel 26 Verbod op inhalen in fietsstraat en/of fietszone

Het niet in acht nemen van het verkeersbord F111 (begin fietsstraat en/of fietszone), behalve wat de snelheidsbeperking betreft.

9. **Artikel 30** van de bijzondere politieverordening wordt integraal vervangen als volgt:

De inbreuken op de artikelen uit hoofdstuk 4 van deze bijzondere politieverordening worden gesanctioneerd met een gemeentelijke administratieve geldboete of een onmiddellijke betaling zoals bepaald in artikel 2, §1 van het koninklijk besluit betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen bedoeld in artikel 3, 3° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, met latere wijzigingen.

10. **Artikel 31** van de bijzondere politieverordening wordt integraal vervangen als volgt:

De inbreuken op de artikelen uit hoofdstuk 5 van deze bijzondere politieverordening worden gesanctioneerd met een gemeentelijke administratieve geldboete of een onmiddellijke betaling zoals bepaald in artikel 2, §2 van het koninklijk besluit betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen bedoeld in artikel 3, 3° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, met latere wijzigingen.

11. **Artikel 38** van de bijzondere politieverordening wordt integraal vervangen als volgt:

Onderhavige bijzondere politieverordening treedt onmiddellijk in werking.

12. **Artikel 39** (overgangsbepalingen) van de bijzondere politieverordening wordt geschrapt.

Artikel 3: Deze beslissing tot wijzigingen in de Bijzondere Politieverordening Stilstaan en Parkeren, diverse artikelen, zal bekendgemaakt worden zoals voorzien in de bepalingen van artikel 119 Nieuwe Gemeentewet, artikel 285-289 Decreet Lokaal Bestuur, en overeenkomstig artikel 15 van de Wet van 24 juni 2013 (GAS-wet) en latere wijzigingen. Dat gebeurt door publicatie op de gemeentelijke website en het digitaal webportaal, en digitale doorzending aan het bestuurlijk toezicht.

Artikel 4: Deze wijzigingen in de Algemene Politieverordening(APV) treden onmiddellijk in werking per 02 september 2026;

Artikel 5: Alle overtredingen op deze politieverordening worden behandeld conform de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties en latere wijzigingen. Inbreuken zijn onderworpen aan de sancties van huidige politieverordening (Gemeentelijk Administratieve Sancties).

Artikel 6: Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de coördinatie van deze gemeenteraadsbeslissing en opmaak van de gecoördineerde tekst Bijzondere Politieverordening (BPV) Stad Menen.

Artikel 7: Afschrift van deze gemeenteraadsbeslissing tot wijziging van Bijzondere Politieverordening (BPV) zal worden overgemaakt ter kennisgeving aan:

- Digitaal loket ABB bestuurszaken: <https://loket.lokaalbestuur.vlaanderen.be/login>.
- Het parket van de procureur des Konings West-Vlaanderen, en de verbindingsmagistraat GAS
- de korpschef van de Lokale Politie PZ Grensleie (korpschef@police.belgium.eu en pz.grensleie@police.belgium.eu) en cel mobiliteit en verkeer PZ Grensleie
- de griffie van de provincie (dienst publicaties) (griffie@west-vlaanderen.be)
- de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Kortrijk (srt.parketkortrijk@just.fgov.be)
- de griffie van de politierechtbank te Kortrijk (politierechtbankkortrijk@just.fgov.be)
- de veiligheidscoördinatoren Stad Menen en PZ Grensleie (veiligheid.samenleven@menen.be)
- de interne dienst Infrastructuur en Mobiliteit
- de sanctionerend ambtenaar- team GAS
- de gemeenschapswacht-vaststellers
- Intouch

7. GR/2026/148 | Patrimonium. Verkaveling Lauwe aan de Leie. Kosteloze grondoverdracht van grond gelegen Koningin Astridlaan te Lauwe (lot 6 en lot 8) voor opname in openbaar domein als groenzone en wegenis(plein). Goedkeuring ontwerpakte.

Bevoegdheid orgaan

- Art. 40 en 41 11° Decreet Lokaal Bestuur houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad inzake daden van beschikking over onroerende goederen.

Juridische grond

- Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen
- de Omzendbrief KB/ABB 2019/3 over de transacties van onroerende goederen door lokale en provinciale besturen en door besturen van de erkende erediensten (BS 27/05/2019)
- De wet van 4 februari 2020 houdende boek 3 "Goederen" van het burgerlijk wetboek, in het bijzonder de bepalingen inzake verkoop van onroerende goederen;
- Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening (VCRO)
- De verkavelingsovereenkomst 'VK Lauwe aan de Leie' dd. 01.09.2014 , in bijzonder punt 9 en 20;
- Meerjarenplan 2026-2031 van de stad Menen, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 17 december 2026, en hierin vermelde beleidsdoelstellingen;
- Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur;

Feiten, context en argumentatie

In uitvoering van de Verkaveling Lauwe aan de Leie, en de verkavelingsovereenkomst dd. 01.09.2014 met de projectontwikkelaar en verkavelaar DCB/Unirest, zijn lot 8 en lot 6, zijnde groenzone en wegenis (plein bij het CC Lauwe) kant Noord, in staat tot overdracht in het openbaar domein van de stad.

Proces Verbaal van definitieve oplevering voor lot 8 (groenzone) werd opgemaakt op 18.02.2017 en op 20.03.2017 in schepencollege goedgekeurd;

Proces Verbaal van voorlopige oplevering voor lot 6 werd opgemaakt op 15.03.2025;

Het betreft de overdracht van lot 8 en lot 6 (plein) van de verkaveling , zoals aangeduid op het verkavelingsplan opgemaakt door Bureau Cnockaert uit Kortrijk dd. 24.09.2014. Concreet betreft dit de percelen gelegen te Menen, derde afdeling, Lauwe, Koningin Astridlaan

- sectie A nr. 0738B P0000 (aangeduid als LOT 6 op het verkavelingsplan opgemaakt op 24 september 2014 door Bureau Cnockaert te 8940 Wervik) met een oppervlakte van 22 a 78 ca;

dit betreft een zone voor een plein, zoals aangeduid op het plan as built opgemaakt door Bureau Cnockaert uit Wervik dd. 10.07.2026;

- sectie A nr. 215S2P0000 ((aangeduid als LOT 8 op het verkavelingsplan opgemaakt op 24 september 2014 door Bureau Cnockaert te 8940 Wervik) met een oppervlakte van 2 a 86 ca.

De overdracht gebeurt tussen de eigenaars in onverdeeldheid (40 mede-eigenaars met elk 1/40 eigendom in de gemeenschappelijke voorzieningen in het domein,, samen met de verkavelaar DCB/Unirest) enerzijds, en de stad Menen anderzijds.

De overdracht gebeurt kosteloos.

De verwerving van deze stukken grond gebeurt om reden van openbaar nut en meer bepaald voor opname in het openbaar domein als wegenis en groenzone.

Gelet op de ontwerpakte tot overdracht opgemaakt door notariskantoor Coppens uit Vosselaar en gevoegd aan het gemeenteraadsdossier.

Gelet op de bijzondere voorwaarde inzake erfdienstbaarheden, gezien immers voorgaande gerechtelijke procedure inzake recht van doorgang t.v.v. Sicoplan, en de bepalingen hierin opgenomen. De verplaatsing van deze erfdienstbaarheid werd eveneens aangeduid op het opmetingsplan as built, opgemaakt door Bureau Cnockaert uit Kortrijk dd. 10.07.2026 (plan gevoegd in bijlag);

Gelet op de stukken in het administratief dossier (OVAM-attest, Stedenbouwkundige inlichtingen, uittreksel kadastraal plan, verkavelingsplan).

Overwegende dat het dossier klaar is voor verlijden van de notariële akte;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 augustus 2026;

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt de kosteloze overdracht goed van lot 8 (groenzone) en lot 6 (plein) van de verkaveling 'Lauwe aan de Leie' , zoals aangeduid op het verkavelingsplan opgemaakt door Bureau Cnockaert uit Kortrijk dd. 24.09.2014, meer bepaald :

- het perceel grond gelegen te Menen, derde afdeling, Lauwe, Koningin Astridlaan, gekadaastreerd sectie A nr. 0738B P0000 (aangeduid als LOT 6 op het verkavelingsplan opgemaakt op 24 september 2014 door Bureau Cnockaert te 8940 Wervik) met een oppervlakte van 22 a 78 ca; dit betreft een zone voor een plein, zoals aangeduid op het plan as built opgemaakt door Bureau Cnockaert uit Wervik dd. 10.07.2026
- het perceel grond gelegen te Menen, derde afdeling, Lauwe, Koningin Astridlaan, gekadaastreerd sectie A nr. 215S2P0000 ((aangeduid als LOT 8 op het verkavelingsplan opgemaakt op 24 september 2014 door Bureau Cnockaert te 8940 Wervik) met een oppervlakte van 2 a 86 ca.

De overdracht gebeurt tussen de eigenaars in onverdeeldheid (40 mede-eigenaars met elk 1/40 eigendom in de gemeenschappelijke voorzieningen in het domein,, samen met de verkavelaar DCB/Unirest) enerzijds, en de stad Menen anderzijds.

Artikel 2: De overdracht gebeurt kosteloos.

Artikel 3: De overdracht gebeurt om redenen van algemeen belang, nl. voor opname in het openbaar domein als openbare wegenis (lot 6) en als groenzone (lot 8).

Artikel 4: De ontwerpakte tot overdracht zoals opgemaakt door notariskantoor Coppens uit Vosselaar (ref. 72472/2172413-3 BC) wordt goedgekeurd.

Artikel 5: De notaris wordt verzocht de akte te verlijden. Dit kan gebeuren met tussenkomst van notariskantoor Guillemin uit Lauwe. De akte kan worden verleden na verstrijken van de toezichtstermijn in het kader van algemeen bestuurlijk toezicht.

Conform de bepalingen van artikel 279 §1 lid 2 Decreet Lokaal Bestuur gebeurt ondertekening door de voorzitter van de gemeenteraad, medeondertekend door de algemeen directeur.

Conform de bepalingen van artikel 281 en 283 Decreet Lokaal bestuur, kan de bevoegdheid tot ondertekenen door de algemeen directeur en de voorzitter gemeenteraad - zo nodig - worden overgedragen aan een notarieel medewerker van het notariskantoor Coppens uit Vosselaar hetzij van het kantoor Guillemin uit Lauwe. De overdracht van die bevoegdheid gebeurt via een authentieke volmacht en beperkt zich tot de akte die in de volmacht wordt vermeld (overdracht wegens VK "Lauwe aan de Leie- Menen-Oost (lot 6 en lot 8))

Artikel 6: De Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie wordt uitdrukkelijk ontslagen ambtshalve inschrijving te nemen bij de overschrijving van deze akte.

Bij toepassing van artikel 2.9.6.0.3,1° van de Vlaamse Codex Fiscaliteit wordt om kosteloze registratie verzocht, vermits deze overdracht aan de Stad gebeurt voor algemeen nut.

Artikel 7: Alle kosten verbonden aan deze overdracht (aktekosten, leveringskosten, notariskosten, inlichtingen) zijn ten laste van de verkavelaar.

8. GR/2026/143 | Afsprakennota 2026 Menen: Herziening lokaal mobiliteitsplan ikv zelfstandige groepering Leiedal. Goedkeuring.

Bevoegdheid orgaan

Artikelen 40 en 41 Decreet lokaal bestuur

Juridische grond

- Statutenwijziging goedgekeurd door buitengewone algemene vergadering van 12/12/2017 en bekrachtigd bij ministerieel besluit van 25/01/2018.
- De artikelen 30 en 31 van de wet van 17 juni 2016 inzake de overheidsopdrachten ('in house')
- Artikel 44 §2bis van het BTW-wetboek
- Inwendig reglement zelfstandige groepering Leiedal goedgekeurd door de raad van bestuur van Leiedal op 12/01/2018.
- Gemeenteraadsbeslissing 28-04-2014 inzake toekenning opdrachten aan Leiedal in kader van wederzijdse exclusiviteiten.
- Gemeenteraadsbeslissing 24-11-2014 inzake bijkomende toekenning opdrachten aan Leiedal in kader van wederzijdse exclusiviteiten.
- GR/2021/185 dd. 06/10/2021 Vaststelling van het lokaal mobiliteitsplan 'Mobiliteitsplan Menen'.

Feiten, context en argumentatie

Naar aanleiding van de herziening van het mobiliteitsplan ligt volgende afsprakennota (zie bijlage) voor.

Omschrijving opdracht:

De opdracht omvat een update van het mobiliteitsplan van Menen. Leiedal staat in voor de procesbegeleiding en het voeren van de deelonderzoeken als inhoudelijk expert. De opdracht bestaat uit volgende delen:

- Het samenstellen van een mobiliteitsplan dat voldoet aan de voorwaarden van het departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW) inclusief de procedure tot goedkeuring.
- Het uitvoeren van mobiliteitsonderzoeken die bijdragen aan de inhoud van het mobiliteitsplan inclusief de nodige inventarisatie van de bestaande toestand
- Overleg en participatie.

Financiële afspraken: De kostprijs bedraagt € 115.586,00 (vrijgesteld van btw). Indien aanpassingen nodig zijn per procedurestap worden deze bijgeteld cfr. de voorwaarden in de afsprakennota.

Tussenkomen

Raadslid Vandoorne zegt: Dat er eindelijk na meerdere mondelinge vragen een, voor Menen toch, grondige analyse komt van het mobiliteitsplan is goed. Inzake zone 30 was ze al zo'n vier jaar geleden met klem beloofd na de petitie met honderden handtekeningen, maar die heeft men toepasselijk al die tijd Jammergenoeg links heeft laten liggen. Men kon en durfde waarschijnlijk niet anders dan er nu eindelijk aan te beginnen. We vernamen tijdens de commissie mobiliteit dat er zelfs druk op de ketel werd gezet nu bij uitvoerder Leiedal. We zien meer dan 25 mobiliteitspunten opgenomen in dit plan om te onderzoeken en dat zal heel veel tijd en organisatie vragen, maar tegen eind 2026 moeten al 4 deelonderzoeken gebeurd zijn namelijk: omgeving grote markt, parkeerbeleid, circulatie en toch zeker het heikel punt snelheid. Voor al de rest is zelfs eind 2027 geen zekerheid want men wenste geen einddatum voor het onderzoek te geven zelfs. En een onderzoek afronden wil niet zeggen dat er dan al iets veranderd is natuurlijk, want men zal dan nog eerst de resultaten analyseren enzovoort enzoverder. Men gaat ook opnieuw meer dan 14 participatiemomenten proberen inplannen hiervoor. Zo ook opnieuw voor probleem Hogeweg en omgeving waar dit reeds gebeurde. We gaan hier toch niet opnieuw vanaf nul herbeginnen? En zit de Hogeweg zelfs uberhaupt bij die eerste deelonderzoeken dat is nog maar de vraag. Men heeft in 2024 nog een schrijven gedaan naar de alle inwoners in die buurt. Men hield een overleg met conclusies waarin men stelt dat de huidige situatie niet veilig is: ofwel moet men de overweg openen of volledig sluiten. Men beloofde uitsluitel tegen eind 2026 en nu komt daar weer niets van in huis. Wat met al die brieven en participatie die men dan deed. Gewoon in de prullenmand? Er is ook niets van Rekkem in opgenomen in het plan met als reden die we te horen kregen: in Rekkem zijn geen problemen noch opmerkingen inzake mobiliteit. Terwijl ik vrij zeker ben dat ik toch niet de enige ben die klachten krijgt over de Triloystraat bijvoorbeeld. Dus ik stel mij de vraag hoe zeer men eigenlijk wenst onderzoek te doen naar die pijnpunten waar men al zo lang over klaagt. En wetende, snel moet men geen verandering verwachten. Al komt er een onderzoek veel wordt eigenlijk op deze manier weer de lange baan op geschoven. En ik stel mij ook oprecht de vraag wat de intentie uiteindelijk is. Ik neem als voorbeeld de fel besproken zone 30, waarvan veel mensen bepaalde stukken graag terug naar 50 zien gaan. Maar mag men wel deze ijdele hoop koesteren dat dit uiteindelijk zal teruggeroepen worden? Want de bevoegde schepen wenst net de zone 30 nog uit te breiden zei hij op de laatste commissie. Strooit men dus eigenlijk niet wat zand in de ogen met dit onderzoek? Want weet de onderzoeker zit vooral frequent samen met het college en luistert naar de wensen van de broodheer. Mijn buikgevoel zegt dan ook dat dit onderzoek hoopvol klinkt en verwachtingen schept maar dat men eigenlijk niet wenst bij te sturen maar vooral met deze studie zijn gelijk wil aantonen van de huidige situatie. Ik hoop dat dit buikgevoel fout is maar ik heb enorm mijn twijfels bij de uitkomstintenties van deze mobiliteitsstudie van toch zo'n 110.000 euro...

Schepen Roose antwoordt: wel, ik kan moeilijk het buikgevoel van anderen evalueren, maar ik weet wel dat wij een belangrijke intentie hadden en we hebben dat opgenomen in de beleidsnota om dat serieus te doen. We hebben ook een serieuze partner aan boord gehaald en hen ook gevraagd om zoveel mogelijk participatie te doen. Alle documenten die er al zijn, worden door hen ter beschikking gesteld en samengebracht. Waarom? Omdat je in een mobiliteitsplan ook heel wat zaken aan elkaar gekoppeld hebt. Dus op dat vlak is het logisch dat we het naar een geheel brengen. Het is een belangrijke oefening waarbij je participatie verwacht van je inwoners, en dan moet je niet om de vijf minuten daarop terugkomen. Dat we dat verzameld hebben is goed, dat we begeleiding hebben is nog beter, en dat we het willen doen is nog het best van al. Dus op dat vlak denk ik dat uw buikgevoel meer een persoonlijke insteek is. Hebben wij heel wat domeinen opgenomen? Ja. Hebben we alles opgenomen waarvan we weten dat er al vragen zijn? Nee, want dan gaan we inderdaad nog veel langer bezig zijn. We hebben in het vorige lokaal mobiliteitsplan carte blanche gegeven en zijn gestart van pagina nul, toen zijn we met meer dan 240 knelpunten van inwoners aan de slag gegaan. We hebben daar ook al een pak van opgelost. Onze verkeersveiligheid is verbeterd in onze stad. Maar ook bijsturen en durven zeggen dat we kunnen en moeten bijsturen mag geen enkel probleem zijn, en daar gaan we inderdaad een aantal specifieke kernpunten nemen. Ik heb ook begrepen dat er zaken in Rekkem zijn, ook al is de deelgemeente zelf niet benoemd, maar er zijn aanpassingen op het grondgebied van Rekkem die onderzocht worden. Dus ik denk niet dat je dat in kleine hokjes mag duwen. Ik denk dat dat heel wat openheid creëert en ook duidelijk de intentie bewijst van dit stadsbestuur om de lokale mobiliteit kritisch te gaan bekijken. De belangrijke elementen rond spooroverwegen en dergelijke worden erin opgenomen, die zijn niet verborgen, die zijn ter beschikking gesteld. Het was ook altijd duidelijk, en we hebben dat ook altijd duidelijk gezegd: willen wij zaken doen, dan moet je dat ook kunnen inschrijven in een lokaal mobiliteitsplan en de goedkeuringsprocedures

volgen zoals ze voorgesteld zijn. Je kunt niet zomaar verkeerswetgeving wijzigen zonder fundering, zonder projectstuurgroepen, zonder goedkeuringen van die projectstuurgroepen en zonder goedkeuring van deze gemeenteraad. En dat moet voorbereid worden, vandaar dat we die begeleiding opgemaakt hebben. Dus ik ga er met volle moed en vertrouwen deze belangrijke evaluatie mee aan de slag, samen met de diensten en de mensen van ons stadsbestuur.

Raadslid Vandoorne antwoordt: er is terug een mooie globale uitleg van wat de bedoeling is van het onderzoek. Maar we waren toch met een aantal aanwezig op die commissie. De dame van Leiedal die hier aanwezig was, wist bijvoorbeeld nog bitter weinig van de Hogeweg en de participatie. Op dat moment moest nog gezegd worden dat dat al gebeurd is. Voor de Hogeweg was een oplossing beloofd tegen eind 2026, dat wordt terug een heel stuk langer, net als die zone 30. Ik hoor u zeggen dat we het gaan analyseren, maar er is dan niets van die belofte tot eventuele aanpassing. Ik wil maar zeggen, het wordt gewoon een beetje op de lange baan geschoven. En nu zegt u: oké, wanneer er dient gewijzigd te worden. Ik heb niet het gevoel dat dat de insteek is, dat er uiteindelijk aan het einde van de rit de bedoeling is om effectief naar de burger te luisteren. En ik blijf met dat buikgevoel zitten dat het eerder is om de eigen plannen die er al zijn, uit 2020, voor een stuk terug te draaien of aan te passen. Wat uiteindelijk de grote vraag is.

Raadslid Verbrugge zegt: ik heb naar Jeremy geluisterd en in had dezelfde zaken als kritiek op mijn blad staan. Naar gevoel toe heb ik er wel vertrouwen in, ik hoop dat wij geen 100.000 euro gaan uitgeven om de schepen zijn gelijk te gaan geven. Ik denk niet dat dat de bedoeling is, dus ik heb er wel vertrouwen in dat dat serieus zal aangepakt worden en dat er ook met resultaten aan de slag zal gegaan worden. Maar wat er onderzocht zal worden, hebben we op de commissie besproken. De opmerking over de Triloystraat is toen ook gezegd. Er is daar al een oplossing voor, dus we gaan dat nu niet onderzoeken. Maar de oplossing zijn camera's en niet een verandering van de inrichting van de weg, en ik heb al een paar keren gezegd dat ik niet geloof dat dat de oplossing zal zijn. Wat de situatie in de Generaal Lemanstraat en de Hogeweg betreft, hebben wij ook aangegeven. Kijk, alles wat jullie nu zullen doen, namelijk het uitwerken van verschillende scenario's en participatieproeven met de buurt, dat is nu allemaal al gebeurd. Er werd op de commissie gezegd dat het eigenlijk een groter verhaal is, dat je de Leperstraat, de Wilgenlaan en de uitrit van de Leperstraat moet meenemen in dat verhaal. Maar nu is er gewoon een verschuiving van de veiligheidsproblematiek gebeurd. Dan zegt de schepen op de commissie: ja, je hebt gelijk en we gaan dat zo doen. Dus ik verwacht, als ik dat document open dat twee weken later wordt gegeven, dat er iets zal veranderd zijn. Er is niets veranderd. Dus op dat vlak vind ik het wel spijtig. We houden een vergadering om inspraak te krijgen, ik krijg gelijk van u op die vergadering dat dat inderdaad anders bekeken zal worden, en dan verandert er niets in het uiteindelijke document waar Leiedal mee aan de slag zal gaan. Dan gaan er geen tellingen gebeuren in de Wilgenlaan of in die andere straat om te kijken of we zaken anders moeten aanpakken en of die scenario's anders moeten zijn. Dat vind ik vooral spijtig. Waar de focus van N-VA misschien ligt op snelheid, hoe we kunnen zorgen dat het verkeer vlotter verloopt in onze stad, hoop ik vooral dat we over veiligheid gaan praten. Ik zie heel veel zaken die te maken hebben met hoe we het verkeer vlotter of anders laten rijden, maar ik hoop dat we vooral ook naar fietsveiligheid en veiligheid voor voetgangers gaan kijken en dat daar zeker wijzigingen en verbeteringen komen na dit onderzoek.

Schepen Roose zegt: er zijn inderdaad nog elementen die we gaan terugkoppelen en ook opnemen in de verkeerscommissie. Het is zo dat we vanavond het voorstel van afsprakenovereenkomst met Leiedal willen goedkeuren en hen willen doen starten. Dat we nog fine-tuningen moeten doen en met hen nog zaken moeten doorgeven, is logisch, want zij worden maar vanavond aangesteld. Moest ik nu al al die zaken met hen besproken en allemaal uitgewerkt hebben, dan zou dat inderdaad niet kloppen, want wij moeten starten met een afsprakennota en die moet eerst goedgekeurd zijn voordat we kunnen starten. Maar wat betreft de circulatie is er een omgeving vastgesteld waarin we een aantal handelingen gaan doen. Daar had u terecht opgemerkt, en dat is ook genoteerd geweest, dat we dat iets ruimer gaan zien omdat we invloed hebben en goede scenario's moeten hebben die ook goedgekeurd moeten kunnen worden, zowel in een projectstuurgroep als hier. Dus het idee werd opgenomen, maar staat inderdaad niet letterlijk in de nota. De materiële fout die in de tekst stond, is wel weggewerkt, dat is de enige wijziging die nog tussen de verkeerscommissie en deze gemeenteraad werd doorgevoerd. Maar we gaan daar zeker met dat idee verder aan de slag.

Raadslid Verbrugge zegt: ik zal vooral op het terrein kijken of dat effectief gebeurt, of bij de participatiemomenten, de tellingen, de praatpalen en alle enquêtes die verstuurd zullen worden inderdaad rekening gehouden zal worden met een volledige circulatie rond die zone en niet enkel met zaken die al gebeurd zijn een half jaar geleden.

Raadslid Vandoorne antwoordt: dank u wel, voorzitter. Ik had gewoon nog één vraag omdat dat ook niet duidelijk was, wat gaat er uiteindelijk gebeuren met het einddocument? Leggen we dat naast het huidige plan van 2020? Gaan we het integreren of zal er daar eigenlijk mee gebeuren? Maar dat was heel vaag. Maar niemand kon daar een antwoord op geven. Ik heb daar toch geen antwoord op gehad. **Schepen Roose** zegt: Ik heb dat daar de avond zelf beantwoord, je krijgt in feite een herwerkt lokaal mobiliteitsplan. Een evaluatie wil zeggen dat je een herwerkt document hebt dat terug ter goedkeuring aan deze gemeenteraad zal worden voorgelegd. Dus je hebt het oorspronkelijke en dan het gewijzigde, met alle elementen die erin aangepast worden, en die worden dan één document. U krijgt één document dat u dan goedkeurt of niet.

Stemming

Met 18 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Kasper Vandecasteele, Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Olivier Libbrecht), 10 onthoudingen (Griet Vanryckegem, Virginie Breysse, Jan Verbrugge, Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Laura Defreyne, Brigitte Verhegge)

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt de afsprakennota 2026 herziening van het lokaal mobiliteitsplan in het kader van de zelfstandige groepering Leiedal goed.

Artikel 2: De gemeenteraad geeft machtiging aan de algemeen directeur en burgemeester voor de ondertekening van de afsprakennota.

9. GR/2026/147 | Woonontwikkeling site Query Farm, Wilgenlaan 47. Kennisname resultaten openbaar onderzoek, goedkeuring zaak der wegen en vaststelling rooilijnplan. Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 19 woningen OMV 2026018822 - Goedkeuring

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur art. 2 en art. 40 : gemeenteraad

Decreet Omgevingsvergunning 25 april 2014 art. 15 en 31 1° lid en Besluit Vlaamse regering betreffende de omgevingsvergunning inzonderheid art. 47 : de gemeenteraad

Decreet Gemeentewegen, meer in het bijzonder art. 31.1 houdende specifieke bevoegdheid schepencollege om de gemeenteraad samen te roepen om een uitspraak te doen over de ligging, de breedte en de uitrusting van de weg, en de vaststelling van de rooilijnplannen

Juridische grond

- het decreet lokaal bestuur, meer bepaald artikel 2
- het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, inzonderheid artikel 3, artikel 4, artikel 8, artikel 10 en artikel 12
- de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, inzonderheid op artikel 4.2.1. (vergunningsplichtige handelingen), artikel 4.3.5. (voldoende uitgeruste wegenis), artikel 4.4.7. (handelingen van algemeen belang) en artikel 4.4.7/1
- het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen
- het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, inzonderheid artikel 15, § 1, eerste lid, artikel 17, § 4, artikel 23, artikel 30, artikel 31, artikel 32, artikel 65 en artikel 75
- het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, inzonderheid artikel 13, tweede lid (procedure), Titel 3, Hoofdstuk 5 (openbaar onderzoek) en artikel 47 (zaak van de wegen)

Feiten, context en argumentatie

De aanvraag voor een omgevingsvergunning O_2026018822 werd ingediend op 25.03.2026 door Bouwonderneming Covermaeker, Kleine Dries 12, 8600 Diksmuide, voor het bouwen van 19 woningen (woonontwikkeling site Query Farm), Wilgenlaan 47 te 8930 Menen, 1ste afd. sie F nr. 0045H.

Deze omgevingsvergunningsaanvraag omvat een wijziging van de rooilijn van een bestaande gemeenteweg zonder opheffing van een bestaande gemeenteweg.

Er werd een beschrijvende en verantwoordingsnota opgemaakt.

Het gemeentewegendecreet stelt (in artikel 12, § 2) dat in afwijking van artikel 11 van het decreet (dat bepaalt dat de gemeenten de ligging en de breedte van de gemeentewegen op hun grondgebied vastleggen in en via de opmaak of wijziging van gemeentelijke rooilijnplannen) de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het omgevingsvergunningendecreet kan worden opgenomen in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.

-> de aanvraag tot omgevingsvergunning voor het bouwen van 19 woningen (woonontwikkeling site Query Farm), Wilgenlaan 47 te 8930 Menen,

omvat een ontwerp van een rooilijnplan 3579-2D-V3-Cnockaert Menen Wilgenlaan 14-04-2026 - NIEUWE ROOILIJN, dd. 14/04/2026.

Als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen, neemt de gemeenteraad eerst een beslissing over het al dan niet wijzigen of opheffen van het gemeentelijk rooilijnplan, alvorens te beslissen over de goedkeuring, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

De mogelijkheid, vermeld in het eerste lid (van artikel 12, § 2), geldt niet als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeenteweg die in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd is, of op een gemeentelijk rooilijnplan dat in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen. In dat geval gelden de procedureregels voor het opstellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan.

-> de aanvraag tot omgevingsvergunning voor het bouwen van 19 woningen (woonontwikkeling site Query Farm), Wilgenlaan 47 te 8930 Menen, heeft geen betrekking op een wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bestemd in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan.

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De stad Menen beschikt niet over een gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, waarin de decretale doelstellingen en principes werden verfijnd, geconcretiseerd en aangevuld.

De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

Niemand kan een gemeenteweg aanleggen, wijzigen, verplaatsen of opheffen zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad (artikel 8 van het gemeentewegendecreet).

Bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en artikel 4 van het gemeentewegendecreet, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het gemeentewegendecreet (artikel 10 van het gemeentewegendecreet).

Elke beslissing dienaangaande dient erop gericht te zijn om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen. Om die doelstelling te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op (1) de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau, en (2) de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak (artikel 3 van het gemeentewegendecreet).

Daarnaast dient bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet minimaal rekening te worden gehouden met de volgende principes: (1) wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang, (2) een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd, (3) de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen, (4) wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief, en (5) bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Hierbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen (artikel 4 van het gemeentewegendecreet).

Op 25.03.2026 werd een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend door Bouwonderneming Covermaeker, Kleine Dries 12, 8600 Diksmuide, voor het bouwen van 19 woningen (woonontwikkeling site Query Farm), Wilgenlaan 47 te 8930 Menen, 1ste afd. sie F nr. 0045H.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op 28/05/2026.

De omgevingsvergunningsaanvraag draagt als kenmerk O_ 2026018822 (en is gemeentelijk geregistreerd onder het nummer O/2026/109). De uiterste datum voor de vergunningverlenende overheid om een beslissing te nemen over de aanvraag is 4/11/2026.

Het betreft een project waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is.

Het project situeert zich kadastraal in de 1ste afd. sie F nr. 0045H.

De aanvraag bevindt zich binnen de contour van het RUP Keizer Karel (Deputatie 4/10/2012) in zone 2 : *zone voor residentieel wonen*. zie bijlage

De aanvraag omvat geen opheffing van een gemeenteweg.

Aangezien de vergunningsaanvraag een project betreft waarvoor met toepassing van artikel 31 van het omgevingsdecreet een beslissing van de gemeenteraad vereist is over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg is de gewone (en niet de vereenvoudigde) procedure van toepassing.

De aanvraag werd derhalve onderworpen aan een **openbaar onderzoek** dat werd georganiseerd van 4/06/2026 tot en met 3/07/2026.

Er werden **twee analoge bezwaarschriften** ontvangen, zoals blijkt uit het Omgevingsloket.

De bezwaren hebben geen betrekking op de wegenis.

De gemeenteraad kan uitsluitend uitspraak doen over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, over de eventuele opname in het openbaar domein en de verenigbaarheid met de doelstellingen en principes van het decreet gemeentewegen en kan dus geen uitspraak doen over bezwaren die hier geen rechtstreeks verband mee houden. Anders oordelen zou een bevoegdheidsoverschrijding betekenen.

Het komt aan de gemeenteraad toe een beslissing te nemen over de zaak van de wegen (lees: over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de betrokken gemeentewegen) alvorens het college van burgemeester en schepenen (als vergunningverlenende overheid) een beslissing kan nemen over de aanvraag van de omgevingsvergunning.

Conform het decreet op de gemeentewegen moet onderzocht worden welke rol het voorgestelde nieuw deel van de gemeenteweg kan spelen in de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau en de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen op recreatief en functioneel vlak.

Rooilijn

Gezien binnen de aanleg van dit project een nieuwe openbare wegenis wordt aangelegd, dient deze aanvraag de bepalingen vastgelegd in het decreet houdende de gemeentewegen te volgen.

De rooilijn van de nieuw aan te leggen weg zal door de gemeenteraad van de stad Menen vastgesteld dienen te worden en afgetoetst worden aan de, in het decreet houdende de gemeentewegen, vastgelegde voorwaarden. In het bijzonder artikel 3, 4 en 10:

Art. 10. Bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6.

Art. 3. Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:

1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;

2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.

Art. 4. Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen; **1847** (2018-2019) – Nr. 6 3

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Er kan gesteld worden dat aan de vooropgestelde doelstelling in artikel 3 wordt voldaan. Het project heeft geen noemenswaardig invloed op de structuur, samenhang en toegankelijkheid van de gemeentewegen. De zachte mobiliteit wordt, door het inrichten van het project als een woonerf, geaccentueerd. Op deze manier wordt ook voldaan aan de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau.

De principes beschreven in artikel 4 worden hieronder verder besproken en uitgewerkt:

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

Het gemeentelijk wegennet wordt door deze ontwikkeling niet gewijzigd. De ontwikkeling wordt voorzien van een toegangsweg die via een eenrichtingsverkeer verloopt. Deze manier van invullen zorgt voor een veilige verkeersbeweging en een duidelijke leesbaarheid. Door de inrichting als een woonerf wordt de nadruk gelegd op het zachte verkeer waarbij het gemotoriseerd verkeer ondergeschikt is.

Eenzijds zullen functionele fietsers die pendelen tussen het centrum en het jaagpad via een kortere en veiligere verbinding, afgescheiden van het gemotoriseerd verkeer kunnen gebruiken waardoor hun

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel:

Dit principe is niet van toepassing op de voorliggende aanvraag.

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen:

De ontwikkeling vereist dat de nieuwe loten kunnen ontsloten worden. Door de invoering van een eenrichtingsverkeer binnen een woonerf wordt de ontsluiting gewaarborgd binnen een verkeersveilige invulling.

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief

Dit principe is niet van toepassing op voorliggende aanvraag.

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

De actuele gemeentewegen wordt geen andere functie gegeven door de aanleg van deze ontwikkeling. De Keizer Karelstraat en de Wilgenlaan blijven hun huidige functie behouden. De ontwikkeling zal een beperkt aantal bijkomende bewegingen genereren die naar alle verwachtingen geen noemenswaardige verzwaring zullen teweegbrengen.

Tussenkomsten

Raadslid Vanryckegem zegt: dank u wel, voorzitter, en dank voor de toelichting. Naast het feit dat het verdwijnen van de historische hoeve te betreuren is, maar die was natuurlijk al sterk verloederd en verouderd, dus begrip dat daar een ontwikkeling gebeurt. Maar we hebben toch enkele vragen bij dit dossier. Ik hoor u net zeggen, schepen: die twee bezwaarschriften, daar gaan we niet op in, dat heeft geen betrekking op de wegenis. Maar het zou toch wel mooi zijn, denk ik, als men op een of andere manier argumenteert, waarom? Want één bezwaar spreekt wel expliciet over verkeersdruk, parkeerdruk en verkeersveiligheid. Misschien heeft dat onrechtstreeks toch wel daar een invloed op. De persoon zegt letterlijk dat 19 bijkomende woningen leiden tot extra verkeersbewegingen. Ik zeg niet of dit al dan niet terecht is, daar is geen onderzoek over, maar hier in dit dossier zou dit toch kunnen geargumenteed worden. Een tweede vraag die ik heb: achteraf wordt de wegenis en openbare ruimte door de verkavelaar overgedragen aan de stad, en dan neemt de stad het beheer en onderhoud op zich. Heeft het stadsbestuur daar al zicht op, op die toekomstige kost of een raming van de bijkomende werken? En waarom vraag ik dat? Ik weet dat dat gangbaar is bij afgewerkte verkavelingen, maar we stellen nu al vast dat het beheer van het openbaar domein echt een uitdaging wordt. Dat de diensten het echt niet meer meester kunnen. Dus dan komt daar nog een stuk groen bij en toch weer wat extra werk. Dus dat zijn mijn twee vragen.

Schepen Syssauw antwoordt: over de bezwaren zelf kan ik niets zeggen. Eerst en vooral moeten alle adviezen verder ingewonnen worden. Dan is het de bevoegdheid van de omgevingsambtenaar om een advies naar het schepencollege toe te formuleren, en dan zal het schepencollege een standpunt innemen over die bezwaren. Ik denk dat de beslissing genomen moet worden ergens voor november. Dus dat zal in een later schepencollege zijn, wanneer alle adviezen ingewonnen zijn en wanneer de dienst zich ook over de bezwaren heeft gebogen. Wat betreft de kost van het nieuwe openbaar domein, u zal op het plan gezien hebben dat het alleen gaat over nieuwe wegenis en ook over een nieuw stuk waar die poel zich bevindt met wat groen daarrond, waarvan de diensten zelf van oordeel waren dat deze best aan het openbaar domein wordt overgedragen. De andere hoek van de nieuwe ontwikkeling, waar een van de bunkers zich bevindt, blijft in privaatieve eigendom, alsook het grote stuk groen dat paalt aan de Wilgenlaan die eigenlijk de binnentuin vormt van de woningen errond dat blijft ook volledig privaatief. Omdat die poel er al heel lang is, het is eigenlijk ook een stuk historische poel. Is principieel al overeengekomen dat deze mee wordt overgedragen naar het openbaar domein. Wij vragen ook altijd, en die oefening zal ook nog gebeuren, dat een raming van de kostprijs van het onderhoud van het nieuwe groen wordt bij gevoegd, en dan kan een vorm van last worden opgelegd aan de verkavelaar. Er is uiteraard ook voorzien dat de verkavelaar moet aanleggen en gedurende een aantal jaren ook

moet onderhouden, en moet voorzien in de vervanging van afgestorven bomen of planten. Dus het groen wordt pas overgenomen na een aantal jaren, wanneer eigenlijk alles mooi op punt staat. In ieder geval is het de bedoeling, rekening houdend met de veranderende weersomstandigheden, dat het om een minimaal noodzakelijk beheer zal gaan en dat de groendienst ter zake ook een advies zal formuleren over het beplantingsplan dat bij de stukken moet zijn gevoegd, om dit naar onderhoud in de toekomst zo duurzaam mogelijk te maken.

Raadslid Vanryckegem antwoordt: dank u wel voor de duiding. Er zit daar inderdaad nog een heel mooi stukje groen verborgen dat dan zo openbaar wordt. Los van hoe het zal evolueren, lijkt het mij wel aangewezen om eens een participatiemoment met de inwoners te organiseren. Want er wordt daar eigenlijk naast een wijk die aan de andere kant ligt toch een heel stuk ontwikkeld. Dus dat kan de gemoederen wat bedaren, dat mensen informatie krijgen en weten wat er daar komt aan hun achterdeur, letterlijk. Er komt ook een doorsteek, zie ik, zodanig dat mensen vanuit de Bloemenwijk makkelijk en dat is een veilige manier. Ik ga ervan uit want dat verbindt toch met het straatje daar aansluitend, ik ga er van uit dat het open komt die doorsteek naar de straat, de verbinding met de Hyacintstraat. Dus ook daarvoor is het belangrijk dat mensen daarvan op de hoogte zijn. Mijn vraag is dus om dat ook te vragen aan de ontwikkelaar, om samen met de stad daarover uitleg te geven, en ook om met veiligheid rekening te houden. Dus ik hoop dat er daar ook met de buurt en de omwonenden over gesproken wordt, zodanig dat men met meer informatie zich minder zorgen moet maken.

De voorzitter zegt: excuseer, mevrouw, u mag niet tussenkomen. Ik heb even mijn stem moeten verheffen om boven u uit te komen. Ik zal het gewoon rustig uitleggen: het is zo dat het publiek in stilte moet zijn en dat enkel de gemeenteraadsleden mogen spreken. Ik heb ook de bevoegdheid, en ik wens die absoluut niet toe te passen, om u buiten te zetten als u het blijft verstoren. Ik wil absoluut dat u erbij blijft, maar dan moet u de stilte bewaren. Er kan achteraf na de gemeenteraad steeds nog gesproken worden. Iedereen is hier beschikbaar en altijd aanspreekbaar, maar niet tijdens de zitting.

Schepen Syssaauw zegt: ik wil nog kort zeggen dat er natuurlijk een openbaar onderzoek heeft gelopen, waarbij iedereen contact kon opnemen met de verkavelaar of het dossier volledig kon inzien op de dienst. En twee: wat die doorsteek betreft, die is voorlopig voorzien als een zone van erfdienstbaarheid. Op vandaag is het niet zo dat daar effectief een doorsteek gepland is. Er is alleen gezegd dat er voorzien moest zijn dat, wanneer die zou worden gerealiseerd, die mogelijkheid er nog is. Maar op vandaag behoort die doorsteek niet tot de effectieve plannen.

Raadslid Vanryckegem zegt: dank u wel, voorzitter. Het is misschien goed om ook eens uit te leggen aan mevrouw in het publiek hoe men wel als inwoner hier een vraag kan stellen, want dat recht bestaat. Dan weet mevrouw dat zij zich ook zo kan richten tot ons allemaal. Ik heb nog aansluitend twee bedenkingen. Ik begrijp dat u zegt dat men dat allemaal kan lezen en gaan bekijken en dat inwoners zich daar kunnen informeren. Maar ik begrijp ook een vergunning voor één huis of een uitbreiding, dat is niet zo impacterend, maar een wijk met 19 huizen naast de Bloemenwijk, waar men vroeger andere voorschriften had, met nog maar één bouwlaag bijvoorbeeld, en dan gaat men hiernaast iets anders bouwen, men maakt zich daar zorgen over. Dus als stad vind ik het wel belangrijk, en u doet dat wel voor sommige andere ontwikkelingen, dat u dat automatisch doet zodra het over een cluster van minimum tien huizen gaat, want u houdt eraan participatiemomenten te organiseren. En drie, ik kom toch graag tussen op die doorsteek met erfdienstbaarheid, omdat u daar zelf ook op ingaat. Als we dat plan bekijken, dan zien we daar een heel klein weggetje lopen dat eigenlijk vertrekt van achteraan de verkaveling en uitkomt op de Bloemenwijk, de Hyacintstraat, en dat is een pijpenkop. Als ik mij niet vergis, lijkt het uit de plannen dat dat eigenlijk altijd al zo'n optie was, een soort weg die ergens naartoe kon leiden. Is het dan niet aangewezen om die doorsteek al te voorzien of aan de ontwikkelaar te vragen wat men dan gaat doen als het weggetje aan de ene kant er ligt en de pijpenkop aan de andere kant? Daar een omheining of een soort muur zetten lijkt mij niet logisch, dus daar had ik ook wel graag voor de inwoners nog een antwoord op gekregen.

Schepen Syssaauw zegt: ik ga niet vooruitlopen op het advies van de diensten op deze aanvraag, en dat zal de dienst mobiliteit en openbare werken zijn die zich daarover zal uitspreken. Vandaag zijn we hier enkel gevat om het rooilijnplan goed te keuren en vast te stellen. Tot verdere uitspraken zal ik mij dus niet laten verleiden.

Raadslid Vanryckegem zegt: mijn verontschuldiging, voorzitter, maar ik lees nog in artikel 2 dat de gemeenteraad beslist over de goedkeuring van de zaak der wegen. Dat is toch ook over de wegen beslissen, en dat is toch ook een weg naar het einde van de Bloemenwijk waar die andere weg ook op uitkomt. Dus beslissen we toch ergens over wegen?

Schepen Syssauw antwoordt: het gaat over een nieuw rooilijnplan en de zaak der wegen.
Raadslid Vanryckegem zegt: dus we weten niet waarover we beslissen

Stemming

Met 23 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Kasper Vandecasteele, Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Brigitte Verhegge, Olivier Libbrecht), 5 onthoudingen (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Laura Defreyne)

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad van 2 september 2026, neemt kennis van de resultaten van het openbaar onderzoek, waarbij twee bezwaarschriften werden ontvangen, in het kader van de bij het College van Burgemeester en Schepenen voorliggende aanvraag tot omgevingsvergunning O_2026018822 - gemeentelijk dossier O/2026/109 - voor het bouwen van 19 woningen (woonontwikkeling site Query Farm), Wilgenlaan 47 te 8930 Menen

Artikel 2: De gemeenteraad van 2 september 2026, beslist ter goedkeuring van de zaak der wegen in het kader van de bij het College van Burgemeester en Schepenen voorliggende aanvraag tot omgevingsvergunning O_2026018822 - gemeentelijk dossier O/2026/109 - voor het bouwen van 19 woningen (woonontwikkeling site Query Farm), Wilgenlaan 47 te 8930 Menen

Artikel 3: De gemeenteraad van 2 september 2026, beslist tot vaststelling van het rooilijnplan *3579-2D-V3-Cnockaert Menen Wilgenlaan 14-04-2026 - NIEUWE ROOILIJN*, dd. 14/04/2026 in het kader van de bij het College van Burgemeester en Schepenen voorliggende aanvraag tot omgevingsvergunning O_2026018822 - gemeentelijk dossier O/2026/109 - voor het bouwen van 19 woningen (woonontwikkeling site Query Farm), Wilgenlaan 47 te 8930 Menen

Artikel 4: De gemeenteraad van 2 september 2026, beslist om de strook zoals aangegeven op het rooilijnplan *3579-2D-V3-Cnockaert Menen Wilgenlaan 14-04-2026 - NIEUWE ROOILIJN*, dd. 14/04/2026, kosteloos over te dragen aan de stad, in het kader van de bij het College van Burgemeester en Schepenen voorliggende aanvraag tot omgevingsvergunning O_2026018822 - gemeentelijk dossier O/2026/109 - voor het bouwen van 19 woningen (woonontwikkeling site Query Farm), Wilgenlaan 47 te 8930 Menen

Artikel 5: De gemeenteraad van 2 september 2026, beslist dat volgende voorwaarden worden opgelegd :

- De aanpassingen aan het bestaande openbaar domein gebeuren in samenspraak met de dienst grondgebiedszaken van de stad Menen. Afspraken hiervoor kunnen gemaakt worden via mail (grondgebiedszaken@menen.be) of telefonisch via 056 529 400
 - Alle kosten voor de aanpassingen aan het openbaar domein zijn ten laste van de bouwheer.
- Dit in het kader van de bij het College van Burgemeester en Schepenen voorliggende aanvraag tot omgevingsvergunning O_2026018822 - gemeentelijk dossier O/2026/109 - voor het bouwen van 19 woningen (woonontwikkeling site Query Farm), Wilgenlaan 47 te 8930 Menen

10. GR/2026/144 | Algemene financiering - Aanpassing meerjarenplan 2026-2031 (2026/1) - vaststelling

Bevoegdheid orgaan

Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40-41.

Juridische grond

- Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur;
- Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen (BVR BBC);

- Ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen;
- Omzendbrief van 18 juli 2025 betreffende de strategische meerjarenplannen 2026-2031 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids- en beheerscyclus;

Feiten, context en argumentatie

Vanaf het vorig meerjarenplan 2020-2025 maken stad en OCMW Menen geïntegreerde beleidsrapporten op.

Het meerjarenplan dient minstens één keer per jaar aangepast. Gelet op een aantal noodwendigheden is het noodzakelijk om bepaalde kredieten te herzien. Het gaat voornamelijk over verschuivingen en technische aanpassingen van 2026. Het vastgestelde resultaat van de jaarrekening 2025 werd ook meegenomen in huidige aanpassing.

In bijlage werd het aangepast meerjarenplan 2026-2031 (2026/1) toegevoegd.

Het aangepast meerjarenplan bestaat uit de volgende onderdelen:

- de motivering van de wijzigingen
- de aangepaste strategische nota
- de aangepaste financiële nota (bestaande uit de wettelijke opgelegde M-schema's)
- de aangepaste toelichting (bestaande uit de T-schema's, grondslagen en assumpties en de financiële risico's)
- toelichtende documentatie opgenomen als bijlage.

Het aangepast meerjarenplan 2026-2031 (2026/1) werd gunstig geadviseerd door het managementteam van 13 juli 2026.

In de raadscommissie voor financiën en begroting werd het aangepast meerjarenplan 2026-2031 (2026/1) toegelicht door de financieel directeur.

Het komt de gemeenteraad toe haar deel van het aangepast meerjarenplan 2026-2031 (2026/1) vast te stellen.

Hierna geven we de kerncijfers van het aangepast meerjarenplan 2026-2031 (2026/1):

	2026			2027			2028		
	Referentie	Wijziging	Nieuw	Referentie	Wijziging	Nieuw	Referentie	Wijziging	Nieuw
Exploitatiesaldo	2.011.193	-31.001	1.980.192	2.105.479	663.863	2.769.343	3.107.887	474.967	3.582.854
Investeringsaldo	-15.500.669	-6.262.205	-21.762.874	-8.689.197	-513.613	-9.202.811	-8.422.372	-1.605.947	-10.028.318
Saldo exploitatie en investeringen	-13.489.475	-6.293.206	-19.782.682	-6.583.718	150.250	-6.433.468	-5.314.485	-1.130.980	-6.445.464
Financieringssaldo	7.611.511	-7.062.460	549.051	6.597.440	-3.826.820	2.770.620	5.331.669	1.127.649	6.459.318
Budgettair resultaat van het boekjaar	-5.877.965	-13.355.666	-19.233.630	13.721	-3.676.570	-3.662.849	17.184	-3.331	13.854
Gecumuleerd budgettair resultaat vorig jaar	6.337.830	17.328.356	23.666.186	459.866	3.972.691	4.432.556	473.587	296.121	769.708
Gecumuleerd budgettair resultaat	459.866	3.972.691	4.432.556	473.587	296.121	769.708	490.771	292.790	783.561
Beschikbaar budgettair resultaat	4.597	3.679.357	3.683.954	3.522	2.787	6.309	5.429	-543	4.886
Autofinancieringsmarge	-560.540	-377.977	-938.517	-581.783	292.043	-289.740	278.134	246.616	524.750

Gecorrigeerde autofinancierings-marge	775.942	-250.676	525.265	538.647	294.188	832.835	1.026.176	105.292	1.131.468
--	---------	----------	---------	---------	---------	---------	-----------	---------	-----------

	2029			2030			2031		
	Referentie	Wijziging	Nieuw	Referentie	Wijziging	Nieuw	Referentie	Wijziging	Nieuw
Exploitatiesaldo	3.843.010	258.022	4.101.033	4.151.681	422.629	4.574.311	3.611.280	772.826	4.384.107
Investeringsaldo	-145.582	-164.933	-310.516	-5.131.217	-182.645	-5.313.862	-13.417.765	-419.645	-13.837.410
Saldo exploitatie en investeringen	3.697.428	93.089	3.790.517	-979.535	239.984	-739.551	-9.806.485	353.182	-9.453.303
Financieringssaldo	-3.681.864	-92.663	-3.774.527	995.508	-240.155	755.353	9.824.194	-355.080	9.469.114
Budgettair resultaat van het boekjaar	15.564	426	15.990	15.973	-171	15.802	17.709	-1.898	15.811
Gecumuleerd budgettair resultaat vorig jaar	490.771	292.790	783.561	506.335	293.216	799.551	522.308	293.045	815.353
Gecumuleerd budgettair resultaat	506.335	293.216	799.551	522.308	293.045	815.353	540.017	291.147	831.164
Beschikbaar budgettair resultaat	5.219	-117	5.102	4.906	-288	4.618	5.800	-2.186	3.614
Autofinancierings-marge	1.110.661	-67.641	1.043.020	1.592.737	86.474	1.679.212	28.634	400.746	429.380
Gecorrigeerde autofinancierings-marge	1.399.941	-111.653	1.288.289	2.108.936	52.954	2.161.891	556.573	403.151	959.724

Tussenkomsten

Raadslid Verbrugge zegt: bedankt voor de uitleg, schepen. Ik heb inderdaad in de commissie de uitleg gekregen en het gaat inderdaad over wat technische wijzigingen. Wat ik zelf niet zo technisch vond, was het feit dat wij 1,6 miljoen euro de komende jaren extra zullen ontvangen uit belastingen vanuit de saneringsbijdrage. Dat is ongeveer 30 euro per huishouden per jaar, denk ik, dat extra naar onze stad zal komen. De saneringsbijdrage is voor het beheer van afval- en regenwater. Het is deze zomer heel veel over regenwater gegaan en over het feit dat wij als overheid moeten zorgen dat we goed omgaan met onze waterhuishouding. We moeten bezig zijn met infiltratie en buffering van regenwater. En dan kijk ik wat daartegenover staat, tegenover die 1,6 miljoen inkomsten. Bij het puntje natuur en bos is er 40.000 euro verdwenen uit onze uitgaven die we de komende jaren gaan doen. Dus mijn vraag is: waarvoor zullen die middelen dan wel bestemd worden, die 1,6 miljoen euro extra?

Schepen Roose antwoordt: ik heb die vraag in het verleden al beantwoord rond de saneringsbijdragen. In Vlaanderen heeft men de financiering veranderd, waardoor er in de saneringsbijdrage een bijkomend deel zit, en de subsidieregeling van Aquafin is onderling veranderd. Wat Vlaanderen zelf een stuk droeg, komt nu via de saneringsbijdrage bij ons terecht en financieren wij het. Wij hebben natuurlijk heel wat investeringsprojecten in heraanleg van publiek domein opgenomen waarin we die maatregelen nemen rond de watervoorziening en rond de rioleringswerken. De facturen komen binnen van het Paradijs en van de LAR, waar we al die investeringen aan het doen zijn in nieuwe riolering die gescheiden zijn en die het regenwater scheiden van het vervuilde water. We hebben er nog heel wat in ons meerjarenplan staan. Ik denk daarbij bijvoorbeeld aan Grensland, een belangrijke investering die in zo'n meerjarenplan opgenomen is en die een grote impact heeft op een heel stuk: de Wervikstraat, Industrielaan de Lageweg, de Arkebrugweg en de Oude Leiearm. Dus we hebben heel wat investeringen daarvan opgenomen in ons meerjarenplan, en daar zie je dat die investeringen zeer hoog zijn.

Raadslid Verbrugge zegt: ik denk dat het voor mij gewoon de urgentie is om in te zetten op nog meer ontharding en nog meer insijpeling van regenwater. En dan zie je dat bedrag binnenkomen en denk je

daar moeten we mee aan de slag gaan. Het is zelfs niet met 100.000 euro verhoogd, maar er is 40.000 euro minder investering in natuur en bos. En ik denk dat daar voor mij toch een onevenwicht zit, zeker in deze tijden waarin we de klimaatcrisis deze zomer wel hard beginnen te voelen.

Schepen Roose antwoordt: het is niet omdat er op één klein deeldomein een wijziging is dat we geen rekening houden met de groennood en de schaduw nood. Er staan miljoenen in heraanleg publiek domein. Dus daar zitten de middelen verankerd.

Raadslid Vanryckegem zegt: dank u wel, voorzitter, en ook schepen van financiën. Wij zijn met onze fractie ook eens door de cijfers gegaan. U noemt het een technische aanpassing, maar het lijkt mij, net zoals collega Verbrugge, toch wel iets zwaarder te gaan dan dat, want er zitten toch wel een aantal keuzes in. En vandaar een aantal vragen. Bijvoorbeeld de GAS-inkomsten, als ik het niet verkeerd heb die waren ingeschat, het is natuurlijk altijd moeilijk om een schatting te maken op ruim 700.000 euro in 2027 en die zijn nu met 300.000 euro in dit jaar naar beneden gehaald. Dat is eigenlijk een inschatting van het aantal GAS-boetes die we geven. Dus u halveert dit eigenlijk, meer dan een halvering. Maar we zien dan in de volgende jaren, waar u ook kan aanpassen, dat dat niet gebeurt. Dus mijn vraag is: waarom halveert u het nu en in de volgende jaren niet, of is dat dan niet realistischer? U moet mij corrigeren als ik het fout heb. Tweede vraag is het personeelsbeleid. Het gezicht van onze stad zijn de mensen die op allerlei domeinen en op elk terrein voor onze stad werken. We zien in het personeelsbestand dat dat vermindert met bijna 10 voltijdsequivalenten als we de cijfers zo bekijken. En we zien de personeelskosten stijgen door de logische parameters en de wijzigende context enzovoort. Maar we zien wel dat het aantal sociale tewerkstellingen verhoogd wordt van 80 naar 100, ongeveer 300.000 euro extra. Ook de leeflonen en sociale steun worden naar boven gehaald. De vraag is: zitten we daar met de keuzes in het personeelsbeleid wel goed? De zorg van N-VA is: hebben we genoeg personeel voor de kerntaken van de stad, zoals het onthaal, zoals de klantvriendelijkheid voor mensen die aan een loket komen, zoals de administratie en het secretariaat in het stadhuis, want daar zien we wel een daling van de personeelsinzet. Kerntaken ook: het groen. We zien dat daar bij de groene ridders een daling is. We hebben ook de dienst aangepast vervoer, die in het begin van het jaar tegen onze wil werd afgeschaft voor alle inwoners. De vraag is hoeveel personeelsleden daar al hun ontslag kregen. Ik heb ook vernomen in de commissie Financiën dat bepaalde personeelsleden niet in de tabellen ingeschreven staan omdat ze gedetacheerd zijn. Dus hoeveel personeelsleden rekenen we dan niet mee, of zijn er via leasing betaald via een ander kanaal? Waarom vraag ik dat? Dat zijn misschien detaillistische vragen, maar elk personeelslid, hetzij uit de tabel, hetzij via leasing en detachering, dat daar niet in staan, maakt dat we geen reëel beeld krijgen. Ook die sociale tewerkstelling baart ons zorgen. Dat is een goede eerste opstap naar regulier werk, maar we moeten natuurlijk zorgen dat het dan wel een duurzame werkgelegenheid wordt om de uitdaging voor onze stad, met vele mensen zonder werk, aan te kunnen. Dan nog een vraag: we hebben daarnet een extra studie voor dat mobiliteitsplan zien passeren, 110.000 euro extra. Is dat al opgenomen in die wijziging? Staat dat er al bij? Want ook onze opmerking in december was: wij betalen honderdduizenden euro's aan studies. Als ik mij niet vergis, was er meer dan 600.000 euro voorzien in dit meerjarenplan aan studies. Die moeten uiteindelijk een keer een ei leggen, en daar wachten wij dan op. Als dat zoveel geld kost, hopen we dat dat dan wel efficiënt wordt uitgezet. Concluderend, voorzitter: wij blijven ons zorgen maken over de financiële toekomst van de stad. Maken we de juiste keuzes? Dat is eigenlijk de hamvraag. De grote zorgen van de stad zijn veiligheid, netheid, het groenonderhoud en het onthaal en de klantvriendelijkheid van de stad. Als je met mensen spreekt, en jullie waarschijnlijk ook, dan zijn dat de klachten, dat is de top tien van de klachten. Iedereen die ons ziet en hoort, zegt: dat groenonderhoud, daar staat het overwoekerd, en daar is het vuil, en ik zou graag zonder afspraak naar het stadhuis kunnen, en ik zou wel graag een dienst aangepast vervoer hebben. Dat zijn onze kerntaken. Maar dan zien we wel dat er in personeel daarin geknipt wordt. De vraag is dus: maken we de juiste keuzes? En dan eindig ik: ofwel bent u een optimist en ik een pessimist, maar het gaat hier over heel veel geld. U zegt dat de autofinancieringsmarge goed is en dat we nog een beetje resultaat hebben, dat is allemaal juist. Maar als je maar een 6000 euro overschot hebt aan het begin van het jaar, is dat dan genoeg om bij tegenslag rond te komen? Wij zien vooral dat de verschuiving van de investeringen komt door dingen die uitgesteld worden. Dat is dan een tegenslag voor de stad, als de Leiewerken weer verschoven zijn, maar dat is dan een voordeel voor uw financieel resultaat. De slotvraag is: maken wij keuzes die duurzaam, structureel en beantwoorden aan de noden van onze inwoners.

Schepen Coeman-Maerten zegt: dank u, voorzitter. Ik ga inderdaad starten met GAS 5, misschien gaat Patrick aanvullen. De oorspronkelijke raming hield rekening met een andere timing. Nu we effectief

kunnen starten, hebben we de inkomsten voor 2026 realistisch geraamd. Vanaf daarna nemen de inkomsten uiteraard gradueel toe. Dat wil zeggen dat we nu enkel gefocust hebben op 2026, dat is ook wat ik in mijn toelichting heb gezegd. Er komt nog een wijziging in december.

Schepen Roose zegt: duidelijk, maar niet enkel de inkomsten zijn bijgestuurd natuurlijk, ook de kosten zijn bijgestuurd, in verband met de latere uitrol die in deze gemeenteraad in mei gepasseerd is. Dus op dat vlak is het logisch dat we daar een rechtzetting doen, zowel aan de inkomsten- als aan de uitgavenzijde.

Schepen Declercq zegt: dank u wel. Misschien eerst beginnen met de sociale tewerkstelling en de cijfers, omdat het hier toch gaat over een serieus budget dat we daarin gestoken hebben. Dat heeft eigenlijk puur en enkel te maken met de beperking van de werkloosheid in de tijd, waarbij wij nu heel wat mensen hebben die een leefloon komen aanvragen omdat ze door de VDAB of door de RVA een schorsing gekregen hebben en ook in aanmerking komen voor een leefloon. En wij als OCMW, niet enkel wij, maar ik denk alle OCMW's in Vlaanderen nemen daarin de verantwoordelijkheid die Vlaanderen misschien al tientallen jaren had moeten nemen, door ook mensen die verder van de arbeidsmarkt staan doelgericht te gaan activeren en te begeleiden. Dat staat eigenlijk volledig los van ons ander personeelsbeleid, maar vergt uiteraard ook extra budget en personeel, gezien die mensen ook een loon krijgen en wij die lonen moeten kunnen uitbetalen. Dit zijn middelen die nadien ook gaan terugkomen van de federale overheid. Daarnaast zegt u dat er een daling zit in dienstverlening en in personeel. Dat klopt voor een stukje, maar ik denk dat u het toch wel iets erger voorstelt dan het in werkelijkheid is. U herinnert zich nog dat wij begin dit jaar een moeilijke oefening gemaakt hebben, waarbij we voor een aantal functies die eigenlijk niet meer aan de orde waren zijn gaan kijken wat we ermee gingen doen. Alle mensen die op dat moment in zo'n functie zaten, hebben een gesprek en begeleiding gekregen, en iedereen heeft ook een voorstel gekregen om een andere job binnen de organisatie te kunnen doen. De meeste mensen zijn daar ook op ingegaan, een aantal mensen niet, waardoor er uiteindelijk beslist is om van een vijftal mensen afscheid te nemen. Ook de dienst aangepast vervoer, u zegt dat we die hebben afgeschaft. Het was zo dat de dienst aangepast vervoer jarenlang deficitair was, maar dat wij als stad toch ons uiterste best doen om deze dienst verder te laten bestaan. Ik denk dat mijn collega Renaat daar verder op ingaat.

Schepen Vandenbulcke zegt: dank u, Angelique. Inderdaad, over de dienst aangepast vervoer hebben wij nooit gepraat over een afschaffing. U noemt de dienst aangepast vervoer ook een kerntaak. Ik wil u herinneren aan het feit dat de dienst aangepast vervoer in Menen de enige is in de hele regio die nog bestaat en die blijft bestaan. Ik zal u daar hopelijk in de komende maanden meer nieuws over kunnen geven, want de bestaande dienstverlening loopt nog volledig tot 1 november. Vanaf 1 november zullen er wijzigingen zijn, maar die zullen zeker niet betekenen dat er een afschaffing komt. Wat betreft de vermindering van het aantal personeelsleden wil ik ook wijzen op het feit dat er in de zorg jammer genoeg beroep gedaan wordt op interims die niet in het personeelsaantal staan. De kosten van de interims zitten niet onder de personeelsrekening, maar onder de werkingskosten, dus dat geeft een vertekend beeld. Ik zou liever hebben dat ze bij de personeelskosten staan.

Schepen Roose antwoordt: op de technische vraag over het mobiliteitsplan, die stond opgenomen in ons meerjarenplan. Anders hadden we die ook niet opgenomen in onze beleidsnota. Dus die stond al initieel begroot in ons meerjarenplan.

Raadslid Ponnet zegt: op de financiële commissie was iedere fractie vertegenwoordigd en men beschikte op voorhand over de nodige cijfers, dus er konden vragen gesteld worden. De vragen die gesteld werden, werden door Peter, de financieel directeur, beantwoord, en er werd bij gezegd dat als er nog vragen waren, ze schriftelijk bij hem mochten binnenkomen en dat hij die allemaal ging beantwoorden. Nu, ik stelde ook vast dat een bepaalde fractie boeken vraagt. Die lagen de dag van de financiële commissie klaar, maar niemand is ze komen ophalen.

Raadslid Vanryckegem zegt: wij stellen inderdaad nog altijd onze vragen ook hier, omdat deze gemeenteraad natuurlijk door alle inwoners kan bekeken worden en er verslag van wordt opgenomen, wat niet het geval is met een commissie financiën. Ik hoop dat daar begrip voor is dat we hier ook nog altijd vragen mogen stellen. Ik kon honderd vragen stellen, ik heb ze beperkt tot een tiental. Ik heb nog op een paar vragen geen antwoord en een paar vaststellingen die ik graag meeneem. Als wij die GAS-inkomsten ook zullen bijstellen in de komende jaren, dan weten we nu al dat we ruim vier keer 300.000 euro zouden moeten verminderen. Dat is al 1,2 miljoen die we van het totaal moeten aftrekken. Dan komen we er al niet meer met onze autofinancieringsmarge, vrees ik. Twee: ik heb geen antwoord gekregen op hoeveel personeel via leasing of via detachering niet in de tabel personeel is opgenomen. Dat baart mij zorgen. Drie: ik begrijp inderdaad de keuze om de sociale tewerkstellingen te verhogen

van 80 naar 100, omdat u zegt dat we mensen zonder werk willen toeleiden naar een job. Dat is meer dan een financiële keuze, dat is eigenlijk ook een inhoudelijke keuze: mensen die geen werk hebben, gaan we werk geven, en dat via de stad. En ik ben daar niet minachtend over, ik respecteer elke vorm van werk. Je hebt dat in sommige gevallen nodig, maar we moeten opletten dat we niet te veel druk op onze schouders leggen. Als je dat bijvoorbeeld vergelijkt met Kortrijk: Kortrijk heeft 1,5 per duizend inwoners in sociale tewerkstelling, wij 2,9 per duizend inwoners. Ik wil maar zeggen: wij zijn Kortrijk niet, we hebben de middelen van Kortrijk niet, maar we doen toch wel twee keer zoveel inspanning qua aantal sociale tewerkstellingen. De verhouding is zoek, vind ik. Ik hoor het graag dat de dienst aangepast vervoer nog niet afgeschaft is. Maar hij wordt afgeschaft voor alle inwoners, dacht ik. Ook niet. Dan hebben wij alles in de kranten verkeerd gelezen en dan was eigenlijk een aankondiging die niet geldig was. Dan hebben we allemaal en dus die 5 mensen die ontslagen zijn dat heeft daar niets mee te maken. Dat is heel vreemd. Ik had begrepen dat de inwoners van het woonzorgcentrum daar nog recht op hadden, maar de mensen die niet in het woonzorgcentrum verblijven niet meer. Dus dit zijn dus zaken die jullie zeker terecht en ik hoop het ook dat het niet afgeschaft wordt, kunnen rechtzetten. De vraag is dus hoeveel personeel er via leasing en detachering werkt. En wij zien wel een stijging voor de studies. U zegt dat die studie voor mobiliteit opgenomen is, maar ik verneem toch dat er 45.000 euro extra aan studies is toegevoegd sedert deze technische wijziging. Voor welke studie is dat dan? Want die andere van 110.000 was al opgenomen, zegt u. Ik ben benieuwd welke studie we nog voor onze kiezen krijgen. Mag ik daarop nog een antwoord?

Schepen Declercq antwoordt: dank u wel. De cijfers via leasing kan ik u niet zomaar geven, dat zijn technische cijfers, die zal ik moeten opvragen. Het is wel zo dat wij de doelstelling hebben om die naar beneden te krijgen. Wij zetten daar ook heel bewust op in. Als het van ons afhangt, zou dat nul zijn, maar helaas is dat in een krapte op de zorgmarkt is een noodzaak die wij moeten hanteren om kwalitatieve zorg te kunnen geven. Anderzijds de vraag rond activering: daar voel ik mij persoonlijk een beetje over aangesproken. Ik ken de situatie van de activeringsdiensten van Kortrijk goed, ik heb die een tiental jaar geleid, dus ik denk dat ik wel goed geplaatst ben om die vergelijking te maken. En ik betreur het dat er in Kortrijk de laatste twee jaar toch wel een stuk minder wordt ingezet op activering. Want door als OCMW in te zetten op niet alleen werk, maar ook het leren van arbeidsattitudes, het leren op tijd komen, het opdoen van werkervaring en een job leren on the floor, zorgen we ervoor dat de doorstroomresultaten van mensen die heel ver van de arbeidsmarkt staan goed zijn. Wij zijn een van de twintig beste steden in België op vlak van doorstroomcijfers. Dat zijn de cijfers die zeggen dat mensen na een tijdelijke werkervaring, dus artikel 60, kunnen doorstromen naar een betaalde job in het reguliere circuit of binnen de sociale economie. Ik moet de werkgevers nog vinden die de mensen die wij activeren binnen TWE zomaar zonder financiële vergoeding in een arbeidscontract willen aannemen. Ik denk dat de arbeidsmarkt zo geëvolueerd is dat het vandaag niet meer zo evident is voor een werkgever, of die persoon er de volgende dag zal zijn, de veiligheidsvoorschriften zal volgen bijvoorbeeld. Dat zijn allemaal dingen die wij aanleren binnen tijdelijke werkervaring. Daar hebben wij een team in dat heel wat expertise heeft. En ik denk dat we als stad juist trots mogen zijn dat wij heel veel moeite doen om die mensen te activeren. Of hebt u misschien liever dat wij zeggen dat we een leefloon gaan geven en dat die mensen binnen tien jaar misschien geschorst kunnen worden van het leefloon als de Vlaamse regering dat beslist?

Raadslid Verbrugge zegt: als het gaat over activering wil ik ook wel zeggen dat ik heel blij ben dat stad Menen dubbel zo goed bezig is met activering. Artikel 60 is niet zomaar op iedere plek te doen, dus soms moet je als stad die rol op u nemen. En ik denk dat de keuze vooral is: leefloon of toch mensen aan het werk krijgen. Het kost sowieso geld aan onze stad. Dan heb ik liever dat mensen arbeidsattitudes krijgen en van daaruit verder kunnen. Dus op dat vlak steun ik het beleid van het stadsbestuur volledig.

Raadslid Algoet zegt: dank u wel, voorzitter. Als het gaat over personeel, denk ik dat we inderdaad de vinger aan de pols moeten houden. Dat houdt in dat we heel goed moeten kijken hoeveel wij besteden aan interimpersoneel, niet alleen in de zorg, maar ook nog in andere diensten van de stad. De verhoging van de maaltijdcheques met 1 euro, plus ook twee keer een index die we gaan moeten dragen in 2027, zal zeker in het oog gehouden moeten worden. Anderzijds heb je de vergelijking Kortrijk-Menen. Iedereen rond de tafel kent mijn vergelijking van het gemeentefonds. Ik heb ook weer een paar cijfers opgesnord. Stad Menen krijgt voor het gemeentefonds 2026: 12.888.451 euro, dat is 372 euro per inwoner, per Menenaar. Een zekere stad Antwerpen, hier een stukje ver vandaan, krijgt 1.031.858.734,56 euro, dat is 1.827,71 euro per Antwerpenaar. Dit even terzijde. Bij elke aanpassing van het meerjarenplan ga ik die vergelijking maken en gaan we kijken hoe de stand evolueert, naar

boven of naar beneden.

Raadslid Vanryckegem zegt: ik wil gewoon nog een antwoord op die vraag. Er is 45.000 euro extra voor studies ingeschreven. Als ik mij niet vergis, is dat dan al meer dan 650.000 euro. En mijn vraag is: u zegt dat we die mobiliteitsstudie vorig jaar al ingeschreven hadden, terwijl wij daar niet van op de hoogte waren. Dus toen u in het voorjaar zei dat we op het einde van het jaar het antwoord zouden geven over de Hogeweg en zone 30, wist u eigenlijk al dat u nog een studie ging bestellen die veel later kwam. Ik vind dat heel vreemd. Maar mijn vraag is: waarvoor komt er dus nog een studie? Dat is één. En twee, ik wil toch antwoorden naar de collega's, sociale tewerkstelling, wij staan daar met N-VA volmondig achter. Wij vinden dat mensen die zonder werk raken of in een fragiele situatie zitten, recht hebben op een laagdrempelige instap om naar werk te gaan. Maar je mag het ons niet kwalijk nemen dat wij zeggen dat Menen er dubbel zoveel heeft als de stad Kortrijk. Dus ik zou graag nog een antwoord krijgen op mijn vraag over die studie.

De voorzitter zegt: het is ook een technische vraag. Als we het niet onmiddellijk in cijfers zien, kan het ook zijn dat er verschillende zaken zijn waardoor je een globale stijging ziet, bijvoorbeeld een indexering. Maar we zullen het bekijken en we zullen het u nasturen.

Raadslid Vanryckegem zegt: en dan had ik nog één vraag: waarom is er niet gekozen voor meer mensen voor de groendienst, voor het onderhoud, en voor het secretariaat hier en voor het onthaal? Het evenwicht gaat altijd in de andere richting, voor de zorg die ook nodig is, maar het evenwicht raakt zoek voor de kerntaken en het onthaal van de mensen.

Schepen Bonte-Vanraes zegt: voor het groen is er echt wel een reorganisatie. Ik kom daar straks op terug bij de mondelinge vraag over de begraafplaatsen en het groen.

Raadslid Beyens zegt: we kunnen inderdaad dubbel zoveel inzetten op sociale tewerkstelling, maar de vraag die ik mij stel is: hebben wij zicht op de cijfers van hoeveel van die mensen die wij vanuit het OCMW en vanuit artikel 60 geactiveerd hebben, ook effectief op de reguliere arbeidsmarkt terecht komen? Dus de vraag is of die dubbele inspanning ten opzichte van Kortrijk inzake sociale tewerkstelling ook de moeite geweest is om die mensen naar het reguliere circuit te kunnen begeleiden.

Schepen Declercq zegt: volmondig ja, want wij zijn een van de twintig beste doorstroomsteden in België. En twee: ik denk een paar gemeenteraden geleden hebben we hier de cijfers gebracht van het LAP-project, waar we eigenlijk aangetoond hebben dat meer dan 50% van de mensen die we begeleid hebben effectief duurzaam aan het werk gaan.

Raadslid Vandoorne zegt: dank u wel, voorzitter. Ik had ook nog één vraag in verband met het aangepast vervoer. Is het nooit de bedoeling geweest om het af te schaffen, of is er ondertussen gewoon gewerkt naar een andere mogelijkheid of een andere formule? Want dat zijn twee andere zaken natuurlijk.

Schepen Vandenbulcke antwoordt: dank u wel. Toen de vraag gekomen is over de afschaffing van de dienst aangepast vervoer, heb ik altijd gezegd dat er geen afschaffing ging zijn. Dat hebben we altijd zo gezegd. Jullie maken daarvan dat ik gezegd zou hebben dat het stopgezet zou worden, dat is niet zo. Ik heb ook gezegd dat we alle mogelijke oplossingen zo ruim mogelijk gingen bekijken. We zijn daarmee bezig. Ik kan nu al aankondigen dat er zeker vervoer mogelijk blijft voor onze inwoners die aangepast vervoer nodig hebben. Maar de vraag is in hoeverre we kunnen blijven meegaan in de samenwerking met andere, externe partners. Het is in ieder geval zo dat we tegen 1 november daarover meer nieuws zullen hebben.

Stemming

Met 18 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Kasper Vandecasteele, Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Olivier Libbrecht), 10 stemmen tegen (Griet Vanryckegem, Virginie Breysse, Jan Verbrugge, Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Laura Defreyne, Brigitte Verhegge)

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad stelt de gewijzigde kredieten van het meerjarenplan 2026-2031 vast.

Artikel 2: De gemeenteraad stelt haar deel van het aangepast meerjarenplan 2026-2031 (2026/1) vast.

Artikel 3: De gemeenteraad neemt kennis van de documentatie bij het aangepast meerjarenplan 2026-2031 (2026/1).

Artikel 4: De gemeenteraad kent de subsidies vermeld in de documentatie toe.

11. GR/2026/142 | AGB Menen: ontslag van raadslid en aanstellen nieuw raadslid - goedkeuring

Bevoegdheid orgaan

Gemeenteraad :

Statuten AGB Menen:

Art. 28. Einde van de mandaten

Een lid van de raad van bestuur kan zijn mandaat opzeggen door kennisgeving via aangetekend schrijven aan de gemeenteraad die zijn ontslag uitdrukkelijk moet aanvaarden. Tenzij het ontslagnemend lid daardoor zelf een aanmerkelijke schade mocht lijden die niet louter financieel van aard is, volbrengt het zijn mandaat tot de eerstvolgende gemeenteraad die volgt op de kennisgeving.

Art. 13. Bestuurders - gemeenteraadsleden

Wanneer een uit de gemeenteraad verkozen lid van de raad van bestuur zijn hoedanigheid van gemeenteraadslid voortijdig verliest, wordt voormeld lid geacht onmiddellijk en zonder enige formaliteit ontslagnemend te zijn, ook voor eventuele mandaten uitgeoefend namens het bedrijf. Door de gemeenteraad wordt op voordracht van de politieke groep waartoe het uittreidend lid behoorde, een vervanger aangesteld.

Decreet over het lokaal bestuur, artikel 235§2:

De leden van de raad van bestuur worden benoemd door de gemeenteraad.

Juridische grond

- Statuten AGB Menen: Art. 28. Einde van de mandaten & Art. 13. Bestuurders - gemeenteraadsleden
- Decreet over het lokaal bestuur: art. 235 § 2 * art.40

Feiten, context en argumentatie

We mochten het ontslag van raadslid Jason Vandamme uit de raad van bestuur van AGB Menen ontvangen. Vanuit de Voor 8930- fractie wordt Ivan Gardedieu voorgedragen als vervanger.

Er is geen strijdigheid van belangen en de verdeling man / vrouw in de raad wordt niet gewijzigd zodat niets de aanstelling van Ivan Gardedieu als raadslid van AGB Menen in de weg staat.

Tussenkomsten

Raadslid Mahieu zegt: kort, wij gaan ons onthouden op dit en het volgende agendapunt. Onze stad staat voor grote uitdagingen. Onze inwoners maken zich zorgen over veiligheid, leefbaarheid, netheid, mobiliteit en de financiële toestand van onze stad. Zij verwachten geen politieke stoelendans.

Stemming

Met 24 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Kasper Vandecasteele, Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Griet Vanryckegem, Virginie Breysse, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Arne Beyens, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Laura Defreyne, Olivier Libbrecht), 4 onthoudingen (Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Brigitte Verhegge)

Besluit

Artikel 1: de gemeenteraad aanvaardt het ontslag van raadslid Jason Vandamme uit de raad van bestuur van AGB Menen.

Artikel 2: de gemeenteraad stelt Ivan Gardedieu als raadslid van AGB Menen aan.

12. GR/2026/146 | IMPULS Menen-Wervik - mandaatwissel in de Raad van Bestuur

Bevoegdheid orgaan

DLB art. 40-41

Juridische grond

Statuten Impuls

Feiten, context en argumentatie

In gemeenteraad dd. 18 december 2024 werd de heer Olivier Libbrecht voorgedragen als kandidaat voor bestuurder bij woonmaatschappij Impuls.

Met schrijven van 24 juli 2026 meldt de heer Olivier Libbrecht, zijn ontslag als mandataris namens VOOR 8930 bij woonmaatschappij Impuls.

Er wordt voorgesteld om dit mandaat in de raad van bestuur van Impuls te vervangen door de heer Jason Vandamme.

Stemming

Met 24 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Kasper Vandecasteele, Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Arne Beyens, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Laura Defreyne, Olivier Libbrecht), 4 onthoudingen (Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Brigitte Verhegge)

Besluit

Artikel 1: de gemeenteraad neemt kennis van het ontslag van de heer Olivier Libbrecht als bestuurder namens Stad Menen bij Impuls.

Artikel 2: de heer Jason Vandamme wordt voorgedragen als bestuurslid bij Impuls.

13. GR/2026/139 | Aktenamen data gemeente- en OCMW-raad 2027.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur, artikel 18 en 19
- Huishoudelijk reglement gemeente- en OCMW-raad artikel 1

Feiten, context en argumentatie

Er wordt voorgesteld om akte te nemen van de onderstaande data van de gemeente- en OCMW-raadszittingen van 2027

- 3 februari
- 3 maart
- 14 april
- 12 mei

- 2 juni
- 30 juni
- 1 september
- 6 oktober
- 17 november
- 22 december

Deze data zijn onder voorbehoud van wijzigingen.

Rekening houdend met het feit dat de gemeenteraad minstens tien keer per jaar dient te vergaderen (artikel 18 van het Decreet Lokaal Bestuur).

Er kan bij een gering aantal dagordepunten, waarvan de dossiers niet hoogdringend zijn, beslist worden door de voorzitter van de gemeenteraad om de zitting te verplaatsen naar een latere datum.

Tussenkomensten

Raadslid Vanryckegem zegt: wij hebben met de gemeenteraad in het begin van de legislatuur een bureau samengesteld, en dat bestaat uit u als voorzitter en alle fractievoorzitters. Wij zijn helemaal in het begin samengekomen rond het huishoudelijk reglement, omdat dat noodzakelijk is. Het zou ook wel fijn zijn als men bijvoorbeeld rond de data en de regels voor volgend jaar toch eens samenkomt en de afspraken samen kan maken. De bedoeling van het bureau is een goede verstandhouding tussen de fracties en streven naar afstemming. In dit opzicht gebeurt dit niet: er wordt niet bevraagd hoe het gaat en of dit lukt. En dat is een gemiste kans. Dus ik hoop dat de volgende voorzitter dat misschien meeneemt en ons ook eens uitnodigt om met u kennis te maken. Het zou wel een uitdaging zijn om iedereen aan bod te laten komen, en het zou fijn zijn om elkaar zo te leren kennen en afspraken ook vooraf af te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter antwoordt: aangezien deze stoel normaal gezien binnenkort aan mij voorbijgaat, ga ik er geen nieuwe laag op leggen. Ik zal dat laten aan mijn opvolger.

Besluit

Enig artikel: de gemeenteraad neemt akte van de voorgestelde data van de gemeente- en OCMW-raadszittingen van 2027.

- 3 februari
- 3 maart
- 14 april
- 12 mei
- 2 juni
- 30 juni
- 1 september
- 6 oktober
- 17 november
- 22 december

14. GR/2025/225 | Goedkeuring verslag vorige gemeenteraadszitting dd. 1 juli 2026

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

Feiten, context en argumentatie

Zijn er opmerkingen te maken over het proces-verbaal van de zitting van 1 juli 2026?

Artikel 32 van het Decreet Lokaal Bestuur luidt als volgt: als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

Stemming

Met 26 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Kasper Vandecasteele, Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Griet Vanryckegem, Virginie Breys, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Laura Defreyne, Brigitte Verhegge), 2 onthoudingen (Arne Beyens, Olivier Libbrecht)

Besluit

Enig artikel: Het verslag van de zitting dd. 1 juli 2026 wordt goedgekeurd.

15. GR/2026/017 | Mondelinge vragen gemeenteraad.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Juridische grond

- Huishoudelijk reglement, artikel 12
- Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Feiten, context en argumentatie

Raadsleden Mahieu, Courtens, Lefebvre, Ponnet, Staelens, Defreyne, Vanryckegem, Vandoorne, Breys, Algoet, Verbrugge hebben mondelinge vragen ingediend.

Mondelinge vraag van raadslid Mahieu

1. Vraag over de overlast op Vaubansite

Geachte voorzitter, geachte collega's,

Dit stadsbestuur heeft de voorbije maanden fors geïnvesteerd in maatregelen tegen overlast. In november 2025 werd beslist om **20 vaste camera's te plaatsen op 7 strategische locaties** in Menen, voor een totaalbudget van **134.500 euro**. Op de **Vauban site** werden bovendien **hekkens** geplaatst als bijkomende fysieke maatregel. En op 3 maart 2026 vaardigde de burgemeester zelfs een **samenscholingsverbod van 14 dagen** uit naar aanleiding van overlast, dat door dit college op 11 maart 2026 werd bevestigd

De conclusie is helaas duidelijk: al deze maatregelen hebben de overlast niet structureel doen ophouden. Daders gaan gewoon door, wetende dat zij weinig of niets te vrezen hebben. Dat gevoel van **straffeloosheid** is precies wat een probleem in stand houdt. Camera's, hekkens en tijdelijke verboden zijn middelen, geen oplossingen. Enkel wie daadwerkelijk consequent gesanctioneerd wordt, past zijn gedrag aan. Dat is wat wij als Vlaams Belang al lang verdedigen

Wij stellen dan ook de volgende vragen aan de bevoegde schepen en/of de burgemeester:

1. Hoeveel overlastfeiten werden er **op en rond de Vauban site** geregistreerd, respectievelijk vóór en na de plaatsing van de hekkens? Wat is het concrete effect van die hekkens op de overlastsituatie?
2. Hoeveel van de geregistreerde feiten op de camerolocaties leidden effectief tot een **GAS-boete, een pv of een andere sanctie**? Wat is de verhouding tussen vastgestelde en gesanctioneerde feiten?
3. Welke locatie(s) blijven het hardnekkigst, en wat is de **specifieke stand van zaken op de Vauban site** vandaag?
4. Het samenscholingsverbod van 14 dagen liep inmiddels af. Wat was het **effect** ervan, en welke maatregelen zijn sindsdien genomen om terugval te voorkomen?
5. Wie bewaakt de camerabeelden **actief en in real time**? Is er permanente opvolging, of worden beelden enkel achteraf geraadpleegd?
6. Is het stadsbestuur bereid om een echte **nultolerantieaanpak** in te voeren: elk vastgesteld feit leidt automatisch tot een sanctie, zonder gedoogmarge? Zo ja, hoe en wanneer?

Wij verwachten concrete cijfers, geen geruststellende woorden. Onze inwoners verdienen een veilige en leefbare stad, en die krijgen ze alleen als maatregelen ook effectief worden opgevolgd en gehandhaafd.

De aangewezen-burgemeester antwoordt: ik ga proberen ook binnen de tijd te blijven met al die deelvragen, dus ik zal snel spreken. De gevraagde cijfers vóór en na de plaatsing van de hekkens worden momenteel verzameld bij de bevoegde diensten en de politiezone. Sinds januari 2026 werden 18 meldingen van overlast aan de Vauban-site geregistreerd. De politie kwam telkens ter plaatse en sprak de aanwezige jongeren aan om de plaats te verlaten. Hieraan werd steeds gevolg gegeven. In totaal werden 3 PV's opgesteld. De impact van de hekkens wordt niet enkel beoordeeld op basis van meldingen, maar ook op basis van vaststellingen op het terrein en eventuele verplaatsing van de overlast. Zodra de cijfers volledig zijn gevalideerd, kunnen we hierover een objectieve vergelijking maken. Tot op vandaag werden geen GAS-boetes opgelegd voor overlastfeiten die uitsluitend via camerabeelden werden vastgesteld. De link tussen cameratoezicht en GAS-sancties situeert zich voornamelijk binnen specifieke handavingsdomeinen, zoals sluikstort. De gedetailleerde cijfers over vaststellingen, PV's, GAS-boetes en andere sancties worden momenteel verzameld. Op basis daarvan kan de verhouding tussen vastgestelde en gesanctioneerde feiten correct worden weergegeven. Niet elke vaststelling leidt noodzakelijk tot een sanctie. Een aanspreking of tussenkomst kan volstaan om de situatie te beëindigen. De Vauban-site vraagt bijzondere aandacht, maar is niet de enige locatie waar overlast wordt vastgesteld. De gemeenschapswachten volgen momenteel onder meer volgende zones systematisch op:

- Benediktinessenstraat
- Tybersite
- Kruidvat Menen – Rijselstraat
- Vander Merschplein
- CC De Steiger
- Avonturenpark J&M – Sabbestraat/Hagewindestraat
- Sluizenkaai
- Ch. Capellestraat (speelplein)

Ook problemen met afsluitingen worden door de gemeenschapswachten gemeld, waarna AGB de nodige maatregelen neemt.

Daarnaast wordt een geactualiseerd overzicht van meldingen, tussenkomsten en vaststellingen opgemaakt om te bepalen welke locaties momenteel het meest problematisch zijn. Voor Vauban/Waalvest wordt bovendien de plaatsing van bijkomende camera's voorbereid. Hiervoor zijn nog enkele technische en nutswerken nodig en vindt overleg plaats met onder meer RTS, de stad en AGB. Over het effect van het samenscholingsverbod. Het ging niet om een algemeen samenscholingsverbod aan de Vauban-site, maar om een maatregel ten aanzien van specifieke personen. De feiten die aanleiding gaven tot deze maatregel hielden bovendien geen verband met de Vauban-site. Tijdens de maatregel werden minder meldingen met betrekking tot de betrokken personen geregistreerd. Ook na

afloop wordt de situatie verder opgevolgd door politie-, preventie- en stadsdiensten, met inzet op terreinwerking, aanspreking, bemiddeling en handhaving waar nodig. De huidige camera's op de Vauban-site zijn in beheer van het AGB en niet van de politiezone. Er is geen permanente opvolging van de beelden in real time. Beelden worden geraadpleegd naar aanleiding van concrete feiten, meldingen, klachten of tussenkomsten en kunnen binnen de wettelijke termijnen worden gebruikt ter ondersteuning van onderzoeken. Voor de bijkomende camera's die onder de verwerkingsverantwoordelijkheid van de politie zullen vallen, ligt die verantwoordelijkheid bij de politiezone. Het stadsbestuur kiest voor een consequente maar proportionele aanpak. Elk vastgesteld feit wordt beoordeeld binnen het wettelijke kader. Afhankelijk van de aard en ernst kan dit leiden tot een waarschuwing, bemiddeling, GAS-sanctie, bestuurlijke maatregel of gerechtelijke afhandeling. Een automatische sanctie voor elk feit, zonder individuele beoordeling, is niet verenigbaar met het principe van proportionaliteit. Dat neemt niet weg dat overtredingen waar nodig en waar de wettelijke voorwaarden vervuld zijn, kordaat worden gesanctioneerd. Ons doel blijft een veilige, leefbare en aangename stad. Daarom zetten we in op een combinatie van preventie, terreinwerking, infrastructuurmaatregelen, cameratoezicht en handhaving. De bijkomende cijfers worden aan de gemeenteraad bezorgd zodra ze volledig en gevalideerd zijn.

Raadslid Mahieu antwoordt: dank u. We gaan alles opvolgen en het is gewoon dat de mensen moeten kunnen veilig sporten en niet iedere keer moeten omkijken naar amokmakers. Hopelijk gebeuren er geen zo'n fasen zoals vroeger. En dat de mensen gewoon veilig en leuk terug kunnen sporten.

Mondelinge vraag van raadslid Courtens

2. Vraag over motorcross.

Vlaanderen heeft een rijke geschiedenis in de motorcross en heeft door de jaren heen tal van kampioenen naar voor gebracht. Motorcross is dan ook veel meer dan enkel het rijden met een motor op een terrein. Het is een sport waarbij mensen trainen, waarin verenigingen actief zijn, waarin vrijwilligers zich inzetten en waarin sporters hun beste beentje voor zetten.

Toch staat die sport in Vlaanderen zwaar onder druk. Het aantal plaatsen waar men legaal kan trainen is de voorbije jaren sterk afgenomen. Nochtans is het een sport, die net als een andere, alle kansen verdient alsook een ondersteunend kader dat deze sport met de omgeving verzoent.

Daarbij gaat het uiteraard niet om een vrijgeleide om zomaar overal motorcross te organiseren. Maar als we telkens enkel naar de problemen kijken dreigt er uiteindelijk helemaal geen plaats meer te zijn voor deze sport. De vraag is dan ook welke rol ons lokaal bestuur hierin wil opnemen:

1. Hoe kijkt het bestuur vandaag naar motorcross als sport?
2. Heeft het bestuur momenteel zicht op bestaande of voormalige motorcrosssterreinen op het grondgebied?
3. Is het bestuur bereid om actief mee te denken over mogelijkheden voor motorcross op het eigen grondgebied? Meer bepaald: is het bestuur bereid om, samen met sportverenigingen, Motorsport Vlaanderen, grondeigenaars en andere betrokken overheden, op zoek te gaan naar locaties waar motorcross op een gecontroleerde en ruimtelijk verantwoorde manier kan plaatsvinden?
4. Wat gebeurt er wanneer een landbouwer of grondeigenaar zich meldt met de vraag om zijn terrein tijdelijk of permanent open te stellen voor motorcross?
5. Is het bestuur bereid om landbouwers en grondeigenaars die interesse tonen in een motorcrossinitiatief actief te begeleiden?
6. Wil het bestuur ook innovatieve oplossingen bekijken? Bijvoorbeeld tijdelijke oefenterreinen, terreinen die op bepaalde momenten of buiten het landbouwseizoen gebruikt kunnen worden, ...

De aangewezen-burgemeester antwoordt: Nico, bedankt voor je vraag. Op heden zijn er bestaande noch voormalige motocrosssterreinen op ons grondgebied bekend. Ook zijn er geen zones binnen de

huidige planningscontext die specifiek bestemd of ingericht zijn voor deze sport. Mochten er initiatiefnemers die concrete interesse tonen om hier een werking uit te bouwen, zijn we bereid om hierover in gesprek te gaan en de mogelijkheden te onderzoeken, rekening houdend met omgevings- en wettelijke factoren. Dit is ook het geval wanneer een grondeigenaar zich meldt: de beoordeling gebeurt steeds op basis van de concrete aanvraag en de specifieke kenmerken van de betrokken locatie, of het nu om innovatieve of reguliere opstellingen gaat. Omdat je zelf ook landbouwers aanhaalt, meld ik graag even het volgende: agrarisch gebied is in hoofdzaak bestemd voor landbouw in ruime zin. Recreatieve motorcrossactiviteiten behoren niet tot de normale agrarische bestemming en zijn dus niet als zone-eigen gebruik te beschouwen. Kort samengevat zullen we dus ieder dossier beoordelen op zijn merite als en wanneer het wordt ingediend.

Raadslid Courtens antwoordt: Dank u, dus zoals ik hoor ben je niet bereid om zo een sport toe te laten.

Mondelinge vraag van raadslid Lefebvre

3. Vraag over de Vlaamse Leeuw op plechtigheden

Geachte voorzitter, geachte burgemeester en schepenen,

Bij officiële gemeentelijke herdenkingsplechtigheden wordt het Vlaamse volkslied, “**De Vlaamse Leeuw**”, niet altijd gespeeld.

Daarom mijn duidelijke vragen aan het college:

- Is het college bereid om “**De Vlaamse Leeuw**” standaard te laten spelen tijdens de officiële gemeentelijke herdenkingsplechtigheden waarvoor de Vlaamse regelgeving dit voorschrijft?
- Zal het college hiervoor de nodige afspraken maken met de organisatoren en de gemeentelijke diensten?
- Kan het college bevestigen dat “**De Vlaamse Leeuw**” voortaan effectief in het officiële programma wordt opgenomen bij elke plechtigheid waar dit wettelijk vereist is?

Wij vragen hiermee niets meer dan een correcte toepassing van de Vlaamse regelgeving en een passend respect voor de Vlaamse symbolen tijdens officiële gemeentelijke plechtigheden.

Dank u.

De aangewezen-burgemeester zegt: Sophie, bedankt voor je vraag. Het doel is natuurlijk altijd om de geldende regelgeving op de letter te volgen. Wanneer die ons voorschrijft om bij een plechtigheid het Vlaams volkslied te spelen, zullen wij dit uiteraard ook doen. Belangrijk om daarbij op te merken is dat niet elke plechtigheid georganiseerd wordt door de stad, ook de vaderlandslievende verenigingen nemen een groot deel daarvan voor hun rekening. Wij hebben trouwens binnenkort een overleg met de vaderlandslievende verenigingen. Ik wil die vraag over de Vlaamse Leeuw daar gerust stellen. We beslissen dat in onderlinge overeenstemming, dat doen we meestal zo. Zij zijn uiteraard niet gebonden aan dezelfde regelgeving als onze stad. Is de stad wel de organisator van een plechtigheid, dan hanteren wij de regelgeving zoals gestipuleerd in de omzendbrief van 26 juni 2015 van toenmalig ministers Bourgeois en Homans, die inderdaad in enkele zeer specifieke scenario's het spelen van het Vlaamse volkslied verplicht maakt. Zo proberen we altijd het evenwicht te vinden tussen het protocol en alle doelgroepen die we op onze plechtigheden mogen verwelkomen.

Raadslid Lefebvre antwoordt: ik ben blij dat u dit wil bespreken met de vaderlandslievende verenigingen en hoop op een positief antwoord.

Mondelinge vraag van raadslid Ponnet

4. Vraag over De Lijn

Naar aanleiding van de algemene vergadering van “ De Lijn “ in juni laatst leden , en daar er eerder vragen waren in deze vergadering , kwam ik tussen met volgend betoog .

We stellen vast dat de recente besparingsronde die ingaat op 1 juli 26 de wettelijke procedures zoals voorzien in het decreet basis beschikbaarheid niet gevolgd werden .Vervoersarmoede stijgt hierdoor in gemeenten .

De Lijn wordt door de gemeenten niet langer als betrouwbare communicatiepartner ervaren , gezien afspraken niet nageleefd worden over transparantie , het beschikbaar stellen van informatie en beschikbaar zijn voor overleg .

Deze vaststellingen zijn voor ons als vertegenwoordiger van een lokaal bestuur een ernstige vaststelling .

Hoe denkt De Lijn dit vertrouwen te herstellen en wanneer nemen jullie hiertoe initiatief om ook vervoersarmoede beter te beheren .

Als antwoord kreeg ik de melding dat de directie weinig tijd hadden om op de vraag van de overheid , besparingen door te voeren . Er werd ook gezegd dat men een evaluatie en met eventuele aanpassingen er zou komen .

Is er ondertussen al nieuws over evaluatie of aanpassingen in onze vervoersregio binnengekomen .

Schepen Roose antwoordt: Herman, bedankt om deze vragen te stellen op de algemene vergadering van De Lijn en je terugkoppeling vanavond. Ik heb inderdaad, als voorzitter van de vervoerregio, ook mijn bedenkingen bij het beleid. Ondanks het unanieme negatieve advies van onze vervoerregioraad en de bedenkingen bij De Lijn, die ook menen dat de besparingen in onze regio buitenproportioneel zijn, werden de besparingen sinds 1 juli alsnog doorgevoerd. Enkel de besparing op lijn 85 kon nog tegengehouden worden, ten voordele van de 200 dagelijkse gebruikers die op deze lijn rekenen, nog eens bewijs dat met de besparingen men meer mensen treft dan men soms verwacht. Afgelopen zomer werden we met de politieke voorzitters van de vervoerregioraden uitgenodigd voor een diepgaand gesprek met minister Deridder en de directie van De Lijn, waarin de evaluatie en het thema vervoersarmoede veelvuldig door ons naar voor werden geschoven. De minister en De Lijn kwamen met excuses, maar niet meteen met oplossingen over de brug. Tijdens de recentste bijeenkomst met De Lijn vorige week kregen we alvast de belofte van inzage in de dashboards die aan de basis liggen van de financiering en besparingsmethodiek van De Lijn. We willen dit constructief gebruiken om het uitbreidingsbudget voor de komende jaren waarvan sprake in het Vlaams regeerakkoord ook effectief te kunnen omzetten in extra busaanbod in onze regio. Met de leden van onze vervoerregioraad gaan we komende vrijdag van start met het onderzoeken van bestaande, gekende en nog niet aangeboorde potentiële voor busverbindingen en het uitwerken van maatregelen tegen vervoersarmoede. Tot mijn spijt kregen we wel al van de minister te horen dat dit budget niet zal kunnen worden ingezet om afgebouwde of geschrapte lijnen terug op te waarderen, dus we zullen creatief moeten zijn met oplossingen.

Raadslid Ponnet antwoordt: ik wil toch nog meegeven: in Vlaanderen zijn er 15 vervoersmaatschappijen, en 14 van de 15 hebben dat afgekeurd. En toch werd het doorgevoerd. Natuurlijk, Vlaanderen zit met meer dan 80% eigenaar in de vervoerregiovergadering, dus zij doen wat zij denken. Maar ik hoop dat de vervoersarmoede in onze streek terug naar beneden gaat.

Mondelinge vraag van raadslid Staelens

5. Toegankelijkheid op kerkhoven in Menen

Geachte Voorzitter, geachte schepenen,

Eerder deze legislatuur vroeg ik aan de bevoegde schepenen of het mogelijk is om het kerkhof in Lauwe toegankelijker te maken voor minder mobiele personen en ouderen.

Vandaag blijft het voor mensen moeilijk of zelfs onmogelijk hun dierbaren te bezoeken. Overal aanwezigheid van kiezelstenen bemoeilijkt het bewandelen van de paden met een rollator of wandelstok, etcetera...

In onze buurtgemeente Wevelgem worden rolwagentjes gebruikt die voorzien zijn met dikkere banden die het makkelijk maken om door de kiezelstenen te rijden. Deze worden maximaal in gebruik genomen.

Daarom wil ik opnieuw vragen of onze gemeente bereid is om hier werk van te maken. Kan het college bekijken welke concrete stappen hierin mogelijk zijn?

Schepen Bonte-Vanraes antwoordt: We begrijpen natuurlijk de bezorgdheid, de situatie is ons zeker niet vreemd. Het is belangrijk dat iedereen de mogelijkheid heeft om de begraafplaats te bezoeken en zijn overleden familieleden of vrienden te herdenken en dit moet ook op een comfortabele en veiliger manier gebeuren. Wat het voorstel betreft om hulpmiddelen ter beschikking te stellen, zoals rolwagentjes, dat gaan wij zeker bekijken. Maar natuurlijk stuit het ook op de kiezel, zoals je aanhaalt, en er is ook een helling in Lauwe, dus er is een niveauverschil. Dat moet zeker uitgeklaard worden vooraleer we overgaan tot deze methodiek, zodat het een verbetering en een aanpassing is die kan blijven. Daarnaast wil ik ook meegeven dat er in de begroting middelen voorzien zijn om de begraafplaats van Lauwe in de toekomst op te waarderen. Daarbij willen we niet alleen kijken naar de aanleg en het onderhoud van het groen op de site, maar evenzeer naar de toegankelijkheid. De eerste stappen zijn daar al genomen. We zijn gestart met de voorbereidende fase. Bij de aanvang van de legislatuur moesten we vaststellen dat er daar eigenlijk geen digitale plan was waarop we ons konden baseren. Daardoor ontbrak een instrument om ons te baseren en op verder te werken. Maar dit werd nu aangepakt en we zijn bezig met de opmaak van de nodige plannen, zodat we de begraafplaats op een doordachttere manier kunnen aanpakken. Vanuit die oefening zullen we concrete voorstellen naar maatregelen uitwerken, zowel voor de toegankelijkheid als voor de algemene kwaliteit en het onderhoud van de site te goed komen. Kortom: op korte termijn zullen we kijken hoe die rolwagens gebruikt kunnen worden op de begraafplaats in Lauwe, en op langere termijn zullen we zeker kijken naar de nieuwe herinrichting van de hele begraafplaats. Daar zijn we mee bezig.

Raadslid Staelens zegt: ik ben blij te horen dat jullie hiervoor zullen kijken en ik hoop dat dit snel kan.

Mondelinge vraag van raadslid Defreyne

6. Hoe is de speelpleinwerking deze zomer verlopen?

Nu de zomervakantie ondertussen achter de rug is, wil ik graag even stilstaan bij de voorbije speelpleinwerking. Eerst en vooral wil ik mijn waardering uitspreken voor de vele monitoren, medewerkers en mensen van de jeugddienst die zich deze zomer hebben ingezet om kinderen een fijne en veilige vakantie te bezorgen. Een goede speelpleinwerking draait voor een groot stuk op het enthousiasme en engagement van deze mensen, en daarvoor verdienen zij zeker een welgemeende dankjewel.

Tegelijkertijd lijkt het ons met N-VA belangrijk om ook even terug te kijken op hoe de speelpleinwerking deze zomer concreet is verlopen. Daarom had ik graag enkele vragen aan het bestuur:

1. Hoe evalueert het bestuur de voorbije speelpleinwerking? Is alles in het algemeen vlot verlopen?
2. Waren er bepaalde problemen, incidenten of aandachtspunten tijdens de zomer?
3. Werden er klachten of opmerkingen ontvangen van ouders, betrokkenen of omliggende buurtbewoners? Zo ja, hoeveel klachten of opmerkingen waren er en wat waren de voornaamste bezorgdheden?
4. Hoe zijn de vakantieabbels verlopen? Hoeveel kinderen hebben hieraan deelgenomen en hoe wordt deze werking geëvalueerd?
5. Wat is de totale kostprijs van de speelpleinwerking en vakantieabbels en hoeveel kinderen konden hiermee voor hoeveel dagen van de speelpleinwerking genieten?

Het is uiteraard niet de bedoeling om kritiek te geven op het vele werk dat geleverd is, maar wel om na afloop van de zomer op een transparante manier te evalueren hoe de werking is verlopen.

De aangewezen-burgemeester zegt: Laura, bedankt voor je vraag. Voor een officiële evaluatie van de speelpleinwerking is het nog wat vroeg. De laatste dag werking is vijf dagen geleden, en we geven alle betrokkenen graag voldoende tijd om de nodige signalen, input en info te capteren alvorens iedereen rond tafel te brengen en een eindoordeel te vellen. Desalniettemin zal ik proberen zo volledig mogelijk op je vragen te antwoorden.

Op heden heb ik geen reden om iets anders te zeggen dan dat we over de grote lijn positief terugblikken op de voorbije zomer. Heel wat kinderen konden door de inzet van zeer betrokken moni's en ruggesteun van onze stadsdiensten van een zorgeloze zomer genieten.

We moeten echter ook kritisch durven zijn, en net als iedere zomer kwamen ook deze keer enkele meldingen binnen. Die meldingen werden opgevolgd, besproken en zo snel mogelijk aangepakt. Natuurlijk worden die ook meegenomen in de komende evaluatie. In totaal ontvingen we slechts vier meldingen of klachten, die ook nog eens allemaal een ander aspect van de werking betroffen. Een rode lijn, zoals je vraagt, kunnen we hier dus niet echt door trekken.

De organisatie van de vakantiebabbel werd voor de eerste keer door ons Team Kinderarmoede overgenomen van het CAW. Zo organiseren zij nu zowel de wekelijkse babbeloosmomenten als de twee weken vakantiebabbel eind augustus. Tijdens die weken wordt er door middel van allerlei activiteiten gewerkt aan taalstimulering. Ook hier is de werking nog maar pas verlopen dus moet een grondige evaluatie nog gebeuren, maar de eerste signalen van zowel ouders, kinderen, jobstudenten als partners zijn positief. Verspreid over de twee weken konden we zo 130 kinderen spelenderwijs voorbereiden op de terugkeer naar de schoolbanken.

Ook voor je vragen over de financiële aspecten zijn we nog wat te vroeg. Pas wanneer de evaluatie is afgelopen zal het stadsbestuur beschikken over een volledig overzicht van de cijfermatige gegevens. Het staat je uiteraard vrij om die gegevens dan op te vragen, hetzij mondeling, hetzij schriftelijk.

Raadslid Defreyne zegt: dank u we zijn blij dat dit goed verlopen is. We hebben enkele signalen gekregen van buurtbewoners die in de omgeving wonen van de speelpleinwerking van Sproetel dat er daar overlast is geweest en we hopen dat u deze signalen en bezorgdheden gaat meenemen tijdens de evaluatie. We willen hier dan ook graag dit verslag krijgen van deze evaluatie.

De voorzitter antwoordt: van zodra dit op het schepencollege is gekomen en het verslag van het schepencollege is goedgekeurd, is dit een document die u kunt opvragen.

Mondelinge vragen van raadslid Vanryckegem

7. Kan het stadsbestuur beveiligde fietsstallingen plaatsen in Menen, Lauwe en Rekkem?

Wie mensen wil stimuleren om vaker de fiets te nemen, moet er ook voor zorgen dat ze die veilig kunnen achterlaten. Zeker elektrische fietsen en andere kwaliteitsfietsen vertegenwoordigen vandaag een aanzienlijke waarde. Als mensen vrezen voor diefstal, laten ze hun fiets gewoon thuis. In de column van Tine Moniek in de krant van West-Vlaanderen lezen we nog het relaas van een bestelwagen die een paar weken terug voor een restaurant in het centrum stopt, bij klaarlichte dag twee gesloten fietsen oplaadt en weggrijdt. Met de grens dichtbij blijft het voor de politie dweilen met de kraan open. In 2025 werden in Menen 68 fietsdiefstallen geregistreerd.

Met N-VA stellen we voor om beveiligde fietsstallingen te voorzien in het centrum van Menen, Lauwe en Rekkem, en daarnaast ook aan het station, het CC en de academies in veilige fietsstallingen te voorzien. Dit is in onze grensstad geen overbodige luxe: goed verlichte, degelijk beveiligde en afgesloten stallingen. Een fietsvriendelijke stad zorgt niet alleen voor veilige fietspaden, maar ook voor een veilige plek om je fiets achter te laten.

- Wil het college beveiligde fietsstallingen plaatsen?

- Wil het college hiervoor een concreet plan en timing uitwerken?

Schepen Roose antwoordt: Griet, bedankt voor je vraag. Het stadsbestuur erkent het belang van veilige fietsparkeervoorzieningen als onderdeel van een sterk fietsbeleid. Enerzijds worden op het openbaar domein systematisch fietsbeugels geplaatst, zodat fietsen slotvast en veilig kunnen worden achtergelaten. Anderzijds wordt bij grotere herinrichtingsprojecten, zoals de heraanleg van de Lauweplaats, voorzien in grotere fietsoverkappingen waar fietsen beschut en eveneens slotvast kunnen worden gestald.

Het uitbaten van, en dus verantwoordelijk zijn voor, afgesloten en beveiligde fietsenstallingen is echter niet vanzelfsprekend. Naast de vaak aanzienlijke ruimte-inname moeten bijvoorbeeld ook vragen over het beheer van de stallingen, eventuele abonnements- of reservatiesystemen, de toegangscontrole (sleutel, badge, codeklavier, enzovoort), de doelgroep en prioritering van gebruikers, de afbakening van het verzorgingsgebied, de verantwoordelijkheid voor dagelijks beheer en onderhoud in rekening gebracht worden. De nood aan afgesloten fietsenstallingen verschilt natuurlijk ook sterk van locatie tot locatie. Vandaag zetten we vooral in op de verdere uitrol van fietsbeugels, vorige legislatuur installeerden we er al 200. In juli namen we in deze gemeenteraad de nodige beslissing om nog eens 200 fietsbeugels te kunnen bestellen om deze op diverse locaties in onze binnenstad te kunnen installeren, idealiter zo dicht mogelijk bij de eindbestemming van de fietser. Een vastgemaakte fiets verlaagt immers sterk het risico op diefstal zoals we uit de recentste diefstallen konden leren waarbij ze telkens gesloten fietsen oplaadden. Een proficiat trouwens aan onze politiezone die afgelopen weekend de camionette van een duo fietsdieven halt hield en hen inrekende. Ons cameraschild en hun gerichte acties kunnen zeker het verschil maken om dergelijke criminaliteit een halt te roepen.

Dat grotere fietsstallingen niet vanzelfsprekend zijn, leerde ons al het initiatief om aan NMBS de vernieuwing van hun fietsstallingen te vragen. Anderzijds lukt het steeds vaker in bv. nieuwbouwprojecten om hen te vragen beveiligde fietsstallingen te integreren in hun ontwikkeling. Moeilijk betekent trouwens niet dat we het niet moeten blijven proberen en daar waar het kan dankzij subsidiëringsprojecten in heraanleg kluizen of grotere installaties in publiek domein te realiseren.

Waar de lokale context en concrete behoefte dit rechtvaardigen, wordt concreet onderzocht of een beveiligde fietsenstalling haalbaar is. Zoals eerder gemeld is het AGB bezig met een oplossing voor de verschillende gebruikers van en rond de site van CC De Steiger en de Vauban, en wordt er binnen het project op de site van het gesloopte pand in de Leopoldstraat voorzien in de plaatsing van fietskluizen.

Om te antwoorden op je vragen: ja, we nemen steeds vaker beveiligde fietsstallingen mee in specifieke projecten waar de context dit mogelijk maakt. Daarnaast rollen we in het publiek domein nog meer fietsbeugels uit, diverse locaties zijn hiervoor al op plan geïdentificeerd om ze binnenkort effectief te installeren.

Raadslid Vanryckegem zegt: dank u voor het antwoord, dus het antwoord op de eerste vraag zegt u dat u vooral in beugels zal investeren. Voor de kostprijs van 1 studie voor mobiliteit kan u zeker een paar grote veilige fietsenstallingen maken. Een concreet plan en timing uitwerken, hoor ik veel maar niet dat je concreet een antwoord zal uitwerken. En tegen het eind van het jaar ga je een antwoord krijgen, we gaan het vragen aan Leiedal. Je vraagt nog heel veel aan Leiedal. Ik hoor dus vooral een ja maar en blijf op mijn honger zitten. Het blijft een probleem, fietsen worden gestolen ook aan beugels. Je moet aan iedereen, als eigenaar met een elektrische fiets eens vragen of ze durven hun fiets stallen en een tijd binnen gaan in een winkel in Menen, Lauwe of Rekkem. Men durft dit niet. Want dat is een garantie voor diefstal, ik betreur het.

8. Gebeurt de spreiding en coördinatie van het groenbeheer wel op een doordachte manier?

Een inwoner contacteerde mij met de opmerkelijke vaststelling dat men voor de groenzone tussen Allegro en Bruggestraat 3 dagen en met 3 personen het gras maaide. Met een degelijke grasmachine kan dit in 1 dag en met 1 persoon stelde deze inwoner terecht vast. Ik vroeg alle cijfers op over groenonderhoud van onze stad.

Uit het antwoord op mijn schriftelijke vraag blijkt dat de stad maandelijks naar schatting meer dan 2.400 personeelsuren inzet voor groenbeheer, aangevuld met heel veel verschillende opdrachten aan externe aannemers en maatwerkbedrijven. Dat is een aanzienlijke inzet. En belangrijk: want iedereen wil nette speelpleinen, onderhouden begraafplaatsen en groen dat onze stad opfleurt en geen verloederde aanblik biedt.

Tegelijk krijgen we regelmatig signalen over groenzones, bermen en speelpleintjes en begraafplaatsen die onvoldoende of laattijdig worden onderhouden. De foto's op sociale media overspoelen ons en vele inwoners spreken ons aan over het gebrek aan goed beheer. En daar zit voor mij een opvallende tegenstelling.

Uit de cijfers blijkt dat het groenbeheer in Menen op jaarbasis minstens 1,4 miljoen euro kost. Daarvan gaat ongeveer de helft naar de inzet van het eigen stadspersoneel voor groenbeheer. Daarnaast betaalt de stad (samen met OCMW en AGB) ruim 600.000 euro aan maatwerkbedrijven en aan externe aannemers.

Op mijn schriftelijke vraag of er zicht is op waar en hoe de inzet gespreid is over de verschillende groenzones, speelpleinen en begraafplaatsen, kreeg ik als antwoord dat men een plan aan het opstellen is, dat tegen eind 2027 klaar is en men dan beter zal kunnen coördineren.

Als we jaarlijks bijna 1,4 miljoen euro uitgeven aan groenbeheer, moeten we ook kunnen nagaan of die middelen zo efficiënt mogelijk worden ingezet.

- Kan het stadsbestuur toegeven dat het in de coördinatie niet logisch is dat men op 1 plaats 9 werkdagen presteert terwijl elders speelpleinen of begraafplaatsen overwoekeren?
- Evalueert het stadsbestuur of de middelen en het personeel voor groenbeheer correct en goed worden ingezet en besteed als men niet opvolgt hoeveel prestaties of werken daar precies tegenover staan op welke locatie?
- Is het stadsbestuur bereid om al sneller en systematisch te onderzoeken waar de nood aan onderhoud en beheer hoog is en hoe men het geld en personeel beter kan coördineren?

Schepen Bonte-Vanraes zegt: dank u, voorzitter, en dank u, Griet, voor de vraag. Het geeft mij de kans om even de groendienst in een goed daglicht te zetten. Eerst en vooral wil ik toch één misverstand rechtzetten. Het voorbeeld dat u aanhaalt in de groenzone tussen Allegro en de Bruggestraat wordt voorgesteld alsof drie personeelsleden daar drie dagen lang enkel gras hebben gemaaid. Dat klopt dus niet. Het betreft hier de zone waar volgens de principes van het sinusmaaien gewerkt wordt. Daarbij wordt niet alleen geklepel met afvoer van het maaisel, maar werden ook de randen bosgemaaid en opgeruimd. Daarbij werden tegelijk werkzaamheden uitgevoerd in het Snoezelbos, waar onder meer de paden werden geschoren en het materiaal ook werd afgevoerd. Het ging dus om een breder onderhoudspakket op een aanzienlijke oppervlakte en niet enkel om het maaien van gras. Het is ook niet te vergeten dat het gebeurde tijdens een periode van zeer hoge temperaturen, onze diensten hebben daar naar onze mening een stevige prestatie geleverd. Ik wil dan ook benadrukken dat ik alle respect heb voor de medewerkers die zich elke dag inzetten voor het onderhoud van onze stad. Zij verdienen daarvoor erkenning, en dat meen ik. Dat neemt niet weg dat we als bestuur voortdurend moeten nagaan of onze middelen efficiënt worden ingezet, en dat doen we ook. De voorbije periode hebben we verschillende stappen gezet om de werking van onze groendienst verder te versterken en te optimaliseren. Er werd een nieuwe ploegbaas aangesteld en de organisatie werd intern herschikt. Na een periode van personeelsswissel voor de beleidsexpert Groen beschikken we vandaag opnieuw over een sterk team, met continuïteit en expertise om die werking verder uit te bouwen. De oppervlakte openbaar groen in onze stad is aanzienlijk en de verwachtingen van onze inwoners zijn terecht hoog. Daarom is een doordachte planning en inzet van mensen en middelen heel essentieel. En wat de coördinatie betreft, wil ik benadrukken dat we vandaag niet zomaar ad hoc werken. We bouwen verder op de beheers en onderhoudsstructuur die in het verleden werd uitgewerkt, en tegelijk zijn we heel kritisch om te erkennen dat die aanpak op bepaalde vlakken toe is aan actualisatie en optimalisatie. Het voorbije jaar hebben we alvast een belangrijke stap gezet door alle groenzones systematisch in kaart te brengen. Daardoor beschikken we vandaag over veel meer en

betere gegevens dan vroeger. Die informatie laat ons toe om onze werking verder te professionaliseren en te evolueren naar een nog efficiënter beheers- en onderhoudsmodel. We zijn momenteel bezig die gegevens te vertalen naar een duidelijke en toekomstgerichte aanpak, zodat we de beschikbare personeelsinzet, de externe opdrachten en de beschikbare budgetten zo gericht en efficiënt mogelijk kunnen inzetten daar waar de nood het hoogst is. Daarnaast zullen ook de prestaties van onze externe aannemers strikter worden opgevolgd. We verwachten van onze partners dezelfde kwaliteit die we ook van onze eigen diensten vragen. Op uw eerste vraag kan ik dus niet ingaan: het beeld dat op één plaats buitensporig veel middelen worden ingezet terwijl elders niets gebeurt, daar ben ik het niet mee eens, en ik heb uitgelegd hoe dat gebeurd is. Er zijn wel verbeteringen mogelijk, ook in de planning en bij het vastleggen van de prioriteiten van de werkzaamheden, daar is zeker werk aan de winkel en daar wordt vandaag al actief aan gewerkt. Op uw tweede vraag: ja, wij evalueren permanent de inzet van personeel en middelen, en daarom hebben we de organisatiestructuur aangepast en investeren we in een beter zicht op de verschillende onderhoudszones en de opdrachten, ook extern. Natuurlijk kunnen wij de uren van de externen niet geven, zij geven per lot de prijs door. Op uw derde vraag: de administratie weet dat dit voor ons beleid een topprioriteit is en zij zullen er alles aan doen om dat in goede banen te leiden en correct op te volgen, ook van de externen.

De voorzitter zegt: zoals het reglement voorschrijft, zult u het laatste deel van uw antwoord schriftelijk toegestuurd krijgen, zodat het antwoord u niet ontnomen wordt. U krijgt het recht op repliek.

Raadslid Vanryckegem zegt: ik deel uw bezorgdheid, schepen, over het groenonderhoud, en ik heb minstens evenveel respect voor elk personeelslid, zowel bij ons als bij de externe maatwerkbedrijven die daar dagdagelijks zorg voor dragen. Maar uw mooie woorden, het spijt mij, zijn in tegenspraak met wat we daarnet goedgekeurd hebben. In de analyse van het financieel meerjarenplan hebt u jammer genoeg drie groene ridders minder, en ook voor groene ruimte een tiende, dat is toch eigenlijk een aantal dagen minder. Dus in plaats van te zeggen dat we versterken, u zegt letterlijk dat we de groendienst versterken, ja, ik zie dat niet in het versterken van de cijfers, van de mensen die het moeten doen. Twee: u gaat het in kaart brengen, oké, dat is een goed idee. Maar in uw schriftelijk antwoord op mijn mail zei u dat het de bedoeling is om een beheer- en onderhoudsplan te ontwikkelen tegen eind 2027. We zijn september 2026. Het is toch ongehoord dat we nog zo lang moeten wachten. Dus ik vind dat dat dan niet als een prioriteit wordt behandeld. En het spijt mij als u daar misschien financieel of qua personeel niet de steun voor krijgt binnen uw collega's in het schepencollege. Maar ik roep toch het bestuur op om goed na te denken, waar zet je personeel op in, hoe zet je de financiële middelen in? Want als je het aan de mensen vraagt, net als veiligheid en netheid, dan zijn dit de grootste vragen van onze inwoners.

Mondelinge vragen 9. en 17 worden samen behandeld.

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem

9. Hoe verliep de communicatie en coördinatie bij de brand bij Galloo?

De brand bij Galloo maakte opnieuw duidelijk hoe belangrijk snelle, eenduidige en goed gecoördineerde communicatie is bij incidenten die mogelijk gevolgen hebben voor een ruime omgeving.

Hoe evalueert het stadsbestuur de communicatie en de coördinatie tussen de stad, hulpdiensten, politie, Galloo en andere betrokken instanties tijdens en na de brand? Verliep de informatiedoorstroming volgens het bestaande crisisplan en waar ziet het bestuur nog ruimte voor verbetering?

Daarnaast is BE-Alert een belangrijk instrument om inwoners snel te informeren, maar het systeem kan uiteraard alleen optimaal werken wanneer zoveel mogelijk inwoners geregistreerd zijn en weten waarvoor het dient. Hoeveel inwoners van Menen zijn vandaag bij BE-Alert geregistreerd? Is het stadsbestuur bereid om, naar aanleiding van deze brand, opnieuw actief te sensibiliseren rond BE-Alert en inwoners heel concreet uit te leggen hoe ze zich kunnen inschrijven?

Kan daarbij ook bekeken worden hoe we het bereik verder kunnen verhogen, bijvoorbeeld via de stedelijke communicatiekanalen, infoblad, sociale media, verenigingen en bij contacten met nieuwe inwoners, zodat bij een volgend incident zoveel mogelijk mensen snel en rechtstreeks bereikt worden?

Mondelinge vraag van raadslid Verbrugge

17. Vraag i.v.m.brand bij Recyclagebedrijf

Midden augustus kregen we in Menen — opnieuw — te maken met een grote brand bij recyclagebedrijf Galloo.

Een rookpluim zichtbaar tot in Oost-Vlaanderen, 150 brandweerlieden die moesten uitrukken, inwoners die opnieuw ramen en deuren moesten sluiten en ventilatie moesten uitschakelen. Het begint stilaan een traditie te worden.

Gelukkig was de communicatie van Galloo bijzonder duidelijk.

De schuldige is namelijk gevonden: de burger.

Die sorteert slecht.

Dat was toch de boodschap die we te horen kregen.

Ik hoop dan ook dat we snel die ene burger vinden die verantwoordelijk is voor een rookpluim van tientallen kilometers, zodat we hem de factuur kunnen bezorgen voor de inzet van 150 brandweermensen en de hinder voor duizenden inwoners.

We hebben het met Groen al vaak gehad over inplanting van het bedrijf, dat historisch gegroeid is vlak bij de stadskern en ondertussen blijft uitbreiden, met goedkeuring van het stadsbestuur.

Ik wil het hebben over de gezondheid van onze inwoners, die telkens opnieuw de gevolgen dragen van deze incidenten.

Daarom mijn vragen:

Welke gezondheidsimpact heeft deze brand gehad op de inwoners van Menen, Lauwe en Rekkem? Zijn er metingen uitgevoerd, welke stoffen zijn vastgesteld, en hoe worden deze resultaten gecommuniceerd naar de bevolking?

Welke acties zal het stadsbestuur nemen, tov van het bedrijf, of tov de burger om te voorkomen dat zulke incidenten zich blijven voordoen?

De aangewezen-burgemeester zegt: dank u, voorzitter, en dank u wel, Griet en Jan, voor jullie vragen. De brand bij Galloo heeft opnieuw aangetoond hoe belangrijk snelle coördinatie en een goede informatiedoorstroming zijn bij incidenten met mogelijke gevolgen voor een ruime omgeving. Ik wil daarom ook onze hulpdiensten en de diensten noodplanning en communicatie bedanken voor hun snelle en professionele optreden. Om de gebeurtenissen kort te schetsen: om 4.22 uur kregen burgemeester Lust en ik een melding van de brandweer. Ik begaf me onmiddellijk ter plaatse, ik woon daar natuurlijk niet zo ver vandaan. De eerste prioriteit was uiteraard te voorkomen dat de brand zou overslaan naar de gebouwen. Om 4.58 uur werd onze noodplanningscoördinator gecontacteerd en om 5.06 uur werd onze communicatieverantwoordelijke ingeschakeld, met de vraag om al een BE-Alert voor te bereiden, maar we hadden nog geen overleg kunnen hebben met de brandweer, het was op dat moment nog veel te chaotisch. Dat overleg volgde later, en vanaf dat het overleg er was, werd beslist

om een BE-Alert uit te sturen. Dit gebeurde om 5.53 uur, acht minuten na het eerste overleg. Maar je moet altijd wel de correcte info hebben van de hulpdiensten. Uit een eerste evaluatie blijkt dat de alarmering van de hulp- en stadsdiensten verliep zoals voorzien. Snel werd een multidisciplinaire commandopost opgericht van waaruit het incident werd opgevolgd. Op regelmatige tijdstippen werd de situatie geëvalueerd en waar nodig bijgestuurd, met aandacht voor mogelijke neveneffecten. Ook de samenwerking en informatiedoorstroming met Galloo verliepen goed en conform de bestaande afspraken en het crisisplan. Dat neemt natuurlijk niet weg dat na elk incident een evaluatie gebeurt, waarbij de stadsdiensten bekijken wat goed liep en waar eventuele verbeterpunten zijn. Waar nodig zullen we bijsturen. Een crisisplan moet immers voortdurend worden geëvalueerd en aangepast op basis van praktijkervaring. Ook communicatie naar de bevolking toe blijft een belangrijk aandachtspunt. Tijdens de brand werd onmiddellijk ingezet op verschillende kanalen: BE-Alert, sociale media, de stedelijke website en de pers. Via BE-Alert werden twee berichten verstuurd. Het eerste, om 5.53 uur, riep inwoners op om ramen en deuren gesloten te houden en ventilatie en airco-systemen uit te schakelen. Dat bericht bereikte 2.733 contacten via sms. Een tweede bericht volgde om 17.16 uur en meldde dat de rookontwikkeling sterk was afgenomen en dat opnieuw kon worden verlucht indien er geen rook- of geurhinder was. Dat bericht bereikte 2.830 contacten. Ook via Facebook werd snel gecommuniceerd. Het eerste bericht verscheen om 5.56 uur en werd later drie keer geactualiseerd. In totaal bereikte deze communicatie 48.771 personen en het werd 93.000 keer bekeken, er waren 11.300 interacties en 193 klikken naar bijkomende informatie. Vanaf 6 uur verscheen op de stedelijke website een pop-up met voorzorgsmaatregelen en vanaf 14.30 uur werd bijkomende informatie aangeboden via een aparte infopagina. Daarnaast waren er 15 persvermeldingen. BE-Alert blijft een belangrijk instrument om inwoners snel en rechtstreeks te bereiken. Vandaag zijn 5.338 inwoners van Menen, Lauwe en Rekkem geregistreerd. Sindsdien hebben 283 mensen hun gegevens aangepast of zich nieuw geregistreerd. We zullen onze sensibilisering verderzetten: in de Leidraad van november-december komt een oproep met uitleg over de registratie, en ook via andere digitale en gedrukte kanalen zullen we inwoners blijven informeren. De brand maakte bovendien duidelijk dat niet alleen het aantal registraties belangrijk is, maar ook het actueel houden van contactgegevens: bij 114 contacten kwam het eerste bericht niet aan door verouderde gegevens. Ook tijdens de Wieltjesfeest zal in het veiligheidsdorp, de dienst veiligheid opnieuw aandacht besteden aan BE-Alert. Onze ambitie blijft duidelijk: bij een volgend incident willen we zoveel mogelijk inwoners snel, rechtstreeks en eenduidig bereiken. De ervaring met deze brand bevestigt dat daarvoor verschillende communicatiekanalen nodig zijn en dat we moeten blijven evalueren en verbeteren.

En nu meer op de vraag van Jan. Bij een grote brand zoals die van Galloo is het belangrijk de gezondheidsimpact voor onze inwoners op te volgen. Een brand brengt altijd rook met zich mee en die kan toxische stoffen bevatten. Daarom werd tijdens de brand preventief, zoals net gezegd, via BE-Alert en sociale media opgeroepen om ramen en deuren gesloten te houden en airco's en luchtverversingssystemen tijdelijk uit te schakelen. De brandweer heeft, met ondersteuning van een adviseur gevaarlijke stoffen, op basis van de windrichting op verschillende locaties metingen uitgevoerd, onder meer bij kritieke infrastructuur zoals ziekenhuizen. Bij een brand waarbij kunststoffen en metalen betrokken zijn, kunnen onder meer waterstofchloride, waterstofcyanide en stikstofdioxide vrijkomen. De meetpunten, parameters en resultaten zijn opgenomen in de toelichtingsnota van Brandweerzone Fluvia. De resultaten waren geruststellend: er werden geen verhoogde concentraties van specifieke toxische of schadelijke stoffen vastgesteld. Behalve roet en andere deeltjes heeft de brandweer ook geen andere specifieke stoffen vastgesteld die in de omgeving zijn neergedaald en aanleiding geven tot bijkomende gezondheidsmaatregelen. Uiteraard blijft roet op zich altijd schadelijk, vandaar ook de preventieve beschermingsmaatregelen. We hebben hierover dus ook actief gecommuniceerd naar onze inwoners via de stedelijke kanalen. Op onze website werd duidelijk uitgelegd welke maatregelen inwoners moesten nemen. Er werd ook vermeld dat er geen verhoogde concentraties van schadelijke stoffen waren gemeten. Wat preventie betreft blijven zowel Galloo als de stad inzetten op veiligheid. Correcte afvalstromen en sortering spelen daarin een rol, maar brandveiligheid is uiteraard een gedeelde verantwoordelijkheid: opslag, installaties, preventiemaatregelen, controle en handhaving zijn belangrijk. Galloo heeft de voorbije jaren bijkomend geïnvesteerd in installaties om foutgesorteerde fracties te verwijderen en in maatregelen om bij incidenten snel te kunnen ingrijpen. Geen enkel systeem is echter volledig feilloos. De dag na de brand vond al een eerste beknopte evaluatie plaats. Eind deze maand volgt een grondige evaluatie binnen onze werkgroep Noodplanning. Daar bekijken we welke lessen we kunnen trekken en of bijkomende maatregelen nodig zijn. Tot slot blijven we inzetten op BE-Alert en op een snelle duidelijke

communicatie naar onze inwoners. Bij volgend incident moeten mensen zo snel mogelijk weten wat er aan de hand is, wat ze moeten doen en wat de meetresultaten betekenen.

Raadslid Vanryckegem zegt: dank u wel voor uw uitgebreid antwoord. We hebben allemaal afval en dat moet ergens verwerkt worden. Dus iemand als ondernemer kan daarin zijn verantwoordelijkheid nemen en ik dank dan ook de noodplanning die zich daarvoor ingezet heeft en ook alle ondernemers op Grensland die een gezamenlijke inspanning leveren en ook op andere industriezones. Het is niet evident om het evenwicht te houden tussen ondernemen en veiligheid. Je cijfers over BE-Alert vind ik wel positief, zeker ook het bereik van andere kanalen. Goed dat jullie blijven stimuleren om te registreren maar hopelijk hebben we dit niet snel nodig. Maar ondertussen is iedereen wel snel op de hoogte.

Raadslid Verbrugge zegt: bedankt voor het antwoord. De concentraties zijn iets verhoogd, maar nog binnen de limieten. Ja, natuurlijk, het is afhankelijk van hoe die limieten staan. Ik denk vooral aan bedrijven die momenteel, als het niet aan het branden is, gewoon uitstoot hebben van fijn stof waardoor we in Menen onze kippen en eieren niet mogen opeten. Ik denk dat als het brandt en dat zich verspreidt, dat sowieso wel gevaarlijk is. U spreekt ook al over een volgend incident. Ik hoop dat we dat niet normaal beginnen te vinden, dat gevoel van "het brandt daar weer". En dat is zo, dat is een feit. Ik vind dat we hen toch moeten aanmanen om te kijken hoe de situaties daar zijn en wat er daar gebeurt, zodat dat vermeden kan worden. Want nu is het zo: ik breng zelf mijn boormachine binnen bij het containerpark, het containerpark brengt dat dan naar Galloo, en Galloo legt dat op een hoop. En dan vliegt dat in brand en dan is het de schuld van de persoon die niet wist dat hij de batterij uit zijn boormachine moest halen. Ik hoop vooral dat wij dit niet normaal vinden en dat we die economische speler ook op zijn plichten naar veiligheid toe wijzen.

Mondelinge vragen van raadslid Vandoorne

10. Hoe kan het dat de staat en onderhoud van onze kerkhoven zo erbarmelijk slecht waren, zijn op dit moment en telkens zo blijven?

Een ezel is een intelligent dier en men zegt dan ook: Een ezel stoot zich GEEN tweemaal aan dezelfde steen. Waarom gebeurt dit hier dan wel keer op keer en zijn het telkens dezelfde zaken en vragen die terugkomen. Ik betreur het dan ook ten eerste deze vraag opnieuw ten moeten stellen. Een vraag die ook leeft bij de burger en helaas blijft leven omdat het niet structureel wordt aangepakt. En dat is simpelweg: Hoe kan het dat de staat en onderhoud van onze kerkhoven zo erbarmelijk slecht waren, zijn op dit moment en telkens zo blijven?

En ik zeg kerkhoven want het is zowel in Menen Lauwe als Rekkem een probleem. Je ziet de misnoegde berichten ook met regelmaat van de klok passeren hieromtrent. Ik ben de rustplaatsen overal gaan bekijken en 't is echt schaamtelijk erg. Maar helemaal erg is Lauwe want Lauwe spant echt wel de kroon. En helaas niet op de goede manier.

Een begraafplaats is een plaats van sereniteit waar we respect getuigen aan onze overledenen en waar nabestaanden elk op hun manier samenkomen. En dit speciaal plekje zou prioritair altijd spik en span moeten zijn. Maar als ik Lauwe als voorbeeld neem: de braamranken groeien over de toegangsweg, losse planken liggen tussen de graven, onkruid staat meer dan een meter hoog op wandelpaden, tussen de graven, kortom overal. Er schieten zelfs bomen en er groeien struiken letterlijk vanuit de graven zelf...

Een plaats van rust is hier een plaats van ongeloof en frustratie geworden als je kijkt naar de staat ervan. En het kan blijkbaar nochtans makkelijk anders hoor. Ik heb familie liggen in Gullegem waar veel meer groen en bomen zijn en waar het op z'n West-Vlaams gezegd 'gelekt' ligt. Vraag desnoods eens raad hoe zij het daar doen.

Vandaar mijn vragen heel bewust op dit moment want er is afgelopen periode niets gebeurd of onderhouden geweest op de kerkhoven, dat staat vast. Maai mei niet is ook al lang achter de rug en het is toch vijf voor twaalf om in gang te schieten want de periode waarin we extra stil staan bij onze overleden dierbaren komt er zo stilaan aan:

Hoe kan het, na meermaals deze vraag gesteld te hebben hier, dat de kerkhoven zich nog steeds in deze staat bevinden? Het kan toch niet zijn dat dit slechts 1 maal per jaar voor november net gebeurt en de rest van het jaar 'je m'en fous'?

2. Waarom faalt het huidige plan van aanpak gedurende het hele jaar door telkens opnieuw en opnieuw? En is er wel een plan van aanpak?

3. Wanneer mogen de oplossing hiervoor verwachten en tegen wanneer zijn onze kerkhoven met Lauwe op kop eens helemaal terug zoals weleer in orde onderhouden?

En ik zou graag hebben dat we niet weer alle mogelijke indirecte drogredenen of uitvluchten bovenhalen zoals: onderbemanning, het is verlof geweest, maai mei niet, we mogen geen pesticiden gebruiken etc. want er is vaste bemanning in Menen Lauwe Rekkem voor de kerkhoven, dus graag antwoorden die leiden tot proactieve en structurele aanpak aub. Alvast dank!

Schepen Bonte-Vanraes zegt: een begraafplaats moet inderdaad een plaats van rust, herinnering en respect zijn. Inwoners mogen dan ook verwachten dat onze begraafplaatsen verzorgd en toegankelijk zijn. Ik zal hier niet beweren dat het onderhoudsniveau overal en op ieder moment beantwoordt aan die verwachting. Zeker tijdens het groeiseizoen waren er plaatsen waar de toestand niet goed genoeg was. Dat erkennen we en dat moet beter.

Maar ik wil wel uitdrukkelijk nuanceren dat er de afgelopen periode niets zou zijn gebeurd en dat er slechts één keer per jaar, vlak voor november, wordt onderhouden. Onze medewerkers zijn het hele jaar door actief op de begraafplaatsen van Menen, Lauwe en Rekkem. Dat het resultaat niet altijd voldoende zichtbaar of duurzaam is, betekent niet dat er niet gewerkt wordt.

De manier waarop begraafplaatsen onderhouden moeten worden, is de voorbije jaren sterk veranderd. Door het verbod op pesticiden en technieken zoals het gebruik van zout zijn we aangewezen op veel arbeidsintensievere methodes. Branden en manueel verwijderen vragen bijzonder veel tijd, terwijl ongewenste begroeiing snel terugkomt. Dat is geen drogreden of uitvlucht, maar wel een realiteit waarmee ieder lokaal bestuur geconfronteerd wordt.

Tegelijk moeten we eerlijk besluiten dat het huidige onderhoudsmodel op zijn grenzen botst. Een vaste bemanning alleen volstaat niet wanneer de gebruikte technieken en de inrichting van bepaalde zones een onevenredig grote inzet vragen. Als we een ander en duurzamer resultaat willen, moeten we ons dus ook anders gaan organiseren.

Daarom bekijken we momenteel hoe we het onderhoud meer in ploegverband kunnen aanpakken, zodat gericht en efficiënter kan worden gewerkt. We onderzoeken eveneens welke machines en technieken andere steden en gemeenten gebruiken. Je verwijzing naar Gullegem nemen we daarbij mee: we zullen daar informeren naar hun werkwijze en bekijken welke elementen toepasbaar zijn in onze stad.

Daarnaast moeten we verder kijken dan het telkens opnieuw verwijderen van hetzelfde onkruid. Vooral voor de begraafplaats van Lauwe worden plannen en een bredere visie uitgewerkt. Daarbij bekijken we samen de vergroening, de toegankelijkheid én de onderhoudsvriendelijkheid. Op sommige plaatsen zal een aangepaste of nieuwe inrichting nodig zijn om structureel tot een beter resultaat te komen.

Het antwoord op je vragen is dus duidelijk: nee, de huidige toestand is niet overal zoals ze hoort te zijn. Ja, er is het hele jaar door onderhoud, maar de huidige aanpak levert onvoldoende een blijvend resultaat op. Daarom wordt zowel de organisatie van het dagelijkse onderhoud bijgestuurd als gewerkt aan structurele en onderhoudsvriendelijkere oplossingen.

Ik wil tot slot ook onze medewerkers uitdrukkelijk bedanken. Zij zetten zich dagelijks in binnen omstandigheden die veel arbeidsintensiever zijn dan vroeger. Het is onze verantwoordelijkheid als bestuur om hen daarbij de juiste organisatie, machines en werkwijze aan te reiken.

De ambitie is helder: begraafplaatsen die niet alleen rond 1 november, maar het hele jaar door verzorgd zijn en het respect uitstralen dat onze overledenen en hun nabestaanden verdienen.

Raadslid Vandoorne zegt: ik ben al blij dat er erkenning is. Continuïteit en planning is heel belangrijk. Voor onkruid 1.5m schiet, zit er wel een bepaalde periode tussen. Ik hoor plannen van een nieuw kerkhof, maar ook daar zal die continuïteit moeten gebeuren en mag het niet op deze staat zijn. In de toekomst en op de lange termijn, dat zijn wel zeer abstracte tijdsbegrippen.

11. Het mini-containerpark komt naar je toe, maar naar wie?

Vorige week kregen we een persbericht vanuit stad Menen dat melding maakte van het feit dat een mini-recyclagepark dichterbij de burger komt. In andere steden en gemeenten reeds gekend en nu ook bij ons in Menen een eerste samenwerking tussen stad en Mirom. Reden was omdat men in Menen minder bezoeken noteert aan het recyclagepark en meer bepaald in wijken de Nieuwe Tuinwijk en in De Barakken valt te lezen. Dat zijn dus specifieke wijken waar we noteren dat mensen door één of meerdere redenen de weg naar het recyclagepark niet vinden en waar we inderdaad kunnen constateren dat hier frequenter sluikstorten is of afval gewoon buiten wordt gedumpt. Dus eigenlijk kan niemand hiertegen zijn omdat dit het sluikstorten tegengaat en hopelijk zorgt dat meer afval zijn weg vindt richting recyclagepark. Dus vandaar het idee om eenmalig gratis zelf als stad en Mirom zijnde het, huishoudelijk afval laat ons zeggen, zelf te gaan ophalen. Maar dan lees ik in hetzelfde persbericht de quotes van zowel de bevoegde schepenen als de Mirom verantwoordelijke en dan zie ik toch enigszins contradictio in terminis. Volgens bevoegde schepenen gaan we naar deze wijken omdat de mensen, ik veronderstel dan bejaarde mensen, niet of minder mobiel zijn en vervoersproblemen hebben om het afval op het recyclagepark te krijgen. Dan lees ik de quote van de Mirom verantwoordelijke en merk ik daar hier wordt gezegd dat de reden hiervoor is omdat men de bewoners van deze wijken wil gaan sensibiliseren en kennis wil leren maken met de recyclageparken en hoe recyclen werkt. Met andere woorden een bepaalde bevolkingsgroep proberen omscholen die niet recycleert volgens onze normen. De uitspraken staan dus behoorlijk haaks op elkaar...

Ik vraag mij dus volgende af:

1. Doen we dit om minder mobiele mensen te helpen met afvalverwerking of gaan we gratis afval gaan verwerken bij een bepaalde bevolkingsgroep die nog niet ingeburgerd is in ons recyclagebeleid?
2. Doe je het dus voor de minder mobiele bejaarde mensen? Dan zou ik zeggen verder uitrollen, want er zijn in Menen Lauwe Rekkem zeker nog wijken en veel minder mobiele mensen hiervoor, zeker nu het aangepast vervoer werd geschrapt.
3. Of gaan we gratis afval ophalen in twee bepaalde wijken bij bepaalde bevolkingsgroepen en bij onze andere inwoners en wijken die wel zelf de weg vinden naar de recyclageparken niet?

We zijn allen voor netheid en tegen sluikstorten etc. Maar wat het antwoord ook is let op, zelfs met de beste bedoelingen, om geen precedent te scheppen. Want dit ligt hier toch dicht bijeen en gevoelig lijkt mij.

Schepen Roose zegt: Jeremy, bedankt voor je vraag. Voor mij gaat het hier niet om een contradictio in terminis. Dat is namelijk een stijfiguur waarbij twee begrippen elkaar tegenspreken. Deze testcases dienen om dienstverlening dichterbij burgers te brengen die mobiliteitsproblemen hebben én om andere inwoners te sensibiliseren tot gebruik van het containerpark. Twee doelgroepen tegelijk helpen, dat is geen of/of maar een en/en verhaal: simpelweg goed beleid, dus.

De wijken waarvan sprake werden gekozen omdat van daaruit de minste bezoeken werden geregistreerd in ons containerpark. De afvalstromen van het mini-recyclagepark zijn ook op het containerpark gratis af te leveren of opgenomen in je 1.000 kg/gezin.

Of de inwoners die niet langs kwamen inwoners zijn met een mobiliteitsproblematiek of burgers die de weg naar het containerpark nog niet gevonden hebben, en of we ze wel naar het mini-recyclagepark gaan kunnen leiden daar hebben wij het raden naar maar willen we leren uit dit proefproject. Trouwens, je opmerking dat daar specifiek meer gesluikstort wordt kan ik evenmin bevestigen. Willen we dat nog uitbreiden naar andere wijken? Ook dat kan Mirom-Menen noch ikzelf in dit stadium bepalen.

Uit gelijkaardige oefeningen in andere steden weten we dat deze aanpak helpt om beide doelgroepen te bereiken, laat ons alstublieft de resultaten afwachten vooraleer hieromtrent al gevoelig te worden.

Raadslid Vandoorne zegt: dank u. ik hoef van u geen les te krijgen over stijlfiguren ik heb een diploma journalistiek. In het vervolg misschien bij een persbericht de violen gelijk stemmen. Als het voor de minder mobiele mens is en om te sensibiliseren dan mag dit zeker verder uitgerold worden.

Mondelinge vraag van raadslid Breye

12. Hoe is de waterkwaliteit van de Leie?

Recent verschenen in de media berichten over de opmerkelijke vergroening van de Leie door een grote hoeveelheid eendenkroos. Hoewel eendenkroos op zichzelf onschadelijk zou zijn voor de mens, wijzen experts en De Vlaamse Waterweg erop dat een langdurige bedekking kan leiden tot zuurstoftekort in het water. Daarnaast blijft het risico op schadelijke blauwalgen actueel door lagere waterstanden, opwarming en een verhoogd nutriëntengehalte door minder verdund rioolwater. In het verleden leidde dit op ons grondgebied al tot grote vissterfte. Aangezien de Leie ons gehele grondgebied doorkruist en toch wel een belangrijke rol speelt voor natuur, recreatie en leefbaarheid in Menen, leg ik het college graag volgende vragen voor:

- Hoe is de huidige toestand van de Leie op het grondgebied van Menen wat betreft de aanwezigheid van eendenkroos, blauwalgen en hoe zit het met het zuurstofgehalte?
- Op welke manier overlegt het stadsbestuur met De Vlaamse Waterweg en de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) om de waterkwaliteit, mogelijke zuurstoftekorten en de aanwezigheid van schadelijke algen in Menen nauwgezet op te volgen?
- Worden er op ons Menense traject van de Leie – in het bijzonder ter hoogte van recreatieve zones of aanlegsteigers – specifieke sneltesten of metingen uitgevoerd naar blauwalgen en zuurstofgehalten?
- Welke stappen zet de stad samen met de rioolbeheerder om het nutriëntengehalte en de impact van riooloverstorten bij lagere waterstanden op de Leie te beperken?
- Wat is de huidige stand van zaken betreffende de revitalisatie van bedrijventerrein Grensland en de daaraan gekoppelde rioolwerken om de druk op het waterstelsel te verlichten?
- Op welke wijze informeert de stad de inwoners, watersporters en hondeneigenaars preventief over de risico's van blauwalgen (zoals huidirritatie of giftigheid voor dieren)?

Schepen Roose antwoordt: Virginie, bedankt voor je vraag. De Vlaamse Waterweg volgt de toestand van de Leie op en informeert ons bij afwijkingen en via de media werd door hen alle inwoners geïnformeerd.

Er is momenteel een sterke ontwikkeling van eendenkroos, wat op zich niet schadelijk is maar wel invloed heeft op het zuurstofgehalte. Op 24 juli werd in de Leie een blauwalgenbloei vastgesteld, met

aanwezigheid van microcystine. Omdat zwemmen in de Leie op ons grondgebied sowieso verboden is, was bijkomende communicatie niet nodig.

In de Oude Leiearm, waar wél recreatie plaatsvindt, werden geen visuele aanwijzingen van blauwalgen gezien. Een staalname bevestigde dat. De waterkwaliteit wordt daar van april tot augustus tweewekelijks gecontroleerd, alle resultaten van 2026 waren gunstig.

Voor activiteiten die een toelating vereisen, worden vooraf staalnames en visuele controles uitgevoerd. Indien normen niet worden gehaald, worden activiteiten geannuleerd.

Daarnaast werkt de stad als rioolbeheerder samen met Aquafin aan de verdere optimalisatie van het rioleringsstelsel, met focus op het verminderen van ongezuiverde lozingen en overstorten. Investerings in een gescheiden riolering en hemelwaterafkoppeling dragen zeker bij tot betere waterkwaliteit en is voor Grensland opgenomen in ons meerjarenplan 2026-2031.

Tot slot: de voorbereidende studies voor de revitalisatie van Grensland in kader van het transitieplan met de POM West-Vlaanderen zijn al ver gevorderd, daarna zal WVI als parkbeheerder het voortouw nemen voor de uitwerking van technische uitvoeringsbestekken. De uitvoering start in het laatste deel van deze legislatuur.

Raadslid Breye zegt: dank u voor de toelichting. Toch maak ik mij net als veel inwoners zorgen en je weet zoals iedereen vet, vliegen en stank en vissterfte in het verleden toont hoe snel het kan misgaan met dalend zuurstofgehalte. En naast de eendenkroos verstikt ook de grote waternavel als invasieve exoot onze waterlopen. De rioolwerken staan voorzien in 2028 dacht ik tot 2030. Ik ben blij om te horen dat het voortraject goed loopt dus laat ons hopen dat er misschien nog dringender werk kan gemaakt worden van de revitalisering van Grensland. Dat alles dan ook vlot zal verlopen.

Mondelinge vragen van raadslid Algoet

13. Vraag mbt. De herwaardering van de kadastrale inkomens

Op 29 april 2026 besliste het schepencollege om de herwaardering van de kadastrale inkomens op te starten en in de loop van de maand mei kregen meer dan 6000 eigenaars een schrijven met betrekking tot de herwaardering van de kadastrale inkomens en veel mensen hadden vragen rond dit schrijven. □

Wat is de kostprijs van deze operatie, welke opbrengst voorziet men en wat is de timing? Hoe verliep de communicatie, want buiten een bericht op de website dd. 21 mei 2026, is dit niet verschenen in de Leiedraad. Nochtans wordt in het plan van aanpak verwezen naar een proactieve communicatie naar de burgers toe. Hoeveel respons is er tot nu toe op dit schrijven geweest en welke stappen worden ondernomen als eigenaars (nog) niet geantwoord hebben? □

Schepen Coeman-Maerten zegt: Eric, bedankt voor je vraag.

De herwaardering van de kadastrale inkomens heeft tot doel de bestaande kadastrale gegevens beter af te stemmen op de werkelijke toestand en het huidige comfort van de woningen.

Concreet wil dit zeggen dat via een bevraging werd nagegaan welke woningen op ons grondgebied effectief nog niet over een badkamer of verwarming beschikken, zoals de huidige gegevens van het Kadaster aangeven. Zo wordt de informatie in het systeem na vele jaren opnieuw aangepast aan de werkelijke toestand.

De geraamde kostprijs van deze actie bedraagt 29.647,20 euro. In dit bedrag werd voor de budgettering rekening gehouden met maximaal 800 mogelijke huisbezoeken door Leiedal. Hoeveel plaatsbezoeken uiteindelijk werkelijk nodig zullen zijn, kunnen we vandaag nog niet precies zeggen. Wanneer ook de extra personeelskost van de werknemer wordt meegerekend, bedraagt de totale geraamde kostprijs 51.477,44 euro.

Op basis van een inschatting van Leiedal wordt de potentiële meeropbrengst voor Stad Menen geraamd op 350.000 euro per jaar, zoals ook opgenomen in het meerjarenplan. Ik benadruk dat ook dit slechts een raming is. Of deze raming correct of mogelijk te hoog is, kunnen we vandaag nog niet beoordelen. Dat zal pas blijken nadat alle gegevens verwerkt zijn en de dossiers door het Kadaster werden beoordeeld.

Wat de timing betreft, werden in mei in totaal 5.885 brieven verstuurd. Sinds 1 juli worden de ontvangen formulieren verwerkt in het programma Urbain. Op 1 september hadden we 4.836 antwoorden ontvangen, dat is een respons van 82 procent. Op 19 augustus werd een herinnering verstuurd naar de eigenaars die nog niet hadden gereageerd. De antwoorden daarop komen momenteel nog altijd binnen.

De stad heeft ook sterk ingezet op persoonlijke begeleiding. Meer dan 300 inwoners kregen hulp bij het invullen van het formulier. De meesten wilden vooral zeker zijn dat ze alles correct hadden ingevuld. Die persoonlijke contacten hadden nog een bijkomend positief effect. Ze boden onze medewerkers de gelegenheid om inwoners te informeren over premies, subsidies of andere ondersteuning waarvoor zij mogelijk in aanmerking komen en hen gericht verder te helpen of door te verwijzen. Deze operatie zorgt dus niet alleen voor actuelere kadastrale gegevens, maar brengt inwoners ook dichterbij onze dienstverlening.

Wat de communicatie betreft, verscheen op 21 mei informatie op de stedelijke website. De verstuurd brieven bevatten ook een QR-code die rechtstreeks naar deze informatiepagina en de veelgestelde vragen verwees. Daarnaast werd duidelijk vermeld dat inwoners bij de dienst Huisvesting terecht konden voor ondersteuning.

Een aankondiging in de Leiedraad was oorspronkelijk voorzien, maar de deadline voor de editie van mei kon niet meer worden gehaald. We hadden bijgevolg twee mogelijkheden: de volledige actie uitstellen tot na de vakantieperiode, waardoor ook het verdere proces vertraging zou oplopen, of de brieven toch in mei versturen. We hebben bewust voor die tweede optie gekozen.

Daarbij wilden we de actie ook gelijktijdig lanceren met andere gemeenten die samen met het Kadaster een gelijkaardige oefening uitvoeren. De nationale media-aandacht heeft ook duidelijk gemaakt dat dit geen alleenstaand initiatief van Menen is, maar deel uitmaakt van een bredere samenwerking tussen lokale besturen en het Kadaster om de kadastrale gegevens te actualiseren.

Voor de eigenaars van wie we nog geen antwoord ontvingen, worden de beschikbare gegevens verder gecontroleerd en volgen, waar nodig, bijkomende controles of plaatsbezoeken. Ook andere panden en situaties die dankzij deze oefening onder de aandacht komen, kunnen zo verder worden opgevolgd.

Een respons van 82 procent is alvast een positief resultaat. We blijven nu verder inzetten op de verwerking en opvolging van de resterende dossiers.

Ik wil tot slot dan ook onze medewerkers bedanken voor hun inzet, maar ook de vele inwoners die tijdig reageerden en aan deze oefening meewerkten.

Raadslid Algoet zegt: Inderdaad een hele uitleg, mocht dat hier gepasseerd zijn op de gemeenteraad gingen we een aantal vragen kunnen vermeden hebben. Ik zie ook 350.000 euro. Ik ben zeer benieuwd hoe dat zal worden gerealiseerd. Zal dat een procentuele verhoging zijn of een forfaitaire verhoging? En wil je als stadsbestuur de vinger aan de pols houden, dan moet je ook zicht krijgen op de maandelijkse staten die in principe beschikbaar zijn bij de FOD Financiën. Maar die heb ik tot en met 2024 gekregen, en niet meer vanaf 2025. Dat was geen prioriteit meer. Dank u wel.

14. Vraag mbt. De Afgesloten Preshoekwegel

Afgesloten ☐ Preshoekwegel, uitkomende in de Preshoekstraat in Lauwe.

De voetweg, wandelweg en ook mountainbikepad, de Preshoekwegel en uitkomende in de Preshoekstraat, is reeds maanden afgesloten wegens ☐ bouwwerken. Welke maatregelen en voorwaarden zijn genomen of opgelegd zodat wandelaars, fietsers en mountainbikers verder gebruik kunnen maken van deze verbinding die een openbaar karakter heeft? Het afsluiten van de verbinding vormt een belemmering voor het gebruik van het recreatief netwerk op en rond het Preshoekbos. ☐

Schepen Roose antwoordt: Eric, bedankt voor je vraag. De voetweg, een weg met openbaar karakter wat zich op een privaat perceel bevindt, werd inderdaad afgesloten na een aanvraag voor de tijdelijke inname van openbaar domein, begonnen op 2 februari 2026 wegens werkzaamheden. Een reeks van drie aanvragen voor verbouwingen kende een einde op 6 maart van dit jaar. De stadsdiensten stelden echter vast dat de afsluiting ook na afloop van de vergunde termijnen behouden bleef. Tijdens de zomervakantie werd hierover contact opgenomen met de aannemer. Die liet weten dat de inname in functie van de bouwwerken niet langer noodzakelijk was. De architect gaf daarbij aan dat verder overleg met de stad nodig was over het herstel van de voetweg en de heropening ervan.

De eigenaars en bouwheer geven aan dat de doorgang momenteel nog niet veilig is wegens een greppel van tot dertig centimeter diep en een sleuf voor nutswerken die nog gegraven moet worden. De eigenaars wachten hiervoor momenteel op de planning van de hoofdaannemer. De signalisatie aan straatzijde werd aan deze feiten aangepast.

We hebben zeker begrip voor en delen de bezorgdheden omtrent veiligheid, maar verder overleg werd ingezet om het recreatief netwerk zo spoedig mogelijk terug vrij te geven, de retributie betreffende de tijdelijke, privatieve ingebruikname loopt immers nu ook nog gewoon door.

Raadslid Algoet antwoordt: dank u die verbinding heeft een openbaar karakter. Als er daar werken gebeuren moet de stad daar oog voor hebben om voorwaarden op te leggen om die weg open te houden. Men kan bijvoorbeeld zorgen dat men voorbij kan onder een stelling. Ik zou voorstellen om greppel op te voeren of andere maatregel te nemen. Je kan altijd excuses vinden om niet langer open te houden. Je zou best ook de aanrijroutes bekijken voor de hulpdiensten, want bijvoorbeeld gisteren was er daar een tussenkomst van de brandweer. En begin er maar aan, waar moeten de brandweervoertuigen komen? Dronckaertstraat? Tegen dat ze er geraken. Anderzijds die weg was niet open.

Mondelinge vragen van raadslid Verbrugge

15. Vraag i.v.m. zwemmen in open water

Minister Jo Brouns kondigde nieuwe regelgeving aan vanaf juli 2027 die het mogelijk maakt om vanaf juli 2027 te zwemmen in open water op voorwaarde dat de waterkwaliteit voldoende is.

Deze versoepeling is bedoeld om lokale besturen meer autonomie te geven, dus als stad moeten we hier keuzes in maken.

We zien dat sommige steden hier al proactief mee aan de slag zijn gegaan.

In Gent kon deze zomer op drie locaties in open water gezwommen worden. De stad Gent zette daarbij sfeerbeheerders in om veiligheid, leefbaarheid en respect voor de omgeving te garanderen — een aanpak die door veel zwemmers positief werd onthaald.

Tegelijkertijd blijkt nu al dat heel wat gemeenten al hebben aangegeven dat open-waterzwemmen op hun grondgebied niet zal worden toegelaten, zelfs met de nieuwe regelgeving.

Welke kant gaan we in Menen op? Toelaten of niet? Met Groen zijn we alvast voorstander van zwemmen in open water, als het op een veilige manier georganiseerd kan worden. Tijdens de Big Jump begin juli sprong ik al samen met de nieuwe burgemeester in de Oude Leie. Ik hoop dat we hier volgend jaar een verlengstuk aan kunnen breien. Terloops zorgen we ook dat politie en andere handhavers zich met andere zaken kunnen bezighouden dan met zwemmende jongeren.

Mijn vragen zijn de volgende.

- Is het de intentie van het stadsbestuur om open-waterzwemmen in Menen vanaf juli 2027 mogelijk te maken, als de waterkwaliteit dit toelaat?
- Indien ja? Welke randvoorwaarden of maatregelen zal de stad treffen om dit op een veilige manier te laten gebeuren? ziet het bestuur als noodzakelijk: monitoring, veiligheid, toezicht?

De aangewezen-burgemeester zegt: Jan, bedankt voor je vraag. Ik heb inderdaad ook mooie herinneringen aan de Big Jump, dus dat openwaterzwemmen een toffe activiteit is ga ik hier zeker niet tegenspreken. We krijgen van kabinet Brouns inderdaad de tijd tot juli 2027 om dat openwaterzwemmen waar mogelijk te organiseren, en we zullen die tijd ook nodig hebben. Niet alleen de waterkwaliteit moet daarvoor in rekening gebracht worden, maar ook de stroming, waterdiepte, verdrinkingsrisico's, de scheepvaart, de bereikbaarheid voor hulpdiensten, obstakels onder water, omgevingsfactoren,... Je hoort het al, een hele boterham. Ik ga nu dus nog geen grote uitspraken doen, ik wacht de expertise van onze diensten en nodige observaties en metingen af. De veiligheid van onze inwoners zal voor mij altijd primeren, en om die te garanderen hebben we op vandaag simpelweg nog niet de nodige info.

Raadslid Verbrugge zegt: ik ging er vanuit dat het niet meteen een ja of neen zou zijn maar wou vooral naar de intentie dat ik peilde. Ik denk dat de veiligheid boven alles staat en dat we het niet moeten doen als het niet veilig kan. Maar als het over de praktische organisatie gaat, als het veilig kan, hoe kunnen we het praktisch organiseren en hoe we kunnen zorgen dat iedereen die goesting heeft tijdens de zomer om in de Oude Leiearm te gaan springen en zich daar veilig kan gaan recreëren.

16. Vraag i.v.m. veiligheid van kwetsbare inwoners tijdens hittegolf

België kende tijdens recente hittegolven het hoogste aantal hittedoden van Europa.

Ook in Menen zijn volgens de Vlaamse hittekwetsbaarheidskaart meerdere wijken ernstig hittekwetsbaar, met verhoogd risico voor ouderen, personen met een beperking, zieken, ...

De hittekwetsbaarheidskaart toont, aan de hand van indicatoren, waar doelgroepen wonen die een verhoogde kwetsbaarheid hebben voor hittestress en welke locaties een verhoogde blootstelling hebben aan hittestress. De combinatie van beide toont waar de hittekwetsbaarheid het grootst is. Hoe hoger de score hoe groter de kwetsbaarheid

In Menen hebben 8 wijken een score van 8 op 10

Daarom mijn vragen aan het college:

1. Welke concrete acties heeft de stad de voorbije zomer genomen om kwetsbare inwoners beter te beschermen tijdens hittegolven?
2. Worden deze acties geëvalueerd met sociale diensten, thuiszorg en andere partners?
3. Welke plannen heeft Menen om hittekwetsbaarheid de komende jaren structureel aan te pakken?

Schepen Vandenbulcke antwoordt: Jan, bedankt voor je vraag. De Stad Menen en IVA Zorg Menen besteden uiteraard bijzondere aandacht aan de bescherming van kwetsbare inwoners tijdens periodes van extreme warmte. Dit voornamelijk aan de hand van het Vlaams Warmteactieplan. Dergelijke zaken worden ook stevast gecommuniceerd via de stadskanalen.

Concreet wordt in onze zorginstellingen tijdens warme periodes extra aandacht besteed aan voldoende vochtinname, het koel houden van leef- en verblijfsruimtes, het aanpassen van activiteiten wanneer nodig en het nauwgezet opvolgen van bewoners en cliënten met een verhoogd gezondheidsrisico. De dienst aangepast vervoer zorgt voor voertuigen met airco en biedt water aan tijdens ritten.

Maaltijdbezorgers letten extra op signalen van uitdroging of ongemak bij cliënten. Daarnaast zetten we in op sensibilisering, onder meer via het infomagazine (t)huispraat en het stedelijk hitte- en ozonplan, dat inwoners informeert over risico's en preventieve maatregelen.

De toepassing van het warmteactieplan wordt binnen Zorg Menen opgevolgd en geëvalueerd via de

interne overlegstructuren en de preventiedienst. De samenwerking tussen de verschillende zorgdiensten zorgt er bovendien voor dat signalen vanuit woonzorg, thuiszorg, dienstencentra en aangepast vervoer kunnen worden gedeeld en meegenomen in de evaluatie van de genomen maatregelen.

De Vlaamse hittekwaetsbaarheidsskaart toont dat hitte een groeiende uitdaging vormt, ook voor Menen. Het college erkent de nood aan een structurele aanpak. Daarom onderzoeken we hoe toekomstige investeringen in gebouwen, publieke ruimte, vergroening en kwalitatieve verblijfsplekken kunnen bijdragen aan meer klimaatbestendigheid. Ook hogere beleidsniveaus, zoals Vlaanderen, werken aan aangepaste financiering voor zorginfrastructuur. Het is aan ons om die kansen te benutten en waar nodig bijkomende stappen te zetten.

Raadslid Verbrugge antwoordt: dank u voor het antwoord. Ik kreeg wat signalen van oudere inwoners en mensen in thuisverpleging dat het lastig was. Gebouwen en huizen die je niet kan afkoelen onder de 30 graden. Er komt een vergrijzingsgolf aan. Onze populatie is ouder aan het worden. En we zitten met klimaatverandering die ervoor zorgt dat de zomers nog warmer gaan komen. Ik hoor dat er evaluatie zal zijn. Dus ik ben benieuwd hoe we ons hier nog beter op gaan kunnen voorbereiden. We hebben huisbezoeken gedaan tijdens de Corona bij 80+ en bij zo een stress situaties hebben we ook zo een plan nodig.

18. Vraag i.v.m. zomer en klimaatimpact

De voorbije zomer was opnieuw een warmste zomer, met drie (zelfs vijf in West-Vlaanderen) ☐ hittegolven afhankelijk van de gehanteerde definitie.

Dit was één van de warmste zomers sinds het begin van de metingen , maar wordt — gezien de huidige klimaatprojecties — één van de koudste van de komende honderd jaar.

De gevolgen van de klimaatverandering worden steeds zichtbaarder: impact op transport over water, druk op voedselproductie, toenemende natuurbranden, en risico's voor gezondheid en leefbaarheid.

Deze evolutie is niet nieuw, maar de snelheid waarmee ze zich manifesteert neemt toe.

De vraag is dan ook of het stadsbestuur uit deze zomer geleerd heeft en zich wil voorbereiden op de toekomst.

Wordt de urgentie voldoende gevoeld om het huidige beleidsplan bij te sturen?

Denk aan ontharding, wateropvang, bijkomende vergroening, het verbinden van natuurgebieden, en het versterken van koelteplekken in de stad.

Of blijven we vasthouden aan het absolute minimum — maatregelen die enkel worden genomen wanneer Vlaanderen of Europa ze verplicht?

Mijn vraag is de volgende.

Heeft het stadsbestuur uit deze opnieuw extreem warme zomer lessen getrokken die aanleiding geven tot aanpassingen in het beleidsplan, specifiek rond ontharding, vergroening en natuurverbinding?

Schepen Roose antwoordt: Jan, bedankt voor je vraag. Zoals je weet, deel ik je bezorgdheid. De voorbije zomer bevestigt opnieuw wat wetenschappelijke klimaatprojecties al langer aangeven: periodes van hitte en droogte zullen vaker voorkomen en intenser worden. De klavierhelden en politici die het willen blijven negeren hebben ongelijk.

Jarenlang is er, vanop ieder beleidsniveau, te weinig gedaan op het vlak van adaptatie en mitigatie. Die tanker proberen we nu op ieder beleidsniveau te keren. Dat ik ieder niveau aanhaal, betekent niet dat ik de schuld wil doorschuiven: ook het lokale niveau heeft te leren uit de recente hittegolven.

Ik hoef je uiteraard niet te vertellen dat er meerdere zaken tegelijk aangepakt moeten worden. Klimaatmaatregelen in het algemeen, maar ook hittewering, crisisbeleid, een opvolging van kwetsbaren,...

Zoals daarnet behandeld doen onze zorginstellingen daar al een stevige duit in het zakje, en komen er ook nog investeringskansen uit Vlaanderen op ons af. Ook op vlak van ons klimaatbeleid zullen we stevig moeten doorpakken en ook stad Menen zelf zal moeten investeren in hittebestendige gebouwen, klimaatrobuuste, groenere en meer waterbewuste publieke ruimten.

Het was al in de vorige bestuursperiode zo maar absoluut ook in deze legislatuur de bedoeling van deze beleidsploeg om de ommekeer op vlak van klimaatbeleid verder te maken. Onze lijst van mitigatie- en adaptatiemaatregelen spreekt immers boekdelen, maar ook soms kleine maatregelen zoals in ons warmte- en hitteplan zijn even belangrijk om éénieder te helpen. De meest kwetsbaren zijn immers vaak de eerste slachtoffers van de klimaatgevolgen. Dat je ons daarover ter verantwoording roept, kan ik enkel toejuichen, en we blijven dan ook alert voor iedere opportuniteit die ons daarbij kan helpen.

Raadslid Verbrugge antwoordt: de tanker moeten we keren, het staat in het beleidsplan hoe dit zal gebeuren. Ik heb de cijfers bijvoorbeeld de verhardingsgraad in Menen in 2017 was dit 28,3% in 2019 was dit 29,4 %, Vorig jaar was het 31,2%. Die cijfers zijn niet aan het dalen die cijfers blijven stijgen. Ik ga maar geloven dat je bezig bent met de tanker te keren, als ik het effectief zwart op wit zie staan dat de cijfers ook dalen. We moeten vooral durven heel ver kijken. Sommige zitten hier rond de tafel voor hun kleinkinderen, anderen om in de krant te komen, als we binnen 40 jaar in de krant willen komen als 1 van de meest leefbare steden, moeten we daar nu beginnen aan te werken. Als we binnen 40 jaar willen kunnen uitleggen aan onze kleinkinderen waarom dat het hier wel goed is, dan moeten we daar nu beginnen aan werken.

Besluit

Enig artikel: Volgende mondelinge vragen worden behandeld in de gemeenteraad

Mondelinge vraag van raadslid Mahieu

1. Vraag over de overlast op Vaubansite (donderdag 27/8 13u22)

Mondelinge vraag van raadslid Courtens

2. Vraag over motorcross (donderdag 27/8 13u22)

Mondelinge vraag van raadslid Lefebvre

3. Vraag over de Vlaamse Leeuw op plechtigheden (donderdag 27/8 13u22)

Mondelinge vraag van raadslid Ponnet

4. Vraag over De Lijn (zondag 30/8 11u36)

Mondelinge vraag van raadslid Staelens

5. Toegankelijkheid op kerkhoven in Menen (zondag 30/8 11u36)

Mondelinge vraag van raadslid Defreyne

6. Hoe is de speelpleinwerking deze zomer verlopen? (zondag 30/8 12u26)

Mondelinge vragen van raadslid Vanryckegem

7. Kan het stadsbestuur beveiligde fietsstallingen plaatsen in Menen, Lauwe en Rekkem? (zondag 30/8 12u26)

8. Gebeurt de spreiding en coördinatie van het groenbeheer wel op een doordachte manier? (zondag 30/8 12u26)

9. Hoe verliep de communicatie en coördinatie bij de brand bij Galloo? (zondag 30/8 12u26)

Mondelinge vragen van raadslid Vandoorne

10. Hoe kan het dat de staat en onderhoud van onze kerkhoven zo erbarmelijk slecht waren, zijn op dit moment en telkens zo blijven? (zondag 30/8 12u26)

11. Het mini-containerpark komt naar je toe, maar naar wie? (zondag 30/8 12u26)

Mondelinge vraag van raadslid Breye

12. Hoe is de waterkwaliteit van de Leie (zondag 30/8 12u26)

Mondelinge vragen van raadslid Algoet

13. Vraag mbt. de herwaardering van de kadastrale inkomens (zondag 30/8 15u24)

14. Vraag mbt. de Afgesloten Preshoekwegel (zondag 30/8 15u27)

Mondelinge vragen van raadslid Verbrugge

15. Vraag i.v.m. zwemmen in open water (zondag 30/8 15u40)

16. Vraag i.v.m. veiligheid van kwetsbare inwoners tijdens hittegolf (zondag 30/8 15u40)

17. Vraag i.v.m. brand bij Recyclagebedrijf (zondag 30/8 15u40)

18. Vraag i.v.m. zomer en klimaatimpact (zondag 30/8 15u40)

16. GR/2026/145 | Algemene financiering - Aanpassing meerjarenplan 2026-2031 (2026/1) - goedkeuring

Bevoegdheid orgaan

Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40-41.

Juridische grond

- Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur;
- Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen (BVR BBC);
- Ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheercyclus van de lokale en provinciale besturen;
- Omzendbrief van 18 juli 2025 betreffende de strategische meerjarenplannen 2026-2031 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids- en beheerscyclus;

Feiten, context en argumentatie

Vanaf het vorig meerjarenplan 2020-2025 maken stad en OCMW Menen geïntegreerde beleidsrapporten op.

Het meerjarenplan dient minstens één keer per jaar aangepast. Gelet op een aantal noodwendigheden is het noodzakelijk om bepaalde kredieten te herzien. Het gaat voornamelijk over verschuivingen en technische aanpassingen van 2026. Het vastgestelde resultaat van de jaarrekening 2025 werd ook meegenomen in huidige aanpassing.

In bijlage werd het aangepast meerjarenplan 2026-2031 (2026/1) toegevoegd.

Het aangepast meerjarenplan bestaat uit de volgende onderdelen:

- de motivering van de wijzigingen
- de aangepaste strategische nota
- de aangepaste financiële nota (bestaande uit de wettelijke opgelegde M-schema's)

- de aangepaste toelichting (bestaande uit de T-schema's, grondslagen en assumpties en de financiële risico's)
- toelichtende documentatie opgenomen als bijlage.

Het aangepast meerjarenplan 2026-2031 (2026/1) werd gunstig geadviseerd door het managementteam van 13 juli 2026.

In de raadscommissie voor financiën en begroting werd het aangepast meerjarenplan 2026-2031 (2026/1) toegelicht door de financieel directeur.

Het komt de gemeenteraad toe het deel van het aangepast meerjarenplan 2026-2031 (2026/1) dat door het OCMW is vastgesteld, goed te keuren. Door die goedkeuring is het geheel van het meerjarenplan 2026-2031 vastgesteld.

Hierna geven we de kerncijfers van het aangepast meerjarenplan 2026-2031 (2026/1):

	2026			2027			2028		
	Referentie	Wijziging	Nieuw	Referentie	Wijziging	Nieuw	Referentie	Wijziging	Nieuw
Exploitatiesaldo	2.011.193	-31.001	1.980.192	2.105.479	663.863	2.769.343	3.107.887	474.967	3.582.854
Investeringsaldo	-15.500.669	-6.262.205	-21.762.874	-8.689.197	-513.613	-9.202.811	-8.422.372	-1.605.947	-10.028.318
Saldo exploitatie en investeringen	-13.489.475	-6.293.206	-19.782.682	-6.583.718	150.250	-6.433.468	-5.314.485	-1.130.980	-6.445.464
Financieringssaldo	7.611.511	-7.062.460	549.051	6.597.440	-3.826.820	2.770.620	5.331.669	1.127.649	6.459.318
Budgettair resultaat van het boekjaar	-5.877.965	-13.355.666	-19.233.630	13.721	-3.676.570	-3.662.849	17.184	-3.331	13.854
Gecumuleerd budgettair resultaat vorig jaar	6.337.830	17.328.356	23.666.186	459.866	3.972.691	4.432.556	473.587	296.121	769.708
Gecumuleerd budgettair resultaat	459.866	3.972.691	4.432.556	473.587	296.121	769.708	490.771	292.790	783.561
Beschikbaar budgettair resultaat	4.597	3.679.357	3.683.954	3.522	2.787	6.309	5.429	-543	4.886
Autofinancieringsmarge	-560.540	-377.977	-938.517	-581.783	292.043	-289.740	278.134	246.616	524.750
Gecorrigeerde autofinancieringsmarge	775.942	-250.676	525.265	538.647	294.188	832.835	1.026.176	105.292	1.131.468

	2029			2030			2031		
	Referentie	Wijziging	Nieuw	Referentie	Wijziging	Nieuw	Referentie	Wijziging	Nieuw
Exploitatiesaldo	3.843.010	258.022	4.101.033	4.151.681	422.629	4.574.311	3.611.280	772.826	4.384.107
Investeringsaldo	-145.582	-164.933	-310.516	-5.131.217	-182.645	-5.313.862	-13.417.765	-419.645	-13.837.410
Saldo exploitatie en investeringen	3.697.428	93.089	3.790.517	-979.535	239.984	-739.551	-9.806.485	353.182	-9.453.303
Financieringssaldo	-3.681.864	-92.663	-3.774.527	995.508	-240.155	755.353	9.824.194	-355.080	9.469.114
Budgettair resultaat van het boekjaar	15.564	426	15.990	15.973	-171	15.802	17.709	-1.898	15.811
Gecumuleerd budgettair resultaat vorig jaar	490.771	292.790	783.561	506.335	293.216	799.551	522.308	293.045	815.353

Gecumuleerd budgettair resultaat	506.335	293.216	799.551	522.308	293.045	815.353	540.017	291.147	831.164
Beschikbaar budgettair resultaat	5.219	-117	5.102	4.906	-288	4.618	5.800	-2.186	3.614
Autofinancierings- marge	1.110.661	-67.641	1.043.020	1.592.737	86.474	1.679.212	28.634	400.746	429.380
Gecorrigeerde autofinancierings- marge	1.399.941	-111.653	1.288.289	2.108.936	52.954	2.161.891	556.573	403.151	959.724

Stemming

Met 18 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Kasper Vandecasteele, Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Olivier Libbrecht), 10 stemmen tegen (Griet Vanryckegem, Virginie Breysse, Jan Verbrugge, Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Nico Courtens, Laura Defreyne, Brigitte Verhegge)

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt het deel van de aanpassing van het meerjarenplan 2026-2031 goed dat de OCMW-raad heeft vastgesteld. Door deze goedkeuring wordt de aanpassing van het meerjarenplan 2026-2031 in zijn geheel definitief vastgesteld.

Namens de gemeenteraad

Algemeen Directeur
Eva Vandenheede

Voorzitter gemeenteraad
Tom Vlaeminck

[SIG01]

[SIG02]