

zitting van woensdag 1 oktober 2025 om 19:00 u.

AANWEZIG

Tom Vlaeminck, Voorzitter gemeenteraad

Eddy Lust, Burgemeester

Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Schepenen

Berenice Bogaert, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Arne Beyens, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Nathalie Declercq, Sophie Lefebvre, Laura Defreyne, Raadsleden

Eva Vandenheede, Algemeen Directeur

VERONTSCHULDIGD

Griet Vanryckegem, Nico Courtens, Raadsleden

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting open om 19 u

De zitting wordt tijdens de behandeling van het agendapunt nr.6 'Opmaak van een toekomstvisie voor de kern van Meneen en haar patrimonium - goedkeuring projectdefinitie en vaststelling van de lastvoorwaarden en gunningswijze', 10 minuten geschorst.

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting van de gemeenteraad gesloten om 21.08 u.

OPENBAAR

1. GR/2025/171 | Kerkenbeleidsplan 2025-2030 Meneen. Goedkeuring

Bevoegdheid orgaan

Art. 40, Decreet lokaal bestuur

Juridische grond

- Art. 40, Decreet lokaal bestuur
- Art. 33/2, Decreet van 10 november 2022 tot wijziging van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, het decreet van 12 juli 2013 houdende toekenning van subsidies voor gebouwen van de eredienst, gebouwen voor de openbare uitoefening van de niet-confessionele morele dienstverlening en crematoria en het Onroerendgoeddecreet van 12 juli 2013, wat betreft de eventuele her- of nevenbestemming van parochiekerken

Feiten, context en argumentatie

Beleidscontext: een goedgekeurd kerkenbeleidsplan als voorwaarde voor de meerjarenplanning van de kerkbesturen

Voor de nieuwe beleidsperiode 2026-2031 geldt een goedgekeurd kerkenbeleidsplan als noodzakelijke voorwaarde voor het vaststellen en goedkeuren van de meerjarenplannen van de lokale kerkbesturen. In zitting van 30 juli 2025 heeft het college kennis genomen van en principiële goedkeuring verleend aan het kerkenbeleidsplan 2025-2030 voor Meneen. Het bestaand kerkenbeleidsplan werd in nauw overleg met het centraal kerkbestuur en de lokale kerkbesturen geactualiseerd. Na principiële goedkeuring werd

het geactualiseerd kerkenbeleidsplan voor advies verstuurd naar het bisdom Brugge als erkend representatief orgaan voor de rooms-katholieke eredienst.

Op 25 augustus ontving de stad per mail het positief advies van het bisdom Brugge. Overeenkomstig de geijkte procedure en de toepasselijke regelgeving wordt het geactualiseerd kerkenbeleidsplan 2025-2030 voor Menen ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

Tussenkomen

Raadslid Beyens zegt: De conclusies in het kerkenbeleidsplan zijn een logisch gevolg van het dalend aantal bezoekers en gebrek aan priesters die een exclusief gebruik voor erediensten niet meer verantwoorden.

Met N-VA missen wij één belangrijk element: participatie. Een kerk herbestemmen is een belangrijke stap die men zou moeten zetten in overleg met de buurtbewoners en parochianen. Dit is nu enkel in overleg met de kerkbesturen en met het Centraal kerkbestuur gebeurd.

- Waarom is er geen overleg meer gebeurd met de inwoners en parochianen van de kerken die volledig ontwijd worden?
- Hoe zullen de parochianen dit moeten vernemen? Via de pers? Via deze publieke vergadering?
- Men spreekt van een herbestemming op termijn, welke termijn?
- Heeft men al een idee of een visie op de nieuwe invulling van de betrokken kerken, bij voorbeeld van de Sint-Jozefskerk?

N-VA zal zich onthouden, gezien het gebrek aan participatie. Wij stellen voor dat dit voorstel minstens eerst wordt voorgelegd aan de betrokken bewonersraad en dat er ook een advies komt van de adviesraden in de stad, want participatie is de grote troef van jullie meerderheid, maar over dit grote dossier over zoveel gebouwen waar veel parochianen wel nog belang hechten aan de historische of religieuze kernfunctie, wordt niet gesproken met de inwoners.

Raadslid Verbrugge zegt: na een eerste lezing kan ik lezen dat we tevreden zijn. De effectieve kerken kunnen terugbrengen naar een reëel nood met een kerk per parochie waar dit nodig is. Ik heb ook wel nog enkele vragen, er staat een mogelijkheid tot herbestemming die we moeten toetsen bij het bisdom, stel dat uit de stappen die volgen en participatie vervolgstappen volgen, kan het bisdom hier zich dan nog tegen verzetten? In het vorige kerkenbeleidsplan was het al heel duidelijk wat de nieuwe bestemming zou zijn van de St. Franciscuskerk maar dat is er nu nog niet. Wat er kan herbestemd worden voor Maagd der Armen is nu wel duidelijker. Ik ben ook benieuwd naar de timing, wanneer jullie hiermee aan de slag gaan.

Raadslid Soens merkt op: we zijn blij dat de kogel door de kerk is, met onze fractie willen we graag onze steun uiten want het is tot stand gekomen in een positief dialoog wat zorgde voor een goed resultaat. Kerken zijn plaatsen van ontmoeting, cultuur en verbondenheid en maken deel uit van de sociale cultuur van onze stad. Hierbij is er nu mogelijkheid voor historisch respect, openheid naar de gemeenschap (met ruimte voor nevenbestemming), er zijn alternatieven daar waar het mogelijk is en ook daar staan wij open om van kerken plaatsen te maken is voor ontmoeting en beleving. Maar dit met zorg en realisme zodat kerken een plaats innemen in het hart van Menen, Lauwe en Rekkem.

Schepen Bonte-Vanraes zegt: het feit dat de kerkfabriek dit zou beslissen wil ik kaderen. Ik ben bij elke kerkfabriek ter plaatse geweest en zij mochten hierbij hun plannen en bezorgdheden delen. Op basis daarvan komen de voorstellen samen. Het plan nu is dus van de kerkfabriek en het beleid. Hier is dus wel al participatie geweest door de kerkfabrieken zelf met de parochie, maar dit is opgenomen door de kerkfabriek zelf die zelf instaat voor de participatie.

Naar Jan toe geef ik graag mee dat er eerst een voorstel van herbestemming moet zijn voor ze een kerk kunnen ontwijden. Het bisdom wil dus weten wat er zal gebeuren met de kerk maar tot nu toe heb ik maar weet van 1 weigering. Maar elke waardevolle invulling is tot nu toe altijd aanvaard geweest. De Vlaamse bouwmeesters zullen hierbij ook helpen nadenken.

Raadslid Beyens zegt: u verwijst naar het centrale kerkbestuur wat een eerste stap is, maar de inwoner en buurtbewoner is opnieuw niet ingelicht en betrokken. Het gaat over een kerk die een nieuwe invulling zou krijgen en je kan wel verwijzen naar het kerkbestuur maar je weet dat dit niet waar is. Zij kennen het gebouw, maar wie niet naar de kerk gaat die weet van niets.

Schepen Bonte-Vanraes antwoordt: de kerkfabriek is soms een moeilijke structuur, een kerk is niet altijd eigenaar van de stad. Als zij eigenaar zijn, dan zijn zij het aanspreekpunt van de parochie. Het kerkenbeleidsplan moest ook al rond zijn in juni. De participatie oefening is gebeurd, maar de invulling

van de kerken is daar niet als belangrijk bevonden.

Raadslid Beyens zegt: dus als het gaat om de invulling kijkt u wel naar de inwoners.

Schepen Bonte-Vanraes zegt: het is een start van een nieuw plan. We hebben nu de goedkeuring van welke kerken men niet zal behouden. In een latere fase zullen we dan natuurlijk overleg hebben met de buurtbewoners, dit is de aanzet. Maar de volgende stappen gaan dan nu aangepakt worden en dit zal dan ook besproken worden met de buurtbewoners. Een termijn hebben we hier echter nog niet.

Raadslid Verbrugge zegt : ik had ook geen antwoord gekregen op de termijn. Ik snap dat er nog een participatie traject moet komen, de goedkeuring daarvoor is nu gegeven. In het kerkenbeleidsplan van 2019 stond voor Sint-Jan hetzelfde, nevenbestemming in de tijd. Dit is nu hetzelfde dat jullie meegeven.

Schepen Bonte-Vanraes zegt: aan die situatie zal er inderdaad niets veranderen, die kerk gebruiken ze al voor andere gelegenheden.

Raadslid Verbrugge merkt op: ja, daar veranderde niet zoveel. Maar als het gaat over participatie is het traject voor Maagd der Armen al gelopen en is het DNA voor de wijk al gegeven en was er de vraag voor een ontmoetingsplaats voor de buurt en hoop ik dat dit er snel kan komen.

Schepen Bonte-Vanraes zegt: Maagd der Armen is dus bijvoorbeeld een kerk in bezit van de kerkfabriek, waar zij beslissen hoe ze gaan invullen.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad neemt kennis van de goedkeuring door het erkend representatief orgaan van het kerkenbeleidsplan.

Artikel 2: De gemeenteraad keurt het geactualiseerd kerkenbeleidsplan 2025-2030 voor Mene goed.

2. GR/2025/172 | Kapitaalsubsidie CC De Steiger. Goedkeuring.

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur, artikel 40-41

Juridische grond

Art 247 Decreet lokaal bestuur.

Feiten, context en argumentatie

INVESTERINGEN CC DE STEIGER

Er werd een nieuwe kapitaalsubsidie voorzien voor enkele dringende opfrissingswerken en aankopen van technisch materiaal voor CC De Steiger.

Naar analogie van voorgaande jaren vraagt CC De Steiger om € 38.000 als kapitaalsubsidie goed te keuren zodat deze investeringen via het CC kunnen uitgevoerd worden.

KUNST IN DE OPENBARE RUIMTE

Op 15 september 2021 keurde het stadsbestuur van Mene de visie omtrent kunst in de openbare ruimte goed. Vanaf 2022 tot en met 2025 kan CC De Steiger in kader van deze visie jaarlijks een kapitaalsubsidie aanvragen van € 15.000. Deze subsidie wordt ingezet voor het opfrissen en het restaureren van kunstwerken in bezit van de stad, vaak in beheer van het cultuurcentrum.

Naar analogie van voorgaande jaren vraagt CC De Steiger om € 15.000 als kapitaalsubsidie goed te keuren zodat deze investeringen via het CC kunnen uitgevoerd worden.

CC De Steiger vzw zal aantonen dat ze voldoen aan de wetgeving op de overheidsopdrachten en zal alle facturen voorleggen.

Tussenkomsten

Raadslid Defreyne zegt: het is prima dat het cultuurcentrum voor kleine herstelwerken aan functionele aanpassingen aan het gebouw met hun eigen team kan instaan en met dit budget is de praktische werking zo verzekerd. Wij zullen dit dan ook goedkeuren. Naar aanleiding hiervan hebben wij wel de vraag wanneer het gebouw qua timing afgewerkt zal worden. Een jaar geleden werd tegen een strakke timing met deadlines gewerkt aan de sporthal om de eerste match van de volleybal mogelijk te maken. Dat is toen met man en macht gelukt. Wij voelen nu geen hoge urgentie meer in de afwerking van de inkom, de afwerking van de patio waardoor het café niet optimaal kan gebruikt worden en ook vooraan mist het gebouw de inzet zoals we die voor de sport wel opmerkten. Wanneer is men van plan om dit gebouw in zijn totaliteit op te frissen en af te werken? De visie en voorbereidende plannen vanuit CC De Steiger en de bibliotheek liggen al een paar jaar klaar.

Schepen Vandenbulcke antwoordt: het is zo dat we de aanbesteding hebben goedgekeurd voor de werken aan de trappen. De aannemer is aangesteld en we hebben een eerste vergadering gehad en hij gaat van start in oktober en werkt af voor eind dit jaar. De patio zal ook afgewerkt worden voor de lente van 2026 zodat de cafetaria die kan gebruiken, die binnenkort zal kunnen opengaan met de nieuwe uitbater.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De Gemeenteraad keurt de uitbetaling van de kapitaalsubsidie van € 53.000 aan CC De Steiger goed.

3. **GR/2025/165 | Goedkeuring afnamemogelijkheid raamovereenkomst DOKO vzw Aankoopcentrale voor schoolmeubilair - voor goedkeuren wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden.**

Bevoegdheid orgaan

Art. 40, Decreet lokaal bestuur

Juridische grond

- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten, inzonderheid art. 43 (raamovereenkomsten) en art. 47 (gecentraliseerde aankoopactiviteiten en aankoopcentrales);
- KB plaatsing 18/04/17 betreffende de plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen;
- KB 14/03/17 en KB 22/06/17 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van overheidsopdrachten (AUR);
- De wet van 16/02/17 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Feiten, context en argumentatie

Gelet op de GR-beslissing 05.05.2021 - goedkeuring afnamemogelijkheid aankoop schoolmeubilair - via raamovereenkomst DOKO vzw, waarvan de raamovereenkomst afliep op 09.03.2025;

DOKO vzw fungeert als aankoopcentrale van Katholiek Onderwijs Vlaanderen voor het uitrollen van raamovereenkomsten. Dit houdt in dat het stadsbestuur vrijgesteld is om zelf een overheidsopdracht hiervoor uit te schrijven en de gemeentescholen en de academies op basis van deze overeenkomst hun eigen bestellingen kunnen plaatsen en aankopen tegen dezelfde voorwaarden;

Ondertussen werd een nieuwe open raamovereenkomst (er is geen deadline voor inschrijven) gegund op 10.02.2025 en loopt van 11 juli 2025 tot 09 juli 2029.

DOKO vzw opteerde voor een openbare procedure, met Europese bekendmaking;

Er werd gegund aan 3 leveranciers volgens een cascadesysteem (waarbij in de opdrachtdocumenten een rangorde vastligt van de verschillende deelnemers waarbinnen men de concrete opdracht altijd eerst aanbiedt aan de hoger gerangschikte in deze lijst en pas aan de eerstvolgende wanneer deze eerste de opdracht niet aanneemt);

De gemotiveerde gunningsbeslissing van DOKO vzw van 07.02.2025, gegund aan de firma Vanerum, als bijlage 1. (goedgekeurd bestek, bijlage 2)

Er is geen afnameverplichting en er worden geen instapkosten worden aangerekend;

De Aankoopdienst adviseert om deel te nemen aan de overeenkomst DOKO, omdat dit, naast de beoogde betere prijzen, een belangrijke administratieve vereenvoudiging betekent en dat deelname tevens technische voordelen biedt zoals standaardisatie van infrastructuur, gezien nu reeds grotendeels bij de firma Vanerum wordt aangekocht = uniformiteit van het meubilair.

Extra bijlage:

- bijlage 3: prijslijst inventaris

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad keurt de afnamemogelijkheid goed voor aankoop schoolmeubilair via raamovereenkomst DOKO vzw, alsook de wijze van gunnen en gunningsvoorwaarden.

4. GR/2025/170 | Structureel onderhoud voetpaden DJ 2026. Goedkeuring gunningswijze en gunningsvoorwaarden.

Bevoegdheid orgaan

DLB artikel 41 §1 2e lid -10° de Gemeenteraad.

Juridische grond

- Decreet Lokaal Bestuur art. 41 2e lid-10°;
- Overheidsopdrachtenwet 2016 17 juni 2016 inzonderheid artikel 15, 35,36,81 §2-1° en 42 §1-2° ;
- KB Plaatsing 18 april 2017 inzonderheid artikel 7 §1-3°;
- KB Uitvoering 14 januari 2013 iuncto 22 juni 2017;
- Rechtsbeschermingswet 2013 iuncto 22 juni 2017;
- Besluit van de Burgemeester inzake delegatie handtekeningsbevoegdheid (art. 280 DLB).;
- De bepalingen en verwijzingen in het bestekdocument overgenomen uit het Standaardbestek 250 voor de Wegenbouw laatste nieuwe versie.

Feiten, context en argumentatie

Dit dienstjaar verstrijkt de vorige aanbesteding daterend van dj 2022 met betrekking tot de opdracht van werken tot structureel onderhoud van de voetpaden.

Om aan deze jaarlijks terugkerende opdracht de nodige continuïteit te kunnen bieden dient opnieuw een aanbesteding te worden uitgeschreven zodoende hiertoe opnieuw een geschikte aannemer te kunnen contracteren.

In de voorbije jaren werd deze opdracht goedgekeurd binnen bepaalde doelstellingen van sociaal beleid – sociale tewerkstelling en werd door het bestuur geopteerd voor het werken met een sociale inschakelingsonderneming.

Daarbij werd toepassing gemaakt van het artikel 15 van de Overheidsopdrachtenwet 2016 dat toeliet dat een openbaar bestuur bij de organisatie van de gunningsprocedure voorbehoud maakte aan sociale werkplaatsen en aan ondernemers die de maatschappelijke en professionele integratie van gehandicapten of kansarmen tot doel heeft en aan programma's voor beschermde arbeid. Werkplaatsen, ondernemers en programma's die beantwoorden aan gelijkaardige voorwaarden worden aanvaard.

De verdere keuze voor sociale tewerkstelling hierbij motiveert zich niet enkel als de invulling als doelstelling van sociaal beleid – sociale tewerkstelling doch ook uit de vrij positieve ervaring in het werken met een maatwerkbedrijf bij een opdracht als het onderhoud en het in stand houden van de voetpaden. Daarbij wordt verwezen naar de vlotte inzetbaarheid doorheen het jaar en ook naar de technische voldoening bij het geleverde werk zoals die wordt geëvalueerd en bevestigd door de opvolgende techniekers van de TD.

Bij de keuze van een reguliere aannemer op de commerciële markt is die inzetbaarheid vaak bepaald binnen een bepaalde door de aannemer verkozen periode en lukt het minder vlot om kleinere accidentele ingrepen inzake verharding en voetpaden mee te nemen.

Aanvullend is ook dat er kanshebbers aanwezig zijn binnen de gemeente om als maatwerkbedrijf deze opdracht (opnieuw) uit te oefenen en dit geplaatst tegenover de aanwezigheid van reguliere commerciële aannemers voornamelijk buiten de stad Menen.

In dit verband worden in het bestek de volgende specificaties voorgesteld:

1-rubriek 1.5. – criterium voor kwalitatieve selectie: Technische en Beroepsbekwaamheid van de inschrijver: bijvoegen van een referentielijst prestaties aanleg en verhardingen gedurende de jongste 5 jaar als initiatief voor sociale tewerkstelling in de zin van artikel 15 OOW 2016.

2-rubriek II.7 – uitvoeringsvoorwaarde te garanderen: de specifiek te volgen timing bij het aanvaarden en uitvoeren van concrete opdrachten: op basis van aparte opdrachtbrieven door het CBS besloten; dit gebeurt reeds maar nieuw is 1- bij spreiding doorheen de loop van het dienstjaar derwijze dat de met de concrete werken van elke opdracht overeenstemmende belasting van het openbaar domein zich zo min mogelijk gelijktijdig voordoet 2-uitvoering aan te vangen telkens binnen maximaal 1 maand na de ontvangst van de opdrachtbrief.

3-rubriek 1.3.: wijze van gunnen.

Dit bij het gegeven dat de keuze voor de procedure moet steunen op de totale raming van de oorspronkelijke gunning vermeerderd met de raming van de herhalingsopdrachten. Dit totaal, in casu € 1.157.027,00 excl. BTW rechtvaardigt de keuze voor de procedure, met name de openbare procedure. De verplichting om het totaal van gunning en herhalingen als basis te nemen beoogt te kunnen vaststellen als het dossier nationaal dan wel Europees moet worden aanbesteed. De Europese drempel voor de aanbesteding van werken bedraagt € 5.538.000,00 excl. BTW. De geraamde waarde reikt daar ver onder en wordt dus nationaal gevoerd.

Zolang de betrokken Europese drempel niet wordt bereikt voor het totaal is herhaling mogelijk binnen de vooropgestelde tijdslimiet van 3 jaar vanaf de sluiting.

Maar die optelling van te verwachten gunningsbedragen mag niet worden beschouwd als het totale gunningsbedrag op zich. Immers is het CBS niet verplicht om de herhaling te verkiezen. De herhaling wordt voorzien als faculteit in het bestek en om ze te kunnen benutten moet ze ook als mogelijkheid in het bestek zijn voorzien. Oorspronkelijke gunning en herhalingen zijn evenwel gunningsopdrachten op zichzelf.

Gunningswijze:

De opdracht wordt geraamd voor dienstjaar 2026 op € 289.256,20 excl. BTW 21% en voor het totaal van gunning en herhalingen op € 1.157.024,80 excl. BTW hetzij € 1.400.000 budgettair. Mogelijke budgetverhogingen binnen de beschouwde periode van gunning/herhaling van 2026 tot 2029 staan de

verdere toepassing van de procedure niet in de weg voor zover de beperkende Europese drempel voor deze nationaal gevoerde procedure niet wordt bereikt.

Als gunningswijze wordt de **openbare procedure** voorgesteld met beperking tot de **prijs als enig criterium** voor gunning (art. 35 – 81 §2-3° OOW 2016).

De keuze voor de openbare procedure bij nationale publicatie is aangewezen omwille van het bedrag van de totale raming (> 144.000 excl. BTW; < 5.538.000 excl. BTW) en omwille van de mogelijkheid tot herhaling (art. 42 §2-2b vereist daartoe dat de oorspronkelijke gunning gebeurt bij een procedure voorzien onder artikel 35 1° lid i.c. hier de openbare).

De **gunningswijze en –voorwaarden dienen door de Gemeenteraad te worden vastgesteld** vermits dit een investeringsdossier betreft met waarde > 30.000 ex BTW.

Het bestek met administratieve, contractuele en technische bepalingen (3P-versie) is bijgevoegd in het dossier.

Vermits het een openbare procedure betreft is er geen lijst van aannemers van doen.

De procedure verloopt volledig elektronisch via het e-Procurementplatform.

Daarna kan het College van Burgemeester en Schepenen op basis van het verslag van nazicht der offertes beslissen de opdracht te gunnen.

Tussenkomsten

Raadslid Vandoorne zegt: vanzelfsprekend zullen wij structureel onderhoud van voetpaden goedkeuren. Hopelijk kunnen onze voetpaden net en correct hersteld en onderhouden worden. Belangrijk voor de veiligheid voor de voetgangers, zeker voor de minder mobiele mensen. We merken echter - ook door de vele nutswerken - dat er her en der slordig en chaotisch wordt omgegaan met deze ingrepen om kabels en buizen te leggen. Dit zorgt voor rijen tegels die niet op een stabiele ondergrond teruggelegd worden waardoor we tegen een groot aantal gebroken tegels aankijken op termijn. Dus al het werk en geld dat men in nette trottoirs steekt, dat wordt dan door die nutswerken vaak ook te niet gedaan.

Vragen hierbij:

- Wordt dit effectief gecontroleerd bij oplevering?
- Is het mogelijk om de opvolging van afwerking of herstel van trottoirs beter op te volgen?
- Is het mogelijk om de betrokken aannemers ook terug te fluiten als dit niet correct gebeurde? In Wevelgem greep men bij voorbeeld op een bepaald moment in.
- Kunt u hiervan eens een stand van zaken aan ons doorgeven zodat we zeker zijn dat afwerking van dergelijke werken correct wordt opgevolgd?

Schepen Roose antwoordt: er zijn inderdaad veel werken door nutsmaatschappijen. De controle hiervoor ligt dan ook bij hen. Maar we hebben ook al moeten aannemers laten terugkomen bij extra controles die wij ook zelf doen en we sturen hen dan ook terug. Er zijn ook al aannemers die we weren op ons grondgebied. Wij zijn heel intensief bezig met overleg en het pushen van maatschappijen om samen aanleg te doen. Want elke keer je grondwerken moet doen heb je een extra instabiliteit. Als wij nu een voetpad aanleggen vaak ik er heel streng op dat we die niet snel opnieuw opendoen, en de nutsmaatschappijen weten dit ook en houden hier rekening mee. Maar we zien ook zelf de grote aanvraag voor werken dit ikv van verschillende werken.

Raadslid Verbrugge zegt: voetpaden lijkt banaal maar is iets waar elke burger dagelijks mee in confrontatie komt van zodra ze hun huis buiten komen. Sommige burgers wachten al jaren op nieuwe voetpaden, en sommige liggen er echt al lang op dezelfde manier bij. Ik wil daarom graag weten of er een plan van aanpak is van welke straten jullie willen aanpakken. Een maand geleden was er communicatie over alle werken de laatste 5 jaar, maar we moeten ook communicatie doen van komende werken en dat burgers dit ook eenvoudig kunnen vinden. Een eerste stap voor participatie is informatie en dus info geven over wanneer er werken zullen zijn is een eerste stap. Ook de Sabbestraat zien we nu bijvoorbeeld zaken die slecht gecommuniceerd zijn, en dat toont dus hoe belangrijk communicatie is.

Schepen Roose zegt: we hebben de afgelopen legislatuur 11 km heraangelegd. We werken ook sterk om achterstand van vorige legislatuur weg te werken. We hebben nu geen plan voor de komende 6 jaar, maar dat is omdat we dit altijd moeten afstemmen met nutswerken die moeten gebeuren. We willen nieuwe voetpaden dus altijd koppelen aan de locaties van nutsmaatschappijen hun werken. We

zorgen nu ook voor strikte voorwaarden dat ze na een nieuw voetpad 5 jaar niet mogen werken daar. En we houden hier zeker ook rekening met de behoefte, we weten waar de situatie het meest precair is en per kwartaal analyseren we dus op basis van die lijst en nutswerken welke werken we waar wanneer best uitvoeren. We willen inwoners ook altijd informeren, dat is een taak van de aannemer om dit zeker op te nemen. We hebben daarnaast ook een platform minder hinder op de website van stad, waar je kan zien waar er werkzaamheden zijn nu en in de toekomst. Alle goedgekeurde werken communiceren we daar transparant. Alle informatie die wij hebben, willen we.

Raadslid Vandoorne zegt: ik hoor ook die vragen rond voetpaden, en iedereen vindt natuurlijk die voor zijn deur het belangrijkste. Vaak zijn er meldingen gemaakt, maar die volgen de diensten dan niet op. Het zit natuurlijk in gradaties van hoe erg het is. Maar een goed plan voor aanpak en opvolging is wel belangrijk. De minder hinderkaart werkt niet, als we hier nu naar de website gaan.

Raadslid Verbrugge zegt: er is dus geen plan omdat er teveel nutswerken zijn door maatschappijen, maar er is wel een prioriteitenlijst, kan je die eens delen? Burgers krijgen info 3 dagen voor de werken starten, is dat wettelijk, want ik vind dat wel heel kortbij.

Schepen Roose zegt: ook bij ons komen de signalisatie aanvragen ook heel kortbij binnen, maar dit zijn de plannen van de nutsmaatschappij en aannemer en ligt dus niet bij ons. Als we dit zouden verhogen zouden we hen blokkeren in de werken.

De voorzitter antwoordt: als ik ga naar de website, merk ik dat die wel werkt, dus mogelijks is het iets met je pop-up, want je kan er dus wel perfect op geraken.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

ARTIKEL 1:

§1. Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2025/1446 en de raming voor de opdracht "structureel onderhoud en aanleg voetpaden dj 2026", opgesteld door de Technische Dienst Stad Menen. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten.

§2. De indicatieve raming voor de vast te leggen gunningswijze initieel bedraagt bij toepassing artikel 7 §1-3° KB Plaatsing € 1.157.027,00 excl. btw of € 1.400.002,67 incl. 21% btw. als geraamd totaal voor de oorspronkelijke gunning en de gunning(en) bij herhaling te zamen genomen.

ARTIKEL 2:

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare procedure.

ARTIKEL 3:

In toepassing van artikel 15 van de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten is de uitvoering van de opdracht beperkt tot sociale werkplaatsen, tot ondernemers die de maatschappelijke en professionele integratie van gehandicapten of kansarmen tot doel hebben, hetzij tot ondernemers die de uitvoering voorbehouden aan programma's voor beschermde arbeid, mits ten minste dertig procent van de werknemers van deze werkplaatsen, ondernemingen of programma's gehandicapte of kansarme werknemers zijn.

ARTIKEL 4:

Deze opdracht mag worden gegund bij herhaling overeenkomstig de voorziening van artikel 42 §1-2° Overheidsopdrachtenwet 2016 voor soortgelijk werk aan de opdrachtnemer van de oorspronkelijke opdracht voor zover overeenstemmend met het basisproject dat voorwerp uitmaakt van de oorspronkelijke opdracht, gedurende een termijn van 3 jaar na de sluiting van de oorspronkelijke opdracht.

ARTIKEL 5:

De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

5. **GR/2025/169 | Kennisname resultaten openbaar onderzoek, goedkeuring zaak der wegen en vaststelling rooilijnplan - aanvraag omgevingsvergunning voor een woonproject met 1 bestaande woning - bouwen van een garage - 5 nieuwbouwwoningen en aanleg wegenis - O 2025026826, Ch. Cappellestraat te Menen.**

Bevoegdheid orgaan

- het decreet lokaal bestuur, meer bepaald art. 2 en art. 40 : gemeenteraad
- het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, inzonderheid art.15 en 31 1° lid en Besluit Vlaamse regering betreffende de omgevingsvergunning inzonderheid art. 47 gemeenteraad
- het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, inzonderheid art. 31.1 houdende specifieke bevoegdheid schepencollege om de gemeenteraad samen te roepen om een uitspraak te doen over de ligging, de breedte en de uitrusting van de weg, en de vaststelling van de rooilijnplannen

Juridische grond

- decreet gemeentewegen van 3 mei 2019
- het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
- het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Feiten, context en argumentatie

De aanvraag voor een omgevingsvergunning O_2025026826 werd ingediend op 4.04.2025 door BELFRA VERMOGENSBEHEER, Robert Klingstraat 96 bus b, 8940 Wervik, voor een woonproject met 1 bestaande woning, bouwen van een garage, 5 nieuwbouwwoningen en aanleg wegenis, te 8930 Menen, Ch. Cappellestraat, 1ste afd. sie F nrs. 0231P, 0239D, 0240B en 0231L.

Deze Omgevingsvergunningsaanvraag omvat een nieuwe gemeenteweg zonder opheffing van een bestaande gemeenteweg.

Er werd een beschrijvende en verantwoordingsnota opgemaakt.

Het gemeentewegendecreet stelt (in artikel 12, § 2) dat in afwijking van artikel 11 van het decreet (dat bepaalt dat de gemeenten de ligging en de breedte van de gemeentewegen op hun grondgebied vastleggen in en via de opmaak of wijziging van gemeentelijke rooilijnplannen) de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het omgevingsvergunningendecreet kan worden opgenomen in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.

-> de aanvraag tot omgevingsvergunning voor het woonproject met 1 bestaande woning, bouwen van een garage, 5 nieuwbouwwoningen en aanleg wegenis omvat een ontwerp van een rooilijnplan BA_INFRA_P_N_ROOILIJNPLAN opgemaakt door landmeter Emile Geldof, Brugsesteenweg 169, 8800 Roeselare dd. 11/03/2025 (dossierrn. E_0307)

Als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen, neemt de gemeenteraad eerst een beslissing over

het al dan niet wijzigen of opheffen van het gemeentelijk rooilijnplan, alvorens te beslissen over de goedkeuring, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

De mogelijkheid, vermeld in het eerste lid (van artikel 12, § 2), geldt niet als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeenteweg die in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd is, of op een gemeentelijk rooilijnplan dat in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen. In dat geval gelden de procedureregels voor het opstellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan.

-> de aanvraag tot omgevingsvergunning voor het woonproject met 1 bestaande woning, bouwen van een garage, 5 nieuwbouwwoningen en aanleg wegenis heeft geen betrekking op een wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bestemd in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De stad Menen beschikt niet over een gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, waarin de decretale doelstellingen en principes werden verfijnd, geconcretiseerd en aangevuld.

De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

Niemand kan een gemeenteweg aanleggen, wijzigen, verplaatsen of opheffen zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad (artikel 8 van het gemeentewegendecreet).

Bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en artikel 4 van het gemeentewegendecreet, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het gemeentewegendecreet (artikel 10 van het gemeentewegendecreet).

Elke beslissing dienaangaande dient erop gericht te zijn om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen. Om die doelstelling te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op (1) de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau, en (2) de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak (artikel 3 van het gemeentewegendecreet).

Daarnaast dient bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet minimaal rekening te worden gehouden met de volgende principes: (1) wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang, (2) een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd, (3) de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen, (4) wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief, en (5) bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Hierbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen (artikel 4 van het gemeentewegendecreet).

Op 4.04.2025 werd een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend door BELFRA VERMOGENSBEHEER, Robert Klingstraat 96 bus b, 8940 Wervik, voor een woonproject met 1

bestaande woning, bouwen van een garage, 5 nieuwbouwwoningen en aanleg wegenis, te 8930 Menen, Ch. Cappellestraat, 1ste afd. sie F nrs. 0231P, 0239D, 0240B en 0231L.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op 20/05/2025.

De omgevingsvergunningsaanvraag draagt als kenmerk OMV_ 2025026826 (en is gemeentelijk geregistreerd onder het nummer O/2025/89). De uiterste datum voor de vergunningverlenende overheid om een beslissing te nemen over de aanvraag is 1/11/2025.

Het betreft een project waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is.

Het project situeert zich kadastraal in de 1ste afd. sie F nrs. 0231P, 0239D, 0240B en 0231L.

De aanvraag is volgens het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan RUP Keizer Karel (deputatie 4/10/2012) gelegen in zone 2 voor residentieel wonen. zie plan in bijlage.

In deze zone gelden de betreffende stedenbouwkundige voorschriften van art. 11.2 Algemene bepalingen en art. 11.3.2 Zone voor residentieel wonen, volgens het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan RUP Keizer Karel (deputatie 4/10/2012). zie voorschriften in bijlage.

De aanvraag omvat geen opheffing van een gemeenteweg.

Aangezien de vergunningsaanvraag een project betreft waarvoor met toepassing van artikel 31 van het omgevingsdecreet een beslissing van de gemeenteraad vereist is over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg is de gewone (en niet de vereenvoudigde) procedure van toepassing.

De aanvraag werd derhalve onderworpen aan een **openbaar onderzoek** dat werd georganiseerd van 26/05/2025 tot en met 24/06/2025.

Er werden **twee digitale en twee analoge bezwaarschriften** ontvangen, zoals blijkt uit het Omgevingsloket.

De bezwaarschriften worden in bijlage toegevoegd.

De bezwaarschriften hebben echter **gedeeltelijk betrekking op het aspect van de wegen**.

Volgende elementen uit de bezwaarschriften hebben betrekking op de wegenis:

1. vrees voor te kort aan parkeerplaatsen in de straat van de klager (Ch. Cappellestraat). Er is nu al een te kort aan parkeerplaatsen door de twee recente verkavelingen.
2. vrees voor mobiliteitsproblemen in de smalle eenrichtingsstraat

Over deze zaken wordt volgend standpunt ingenomen:

1. iedere nieuwe woning beschikt over een private parkeerplaats onder de vorm van een carport met een bijhorende fietsenstalling (plaats voor telkens 5 fietsen). De bestaande woning Ch. Cappellestraat 8 wordt voorzien van een nieuwe garage, waarbinnen naast een auto ook fietsen kunnen gestald worden. De dienst mobiliteit van de stad geeft een voorwaardelijk gunstig advies en merkt op dat m.b.t. parkeren er voldaan is aan art. 25 van de stedenbouwkundige verordening en dat door het ontwerp wordt vermeden dat het autobezit- en gebruik te veel wordt gepromoot. De afstand tot het stadscentrum (2.5km) en het station (2km) zorgen er voor dat duurzame verplaatsingen als standaard haalbaar zijn. De 3 voorziene bezoekersparking worden aldus ditzelfde advies (zie bijlage) als voldoende beschouwd. De inrichting van deze nieuwe woonomgeving voorziet in voldoende parkeerplaatsen en stallingsruimte voor fietsen, binnen de eigen ontwikkeling.

Dit aspect is ontvankelijk en ongegrond.

2. het betreffen slechts 5 bijkomende nieuwe eengezinswoningen, die in de plaats komen van een bestaande loods, waar ook mobiliteit aan verbonden is. De impact van deze nieuwe ontwikkeling op de mobiliteit in de Ch. Cappellestraat is te verwaarlozen.

Dit aspect is ontvankelijk en ongegrond.

De gemeenteraad kan uitsluitend uitspraak doen over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, over de eventuele opname in het openbaar domein en de verenigbaarheid met de doelstellingen en principes van het decreet gemeentewegen en kan dus geen uitspraak doen over bezwaren die hier geen rechtstreeks verband mee houden. Anders oordelen zou een bevoegdheidsoverschrijding betekenen.

Het komt aan de gemeenteraad toe een beslissing te nemen over de zaak van de wegen (lees: over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de betrokken gemeentewegen) alvorens het college van burgemeester en schepenen (als vergunningverlenende overheid) een beslissing kan nemen over de aanvraag van de omgevingsvergunning.

Conform het decreet op de gemeentewegen moet onderzocht worden welke rol het voorgestelde nieuw deel van de gemeenteweg kan spelen in de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau en de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen op recreatief en functioneel vlak.

Rooilijn

Gezien de aanleg van de wegen binnen deze nieuwe woonontwikkeling nieuwe openbare wegenis wordt, dient deze aanvraag de bepalingen vastgelegd in het decreet houdende de gemeentewegen te volgen.

De rooilijn van de nieuw aan te leggen weg zal door de gemeenteraad van de stad Menen vastgesteld dienen te worden en afgetoetst worden aan de, in het decreet houdende de gemeentewegen, vastgelegde voorwaarden. In het bijzonder artikel 3, 4 en 10:

Art. 10. Bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6.

Art. 3. Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:

1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;

2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.

Art. 4. Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Er kan gesteld worden dat aan de bepalingen van artikel 3 wordt voldaan. De ontwikkeling van deze nieuwe woonomgeving heeft geen doorgaande verkeersbeweging tot gevolg. De wegenis is een zuivere ontsluiting van de nieuw aan te leggen woningen op de bestaande Charles Cappellestraat. De ontwikkeling wordt eveneens ingericht volgens de principes die vastgelegd zijn binnen het concept 'woonerf'. Hierbij krijgen de zwakke weggebruikers voorrang op de wagens.

De principes beschreven in artikel 4 worden hieronder verder besproken en uitgewerkt:

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

De ontwikkeling voorziet in de ontsluiting van de woningen op de Charles Cappellestraat, waarna het verkeer naar het hogere wegennet kan geleid worden. De inrichting van de nieuwe wegenis houdt rekening met de aanwezigheid van zwakke weggebruikers en geeft hen de noodzakelijke beveiliging.

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel:

Dit principe is niet van toepassing op de voorliggende aanvraag.

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen:

De algemene verkeersveiligheid werd bij de opstart van dit dossier als startpunt genomen. Hierdoor werd ook het voorstel tot het aanleggen van deze ontsluiting volgens de principes van een woonerf op gestoeld.

Ook stelt dit specifieke principe dat de veiligheid van de ontsluiting van aangrenzende percelen in acht wordt genomen. Enkel de nieuw op te trekken woningen ontsluiten op deze wegenis. De aansluiting van de nieuwe ontwikkeling op de bestaande Charles Cappellestraat werd mee opgenomen in het project.

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief

Dit principe is niet van toepassing op voorliggende aanvraag.

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

De actuele gemeentewegen wordt geen andere functie gegeven door de aanleg van deze ontwikkeling. De nieuwe wegenis ontsluit ook enkel de woningen die zullen worden gerealiseerd volgens de vigerende noodzakelijkheden.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad neemt m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning OMV_2025026826 - gemeentelijk dossier O/2025/89 - woonproject met 1 bestaande woning - bouwen van een garage - 5 nieuwbouwwoningen en aanleg wegenis, Ch. Cappellestraat te Menen , kennis van de resultaten van het openbaar onderzoek, waarbij twee digitale en twee analoge bezwaarschrift werden ontvangen, te consulteren via het Omgevingsloket, die deels betrekking hebben op het aspect van de wegenis.

Artikel 2: De gemeenteraad beslist tot goedkeuring van de zaak der wegen m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning OMV_2025026826 - gemeentelijk dossier O/2025/89 - woonproject met 1 bestaande woning - bouwen van een garage - 5 nieuwbouwwoningen en aanleg wegenis, Ch. Cappellestraat te Menen.

Artikel 3: De gemeenteraad beslist tot vaststelling van het rooilijnplan BA_INFRA_P_N_ROOILIJNPLAN opgemaakt door landmeter Emile Geldof, Brugsesteenweg 169, 8800 Roeselare dd. 11/03/2025 (dossiernr. E_0307), m.b.t. de omgevingsvergunning OMV_2025026826 - gemeentelijk dossier O/2025/89 - woonproject met 1 bestaande woning - bouwen van een garage - 5 nieuwbouwwoningen en aanleg wegenis, Ch. Cappellestraat te Menen.

Artikel 4: De gemeenteraad beslist om de strook met wegenis en groenzone met wadi binnen de contour van het rooilijnplan BA_INFRA_P_N_ROOILIJNPLAN opgemaakt door landmeter Emile Geldof, Brugsesteenweg 169, 8800 Roeselare dd. 11/03/2025 (dossiernr. E_0307) , over te dragen naar het openbaar domein van de stad Menen m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning OMV_2025026826- gemeentelijk dossier O/2025/89 - woonproject met 1 bestaande woning - bouwen van een garage - 5 nieuwbouwwoningen en aanleg wegenis, Ch. Cappellestraat te Menen.

Artikel 5: De gemeenteraad beslist tot vastleggen van volgende lasten en voorwaarden m.b.t. de aanvraag tot omgevingsvergunning OMV_2025026826 - gemeentelijk dossier O/2025/89 - woonproject met 1 bestaande woning - bouwen van een garage - 5 nieuwbouwwoningen en aanleg wegenis, Ch. Cappellestraat te Menen :

- kosteloze overdracht naar het openbaar domein

De strook met wegenis en groenzone met wadi binnen de contour van het rooilijnplan BA_INFRA_P_N_ROOILIJNPLAN, opgemaakt door landmeter Emile Geldof, Brugsesteenweg 169, 8800 Roeselare dd. 11/03/2025 (dossiernr. E_0307) , dient vrij en onbelast en zonder kosten te worden overgedragen naar het openbaar domein van de stad Menen.

Alle kosten en leveringskosten verbonden aan het verlijden van de notariële akte vallen ten laste van de aanvrager.

De aanvrager is vrij in de keuze van notaris, die door hem zal worden aangewezen.

- nutsvoorzieningen

Alle adviezen met de gestelde voorwaarden van de nutsmaatschappijen dienen stipt worden nageleefd.

Alle nutsvoorzieningen (water, elektriciteit, ...) dienen bekostigd te worden door de aanvrager. Hiervoor dienen de nodige financiële borgstellingen ondertekend te worden.

- advies dienst mobiliteit en openbare werken en groendienst

Kennis te nemen van het advies van de dienst mobiliteit en openbare werken en de groendienst en de voorwaarden dienen stipt nageleefd. zie adviezen in bijlage.

- overeenkomst met de stad

Er dient een overeenkomst ondertekend te worden tussen de aanvrager en Stad Menen.

De borgstelling m.b.t. de wegenis en groenaanleg zal deel uitmaken van deze overeenkomst

- aanpassingen aan het bestaande openbaar domein

De aanpassingen aan het bestaande openbaar domein gebeuren in samenspraak met de dienst grondgebiedszaken van de stad Menen. Afspraken hiervoor kunnen gemaakt worden via mail (grondgebiedszaken@menen.be) of telefonisch via 056 529 400

Alle kosten voor de aanpassingen aan het openbaar domein zijn ten laste van de bouwheer.

6. GR/2025/173 | Opmaak van een toekomstvisie voor de kern van Menen en haar patrimonium - goedkeuring projectdefinitie en vaststelling van de lastvoorwaarden en gunningswijze.

Bevoegdheid orgaan

art. 40-41 DLB

Juridische grond

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, meer bepaald artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 en latere wijzigingen inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36.
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Vlaams Energie- en Klimaatplan 2021-2030 - 09.12.2019
- Blue Deal - 28.07.2029
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 22.05.2019 (ref.CBS/2019/1135) - Burgemeestersconvenant 2030

Feiten, context en argumentatie

Opmaak van een toekomstvisie voor de kern van Menen en haar patrimonium -goedkeuring projectdefinitie en vaststelling van de lastvoorwaarden en gunningswijze.

1. Aanleiding van de opdracht:

De stad Menen heeft heel wat patrimonium in portefeuille. Heel wat van deze gebouwen zijn reeds verouderd. Dit patrimonium staat nu onder druk. Ook op vlak van prestaties rond energie schieten deze gebouwen vaak tekort. Zoals veel steden en gemeenten wordt de financiële oefening een hele uitdaging. Zowel binnen de stad zelf, als binnen het OCMW en het AGB, dienen we te bekijken hoe we dit patrimonium verder toekomstgericht organiseren. Het patrimonium bevindt zich vaak op strategische plaatsen, en dat is de aanleiding voor deze OAG.

Daarnaast is er nood aan een dynamische impuls voor de binnenstad en handelskern van Menen. Vandaag kampt de stad met leegstand, ... Ook biedt de nieuwe brug kansen ...

Daarom wil de stad een toekomstvisie laten ontwikkelen op de onbebouwde en bebouwde ruimte. Welke functie brengen we waar onder? Hoe organiseren we het woonaanbod en de voorzieningen? Hoe kunnen nieuwe ontwikkelingen iets toevoegen aan de gemeenschap? Hoe zetten we onze publieke ruimte in? Bij deze studie focussen we voornamelijk op onze eigen sites en willen we onze middelen inzetten in functie van de Menenaar en hen een gezonde, boeiende en dynamische leefomgeving bieden.

Aan de hand van ontwerpend onderzoek wil de stad komen tot een strategisch afwegingskader dat zowel de ruimtelijke als de financiële haalbaarheid inzichtelijk maakt, en dat kansen en prioriteiten in kaart brengt voor zowel de korte, middellange als lange termijn. Er moeten duidelijke keuzes gemaakt met een onderbouwde visie.

De studie moet resulteren in een geïntegreerd advies dat het stadsbestuur ondersteunt bij het nemen van gefundeerde beslissingen over het behoud, de herbestemming of de (eventuele) verkoop van eigendommen, steeds gekoppeld aan voorwaarden die bijdragen aan de stedelijke ambitie. De stad verwacht een analyse en visie die verder gaat dan louter stedenbouwkundige en architecturale kwaliteit. Financiële haalbaarheid vormt een evenwaardig onderdeel van de studie. Het ontwerpteam onderzoekt en adviseert onder meer over:

- Mogelijke fasering van de projecten;
- Timing van uitvoering;
- Tijdelijke invullingen ter overbrugging;
- Inbreng van panden als deel van een ontwikkelingsstrategie;
- Te verwachten meerwaarde en vermarktingspotentieel;
- Kansrijke samenwerkingsverbanden met publieke of private partners.

Stedenbouwkundige en programmatische opgave:

Vanuit stedenbouwkundig oogpunt onderzoekt het ontwerpteam hoe de beschikbare ruimte geoptimaliseerd kan worden zodat publieke en sociale functies een positieve impact hebben op:

- de levendigheid van de stad;
- het aanbod en de spreiding van voorzieningen;
- de sociale cohesie;
- de bereikbaarheid via zachte mobiliteit;
- de ruimtelijke inpassing en aansluiting bij het bestaande stedelijk weefsel;
- het behoud en de versterking van het erfgoed.

Hiervoor werd een projectdefinitie en bestek opgemaakt i.s.m. TVB (Team Vlaamse Bouwmeester). Zie bijlage

Het bestek omvat:

Deel1: de projectdefinitie en nuttige documenten

Deel2: de offerte in te dienen documenten

wijze van indienen

vergoeding voor opmaak offerte

Deel3: Evaluatie van de offertes

uitsluitingsgronden

gunningscriteria

verloop van de onderhandelingen

Deel 4: Specifieke bepalingen over de uitvoering van de opdracht

uitvoeringstermijn

leidend ambtenaar

borgtocht

dienstverleningsplaats

betaling en facturatie

wijziging en mogelijke problemen tijdens de uitvoering

Intellectuele rechten

Persoonsgegevens

Uitvoeringsvoorwaarden

Deel 5: offerteformulier

Op 20 november vindt de gunningscommissie plaats in het kantoor van de Vlaamse Bouwmeester te Brussel. Deze commissie bestaat uit maximaal 5 personen. Het voorstel wat betreft de samenstelling van deze gunningscommissie is als volgt:

- Polien Claeys - directie ruimte
- Trui Everaerd- ruimtelijke planner
- Tijs Naert- stadsontwikkeling

-Een vertegenwoordiging vanuit het college: Schepen Mieke Syssauw en schepen Renaat Vandenbulcke.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking op basis van art 42§1,1°,a) van de wet overheidsopdrachten.

Tussenkomsten

Raadslid Verbrugge zegt: het is positief dat er een toekomstvisie komt met aandacht voor energie, duurzaamheid en meer. Ik vraag me af wat er zal gebeuren na het onderzoek. Want de uitkomst zal geld kosten. Is er ook budget voorzien om met de studie zaken te realiseren? Gaan jullie hier in het meerjarenplan al rekening mee houden om wat eruit komt op te vangen? Daarnaast had ik nog een 2de vraag, de onbebouwde ruimte zal ook meegenomen worden. Maar wat met de erfgoed in onze stad? We hebben verschillende monumenten en de discussie van waar sommige kunst moet staan komt soms ook terug. Daarom mijn vraag om dit ook met hen mee te nemen dat dit leeft in Menen.

Schepen Vandenbulcke zegt: dank u voor de positieve inbreng. Het budget is een grote vraag, ik kan dit nu nog niet meegeven want we weten dit nog niet dit zal pas uitgewerkt worden tegen de gemeenteraad van december. Het doel van de studie is vooral ook om prioriteiten te stellen en het budget zal dan nodig zijn om te kunnen realiseren. De studie zal dit ook moeten uitwijzen. Wat erfgoed betreft, dit gaan we zeker meenemen. We gaan er vanuit dat hiermee rekening zal gehouden worden.

Raadslid Verbrugge zegt: voor de middelen is het wel belangrijk als we 120.000 in de studie steken, maar er zijn geen middelen voor de uitkomst van de studie is het logisch dat wij verwachten dat in het meerjarenplan er wel middelen voorzien worden om met de resultaten van de studie aan de slag te gaan. En ik ga er vanuit dat er voldoende middelen moeten doen om dit mogelijk te maken.

Schepen Vandenbulcke: er gaan middelen voorzien worden, maar hoeveel dat weten we nog niet. We moeten ook weten wat er nodig is. Bij elk meerjarenplan komt er ook elk jaar 1 of 2 budget wijzigingen dus we kunnen ook altijd bijsturen. Maar ik ga er vanuit dat we moeten investeren in duurzaamheid van onze gebouwen, en daarvoor budget te voorzien.

Raadslid Beyens zegt: ik wil eerst en vooral Griet verontschuldigen. Dit is een goed idee. Het klinkt goed! Een studie die al het patrimonium en het hele centrum in het vizier neemt om de toekomst voor onze stad in de puzzel juist te leggen: een stad die goed is om te wonen, leven en werken en met stadsdiensten die dienstverlening goed organiseert met een visie en met een plan voor de lange termijn! Daar kun je niet tegen zijn, ook N-VA niet,maar eerst en vooral is het belangrijk dat we met onze gemeenteraad over alle documenten beschikken om te beslissen: de bijlagen waarnaar verwezen wordt met de lijst van het patrimonium die hierin wordt onderzocht ontbreekt. Zie blz. 8: zie bundel in bijlage die er niet is. Dus moeten wij als gemeenteraad afgaan op de vage inkleuring van een plan, zonder over de volledige lijst te beschikken. Men spreekt bv over eigendommen van stad, AGB en OCMW, maar men laat Impuls, de bouwmaatschappij, toch een grootgrondbezitter in Menen achterwege. Dit plan is onvolledig en zit vol fouten. De projectfiche waarmee we hopelijk mensen kunnen vinden die ons kunnen helpen met het ontwikkelen met die visie zou moeten volledig en correct zijn. Als die gaan zoeken naar de Zuidkaai, want zo staat er een straat in vermeld, die hebben wij niet in Menen. We hebben een Sluizenkaai, een Noordkaai, een Westkaai en een Oostkaai. Er is misschien een Zuidkaai in Harelbeke, maar geen in Menen. Is dit inhoudelijk wel met genoeg ernst uitgewerkt? De kostprijs van dit onderzoek van dit plan staat niet in de algemene duiding. Toch belangrijk in tijden van economische krapte. We zien wel dat er €120.000 voorzien wordt in het dossier voor diegene die dit plan met visie mag ontwikkelen. Komen daar nog kosten bij? De volgende onvolledigheden zouden wij

graag gecorrigeerd zien in het dossier, idien dit mogelijk is:

- Men spreekt van tekenacademie en muziekacademie, het lijken misschien details, maar de juiste woorden zijn belangrijk Stedelijke Academie voor Beeldende Kunst en Stedelijke Academie voor Muziek en Woord ipv muziekschool en tekenschool.

-Men verwijst naar een lijst met stedelijk patrimonium op blz 8 van stad, AGB en van OCMW, maar men spreekt niet over Impuls. Kan dit aan de lijst toegevoegd worden?

-Men somt een aantal plannen en visies op, maar: bouwkundig erfgoed en actieplan ontbreekt, beheersplan vestingen ontbreekt.

In de vorige legislatuur werd een kwaliteitskamer opgericht. Want expertise moeten we halen waar die zit, waarom wordt die niet toegevoegd aan de beslissing over wie deze visie mag uitvoeren te beslissen? Ik denk dat schepenen wel een politieke visie hebben, maar iemand die rechten gevolgd heeft of zich expert in verzekeringen voelt is daar nog geen expert in patrimonium. Expertise in patrimonium bij dergelijke beslissingen is belangrijk. Kan dus een lid of expert van de kwaliteitskamer toegevoegd worden?

De voorzitter zegt: het zijn toch wel persoonlijke elementen. Ik moet je toch wijzen dat dat echt persoonlijk kwestie is, dat staat deontologisch beschreven. Ik betreur zeker uw woorden die hier gezegd worden met persoonlijke aanval. Ik hoop dat we dit in de toekomst kunnen vermijden.

Raadslid Beyens zegt: Dit is een visie die voor vele tientallen jaren het uitzicht, de financiën en de invulling van onze stad zal bepalen. Op blz 10 staat dat er periodiek het tussentijds ontwerp voorgelegd/ goedgekeurd worden aan college (CBS) of gemeenteraad (GR). Wij vragen om de aanpassing te doen aan college en de gemeenteraad, uit respect voor onze raad hier en om ons mee te nemen in de stappen die gezet worden? Ik vroeg mij ook af, als wij dit goedkeuren, als dit geen te korte termijn is om een voorstel in te dienen. Want zo een studie afwerken in één maand tijd is kort. Indien deze aanpassingen aan het document kunnen gebeuren, dan zouden wij dit de volgende keer kunnen goedkeuren.

Maar en dit is het ergste, kunnen wij dit nog aanpassen? Kunnen wij hierin nog inspraak hebben als gemeenteraadslid?

Ik nodig iedereen in deze gemeenteraad uit om naar de volgende link te surfen:

<https://www.vlaamsbouwmeester.be/nl/projecten/oag2506-menen-toekomstvisie-vanuit-patrimonium>
Tot uw grote verbazing zal u zien, dat wij hier voor spek en bonen zitten en voor een zagezegde inspraak als gemeenteraad. Neen !!!! Alles wat aan ons hier wordt voorgelegd, is al gepubliceerd en de oproep loopt al! Mijn verbazing was groot toen ik dit dossier onderzocht en naar de site van de Vlaamse Bouwmeester ging kijken om de begeleiding en de achtergrond bij dergelijke projecten te bezoeken. Sedert 25 augustus staan al deze documenten al op de site en worden de voorstellen al ingediend. Het zou al verwonderlijk zijn, dat men dit nu nog ging publiceren en dat men dit tegen november al ging kunnen beoordelen.

Dus eigenlijk legt het stadsbestuur hier iets voor, dat al lopende is! Dus eigenlijk legt het stadsbestuur hier iets voor ter goedkeuring dat al weg is uit onze handen?

Dus eigenlijk, collega's van de gemeenteraad, dit is helemaal voorbijgaan aan democratische principes en van behoorlijk bestuur.

Dit kunnen wij als gemeenteraad niet meer goedkeuren! Dit moet meteen van de agenda gehaald worden. Dit moet meteen van de site van Vlaamse Bouwmeester gehaald worden.

Dit project moet juist uitgeschreven worden en al onze bedenkingen moeten hierin opgenomen worden. En dan pas kan dit naar de gemeenteraad terugkomen. En dan pas kan dit opgestart worden.

Wij stellen voor dat de gemeenteraad geschorst wordt zodat iedereen die link al eens kan bekijken en zullen merken dat de beslissing die we moeten nemen al eigenlijk genomen is.

De voorzitter vraagt: u vraagt de schorsing of de stemming omtrent de verdaging van het punt?

De voorzitter schorst de zitting voor 10 minuten.

Na de schorsing van 10 minuten wordt de zitting van de gemeenteraad verdergezet.

De voorzitter zegt: ik wil graag vragen of er nog bijkomende elementen zijn na de schorsing.

Raadslid Beyens zegt: dat is er niet.

De voorzitter vraagt: zijn er nog tussenkomst voor we het niet behandelen bespreken? Ik merk dat er geen tussenkomsten meer zijn. Hierna gaan we eerst stemmen over het niet behandelen van het punt. Stemming verdaging.

Stemming verdaging:

Met 6 stemmen voor (Virginie Breye, Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Nathalie Declercq, Laura Defreyne), 18 stemmen tegen (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste), 5 onthoudingen (Jan Verbrugge, Joke Nollet, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre), Bijgevolg wordt het agendapunt niet verdaagd.

De voorzitter vraagt: moet er nog iets toegevoegd worden?

Raadslid Beyens zegt: je stelt aan ons de vraag om goed te keuren, maar gezien het al online staat, waarom dan nog stemmen? Ik wil graag nog benadrukken dat ik geen persoonlijke aanval wou doen en het niet gaat over persoonlijke expertise maar enkel over de gebundelde expertise in zijn totaal van het panel.

Raadslid Algoet zegt: ik verneem vandaag dat de eerste Vlaamse Bouwmeester is gestorven, die mee werkte aan de ontwikkeling van het stadhuis. Ik denk dat het goed is dat de gebouwen die we opsommen niet limitatief is. We moeten ook de link leggen met gebouwen in het kerkenbeleidsplan. Er is ook een luik met participatie en dat zal ook tegemoetkomen aan de opmerkingen gegeven bij het vorige punt ikv kerkenbeleidsplan.

Schepen Vandenbulcke zegt: de deelname aan de oproep van de Vlaamse bouwmeester was een opportuniteit waarvan het CBS van oordeel was dat we daarop moesten ingaan. We kozen niet voor de timing die aan deze deelname vasthing. We vragen dan ook de bekrachtiging van deze deelname. Zoals gemeld door collega Algoet is er in het te lopen traject ruimte voorzien voor participatie. Ik zal niet verder ingaan op je opmerkingen gezien de persoonlijke aanvallen in uw tussenkomst. Ik kan je enkel nog melden dat Impuls niet bij deze oproep betrokken is. De gebouwen zijn dan ook niet opgenomen in de projectfiche.

Raadslid Verbrugge zegt: de sfeer aan tafel is aan het verharden en we moeten hier mee opletten, zeker nu er ook een sneer is naar een ambtenaar toe. Het is vreemd dat we hier een project definitie goedkeuren die al gepubliceerd is. Dus gezien het al beslist is, ga ik me onthouden.

Stemming

Met 18 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste), 6 stemmen tegen (Virginie Breye, Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Nathalie Declercq, Laura Defreyne), 5 onthoudingen (Jan Verbrugge, Joke Nollet, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre)

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt de projectdefinitie goed voor de opmaak van een toekomstvisie voor de kern van Menen en haar patrimonium.

Artikel 2: De gunningscommissie wordt samengesteld uit Schepen Mieke Syssauw, Schepen Renaat Vandenbulcke, Polien Claeys, Tijs Naert, Trui Everaerdt.

Artikel 3: De gemeenteraad stelt de lastvoorwaarden en gunningswijze vast zoals opgenomen in het bestek in bijlage.

Artikel 4: De beslissing wordt overgemaakt aan het Team Vlaamse Bouwmeester (TVB).

7. GR/2025/019 | Goedkeuring verslag vorige gemeenteraadszitting dd. 3 september 2025

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

Feiten, context en argumentatie

Zijn er opmerkingen te maken over het proces-verbaal van de zitting van 3 september 2025?

Artikel 32 van het Decreet Lokaal Bestuur luidt als volgt: als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

Stemming

Met 27 stemmen voor (Tom Vlaeminck, Eddy Lust, Caroline Bonte-Vanraes, Kasper Vandecasteele, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Arne Beyens, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Valerie Vanrumbeke, Anthony Mahieu, Nathalie Declercq, Sophie Lefebvre, Laura Defreyne), 2 onthoudingen (Toon Demyttenaere, Joke Nollet)

Besluit

Enig artikel: Het verslag van de zitting dd. 3 september 2025 wordt goedgekeurd.

8. GR/2025/020 | Mondelinge vragen gemeenteraad.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Juridische grond

- Huishoudelijk reglement, artikel 12
- Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Feiten, context en argumentatie

Raadsleden Lefebvre, Algoet, Verschaeve, Defreyne, Lernout, Vanryckegem, Beyens, Vandoorne, Breye hebben mondelinge vragen ingediend.

Mondelinge vragen van raadslid Lefebvre

1. Vraag ivm tussenkomst Lijnabonnement

Veel kinderen en jongeren nemen het openbaar vervoer van en naar school. De prijs van een abonnement bij De Lijn betekent echter een serieuze hap uit het gezinsbudget. De Buzzypass, het abonnement voor kinderen en jongeren tot 25 jaar, heeft nu eenmaal een kostprijs.

De Lijn biedt echter de mogelijkheid om via een derde-betalersysteem tussen te komen in de prijs van zo'n abonnement. Er bestaan hierbij verschillende systemen, naargelang de financiële mogelijkheden van de betrokken gemeente. Verscheidene steden en gemeenten maken hiervan reeds gebruik. Dit is helaas niet het geval in Menen.

Is het College bereid om een procentuele tussenkomst bij de aankoop van een busabonnement aan te bieden? Zo ja, welk percentage zal dat zijn en wanneer zal dit ingaan? Zo nee, waarom niet?

Schepen Roose antwoordt: bedankt, Sophie, voor je vraag. Er zijn inderdaad 3 van de 13 steden en gemeenten in onze vervoerregio die met deze regeling werken. Laten we de argumenten even overlopen waarom dat te doen.

Eenzijds is het belangrijk dat onze schoolgaande jeugd op tijd en veilig op hun school geraken. Voor steden en gemeenten zonder secundaire scholen op hun grondgebied is dit nog meer belangrijk, voor Menen met vijf middelbare schoolsites in ons eigen stadscentrum is er voor het merendeel van onze jongeren een redelijke, fietsbare afstand voor de verplaatsing woon-school. Met de fietsersbrug maakten we die nog iets veiliger. Een tweede motivatie kan zijn om bij laag gebruik van openbaar vervoer bij jongeren, hen te stimuleren om dit openbaar vervoer beter te leren kennen en gebruiken. Met een penetratiegraad van 14,9% aan Buzzy Pazz abonnementen in 2024 zitten wij echter hoger dan de steden met een derdebetalersstelsel in onze vervoerregio (cfr Kortrijk = 13,6%).

Tenslotte bieden we via ons Sociaal Huis een gerichte financiële ondersteuning voor kwetsbare jongeren, die niet met de fiets naar school kunnen en wiens gezin de abonnementskost financieel niet kunnen bolwerken. In dergelijke gevallen bepaalt ons Sociaal Huis met behulp van de REMI-tool een tussenkomst op de noodzakelijke abonnementen.

Samenvattend kan je vraag dus als volgt beantwoord worden: de context van onze stad zorgt ervoor dat zo'n algemene maatregel minder nut kan bieden. Mocht dit in specifieke gevallen toch nodig zijn, kan men als inwoner terecht bij ons Sociaal Huis.

Raadslid Lefebvre antwoordt: het antwoord is voldoende, dank je

2. Vraag ivm doorgang naar het sabbebos

De bewoners van rond het sabbebos werden door middel van een brief op de hoogte gebracht dat de werken zullen starten op 28 september.

We kunnen de vernieuwingen en aanpassingen alleen maar toejuichen!

Met ook de J. en M. Sabbestraat die compleet vernieuwd zal zijn (hopelijk dit jaar), rijst wel de vraag naar wat er met de doorgang van de Sabbestraat naar het sabbebos zal gebeuren.

Ik stelde de vraag al aan schepen Roose ongeveer een jaar geleden op een infomoment en toen was nog niet duidelijk wat er van ging komen.

Is er ondertussen een concreet plan van wat er met die doorgang zal gebeuren?

Schepen Roose antwoordt: Sophie, bedankt voor uw vraag. De werken zijn ondertussen gestart, en ik kan bevestigen dat de doorgang tussen Hagewindestraat en J. en M. Sabbestraat zal blijven bestaan. Meer nog: als gevolg van de aanleg van wadi's in het avontuurlijk park zullen we ervoor kunnen zorgen dat deze doorgang het hele jaar zal gebruikt kunnen worden, ook bij hevige regenval. Ter hoogte van de aansluiting met de J. en M. Sabbestraat is er verkeersplateau ontworpen zodat de fietser veilig en met de nodige zichtbaarheid zal kunnen aansluiten op de rijweg.

Raadslid Lefebvre vraagt: ter hoogte van de Sabbestraat staat er nu ook een laadpaal, zal dat enkel de ene laadpaal zijn of komen er nog andere?

De voorzitter meldt: na de repliek kan er geen antwoord meer zijn van de schepen, dus je krijgt je repliek maar antwoord op extra vragen kan niet meer

Raadslid Lefebvre zegt: dan wil ik graag vragen om rekening te houden met voldoende parking plaatsen.

3. Vraag ivm onderhoud cashpunt Rijselstraat

Het cashpunt in de Rijselstraat is op zijn minst gezegd een vuile boel.

Ik heb reeds meerdere berichten erover ontvangen en kan het zelf ook genoeg vaststellen, dat dit er jammer genoeg vuil en er onverzorgd uitziet.

Zelf heb ik al meerdere malen de melding gemaakt bij cash punt zelf, waar ik steeds het standaard antwoord krijg, zoals : we poetsen naargelang de drukte, vuilnisbak kan er niet gezet worden omdat er anders anders (bederfelijk) vuil wordt ingegooid en dan eindigen ze met zeggen dat de gebruiker zijn

verantwoordelijkheid ook moet nemen.

Ik weet dat dit niet onder de bevoegdheid van Stad Menen valt, maar misschien kan er onderhandeld worden dat dit regelmatig gepeetst wordt, zodat dit voor iedereen aangenamer kan zijn.

Dus bij deze de vraag of er daar iets kan aan gebeuren?

Schepen Syssauw antwoordt: dank voor uw melding en uw bezorgdheid over de toestand van het cashpunt in de Rijselstraat.

Zoals u terecht aangeeft, valt het onderhoud van deze locatie niet onder de bevoegdheid van Stad Menen maar van Batopin, die de locatie huurt. Toch vinden wij het belangrijk dat ook deze plaatsen verzorgd en netjes ogen voor de gebruikers.

Ik heb hierover de nodige informatie opgevraagd. Momenteel is er een contract met één poetsfirma, die niet alleen interne controles uitvoert op hun personeel, maar waarbij ook onafhankelijke kwaliteitscontroles gebeuren vanuit hun diensten. De locatie in de Rijselstraat krijgt reeds een hoge frequentie aan poetsbeurten. Uit de laatste kwaliteitscontrole bleek echter dat de uitvoering van die poetsbeurten beter kan. Dit wordt intussen besproken met de poetsfirma.

Daarnaast staat de locatie sinds kort onder verhoogde opvolging van hun facility-collega's. Ook werd bevestigd dat er camerabewaking aanwezig is, zowel binnen als buiten, en dat er een intern meldingssysteem bestaat om afwijkingen snel te signaleren.

We hopen dan ook snel een merkbare verbetering te zien in de netheid van dit cashpunt.

Mondelinge vragen van raadslid Algoet

4. Vraag ivm Stedelijke begraafplaatsen

Allerheiligen en Allerzielen staan voor de deur. Heel wat mensen en families bezoeken dan onze begraafplaatsen.

Hoe wordt de toegankelijkheid verhoogd voor de minder mobiele mensen?

Wordt er ook een zoekloket begraafplaatsen uitgerold om de concessies gemakkelijker te kunnen vinden?

Als ik op zoek wens te gaan naar de familieleden van mijn grootvader op de begraafplaats in Rekkem, dan is dit een ware zoektocht....

Schepen Vandecasteele antwoordt: bedankt voor uw vraag, Eric. Ik kan bevestigen dat we met Stad Menen werken aan een digitaal systeem waarmee de burger de ligplaats van een overledene zal kunnen achterhalen, maar dat staat momenteel nog niet op punt.

Als het puur gaat om de ligplaats gelinkt aan een bepaalde naam op te zoeken, dan is dat in principe al mogelijk om op te zetten.

Alle informatie die in de oude lijsten stonden, zowel van Rekkem, Lauwe als Dadizelestraat Menen, zitten in het digitaal systeem.

De diensten zijn wel nog alles manueel aan het overlopen en vinden, dankzij hun nauwkeurige manier van werken, toch wat fouten terug, die we natuurlijk rechtzetten vooraleer de tool beschikbaar komt.

In afwachting kan iedereen nog terecht bij de dienst begraafplaatsen om een ligplaats te achterhalen, zij kunnen zowel per mail als telefonisch geraadpleegd worden.

In functie van de toegankelijkheid kan je altijd bij mijn collega Peggy terecht, maar er zullen opnieuw rolstoelen ter beschikking gesteld worden op de begraafplaatsen in Menen, Lauwe en Rekkem op 1 en 2 november. Zo kan iedereen de laatste rustplaats van zijn dierbaren bezoeken.

Raadslid Algoet zegt: dank u schepen, ooit zijn er nog golfkarretjes geweest maar er kan misschien ook gekeken worden voor tijdelijke parkeerplaatsen. De stand van zaken van het zoekloket, kan je daar een percentage op plakken? Want ik wil graag dat ik die vraag volgend jaar niet meer moet stellen. Dank u

5. Vraag ivm Gemeenschapscentrum Haute Cense.

Op 17 juli 2025 werd de restauratie van de hoeve Haute Cense plechtig afgerond. Er werd vermeld dat daar een gemeenschapscentrum komt. Welke gebruiksmodaliteiten werden met het AGB afgesproken? Wat houdt de huidige dienstverlening daar momenteel in en wordt er gestreefd naar een verruiming van de dienstverlening?

Hoe wordt de toegankelijkheid gegarandeerd van deze site en wordt dit ook gecommuniceerd aan de wijk?

Schepen Vandenbulcke antwoordt: er is inderdaad reeds dienstverlening gaande in Haute Cense. Zo organiseert het lokaal dienstencentrum via wijkwerking een maandelijkse activiteit, waar zo'n 30 deelnemers op af komen. Daarover wordt gecommuniceerd via de Thuispraat, en het aanbod wordt ingevuld door de buurtvrijwilligers. Naast de huidige werking staat er ook een overleg met de lokale bewoners in de steigers, die er zijn uitvalsbasis zal hebben. We zijn ook nog op zoek naar vrijwilligers om op geregelde basis een kaarting te organiseren in de hoeve of andere activiteiten. Aanwezige geïnteresseerden mogen zich altijd melden.

Net als de lokalen in onze lokale dienstencentra Allegro, het Dorpshuis en het Applauws kunnen deze zalen ook gereserveerd worden door verenigingen om er hun bijeenkomsten te organiseren.

De modaliteiten rond het zaalgebruik werden inderdaad reeds vastgelegd in de raad van bestuur van het AGB die deze hoeve in erfpacht heeft op van 1 juli 2025.

Vorige week vrijdag werden de laatste aanpassingen gedaan aan de historische deuren zodat het gebouw kan worden betreden met het saltosysteem.

De site is bereikbaar via de Grondwetstraat, en er is een hellend vlak aangelegd om de toegankelijkheid te verbeteren. Door de komende werken aan de stallen is de site nog niet volledig ingericht en wordt ze ook afgesloten om veiligheidsredenen maar intussen doen we wat mogelijk is, zoals de parking achter het hoofdgebouw die binnenkort reeds een eerste verharding krijgt.

De startvergadering is volgende week voor de stallen, en hopelijk gaan de werk nog dit jaar van start.

Raadslid Algoet zegt: dank u, de situatie qua toegankelijkheid is niet heel netjes dus hopelijk zal dit snel wijzigen. Als je als stad of OCMW het gebouw gaat gebruiken, zal er ook nog een overeenkomst moeten zijn met stad en OCMW en er moet ook nog aandacht zijn om een stuk van de verzekering terug te krijgen naar aanleiding van de brand.

Mondelinge vraag van raadslid Verschaeve.

6. Sportterreinen in Menen – Toegankelijke en veilig voor iedere inwoner

Onze sportterreinen in Menen en de deelgemeenten zijn meer dan enkel infrastructuur. Ze zijn ontmoetingsplekken, plaatsen waar sport, jeugdwerk en samenleven elkaar versterken. Daarom is het zo belangrijk dat deze terreinen voor iedereen toegankelijk zijn en dat ze dat ook in de toekomst blijven. Jong of oud, aangesloten bij een club of gewoon recreatief: iedereen moet er veilig en met respect gebruik van kunnen maken.

De laatste weken bereiken ons echter opnieuw signalen van overlast, zowel in Kuurne als bij ons in Menen. We lezen verhalen over intimidatie, vandalisme, sluikestort en zelfs agressie. Ook KSCT Menen gaf aan dat trainingen soms moeten starten met tientallen jongeren op het kunstgrasveld nog voor de spelers er terechtkunnen.

Als stad kiezen wij terecht voor dialoog en samenwerking, samen met de clubs, de politie en de jeugddienst. Dat is belangrijk, want we mogen het kind niet met het badwater weggooien: jongeren moeten welkom blijven op onze sportterreinen, maar dan wel met respect voor de huisregels. Die huisregels moeten duidelijker bekendgemaakt en toegepast worden, zodat iedereen weet waar de grenzen liggen.

Daarom mijn vragen aan het college:

1. Welke concrete stappen zijn er al gezet in dialoog met KSCT Menen en de andere clubs die hinder ondervinden?
2. Hoe maken we de huisregels beter zichtbaar en gekend bij jongeren én ouders, zodat iedereen weet wat kan en wat niet kan?

Voor ons als coalitie is het duidelijk: de sportterreinen moeten open en toegankelijk blijven voor iedereen, maar tegelijk veilig en leefbaar voor de clubs, hun vrijwilligers én alle sportende inwoners.

Schepen Vandecasteele antwoordt: bedankt, Zeno, voor uw vraag.

Zoals je zelf al aangeeft, staan we in contact met de clubs, de politie en de jeugd- en sportdienst. Bij concrete en aanwijsbare overlast kan de politie tussenkomen, maar we zetten samen met de aanwezige actoren ook sterk in op preventie.

Op 24 maart vond een overleg plaats tussen KSCT Menen, stadsdiensten, politie en het bestuur. De club uitte daar haar bezorgdheid over het onveiligheidsgevoel, vooral tijdens trainingen, door de aanwezigheid van grote groepen jongeren.

Er werd afgesproken om in te zetten op nabijheid en preventie, via de jeugdinspecteur, jeugdobbouwwerkers en gemeenschapswachten en dat er bij vandalisme of agressie altijd contact zou opgenomen worden met de politie.

Tijdens de paasvakantie zijn er identificaties uitgevoerd op de site, en werd extra toezicht gevraagd via JOPO/JOW.

Daarnaast engageerde de club zich om gebruikstijden door te geven, zodat de site op andere momenten publiek toegankelijk kan blijven, mits duidelijke afspraken.

Een belangrijk onderdeel van de oplossing is voor ons echter, zoals je zelf aangeeft, het informeren over de regels. Om te zorgen dat iedereen weet wat wel en niet kan, komt er een bord waarop het interne reglement wordt gecommuniceerd. Daarop worden alle bepalingen duidelijk aangegeven. Ook de jeugd-inspecteur gaat er regelmatig langs om in overleg met de jongeren aan te geven wat wel en niet kan worden getolereerd.

Er zijn ook infrastructuraanpassingen gebeurd door het AGB, zoals een nieuwe toegang aan de Waalvest en bijkomende omheining. Deze werken waren nodig omdat de Leiewerken en de werken aan de sporthal ervoor gezorgd hebben dat de site open en bloot was. Ook werd een camera geplaatst aan de sporthal.

Ik ging vrijdag zelf langs na schooltijd met de JOPO en met iemand van de jeugd- en sportdienst om in dialoog te gaan met de aanwezige jongeren. Op dit moment was er niemand aanwezig, behalve enkele leden van KSCT Menen en de uitbater van de kantine. Hij gaf aan dat er reeds een sterk positief verschil merkbaar was na deze infrastructuurwerken.

Zoals altijd is slechts een heel klein deel echt van kwade wil, en die moeten ook bestraft worden. Maar voor de jongeren die de site gebruiken en gewoon de regels niet kennen, zijn we overtuigd dat dit nog steeds de juiste aanpak is.

Raadslid Verschaeve antwoordt: dank je voor de reactie. Vinger aan de pols houden kan ik alleen maar aanmoedigen. Zeker ook om in dialoog te gaan met de jongeren en als er signalen zijn dat het de goede richting uitgaat, hoop ik dat dit verder zo zal lopen.

Mondelinge vraag van raadslid Defreyne

7. Omgang met overtredingen timing huisvuil buitenplaatsen bij mensen die daarvoor afhankelijk zijn van hulp

"In onze gemeente willen we sterk inzetten op inclusie en het mogelijk maken dat mensen zo lang mogelijk zelfstandig thuis kunnen blijven wonen." En toch stuiten we soms op situaties waarbij het beleid niet altijd rekening lijkt te houden met de realiteit van hulpbehoevende inwoners.

Recent kreeg een oudere en hulpbehoevende bewoonster van onze gemeente een GAS-boete omdat haar huisvuil te vroeg buiten stond. Zij is fysiek niet meer in staat om dit zelf te doen, en haar huishulp had de vuilniszak op een praktisch moment buiten gezet – wat strikt genomen te vroeg was, maar in de context begrijpelijk.

Mijn vragen zijn:

Zouden we, in overleg met Mirom, kunnen onderzoeken of er een systeem kan komen waarbij hulpbehoevende inwoners onder strikte voorwaarden (bijvoorbeeld aan de hand van een erkende

schaal zoals de Katz-schaal) een sticker kunnen aanvragen waarmee duidelijk wordt gemaakt dat hun afval eerder buiten mag geplaatst worden – uiteraard binnen redelijke en vastgelegde marges? Hoe staat het college tegenover zo'n voorstel van N-VA, dat het beleid rond afvalophaling beter zou kunnen afstemmen op de noden van kwetsbare burgers, en tegelijk bijdraagt aan het streven naar langer zelfstandig wonen?"

Schepen Bonte-Vanraes zegt: dank voor uw vraag.

Vuilzakken die te vroeg of te lang buiten staan, geven niet alleen een vuile indruk in het straatbeeld, ze trekken ook ongedierte aan. Bovendien bijten katten die zakken vaak open, op zoek naar iets lekkers, met alle gevolgen van dien.

We merken de laatste tijd dat er steeds vaker afvalzakken veel te vroeg worden buitengezet. Daarom zijn we gestart met een sensibiliseringscampagne via de stadswachten veel vroeger op de dag. Zij kleven dan een oranje sticker op de zakken die veel vroeg buiten staan om de betrokken bewoners erop te wijzen dat dit niet kan. Waar mogelijk spreken ze mensen ook persoonlijk aan en leggen ze uit waarom dit belangrijk is.

Daarnaast komt er binnenkort ook een algemeen schrijven vanuit de Stad om nog eens de juiste reglementering duidelijk te maken. Voor mensen voor wie het moeilijk haalbaar is om de zakken op het juiste moment buiten te zetten – bijvoorbeeld omdat een poetshulp of familiale helpster vroeger langskomt – zoeken we samen met de stadswachten of MIROM naar een oplossing. Vaak kan een buur of een buddy hierbij helpen, en dat blijkt in de praktijk ook echt te werken.

Tot slot wil ik nog benadrukken dat in tegenstelling met de info uit jouw vraag er tot op vandaag nog geen enkele GAS-boete is uitgeschreven voor dit probleem. Er zijn wel terecht reeds boetes uitgeschreven voor sluikstort, en mogelijk is daar de verwarring ontstaan.

Met de combinatie van sensibilisering, duidelijke communicatie en praktische oplossingen willen we ervoor zorgen dat ons straatbeeld netjes blijft en dat we boetes zoveel mogelijk kunnen vermijden.

Raadslid Defreyne antwoordt: het was een vraag die we kregen dus we wilden we dit vragen het is goed dat jullie verder inzetten op de buddy werking dus het is goed dat jullie zoeken naar manieren om de kwetsbaren te helpen

Mondelinge vraag van raadslid Lernout.

8. Vraag omtrent de werken in de Sabbestraat.

Onze N-VA-fractie kaartte reeds meermaals de situatie in en rond de Sabbestraat aan. In februari antwoordde de schepen van Mobiliteit en Openbare Werken daarop met de belofte dat de werken in het "najaar 2025" afgerond zouden zijn. Dit herhaalde de schepen trouwens nog eens live op JessFM op 16 februari 2025.

Intussen is het najaar officieel gestart op 21 september.

Daarom een heel eenvoudige en duidelijke vraag: Wanneer zullen de werken nu effectief afgerond zijn?

Schepen Roose antwoordt: bedankt, Sam, voor je vraag.

De rioleringsaanleg verloopt moeizamer dan verwacht en zit nu vooraan J.&M. Sabbestraat (kant Bruggestraat) voorbij huisnummer 12.

Volgende week woensdag 08/10 wordt de allerlaatste overstortconstructie geleverd op het terrein zodat men finaal de bestaande riolering ter hoogte van het kruispunt kan verbinden met de nieuwe rioolinfrastructuur. We zitten dus ondergronds dichtbij het eindpunt.

In de komende twee maanden zullen dan alle woningen tussen Bruggestraat en Parkstraat overgekoppeld worden op de nieuwe rioleringen en in tussentijd zullen ook bijkomende nutswerken gebeuren tussen de cabine aan huisnummer 1 en het kruispunt Bruggestraat. Dit om netten te verplaatsen en / of weg te nemen om plaats te maken voor onze nieuwe weginfrastructuur.

Dit betekent echter ook concreet dat we eind december met rasse schreden aan het naderen zijn, een periode waarin asfaltcentrales sluiten wegens te koud weer om te asfalteren. Realistisch lijkt dus volgens het projectteam dat men na nieuwjaar met de wegopbouw start: de glijbekisting wordt als eerste uitgevoerd (boordsteen / goot), om eind februari te starten met het aanleg van de voetpaden / parkeerzones en te eindigen met asfalteerwerken en groenzones begin april. De aanneming werd aangemaand om de toegankelijkheid in tussentijd grondig na te zien zodat het comfort en veiligheid voor de bewoners hersteld wordt en zij via de kant Kortrijkstraat hun woning of zaak kunnen bereiken.

Voor alle duidelijkheid geef ik nog even mee dat de J. en M. Sabbestraat een gewestweg betreft en dat de werken gebeuren in opdracht van het Vlaams Agentschap Wegen & Verkeer, Aquafin en de stad.

Raadslid Lernout antwoordt: het is dus weer een belofte die jullie niet gaan nakomen. De vernieuwing van het park zorgt nog eens voor extra last ook. De aannemer wil zorgen voor minder hinder, maar er zal net meer hinder zijn. Dus duidelijke en tijdige communicatie is echt belangrijk. Want er zijn burgers die de laatste brief niet hebben ontvangen. Dus blijf communiceren en zorg dat de werken afgewerkt geraken.

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of Lernout

9. Vraag over de veiligheid op de sportsite Vauban

Wegens de afwezigheid van raadslid Vanryckegem wordt deze vraag gesteld door raadslid Lernout

Deze vraag stelde ik al in de politieraad om het aantal meldingen in kaart te brengen. Nu stel ik de vraag namens de N-VA-fractie aan het college van burgemeester en schepenen om te weten wat de stad hieraan kan en wil doen.

De site Vauban met de loop piste, voetbalvelden, cafetaria en tribune, is blijkbaar niet enkel een sportieve trekpleister, maar ook een hotspot voor vandalisme, druggebruik en criminaliteit. Voor de vele vrijwilligers en leden van KSCT (Koninklijke Sporting Club Toekomst Menen) en RTOM (Running Team Olympic Menen) is het dweilen met de kraan open: het afval en de vanden streken beschadigen telkens opnieuw de sportmaterialen en de tribune. Ook in de toiletten en tot in de cafetaria werden al diefstallen of vandalisme vastgesteld.

Dit kost handenvol geld en heel veel energie aan de vereniging en aan de vele vrijwilligers om dit telkens opnieuw op te ruimen, te herstellen en proper te zetten. De voetbalclub KSCT en de atletiekvereniging RTOM trokken al herhaaldelijk aan de alarmbel, meldden dit bij het stadsbestuur en contacteerden ook de politie of werden zelf geconfronteerd met agressief gedrag als men hierop durfde reageren t.o.v. overtreeders.

Zelfs tijdens trainingen weigeren bepaalde personen ruimte te maken en blokkeren moedwillig een fijne sportieve activiteit.

Uit de cijfers van de politieraad bleek dat er al 145 meldingen waren in de voorbije 4 jaar, waarvan slechts 6 op de 10 tot een proces-verbaal leidde. Dit ging onder meer over vandalisme, conflicten, intimidatie, druggebruik en diefstal. Vanuit de politiezone zal men inzetten op meer toezicht en roept men iedereen op de site op om meteen te blijven melden, zodat men ook de vaststelling en daders meteen kan vaststellen. Maar vanuit het perspectief van de stad zal het ook belangrijk zijn om de site op een veilige en correcte manier in te richten zodat men dit kan voorkomen.

- Op welke manier zal het stadsbestuur van deze site weer een veilige en aangename plek maken waar criminaliteit geweerd wordt? Komt er een camera met zicht op de velden en aan de tribune?

- Kan de site op een goede en veilige manier worden afgebakend en tijdens de nacht helemaal worden afgesloten?

- Mogen wij verwachten dat het stadsbestuur de signalen van de verenigingen vanaf nu ernstig zal nemen en samen met de politie de personen die daar overtreedingen begaan, streng zal aanpakken en, indien ernstig, meteen tot verbalisering zal overgaan?

- Mogen wij vragen dat de €600.000 die als overschot vanuit de politiezone terug in de stadskas gestort werd, terug te vinden zal zijn in de begroting 2026 met maatregelen die rond veiligheid en preventie inzet op camerabewaking en veilige maatregelen.

De burgemeester antwoordt: bedankt voor uw vraag. Ik zal uw vragen stuk voor stuk beantwoorden:

1. We zetten uiteraard in op het beveiligen van de site, met onder andere een versterkt cameratoezicht. Daarnaast voeren we ook het aantal controles op, en zetten we in op meer plaatsbezoeken van de jongereninspecteur.

2. Het gaat om een site die van die omvang is dat ze nooit helemaal kan worden afgesloten.

3. Het stadsbestuur neemt deze signalen wel degelijk ernstig, in maart hadden we een overleg met KSCT waarna we al een resem maatregelen namen. Mijn collega Schepen Vandecasteele ging zoals gezegd ook al langs.

4. Ik zal, als bevoegde voor Veiligheid, uiteraard mijn uiterste best doen om die 600.000 euro richting veiligheidsbevorderende maatregelen te laten stromen. Definitieve uitspraken kan ik daar echter nog niet over doen, want het meerjarenplan is nog in onderhandeling en daarin is vooral het totaalplaatje van uiterst belang.

Raadslid Lernout antwoordt: dialoog is belangrijk, maar veel vrijwilligers hebben het wel gehad dus we hebben echt een oproep om meer camera bewaking te voorzien, de site s nachts af te sluiten en sterk op te treden

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of Beyens

10. Vraag over participatie aan de stationsbuurt.

Wegens de afwezigheid van raadslid Vanryckegem wordt deze vraag gesteld door raadslid Beyens

Als er in het centrum plannen zijn om op een drukke locatie een cultuurcentrum in te richten waar 1000 mensen wekelijks verzamelen, dan ga ik ervan uit dat er veel vragen zijn. Over de mobiliteit, over de parkeerplaatsen, over de drukte, over de eventuele geluidsoverlast voor de buurt, ...

Over een lopend dossier kan een bestuur blijkbaar niets zeggen en geen handelingen doen, volgens de bevoegde schepen. De aanvraag tot bestemmingswijziging van de handelszaak tot cultuurcentrum met moskee werd eind augustus ingetrokken. Volgens de communicatie in de pers, zou dit later opnieuw worden ingediend. Dus dezelfde vragen en bezorgdheden zullen weer opleven bij de buurt en bij onze inwoners over dit dossier. Nu dit dossier niet lopend of ingediend is, lijkt het ons met N-VA het geschikte moment om als stadsbestuur, die participatie zo belangrijk vindt, te peilen naar het draagvlak en de meningen van de inwoners over ideeën omtrent die site:

- Is het bestuur bereid een participatie met de stationsomgeving en de inwoners van deze stad te organiseren over dit plan om op die locatie een cultuurcentrum/moskee te organiseren waar 1000 mensen onthaald kunnen worden?
- Wil het bestuur via participatie onderzoeken hoe de inwoners/buurt staan tov de gevolgen voor mobiliteit?
- En zo ook onderzoeken hoe de inwoners/buurt staan tov de gevolgen voor de parkeergelegenheid?
- En zo ook onderzoeken hoe de inwoners/buurt staan tov de gevolgen voor de drukte op en rond de site in het kader van lawaai-overlast enz.?
- Wat waren alle adviezen van de dienst mobiliteit over dit teruggetrokken dossier?

Schepen Syssauw antwoordt: we hebben geen zicht op het eventueel herindienen van deze omgevingsvergunning. De aanvrager beslist hier zelf over, zoals bij elke andere vergunningsaanvraag.

Het komt de vergunningverlenende overheid niet toe – zoals u het omschrijft – “te peilen naar het draagvlak en de meningen van inwoners over ideeën omtrent die site”.

Het stadsbestuur organiseert geen participatie over de invulling van percelen die haar eigendom niet zijn. De stad voert geen studies uit die een aanvrager moet doen in het kader van een vergunningsaanvraag.

Het stadsbestuur vindt participatie weldegelijk belangrijk. Bij projecten van de stad wordt participatie georganiseerd, zoals bv. bij de aankoop van nieuwe speeltoestellen, bij de inrichting van het avontuurlijk park in de J. & M. Sabbestraat ,

Het staat iedereen vrij een omgevingsvergunningsaanvraag in te dienen. De overheid die de aanvraag moet behandelen moet daarbij de wettelijk voorgeschreven procedure volgen

Een overheid kan – zoals u het kennelijk wil – geen afbreuk doen aan rechten van een aanvrager via “participatie”.

In deze heeft de aanvrager weldegelijk, binnen het lopende openbaar onderzoek, een informatievergadering georganiseerd, waarop iedereen, dus ook u, zijn of haar vragen kon stellen of informatie inwinnen.

Wat betreft uw vraag naar het toenmalige advies van de dienst mobiliteit bij de ingetrokken omgevingsvergunningsaanvraag, kan ik hierop – gezien de aanvraag is ingetrokken en het dossier niet bestaat – niet antwoorden.

Als gemeenteraadslid heeft u een inzagerecht in bestuursstukken. U kan na afspraak met de algemeen directeur het desbetreffende advies inzien. De aldus bekomen informatie valt onder artikel 9 van de deontologische code voor gemeenteraadsliden.

Tot slot moet ik navolgende zaken in uw vraag recht zetten :

De aanvraag betreft geen moskee maar een ontmoetingscentrum met gebedsruimte ; zoals een Vlaams parlementslid zeer goed weet wordt de aanvraag voor een moskee behandeld door Vlaanderen en niet door de stad

- Wat betreft het aantal bezoekers aan het ontmoetingscentrum : volgens de eerder ingediende omgevingsvergunningsaanvraag zal, op piekmomenten, maximum 250 bezoekers aanwezig zijn en geen 1.000 zoals telkens in de correspondentie vermeld

Raadslid Beyens zegt: dan gaan wij dit gaan inkijken.

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of Beyens

11. Vraag: Welke afspraken hanteert u als burgemeester en schepenen over antwoorden op een mail van een bezorgde inwoner of van een gemeenteraadslid?

Wegens de afwezigheid van raadslid Vanryckegem wordt deze vraag gesteld door raadslid Beyens

Deze vraag diende ik vorige gemeenteraad in. Ik mocht die toen niet stellen. Dus stel ik deze vraag nu opnieuw.

Op maandag 11 augustus mailde ik u, burgemeester en schepenen, als bezorgde inwoner en als gemeenteraadslid namens N-VA, over een dossier dat in Menen leeft en waar veel mensen zich zorgen over maken. Het was een dringende vraag, want eind augustus werd hierover een beslissing verwacht. Niemand van u reageerde op deze mail. Ik moest lezen in de krant dat dit kwam doordat u allen op vakantie was.

Op woensdag 20 augustus stuurde ik een brief aan u, burgemeester en schepenen, als bezorgde inwoner en als gemeenteraadslid. Over hetzelfde dossier, met dezelfde vragen, waar veel mensen zich zorgen over maken. Ik stak die persoonlijk in de brievenbus van het stadhuis zodat ik zeker was dat deze werd ontvangen.

Op vrijdag 22 augustus stuurde u blijkbaar wel een perstekst uit, burgemeester en schepenen, over dit dossier, waarvan de vergunning werd ingetrokken.

Net voor de vorige gemeenteraad, een half uur voor de start, ontving ik eindelijk, op 3/9, nadat mijn oproep online ook massaal werd gedeeld, een reactie van een schepen. Ik kreeg een antwoord dat het dossier terug ingetrokken was. Dus eigenlijk na de feiten.

Ik heb een vraag voor u burgemeester en schepenen:

- Waarom antwoordt u niet meteen op een mail van een gemeenteraadslid?
- Welke afspraken over termijnen hanteert u als burgemeester en schepenen bij vragen van een gemeenteraadslid over beleid? Ook in dringende zaken
- Welke afspraken over termijnen hanteert u als burgemeester en schepenen bij mail- of briefverkeer

van een inwoner?

• Hoe verklaart u dat u eerst in de pers communiceert en dan pas een gemeenteraadslid antwoordt over een dossier waarover een vraag werd ingediend?

de burgemeester antwoordt:

- Waarom wordt niet meteen geantwoord op een mail van een gemeenteraadslid?

Als bestuur vinden wij het belangrijk om gemeenteraadsleden tijdig en correct te informeren. Tegelijk zijn we gehouden aan deontologische en wettelijke verplichtingen, onder meer rond de geheimhouding van lopende dossiers. Niet alle informatie kan dus altijd onmiddellijk gedeeld worden, zeker zolang een dossier nog in behandeling is of nog moet worden afgestemd binnen het college.

- Welke afspraken over termijnen hanteren wij bij vragen van gemeenteraadsleden?

Volgens de Nieuwe Gemeentewet en de Decreten Lokaal Bestuur (art. 32 e.v.) geldt dat gemeenteraadsleden recht hebben op informatie die nodig is voor de uitoefening van hun mandaat. Het bestuur moet hier binnen een redelijke termijn op antwoorden. Het vroeger huishoudelijk reglement voorzag in art. 11: "Op schriftelijke vragen van raadsleden wordt zo kort mogelijk en binnen maximaal een maand na ontvangst schriftelijk geantwoord.

Het huidig reglement voorziet geen termijn waarbinnen een antwoord op een schriftelijke vraag diende te gebeuren.

In de praktijk hanteren wij de richtlijn van maximaal één maand om een formeel antwoord te bezorgen, tenzij het om dringende zaken gaat. Bij dringende zaken proberen wij sneller te antwoorden, maar enkel in zoverre dit juridisch en inhoudelijk verantwoord is.

- Welke afspraken gelden voor brief- of mailverkeer van inwoners?

Voor burgers geldt de algemene regel van de wet op de openbaarheid van bestuur: het bestuur moet binnen de 20 dagen antwoorden op een verzoek, verlengbaar met nog eens 20 dagen in complexe dossiers. Ook hier geldt dat het college zorgvuldig en correct moet antwoorden, wat soms meer tijd vraagt.

-Waarom eerst communicatie via de pers en pas later een antwoord aan een gemeenteraadslid?

Gezien de vraag reeds verschenen was op sociale media, kregen we vragen van de pers. We verkozen om zo snel als mogelijk een antwoord te geven via een persbericht. Zo gaven we een duidelijk en helder antwoord op de gevoede commotie. Als stadsbestuur zijn wij vrij om te communiceren wanneer nodig, binnen de wettelijke verplichtingen.

Raadslid Beyens antwoordt: in verband met het antwoord aan de inwoners binnen de 20 dagen merk ik dat dit toch niet lukt want er zijn mensen die enkele maanden na hun mail nog niets ontvangen hebben.

Mondelinge vraag van raadslid Vandoorne

12. Vraag over de zone 30

Vorige maand kon/mocht mijn volgende vraag helaas niet gesteld worden. Het verwonderde me daarom ook enigszins dat er door een collega raadslid met een vraag naar de "goede werking" mobiliteitsplan eigenlijk al geanticipeerd werd op mijn vraag, die in principe niet gekend was op dat moment. Maar geen probleem, een klein beetje commedia dell'arte kan natuurlijk.

In navolging van de verkeerscommissie van vorige maand stel ik graag mijn vraag inzake zone 30 voor de GR dan nu wel. Het werd duidelijk op de commissie dat de schepen deze zone 30 nog wenst uit te breiden in de toekomst. In functie van veiligheid en na analyse kan dit wanneer gegrond en waar dit zelfs een must is, dan denken we in de buurt van scholen, woonwijken met veel kinderen en speelpleinen. Dit waren ook duidelijke speerpunten in onze N-VA-campagne.

Zo een drie jaar geleden werd de zone 30 voor het eerst zeer ruim ingevoerd, en kwam daar in heel Menen heel wat tegenkating op. De meeste vraagtekens stelde men zich in Lauwe waar deze zone wel heel uitgebreid werd toegepast. Veel te ruim naar mijn mening, vandaar dat het ook één van mijn persoonlijke speerpunten was, is en zal blijven. Maar dat is net het punt, mijn persoonlijke mening

alleen is niet voldoende om te eisen dat deze op bepaalde plaatsen wordt teruggeschroefd. Voor dergelijke zaken is onderzoek nodig door deskundigen enerzijds alsook overleg en evaluatie anderzijds. Na het indienen van 100en handtekeningen op de petitie in 2022 tegen de te grote toepassing van zone 30 in Lauwe, werd formeel beloofd om na één jaar een grondige evaluatie te houden. Nu, wat bleek? Dit is nooit gebeurd en werd ook duidelijk toegegeven op de verkeerscommissie, behalve een minieme aanpassing in de Rekkemstraat van een bord zone 30 dat 20 meter werd verplaatst, maar voor de rest niets. Geen analyses, geen evaluatie, geen verslagen niets. Dit is een simpele techniek die hier wordt toegepast: een probleem onder de mat schuiven. Een belofte maken in het heetst van de strijd en ervan uitgaan dat wanneer de storm wat is gaan liggen, dit kan doodgezwegen worden.

Wat mij betreft, is het geduld van de Lauwenaars nu op, de afwerking van Lauwe plaats komt eraan en het wordt dan ook hoog de tijd om die belofte, weliswaar al twee jaar na datum, eindelijk na te komen en te gaan evalueren, te polsen bij de burger naar de ervaringen enz. want wie op voldoende plaatsen komt en mensen spreekt weet dat het nog steeds woedt en men er niet moet van uitgaan dat deze storm een storm in een glas water is geworden. We blijven ons vragen stellen bij zaken als zone 30 in heel de Wevelgemstraat, Lauwbergstraat zeker met name stuk Sjamayee - Spoorweg, Rekkemstraat, heel de Menenstraat en heel de Larstraat, heel de Wevelgemstraat enz.

- Wat is er gebeurd met die petitie, is die nog voorhanden?
- Wanneer mogen we die beloofde uitgebreide evaluatie met inspraak van de burgers (en zeker de inwoners van die straten) van bovenstaande aangehaalde punten (volledig nieuw mobiliteitsplan dat in voege ging zo'n drie jaar geleden zeg maar) nu eindelijk verwachten?

Schepen Roose antwoordt: de petitie is zeker nog voorhanden want ze werd gescand en aan alle politieke fracties bezorgd na de indiening.

Zoals aangegeven binnen de nieuwe beleidsnota van het stadsbestuur zal er ruimte worden voorzien om het huidige mobiliteitsplan te actualiseren. We zijn vorige legislatuur inderdaad daar niet meer aan toe gekomen wegens de vele werken op en rond Lauweplaats. Ook een evaluatie mét participatie door de bewoners hoort thuis in dit traject. De afbakening van de zones 30 kunnen niet los gezien worden van andere mobiliteitsaspecten zoals gewenste fietsroutes, wegencategorisering, circulatiemaatregelen, het regionaal mobiliteitsplan... etc

Daarnaast is het ook belangrijk dat ons lokaal mobiliteitsplan wettelijk in orde blijft, bijvoorbeeld met het Decreet Basisbereikbaarheid. Ook het afgenomen aantal verkeersongevallen zullen we in de evaluatie moeten meenemen. Ook het ondertussen gepubliceerde Vlaamse 'Afwegingskader voor het invoeren van 30km/u op gewest- en gemeentewegen binnen de bebouwde kom' toont grote overeenkomsten met ons huidig mobiliteitsplan. Dat alles betekent uiteraard niet dat we als gemeenteraad geen eigen beslissingen kunnen nemen, en dat gaan we in samenspraak met de burger ook doen. Die evaluatie in samenspraak met onze burgers zal volgend jaar doorgaan, een periode na het beëindigen van de werken, om een correct beeld te hebben. Tenslotte wil ik nog even meegeven dat ik in de verkeerscommissie duidde dat inwoners van de Schonekeerstraat ons vroegen naar bijkomende zone 30 en dat we hen uitlegden waarom we dit in het huidig lokaal mobiliteitsplan niet voorzien hadden. Dit is verschillend met uw weergave waardoor het lijkt dat ik enkel richting uitbreidingen zou kijken. Mijn enige bekommernis is de veiligheid van onze inwoners, niet meer of minder zone 30.

Raadslid Vandoorne zegt: het uitbreiden van een zone 30 waren je eigen woorden op de commissie maar Schonekeer gaf ik niet als voorbeeld. We hebben een nieuwe richttijd en ik ga er vanuit dat dit deze keer zal behouden worden de timing en belofte.

De voorzitter zegt: ik wil ook nog even gerust stellen dat we vragen altijd aan bod laten komen in de volgorde dat ze binnen komen, verwijzend naar je eerste stukje in je vraag

Raadslid Vandoorne antwoordt: het was in de lijn dus daarom dat ik het even zei.

Mondelinge vragen van raadslid Breye.

13. Vraag: Hoe kan het onderhoud en de netheid op de begraafplaats verbeterd worden?

Hierbij de vraag die vorige gemeenteraad niet aan bod mocht komen.

Wij ontvingen eind augustus verschillende klachten over de netheid van de begraafplaats in Lauwe in het bijzonder, waarbij ook foto's werden meegestuurd ter ondersteuning van de ernst van de situatie van deze meldingen. Het onkruid stond echter zo hoog dat je er verstoppertje kon in spelen. Het klinkt om te lachen, maar is eigenlijk echt wel schrijnend in de plaats! Er werden werken uitgevoerd en het afgereden gras lag overal rond de zerken. Het stuk waar de oude zerken werden verwijderd, stond vol distels alsook werden overschotten aarde zomaar in het rond gedumpt. En op de grasperken werd 40cm gras afgereden aan de boord, maar de rest stond metershoog.

Gezien het belang van onze begraafplaatsen als plekken van herinnering en respect voor onze geliefden, zouden we met N-VA graag willen weten welke maatregelen er genomen kunnen worden om de netheid en het onderhoud van de begraafplaats te verbeteren.

In de notulen van het schepencollege las ik dat er een werknemer ontslag heeft genomen en dat er vacatures werden verspreid.

- Kunt u ons meer inzicht geven in de plannen voor de toekomst met betrekking tot het onderhoud van de begraafplaats?
- Kunt u ons inzicht geven in de personeelsinzet op de begraafplaats?

Schepen Bonte-Vanraes zegt: dank voor de vraag en ik deel uiteraard die bezorgdheid.

De begraafplaats van Lauwe is een oude begraafplaats die destijds ingericht werd toen er nog volop mocht gesproeid worden. Op de wandelpaden liggen ook nog kiezelsteentjes waardoor er daar ook niet kan gemaaid worden. Alle onkruid moet dus momenteel met de hand gewied worden. Een hele opdracht voor 1 persoon en als die persoon dan nog uitvalt is het hek al helemaal van de dam.

Er werden in het verloop van 2 jobstudenten extra ingezet in Lauwe om zoveel als mogelijk de begraafplaats netjes te zetten, wat ook gelukt is. We kregen daarvoor veel dankberichten, wat ook eens deugd doet.

Er is recent ook een onderhoudsschema uitgewerkt specifiek voor de begraafplaatsen. Daarnaast bekijken we momenteel welke mogelijkheden er zijn om de begraafplaats van Lauwe onderhoudsvriendelijker te maken.

Wat de personeelsinzet betreft: er is gemiddeld 1 voltijdse medewerker per begraafplaats, met uitzondering van de Dadizelestraat waar 2 voltijdse medewerkers zijn. De verschillende medewerkers kunnen bovendien flexibel ingezet worden en in drukke periodes kan er ook bijkomende ondersteuning voorzien worden vanuit de groendienst.

We hopen met dit alles in de toekomst dergelijke situaties zoals in Lauwe deze zomer te voorkomen. Er werden 2 jobstudenten extra ingezet om de begraafplaats netjes te krijgen. Dit is voor een groot deel gelukt, we kregen ook veel dank berichten. Maar ik geef graag toe dat er nog werk aan de winkel is en dat we met het nieuwe onderhoudsschema en inzet van de collega's uit de dienst dergelijke problemen kunnen voorkomen.

Raadslid Breye antwoordt: we hadden gehoopt gezien het personeelstekort dat er zou ingezet worden om achterstand weg te werken door jobstudenten. Op 26/9 kon ik vaststellen dat er gras werd afgereden en gesnoeid maar niets werd opgeruimd, waardoor er dus materiaal en snoeiafval op de begraafplaats ligt. Ik kan hiervan foto's bezorgen. Een begraafplaats moet voor rust zorgen zodat iedereen zijn dierbare kan herdenken in een serene sfeer en daarom willen we verzoeken om in te zetten op een goed plan en ervoor te zorgen dat tegen 1/11 alles sereen en verzorgd is. Ik hoop alvast met u mee dat er orde op zaken zal worden gesteld en dit niet meer zal gebeuren deze escalatie onder de bevolking.

14. Vraag over het dierenasiel en dierenwelzijn.

Tot eind vorig jaar was ik schepen van dierenwelzijn en naar aanloop van de Werelddierendag op 4 oktober wil ik graag een dringende kwestie onder de aandacht brengen. Onlangs plaatste het plaatselijke dierenasiel een trieste update over de overvolle opvangcapaciteit, met maar liefst 40 katten en kittens die in slechts twee weken tijd zijn binnengebracht. Ondanks enkele mooie adopties zijn de ruimtes vol, en is het niet mogelijk om verder nieuwe katten op te nemen.

Bij deze wil ik ook onze asielmedewerkers van harte bedanken. Deze toegewijde mensen worden gedreven door liefde voor dieren en kiezen doorgaans pas voor euthanasie als er echt geen andere optie meer is. Hun inzet is van cruciaal belang.

Dit maakt het des te belangrijker om blijvend de sterilisatieplicht en de verplichting om huisdieren te chippen onder de aandacht te houden. Zelfs met deze maatregelen blijven we dweilen met de kraan open. Het is essentieel dat we als gemeenschap blijven werken aan duurzame oplossingen om het aantal zwerfdieren te verminderen.

Hoe worden onze asielen bijgestaan als het asiel overvol zit?

Bij de knuffelpootjes is nu al geruime tijd een nieuw bestuur bezig, verloopt de samenwerking met de Knuffelpootjes nog altijd even goed?

Het is tevens bijzonder fijn om te zien dat de activiteiten rondom Werelddierendag ook onder de nieuwe schepen verder worden gezet. Met N-VA zijn we altijd bereid om samen na te denken over de organisatie van een dierenraad over hoe we effectief kunnen bijdragen aan het welzijn van onze dieren.

Schepen Coeman-Maerten antwoordt: dank u wel voor uw betrokkenheid bij dierenwelzijn en om deze problematiek, net voor de Werelddierendag, onder de aandacht te brengen.

We delen uw bezorgdheid over de moeilijke situatie in het dierenasiel. De instroom van katten en kittens is dit jaar opvallend hoger dan in voorgaande jaren, waardoor de opvangcapaciteit zwaar onder druk staat.

Wanneer het asiel vol zit, wordt er contact opgenomen met vzw Katimoe, die eveneens katten opvangt. Ook zij worden momenteel sterk overbevroegd. Voor zwerfkatten wordt na medische controle en sterilisatie gekozen om de dieren terug te plaatsen in hun vertrouwde omgeving.

Daardoor komt er na verloop van tijd opnieuw ruimte vrij in de opvang. Voor afgestane huisdieren duurt dit proces uiteraard iets langer, tot er een geschikte adoptie wordt gevonden.

Onze inzet blijft steeds gericht op het terugdringen van het probleem via sensibilisering. De verplichte sterilisatie en castratie van katten, en het correct chippen en registreren van huisdieren zijn cruciale maatregelen. Toch merken we dat dit niet volstaat en dat er blijvend extra inspanningen nodig zijn, zowel via bewustmaking als via samenwerking met onze partners.

Wat de samenwerking met vzw De Knuffelpootjes betreft: door de bestuurswissel is die samenwerking zelfs versterkt. Er is meer en snellere communicatie, regelmatig overleg en een duidelijke bestuursstructuur. Dat zien we als een duidelijke meerwaarde.

Daarnaast willen we graag iets nieuws meegeven. Vanaf 4 oktober lanceren we in Mene de huisdierenkaart. Deze kaart kan, net zoals een identiteitskaart, in de portefeuille worden bewaard. Ze bevat belangrijke informatie over het dier, medische gegevens en een noodcontactpersoon. Wanneer een dier toch tijdelijk in het asiel wordt opgevangen, geeft dit een extra overzicht en duidelijkheid over het dier, wat zeer waardevol is voor medewerkers en vrijwilligers.

Tot slot willen we ook de asielmedewerkers en vrijwilligers nogmaals van harte bedanken. Hun inzet en liefde voor dieren zijn onmisbaar. Met een stand en flyer op de zaterdagmarkt rond Werelddierendag willen we bovendien extra helpende handen aantrekken. Want het gaat niet alleen om wandelen met de honden, maar ook om de vele dagelijkse verzorgingstaken.

We blijven dus inzetten op structurele maatregelen, samenwerking en nieuwe initiatieven, om zo stap voor stap bij te dragen aan het welzijn van onze dieren.

Raadslid Breye zegt: dank voor je antwoord. Ik hoor hier mooie woorden over dierenwelzijn maar de feiten is dat ons asiel met de handen in het haar zit. 40 katten zonder ruimte om ze op te vangen. Er zijn ook veel meer katten dan vorige jaren, ik zie ook veel mensen die kittens aanbieden die niet in orde zijn. We kunnen applaus geven voor de vrijwilligers maar dat lost de overvolle asiel niet op, zolang het probleem blijft aanslepen en er geen middelen zijn extra zullen mensen zich afvragen hoe dit mogelijk is. Blijven inzetten op sterilisatie en chips is basis. Maar dit alleen is niet voldoende.

Mondelinge vraag van raadslid Beyens

15. Vraag over ingediende of lopende vergunningen die door het recente arrest van het grondwettelijk hof bedreigd worden?

Het Grondwettelijk Hof vernietigde op 18 september 2025 (arrest nr. 122/2025) het derde lid van artikel 15/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet. Daardoor mogen gemeenten of provincies niet langer zelf beslissen over hun eigen screeningsplichtige vergunningsaanvragen. Nieuwe dossiers moeten ingediend worden bij een hoger bestuursniveau (de deputatie of de Vlaamse overheid), en lopende dossiers worden deels doorgeschoven of stopgezet.

Dit arrest heeft ongetwijfeld een aanzienlijke impact op de stad Menen, aangezien ook ons bestuur, of via AGB of Impuls, de initiatiefnemer en aanvrager partner is van projecten waarvoor soms een MER-screening vereist is.

Voor N-VA is een correcte en objectieve behandeling van vergunning heel belangrijk, maar ook transparantie en efficiëntie ten opzichte van de aanvrager en inwoners, in de behandeling en timing van deze dossiers heel belangrijk.

Mijn vragen aan het college zijn dan ook de volgende:

1. Heeft de stad Menen momenteel lopende dossiers waarvoor een MER-screening werd opgemaakt en die door dit arrest moeten worden doorgestuurd of stopgezet?
2. Hoe wordt er concreet omgegaan met deze lopende dossiers, en welke gevolgen heeft dit voor de timing van de projecten?
3. Zijn er nu al projecten of dossiers in voorbereiding en besproken bij de stad, bij Impuls of bij AGB die door dit arrest anders zullen moeten ingediend worden? Zo ja, welke?

Schepen Syssauw antwoordt: ja, er zijn op dit ogenblik enkele dossiers die doorgestuurd en/of stopgezet dienen te worden. Er wordt gewerkt zoals aanbevolen door het departement omgeving. Logischerwijs zal dit inderdaad invloed hebben op de termijn. We wachten nog even verdere aanbevelingen af van het departement en de provincie omdat we de merken dat er toch nog wat onduidelijkheden zijn.

Er zijn waarschijnlijk dossiers die inderdaad op en andere manier zullen moeten worden ingediend. Welke dossiers kan ik hier nu niet meegeven enerzijds om privacy – redenen en anderzijds wegens onduidelijkheden waar ik hierboven naar verwijs.

Raadslid Beyens zegt: dank u wel.

Besluit

Artikel 1: Volgende mondelinge vragen worden behandeld in de gemeenteraad

Mondelinge vragen van raadslid Lefebvre

1. Vraag ivm tussenkomst Lijnabonnement
2. Vraag ivm doorgang naar het sabbebos
3. Vraag ivm onderhoud cashpunt Rijselstraat

Mondelinge vragen van raadslid Algoet

4. Vraag ivm Stedelijke begraafplaatsen
5. Vraag ivm Gemeenschapscentrum Haute Cense.

Mondelinge vraag van raadslid Verschaeve.

6. Sportterreinen in Mene – Toegankelijke en veilig voor iedere inwoner

Mondelinge vraag van raadslid Defreyne

7. Omgang met overtredingen timing huisvuil buitenplaatsen bij mensen die daarvoor afhankelijk zijn van hulp

Mondelinge vraag van raadslid Lernout.

8. Vraag omtrent de werken in de Sabbestraat.

Mondelinge vraag van raadslid Lernout

9. Vraag over de veiligheid op de sportsite Vauban

Mondelinge vraag van raadslid Beyens

10. Vraag over participatie aan de stationsbuurt.

Mondelinge vraag van raadslid Beyens

11. Vraag: Welke afspraken hanteert u als burgemeester en schepenen over antwoorden op een mail van een bezorgde inwoner of van een gemeenteraadslid?

Mondelinge vraag van raadslid Vandoorne

12. Vraag over de zone 30

Mondelinge vragen van raadslid Breye.

13. Vraag: Hoe kan het onderhoud en de netheid op de begraafplaats verbeterd worden?

14. Vraag over het dierenasiel en dierenwelzijn.

Mondelinge vraag van raadslid Beyens

15. Vraag over ingediende of lopende vergunningen die door het recente arrest van het grondwettelijk hof bedreigd worden?

Namens de gemeenteraad

Algemeen Directeur
Eva Vandenheede

Voorzitter gemeenteraad
Tom Vlaeminck

[SIG01]

[SIG02]