ZITTINGSVERSLAG VAN DE GEMEENTERAAD

zitting van woensdag 30 september 2026 om 19:00 u.

AANWEZIG

Olivier Libbrecht, Voorzitter gemeenteraad

Kasper Vandecasteele, Burgemeester

Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Tom Vlaeminck, Angelique Declercq, Schepenen

Berenice Bogaert, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Arne Beyens, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Sam Lernout, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Patrick Lepoutre, Brigitte Verhegge, Raadsleden

Eva Vandenheede, Algemeen Directeur

VERONTSCHULDIGD

Nico Courtens, Laura Defreyne, Raadsleden

De waarnemend voorzitter van de gemeenteraad, mevrouw Berenice Bogaert verklaart de zitting open om 19.01 u.

De waarnemend voorzitter van de gemeenteraad behandelt agendapunt 1. Na de verkiezing van de voorzitter van de gemeenteraad wordt de zitting verder behandeld, door de heer Olivier Libbrecht, voorzitter gemeenteraad.

Na afhandeling van de mondelinge vragen, op het einde van het openbaar gedeelte van de gemeenteraadszitting, wordt de zitting geschorst om 21.22 u. De schorsing wordt opgeheven om het besloten gedeelte van de gemeenteraadszitting te openen om 22:23u.

De voorzitter van de gemeenteraad verklaart de zitting van de gemeenteraad gesloten om 22:33.

Aan het begin van de zitting:

Raadslid Vanryckegem zegt: mijn voorstel is om bij een wissel van voorzitter dit mede te delen aan de volledige gemeenteraad. Want je moet al een goede oplettende gemeenteraadslid zijn om dit te zien. Ik doe ook een oproep aan de algemeen directeur dat je voor ons allemaal secretaris bent en dan krijgen we ook graag van u een melding om uw mondelinge vraag te stellen op de juiste manier of om ze door te sturen.

De waarnemend voorzitter antwoordt: ik denk dat 1 mailadres al voldoende zal zijn om alle mogelijke problemen op te lossen en dat er geen fouten kunnen gebeuren. Dank u voor uw tussenkomst.

Raadslid Algoet zegt: ik vond het ook niet opportuun om een mondelinge vraag te stellen gezien de verwarrende communicatie maar ik zou wel durven pleiten om in overweging te nemen om de mondelinge vragen de maandag om 9u in te dienen. Dan kunnen de algemeen directeur en voorzitter nog eens toetsen op vlak van technisch en procedureel en niet enkel inhoudelijk. Dat element kan worden meegenomen.

De zitting wordt geopend op 30 september 2026 om 19:01.

OPENBAAR

1. **<u>GR/2026/159 | Kennisname van ontslag als voorzitter van de gemeenteraad en verkiezing nieuwe voorzitter gemeenteraad.</u>**

   Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Sam Lernout, Raadslid

   <u>Bevoegdheid orgaan</u>

   Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in bijzonder art. 2§2, artikel 7 en artikel 40§1

   <u>Juridische grond</u>

   - Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in bijzonder artikel 7;
   - Besluit gemeenteraad 4 december 2024;
   - De algemene beginselen van behoorlijk bestuur;
   - Omzendbrief KBBJ/ABB 2024/2 over de start van de lokale en provinciale bestuursperiode;

   <u>Feiten, context en argumentatie</u>

   De heer Tom Vlaeminck werd op 4 december 2024 verkozen als voorzitter van de gemeenteraad op basis van een afzonderlijke akte van voordracht; er werd geen opvolger vermeld in deze voordrachtakte.

   Op 21 september 2026 diende de heer Tom Vlaeminck zijn ontslag in als voorzitter van de gemeenteraad, bij de waarnemend voorzitter, mevrouw B. Bogaert, zijnde gemeenteraadslid met hoogste rang, conform Decreet Lokaal Bestuur artikel 7§5 derde lid;

   Als de voorzitter zijn bevoegdheid niet specifiek heeft opgedragen aan een bepaald gemeenteraadslid, neemt het gemeenteraadslid met de hoogste rang het waarnemend voorzitterschap waar, tot de installatie van een nieuwe voorzitter;

   Het ontslag is definitief zodra de waarnemende voorzitter van de gemeenteraad deze kennisgeving van ontslag ontvangt;

   Ten gevolge van dit ontslag als voorzitter van de gemeenteraad dient een nieuwe voorzitter van de gemeenteraad aangesteld te worden.

   Er werd een akte van voordracht van kandidaat-voorzitter bezorgd aan de algemeen directeur op 21 september 2026.

   De algemeen directeur heeft deze akte van voordracht ter zitting overhandigd aan de waarnemend voorzitter van de gemeenteraad, voor onderzoek.

   De (waarnemend)voorzitter van de gemeenteraad gaat na of deze akte van voordracht ontvankelijk is, en doet hierover de vereiste vaststellingen.

   Er wordt vastgesteld dat de akte van voordracht ontvankelijk is:

   - ze is gedaan op voorliggende modelakte die voorzien is van een datumstempel en ter beschikking is gesteld op de website van het Agentschap Binnenlands Bestuur;
   - ze draagt een gemeenteraadslid voor dat de Belgische nationaliteit heeft;
   - ze is ondertekend door de meerderheid van de personen die zijn verkozen op dezelfde lijst als de voorgedragen kandidaat-voorzitter. Als de lijst van de kandidaat-voorzitter maar twee gemeenteraadsleden telt, is het voldoende dat een van hen de voordracht ondertekent;
   - de akte is tijdig aan de algemeen directeur bezorgd (uiterlijk 8 dagen voor de vergadering van de gemeenteraad).

- het uittreksel uit het strafregister en een uittreksel uit het bevolkingsregister van de kandidaat-voorzitter werden toegevoegd aan de akte van voordracht.

In voorkomend geval wordt de voorgedragen kandidaat-voorzitter de heer Olivier Libbrecht door de gemeenteraad verkozen verklaard.

De aanstelling als voorzitter van de gemeenteraad houdt van rechtswege eveneens de aanstelling in als voorzitter van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn (OCMW-raadsvoorzitter);

De kandidaat-voorzitter, de heer Olivier Libbrecht heeft als gemeenteraadslid reeds de eed afgelegd op de zitting van de gemeenteraad van 2 september 2026. Als voorzitter van de gemeenteraad moet geen specifieke eed worden afgelegd.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 21 september 2026;

Tussenkomsten

Raadslid Vanryckegem zegt: wij willen u namens de N-VA fractie veel succes wensen, het is een belangrijke rol in de gemeenteraad om alle stemmen aan bod te laten komen en willen ook de voormalige voorzitter danken voor zijn enthousiasme en gedrevenheid waarmee hij de gemeenteraad altijd heeft voorgezeten.

De voorzitter antwoordt: ik sta te popelen om te beginnen, publiek spreken is nog niet echt mijn comfortzone, dus ik stel voor om naar het volgende punt te gaan. Al doende leert men.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad neemt kennis van het ontslag van de heer Tom Vlaeminck als voorzitter van de gemeenteraad.

Artikel 2: De gemeenteraad stelt vast dat tot aan de nieuwe verkiezing van een gemeenteraadsvoorzitter, het waarnemend voorzitterschap waargenomen wordt door mevrouw Berenice Bogaert, zijnde het raadslid met de hoogste rang.

Artikel 2: De gemeenteraad neemt kennis van de de ontvankelijkheid van de akte van voordracht van een kandidaat-voorzitter voor de gemeenteraad.

Artikel 3: De heer Olivier Libbrecht, wordt verkozen verklaard als voorzitter van de gemeenteraad.

2. GR/2026/161 | Kennisname benoemingsbesluit en eedaflegging van de burgemeester.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Sam Lernout, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, artikel 40-41;

Juridische grond

Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, artikel 58.

Feiten, context en argumentatie

Bij brief dd. 18 september 2026 van het Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB) werd het besluit dd. 18 september 2026 van Minister Crevits, Vlaamse minister van Binnenland, Steden- en Plattelandsbeleid, Samenleven, Integratie en Inburgering, Bestuurszaken, Sociale Economie en Zeevisserij, waarbij de heer Kasper Vandecasteele benoemd werd tot burgemeester, overgemaakt aan de Stad Menen.

Navolgend zal de eedaflegging gebeuren op 23 september 2026. De akte van eedaflegging tot bevestiging dat de heer Kasper Vandecasteele de eed heeft afgelegd als burgemeester in handen van de gouverneur, wordt hierbij overgemaakt aan het stadsbestuur en toegevoegd aan het administratief dossier;

Aan de gemeenteraad wordt verzocht hiervan kennis te nemen; op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 21.09.2026;

Besluit

Enig artikel : De gemeenteraad neemt kennis van het ministerieel besluit dd. 18 september 2026 houdende benoeming van de heer Kasper Vandecasteele tot burgemeester van de stad Menen door de Vlaamse minister van Binnenland, Steden- en Plattelandsbeleid, Samenleven, Integratie en Inburgering, Bestuurszaken, Sociale Economie en Zeevisserij, alsook van de navolgende akte van eedaflegging dd. 23 september 2026 van heer Kasper Vandecasteele in handen van de provinciegouverneur.

3. GR/2026/160 | Samenstelling schepencollege. Verkiezing en eedaflegging van de nieuwe schepen.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Sam Lernout, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, art. 40-41;

Juridische grond

- Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in bijzonder doch niet uitsluitend artikelen 42, 43, 44, 45, 47 en 49.
- Artikel 169 van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011;
- De installatievergadering van de gemeenteraad op 04.12.2024
- Algemene beginselen van behoorlijk bestuur;
- Omzendbrief KBBJ/ABB 2024/2 over de start van de lokale en provinciale bestuursperiode;

Feiten, context en argumentatie

Tijdens de installatievergadering van 4 december 2024 werden op basis van een akte van voordracht 6 schepenen benoemd, die samen met de burgemeester en de voorzitter van het Bijzonder Comité voor de Sociale dienst, het college van burgemeester en schepenen vormen.

In de gemeenteraad van 2 september 2026 legde 2e schepen Kasper Vandecasteele de eed af als (aangewezen) burgemeester en werd de Vlaamse regering in kennis gesteld van deze eedaflegging, met het oog op het opstarten van het benoemingsdossier van dhr. Kasper Vandecasteele met ingang van 1 september 2026;

Gelet op het ministerieel besluit van 18 september 2026, waarbij de heer Kasper Vandecasteele tot burgemeester werd benoemd door minister Crevits, Vlaamse minister van Binnenland, Steden- en Plattelandsbeleid, Samenleven, Integratie en Inburgering, Bestuurszaken, Sociale Economie en Zeevisserij, en de navolgende eedaflegging bij de gouverneur op 23 september 2026, en de akte van eedaflegging.

Op het ogenblik dat de aangewezen-burgemeester effectief benoemd wordt en hij de eed heeft afgelegd, kan hij ook vervangen worden als schepen;

Overwegende dat om redenen van goede werking en omwille van de continuïteit van de vergaderingen van het college van burgemeester en schepenen, het ten zeerste aangewezen is om het openstaande mandaat van schepenambt zo spoedig mogelijk in te vullen.

Aan de gemeenteraad wordt daarom gevraagd om het mandaat van schepen opnieuw in te vullen. Bijgevolg kan - gelet op de recente benoeming door de minister en de eedaflegging bij de provinciegouverneur - tot de verkiezing van een nieuwe schepen worden overgegaan. De schepen wordt verkozen op basis van een akte van voordracht van de kandidaat-schepen die voldoet aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden, conform het model van voordrachtakte hiertoe opgelegd.

De akte van voordracht van de kandidaat-schepen werd bezorgd aan de algemeen directeur op 21 september 2026, waarbij de heer Tom Vlaeminck werd voorgedragen als kandidaat-schepen.

De voorzitter van de gemeenteraad gaat na of deze akte van voordracht ontvankelijk is, en doet hierover de vereiste vaststellingen.

Na onderzoek, stelt de voorzitter vast dat de akte van voordracht:

- is gedaan op voorliggende modelakte die voorzien is van een datumstempel en ter beschikking is gesteld op de website van het Agentschap Binnenlands Bestuur;
- een gemeenteraadslid voordraagt dat de Belgische nationaliteit heeft;
- ondertekend is door meer dan de helft van de verkozenen op de lijsten die aan de verkiezingen deelnamen;
- is ondertekend door de meerderheid van de personen die zijn verkozen op dezelfde lijst als de voorgedragen kandidaat-voorzitter. Als de lijst van de kandidaat-voorzitter maar twee verkozenen telt, is het voldoende dat een van hen de voordracht ondertekent;
- tijdig aan de algemeen directeur is bezorgd.
- De voorgedragen kandidaat-schepen bevindt zich niet in een situatie van onverenigbaarheid of verhindering.

In voorkomend geval wordt de voorgedragen kandidaat-schepen de heer Tom Vlaeminck door de gemeenteraad verkozen verklaard.

Voordat de heer Tom Vlaeminck het mandaat als schepen aanvaardt, legt de schepen in openbare vergadering van de gemeenteraad de volgende eed af in handen van de voorzitter van de gemeenteraad: *"Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.*".

De aanstelling als schepen houdt van rechtswege eveneens de aanstelling als lid van het vast bureau in.

De rangorde van de schepenen wordt vastgelegd als volgt, waarbij de burgemeester wordt geacht een hogere rang in te nemen dan de schepenen.

- Burgemeester - Kasper Vandecasteele
- 1e schepen - Caroline Bonte-Vanraes
- 2e schepen - Patrick Roose
- 3e schepen - Mieke Syssauw
- 4e schepen - Renaat Vandenbulcke
- 5e schepen - Peggy Coeman-Maerten
- 6e schepen - Tom Vlaeminck
- De toegevoegde schepen (voorzitter van het bijzonder comité van de sociale dienst) - Angelique Declercq

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 21 september 2026;

Tussenkomsten

Raadslid Vanryckegem zegt: ik wens namens de N-VA fractie de nieuwe schepen graag veel succes in de uitdagende domeinen.

Schepen Vlaeminck zegt: mevrouw Vanryckegem, dank u voor de woorden daarstraks als voorzitter omdat ik het steeds met enthousiasme heb gedaan, met hetzelfde enthousiasme en gedrevenheid wil ik de functie van schepen opnemen en het allerbeste voor onze stad doen samen met de hele ploeg. Ik ben heel blij om er weer bij te zijn en mijn opvolger zal dat zeker ook goed doen.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad beslist om het openvallen schepenambt, als gevolg van de aanstelling als burgemeester van de heer Kasper Vandecasteele, opnieuw in te vullen;
Artikel 2: De gemeenteraad neemt kennis van de voordrachtakte dd. 21.09.2026 van de heer Tom Vlaeminck als kandidaat-schepen, die als ontvankelijk wordt beoordeeld.
Artikel 3: De gemeenteraad aanvaardt de voordracht van de heer Tom Vlaeminck als schepen
Artikel 4: De heer Tom Vlaeminck legt de eed af in de handen van de voorzitter van de gemeenteraad, de gemeenteraad neemt akte van de eedaflegging van de schepen overeenkomstig het Decreet Lokaal Bestuur art. 44;

Artikel 5: De rangorde van de schepenen wordt vastgelegd als volgt, waarbij de burgemeester wordt geacht een hogere rang in te nemen dan de schepenen.

- Burgemeester - Kasper Vandecasteele
- 1e schepen - Caroline Bonte-Vanraes
- 2e schepen - Patrick Roose
- 3e schepen - Mieke Syssauw
- 4e schepen - Renaat Vandenbulcke
- 5e schepen - Peggy Coeman-Maerten
- 6e schepen - Tom Vlaeminck
- De toegevoegde schepen (voorzitter van het bijzonder comité van de sociale dienst) - Angelique Declercq;

4. GR/2026/155 | Scholengemeenschap de Leiebrug: van rechtswege verlenging - periode 2026-2032.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Sam Lernout, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, artikelen 40 en 41.

Juridische grond

Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, artikelen 388 tot en met 395.
Decreet basisonderwijs van 25/02/1997, artikel 3, artikelen 125bis tot en met 125quaterdecies.
Omzendbrief BaO/2005/11 van 30/06/2005 en latere wijzigingen: Scholengemeenschappen basisonderwijs.
Besluit van de Vlaamse regering 05/03/2004 en latere wijzigingen betreffende de puntenenveloppen voor de scholengemeenschappen basisonderwijs.

Gemeenteraadsbeslissing van 06/03/2020 betreffende de verlenging SG de Leiebrug periode 2020-2026.

Feiten, context en argumentatie

Sinds 01/09/2003 vormen GBS Barthel (Rekkem), GBS de Wonderwijzer (Lauwe), VBS de Kleine Prins (Menen) en GBS Wevelgem, de scholengemeenschap de Leiebrug.

Vanaf 1 september 2026 starten de nieuwe zes-jaarlijkse cycli van de scholengemeenschappen.

In het kader van transparantie en beleidsevaluatie was het aangewezen de werking van de scholengemeenschap te bespreken binnen de betrokken besturen.
In het beheerscomité van SG de Leiebrug d.d. 26/02/2026 was er een unaniem akkoord om zonder wijzigingen de huidige scholengemeenschap de Leiebrug verder te zetten voor de periode 2026-2032. (Verslag beheerscomité in bijlage)

Een verlenging zonder wijzigingen (deelnemers en inhoud samenwerkingsovereenkomst) is een verlenging van rechtswege. Er is geen formele gemeenteraadsbeslissing nodig. Maar in het kader van de beleidstransparantie is het aangewezen de verlenging van rechtswege voor de gemeenteraad te agenderen voor kennisname.

De verlenging van de samenwerkingsovereenkomst van de scholengemeenschap werd besproken in het (syndicaal) overlegcomité scholengemeenschap (OCSG) en voor kennisname aan het ABOC d.d. 11/06/2026 voorgelegd. (ABOC260611_verslag(ondertekend) in bijlage)

De samenstelling van de scholengemeenschappen moesten vóór 31/03/2026 gemeld worden aan het agentschap voor onderwijsdiensten. (in bijlage AGODI samenstelling scholengemeenschap - 18804)
Bijgevolg werd in de samenwerkingsovereenkomst onder de vorm van een interlokale vereniging voor de nieuwe periode 2026-2032, de ondertekening door vertegenwoordigers schoolbesturen op datum van 31/03/2026 opgenomen. (in bijlage 260331_samenwerkingsovereenkomst_SG_De_Leiebrug_2026-2032)
De overeenkomst wordt voor ondertekening aan de schoolbesturen van GBS Wevelgem en VBS de Kleine Prins bezorgd.

Tussenkomsten

Raadslid Vanryckegem zegt: dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de duiding, schepen. Wij lazen in de uitleg bij dit agendapunt dat er letterlijk staat: "In het kader van beleidsevaluatie en transparantie brengen we dit punt over de verlenging van de scholengemeenschap naar de gemeenteraad."
In het kader van evaluatie mis ik wel een evaluatie. Ik ga mij verduidelijken. Als je zes jaar samenwerkt met schoolbesturen, De Kleine Prins en Wevelgem, dan lijkt het mij aangewezen dat er toch eens nagedacht wordt over de goede en minder goede punten van de samenwerking en waarop we ons kunnen verbeteren. Zes jaar geleden is dat ook gebeurd. Dat heeft toen geleid tot een wijziging: een overkoepelende directeur werd vervangen door een stafmedewerker. Ik was eigenlijk benieuwd of het in dit geval niet aangewezen was om dat ook eens te evalueren, en of dat wel een goede werkwijze is.
Ten tweede: zes jaar geleden deed OVSG een begeleiding van de scholengemeenschap, om te duiden wat er beter kon. Dat is een soort inspectie, pedagogische begeleiding, die bekijkt hoe het werkt. Ik vroeg mij dus af of er evaluatiedocumenten zijn van de voorbije zes jaar.
Ten derde staat er letterlijk in de overeenkomst van de scholengemeenschap dat wij als gemeenteraad daar jaarlijks een evaluatie van moeten krijgen, tenzij ik dat verkeerd voor heb. De laatste evaluatie gebeurde in het laatste jaar van de vorige legislatuur, en daarna is dat niet meer gebeurd. Dat vind ik ook vreemd. Volgens mij is het een manco in dit punt dat wij de jaarverslagen of een evaluatie niet gezien hebben.
Ten slotte staat er in dit punt, in de laatste zin denk ik, dat de overeenkomst voor ondertekening aan de schoolbesturen van Wevelgem en De Kleine Prins wordt bezorgd. Als ik de bijlagen bekijk, zijn die al ondertekend. Wat is er dan juist? Ze zijn al ondertekend. Moeten ze nog ondertekend worden, of gaat het over een andere overeenkomst?
Wat ons vooral frappant lijkt: wij nemen kennis van een dossier dat, zoals u zelf al aanhaalde, voor 31 maart ingediend moest worden. De keuze voor de verderzetting ligt dus al een half jaar achter ons. Het is eigenlijk een kennisname van iets wat een half jaar geleden gebeurd is. We staan hier voor een voldongen feit. Het is een beetje een vreemd agendapunt. Wij betreuren de fouten erin en de late agendering. En ten slotte vragen we ons af waar de jaarlijkse tussentijdse evaluatie gebleven is.

Schepen Vlaeminck zegt: u begrijpt dat ik mij momenteel nog niet aangesproken voel door die opmerkingen. Die opmerkingen zullen natuurlijk bekeken worden in het licht van het reglement. Als daar inderdaad in staat dat het jaarlijks naar voren gebracht moet worden, gaan we kijken om dat ook te doen. Als het reglement het voorziet, laten we het ook gebeuren.
Wat de inhoudelijke evaluatie betreft: door het feit dat er een automatische verlenging was, waren er ook geen opmerkingen. Dat is iets anders dan een verslag dat moet voorliggen. Ik zie inderdaad dat het er niet bij zit. Maar ik weet zeker dat, als de partners opmerkingen hadden gehad, er wel degelijk

veranderingen gebeurd zouden zijn. Er waren geen opmerkingen, dus was het een gewone verderzetting. Ik denk dat daar deels de vergissing ligt om het zo laat naar voren te brengen. Maar ik spreek nu voor mijn beurt, zonder dat ik mij er verder in heb kunnen verdiepen. Als het noodzakelijk is dat het jaarlijks geëvalueerd en naar voren gebracht wordt, dan zullen we dat doen.

Raadslid Vanryckegem antwoordt: ik begrijp natuurlijk schepen, u bent pas aangesteld. Dat dit voor u moeilijk is om dat te duiden. Maar als we lezen op pagina 4 paragraaf 4 onderaan de pagina van de beheersovereenkomst staat er: "de jaarlijkse evaluatie in de gemeenteraden en schoolbestuur van De Kleine Prins gebeurt ter gelegenheid van de bespreking van het jaarverslag". Dus ik wijs niet naar de scholen of de schoolgemeenschap zelf. Het is eigenlijk het schoolbestuur, u als bestuur en de algemeen directeur samen die eigenlijk van alle overeenkomsten de rapportage correct moet doen. Ik zou er toch voor pleiten als we dossiers in de gemeenteraad brengen, dat we die volledig en correct brengen en ook jaarlijks als dat moet gebeuren de evaluatie gebeurt. Want een automatische verlenging, ja motiveren met het feit van te zeggen, er waren waarschijnlijk geen opmerkingen dus hebben we het automatisch verlengd. Het lijkt mij toch geen correct bestuur als we het dan niet elk jaar gedaan hebben. Dus is het eigenlijk jammer om vast te stellen dat we hier en dat hebben we al een paar keer gezegd dossiers zien die niet volledig zijn. Die fout met de ondertekening is hier ook niet geduid. Ik wil dus vooral meegeven dat ik de schoolteams vooral veel succes wil wensen. Maar dat het schoolbestuur, dit wil zeggen het college van burgemeester en schepenen de zaken van onderwijs correct zal opvolgen en structureel rapporteren en niet iets 6 maand te laat ter kennis brengen dat niet volledig is.

Raadslid Algoet zegt: ik heb geluisterd naar wat hier gezegd werd. Ik denk dat de oplossing voor een stuk ligt in het schepencollege van 9 september, waarbij ook het jaarverslag, de rekening en de begroting mee geagendeerd konden geworden zijn. Dat is denk ik een heel simpele tegemoetkoming aan wat hier verteld werd. Dank u.

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad neemt kennis van de samenwerkingsovereenkomst - rechtswege verlenging scholengemeenschap de Leiebrug voor de periode van 01/09/2026 tot en met 31/08/2032.

5. GR/2026/150 | Patrimonium. Verkaveling Rozenstraat. Kosteloze overdracht van grond gelegen Hagewindestraat te Menen voor opname in openbaar domein als wegenis. Goedkeuring ontwerpakte.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Sam Lernout, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

- Decreet Lokaal Bestuur, meer bepaald artikel 40, 11° houdende specifieke bevoegdheid van de gemeenteraad betreffende daden van beschikking omtrent onroerende goederen.

Juridische grond

- Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, in het bijzonder maar niet uitsluitend, art. 293.
- De wet van 4 februari 2020 houdende boek 3 "Goederen" van het burgerlijk wetboek, in het bijzonder de bepalingen inzake verkoop van onroerende goederen;
- Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening (VCRO)
- Omzendbrief KB/ABB 2019/3 over transacties van onroerende goederen door lokale en provinciale besturen en door besturen van erkende erediensten;
- verkavelingsvergunning (VK 1051) dd. 24.11.1982 (VK rozenstraat);
- Meerjarenplan 2026-2031 van de stad Menen, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 17 december 2026, en hierin vermelde beleidsdoelstellingen;
- Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur;

Feiten, context en argumentatie

Bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 24.11.1982 werd verkavelingsvergunning afgeleverd tot verkaveling van gronden in de Rozenstraat in Menen (VK Rozenstraat 1051).

In 1992 werd reeds het merendeel van wegenis en infrastructuurwerken overgedragen aan de stad Menen voor opname in het openbaar domein (akte dd. 19.08.1992+ plan overdracht wegenis en groenzones)

Een beperkt deel van de wegenis, tot realisatie van de doorgang naar de achtergelegen groenzones, meer bepaald lot 18 b uit het verkavelingsplan werd nog niet overgedragen naar het openbaar domein . Het is aangewezen dat de eigenaar, verkavelaar destijds (Driemo nv uit Izegem) ook dit stukje - bestemd volgens de verkaveling als wegenis - eveneens aan de stad Menen overdraagt.

Op verzoek van de stad menen heeft de verkavelaar Driemo NV (met zetel te Izegem) haar notaris verzocht om ontwerpakte tot overdracht op te maken;

Dit betreft de overdracht van een resterend stuk grond, deel van verkaveling Rozenstraat (VK 1051), zijnde stuk grond volgens de verkaveling bestemd als wegenis, gelegen te Menen, 1e afdeling, sectie C perceelnummer 276 F 06 met een oppervlakte van 60 m², zoals aangeduid als lot 18b op het verkavelingsplan opgemaakt door bureau Cnockaert uit Wervik dd. 1982.

Op dit perceel (lot 18b in de Verkaveling) rest, conform de voorschriften in de verkaveling, een erfdienstbaarheid van doorgang tot de achterliggende groenzones; deze groenzones zijn niet toegankelijk via een openbare wegenis;

De overdracht gebeurt kosteloos.

De verwerving van dit stuk grond gebeurt om reden van openbaar nut en meer bepaald voor opname in het openbaar domein als wegenis, teneinde afdoende toegang te kunnen bieden tot de achtergelegen percelen;

Gelet op de ontwerpakte tot overdracht opgemaakt door notariskantoor Guillemyn uit Menen en gevoegd aan het gemeenteraadsdossier. De overdracht gebeurt tussen NV Driemo, met zetel te 8870 Izegem, Egaalstraat 11 enerzijds en stad Menen anderzijds

Gelet op de stukken in het administratief dossier :

- bodemattest (OVAM) dd. 30.03.2026;
- Stedenbouwkundige inlichtingen dd. 20.05.2025;
- uittreksel kadastraal plan en kadastrale legger;
- verkavelingsplan opgemaakt door “Bureau Cnockaert” op 01 maart 1982 (VK Rozenstraat in BPA Schonebeek);
- verkavelingsvergunning (VK Rozenstraat) dd. 24.11.1982 en verkavelingsvoorschriften
- plan van eerdere overdracht wegenis en groenzones dd. 1982;

Overwegende dat het dossier klaar is voor verlijden van de notariële akte; alle kosten verbonden aan de overdracht zijn ten laste van de overdrager;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 augustus;

Tussenkomsten

Raadslid Algoet zegt: als ik Rozenstraat zie denk ik aan een smalle straat met auto's die parkeren aan beide kanten. Wordt er werk gemaakt van een mogelijke garagestraat in het kader van het RUP Hagewinde? Ik denk dat dit wel een oplossing zou kunnen bieden om die straat beter beheersbaar te maken. Als daar nu brandweerwagens moeten passeren, dan denk ik dat ze gaan moeten goed mikken.

Schepen Roose antwoordt: het gaat over een andere locatie, dit is 60m². Het andere is opgenomen in de ontwikkeling van de verkaveling en daar zijn we bewust van dat we daar proberen oplossingen te bieden.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad keurt de kosteloze overdracht goed van stuk grond gelegen Hagewindestraat met kadastrale ligging te Menen, sectie C, afdeling 2, perceel 0276F6 met een totale oppervlakte van 60m², gelegen in goedgekeurde nog niet vervallen verkaveling (VK Rozenstraat) 1051/1 en aangeduid als weg.

Artikel 2: De overdracht gebeurt kosteloos.

Artikel 3: De overdracht gebeurt om redenen van algemeen belang, nl. voor opname in het openbaar domein als openbare wegenis, zoals bestemd in de verkaveling;

Artikel 4: De ontwerpakte tot overdracht zoals opgemaakt door notariskantoor Guillemyn uit Menen-Lauwe (ref. 72472/2172413-3 BC) wordt goedgekeurd.

Artikel 5: De akte kan worden verleden na verstrijken van de toezichtstermijn in het kader van algemeen bestuurlijk toezicht.

Conform de bepalingen van artikel 279 §1 lid 2 Decreet Lokaal Bestuur gebeurt ondertekening door de voorzitter van de gemeenteraad, medeondertekend door de algemeen directeur.

Conform de bepalingen van artikel 281 en 283 Decreet Lokaal bestuur, kan de bevoegdheid tot ondertekenen door de algemeen directeur en de voorzitter gemeenteraad - zo nodig - worden overgedragen aan een notarieel medewerker van het notariskantoor Guillemyn uit Lauwe. De overdracht van die bevoegdheid gebeurt via een authentieke volmacht en beperkt zich tot de akte die in de volmacht wordt vermeld (overdracht wegenis VK Rozenstraat (lot 18b))

Artikel 6: De Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie wordt uitdrukkelijk ontslagen ambtshalve inschrijving te nemen bij de overschrijving van deze akte.

Bij toepassing van artikel 2.9.6.0.3,1° van de Vlaamse Codex Fiscaliteit wordt om kosteloze registratie verzocht, vermits deze overdracht aan de Stad gebeurt voor algemeen nut.

Artikel 7: Alle kosten verbonden aan deze overdracht (aktekosten, notariskosten, inlichtingen) zijn ten laste van de verkavelaar-overdrager.

6. GR/2026/156 | Advies op Worg 2 -26 watergevoelige openruimtegebieden (WORG) in de provincies West-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen, Antwerpen en Vlaams Brabant. Voor Menen gaat het om het gebied 'Schonebeek'. Gunstig advies.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Sam Lernout, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

art.40-41 DLB

Juridische grond

-De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009, artikel 5.6.8, § 1, tweede lid, en § 2, tweede lid, ingevoegd bij het decreet van 8 december 2017;

-Het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juni 2018 houdende nadere regels voor de aanduiding van watergevoelige openruimtegebieden; het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, artikel 1.3.1.1, §1, eerste lid, gewijzigd bij het decreet van 24 juni 2022;

-Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstanties en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 1.3.1.1 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, gewijzigd bij het besluit van 25 november 2022.

Feiten, context en argumentatie

Adviesvraag op Worg 2 -26 watergevoelige openruimtegebieden (WORG) in de provincies West-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen, Antwerpen en Vlaams Brabant.

Voor Menen gaat het om het gebied 'Schonebeek'.

Aanduiding

Er wordt steeds meer ruimte bebouwd en verhard in Vlaanderen. Het water kan daardoor moeilijker in de bodem dringen en er blijft minder ruimte vrij om het water tijdelijk op te vangen bij hevige regenbuien. Om Vlaanderen beter te beschermen, wil de Vlaamse Regering het waterbergend vermogen van bepaalde watergevoelige gebieden vrijwaren en voldoende ruimte voorzien voor water. De Vlaamse Regering wil deze gebieden herbestemmen naar een openruimtefunctie via een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) of door aanduiding als watergevoelig openruimtegebied. Getroffen eigenaars kunnen in aanmerking komen voor een compenserende vergoeding.

De watergevoelige openruimtegebieden (WORG) moeten ervoor zorgen dat gebieden met een waterproblematiek onbebouwd blijven en kunnen functioneren als onderdeel van het watersysteem. Het verder bebouwen van gebieden met een waterproblematiek zou leiden tot grotere overstromingsrisico's op andere plaatsen. Daarom voorziet de Vlaamse Regering in de voorlopige aanduiding van 26 watergevoelige openruimtegebieden (WORG) over verschillende gemeenten gelegen in de provincies Antwerpen, Oost-Vlaanderen, Vlaams-Brabant en West-Vlaanderen met een totale oppervlakte van ongeveer 285 hectare. Zo blijft de vrijwaring van deze gebieden als onbebouwde ruimte gegarandeerd en kunnen zij functioneren als onderdeel van het watersysteem. De plannen geven uitvoering aan de vervolgtrajecten van de signaalgebieden, werden geactualiseerd op basis van de nieuwe overstromingskaarten en kaderen binnen de doelstellingen van Blue Deal 2.0. Na de voorlopige aanduiding wordt nu een openbaar onderzoek georganiseerd.

Op 26 juni 2026 heeft de Vlaamse Regering 'Watermolenstraat' in Aalst, 'Mondingsgebied Bellebeek' in Affligem en Liedekerke, 'Bommels' in Assenede, 'Hoevestraat' in Beerse, 'Dr. Paul Janssenstraat' in Beerse en Vosselaar, 'Weesbeek' in Boortmeerbeek, 'Meerslos' in Geraardsbergen, 'WUG Denderhoutem' in Haaltert, 'Bergebeek' in Heist-op-den-Berg, 'Wuytsbergen' in Herentals, 'Beekhoek' in Hove, 'Pluimbeek' in Kortrijk, 'Stuivenberg - Kleinmeers' in Kruisem en Gavere, 'Langestraat' in Lebbeke, 'Valier' in Liedekerke, 'Bleykerijbeek' in Malle, 'Schonebeek' in Menen, 'Gompelbaan' in Mol, 'Hoeveloopweg' in Mol, 'Dode Dreef' in Oud-Turnhout, 'Het Laar' in Ranst, 'Hobrug' in Retie, 'Stationsstraat' in Rotselaar en Leuven, 'Schorvoort' in Turnhout, 'Eggestraat' in Vosselaar en 'Groene Briel' in Zelzate voorlopig aangeduid als watergevoelige openruimtegebieden.

Openbaar onderzoek aanduiding watergevoelige openruimtegebieden

Van 1 september 2026 tot en met 30 oktober 2026 loopt een **openbaar onderzoek** over de voorlopige aanduiding van 26 watergevoelige openruimtegebieden (WORG) in de provincies West-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen, Antwerpen en Vlaams-Brabant.

Voor **Stad Menen** gaat het om het gebied **Schonebeek,** met contour in bijlage.

Motivering , het besluit is gebaseerd op volgende motieven:

Het gebied 'Schonebeek' maakt deel uit van het Leiebekken en grenst aan de Geluwebeek, een geklasseerde waterloop van de tweede categorie. Het gebied 'Schonebeek' heeft een oppervlakte van

2,3 ha, is grotendeels bebouwd met leegstaande bedrijfsgebouwen, een bijhorende woning en verhardingen rondom de bebouwing.

Het gebied is volgens het gewestplan Ieper - Poperinge gelegen in een bestemming die bebouwing mogelijk maakt, met name woongebied. Het gebied is gelegen binnen de plancontour van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) 'Afbakening kleinstedelijk gebied Menen' (MB 19 maart 2013).

Het is gelegen in deelrup 0 Afbakeningslijn, enkel het artikel 1 Grenslijn kleinstedelijk gebied Menen is van toepassing.

Het gebied valt binnen de contour van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) 'Solitaire vakantiewoningen – Interfluvium' (vastgesteld bij besluit van de provincieraad van 25 juni 2015) dat de gemeentes Anzegem, Avelgem, Deerlijk, Harelbeke, Kortrijk, Kuurne, Menen, Spiere-Helkijn, Waregem, Wevelgem, Wielsbeke en Zwevegem omvat. Het PRUP voert geen herbestemming van de geldende planologische bestemming door, maar legt een overdruk over de geldende planologische bestemming.

Er is geen modellering beschikbaar voor fluviale overstromingen vanuit de nabijgelegen Geluwebeek (2de categorie). Het pluviale model toont rondom de bestaande gebouwen een grote kans op overstromingen bij hevige neerslag, en centraal tussen de gebouwen een kleine kans op overstromingen. De facto kan gesteld worden dat bijna het ganse perceel een grote kans op overstromingen kent wanneer de gebouwen afgebroken zullen worden.

Vrijwaring van het gebied voor nieuwe bebouwing is aangewezen en ondersteunt de uitvoering van acties uit het stroomgebiedbeheerplan 2022 2027 ter realisatie van bijkomende waterberging. Er bestaat een conflict tussen de verdere realisatie van de bestemming en de belangen van het watersysteem. Voor het gebied en de omgeving is er geen ruimtelijk uitvoeringsplan in opmaak noch voorzien op korte termijn.

Om het gebied voor nieuwe bebouwing te vrijwaren, is een aanduiding als watergevoelig openruimtegebied in uitvoering van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening aangewezen. Het grafisch plan met de aanduiding van het gebied dat met dit besluit voorlopig worden aangeduid als watergevoelig openruimtegebied is opgenomen als bijlage I bij dit besluit.

De toelichting en motivering is opgenomen in de toelichtingsfiche die opgenomen is als bijlage II bij dit besluit.

De aanduiding van watergevoelige openruimtegebieden vrijwaart overstromingsgebieden en ondersteunt hiermee de doelstelling van het Structuurplan Vlaanderen om het fysisch systeem structurerend te maken. De aanduiding als watergevoelig openruimtegebied is in overeenstemming met het ruimtelijk principe in het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen om het fysisch systeem te beschouwen als ruimtelijk structurerend. Ruimtelijk structurerend betekent dat de huidige, intrinsieke kenmerken van het bestaand fysisch systeem het richtinggevend kader zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling van de structuurbepalende functies natuur, bos, landbouw en wonen en werken.

De omgeving van Schonebeek**, onderdeel van het Leiebekken wordt door de **aanduiding als watergevoelig openruimtegebied** gevrijwaard van bebouwing en **kan verder ontwikkelen op basis van de fysische karakteristieken als waterrijk gebied.

Het planvoornemen is onderworpen aan een milieubeoordeling. Er worden geen significante negatieve effecten op de leefomgeving verwacht.

*In het **ontwerp van plan-MER** worden geen milderende maatregelen noodzakelijk geacht. Het ontwerp plan-MER wordt samen met dit besluit ter inzage gelegd in een openbaar onderzoek. In het gebied is geen beschermd erfgoed aanwezig. Uit de milieubeoordeling blijkt dat er geen significante effecten te verwachten zijn voor het aspect landschap, onroerend erfgoed en archeologie. Rekening houdend met de kenmerken van het plan, de omgeving en de uitgevoerde analyse kan geoordeeld worden dat het plan geen risico inhoudt op het veroorzaken van significant negatieve effecten op de aanwezige Habitat- en Vogelrichtlijngebieden of Bijlage III soorten van het Natuurdecreet.*

*Voor de voorliggende aanduiding moet geen passende beoordeling worden opgemaakt. Een **verscherpte natuurtoets is niet vereist**.*

Het gebied ligt binnen de consultatiezone van Vibrantz Performance Pigments Belgium. De externe risico's van de desbetreffende Sevesoinrichtingen zijn bekend bij de administratie én er is voldoende afstand tussen de Seveso-inrichtingen enerzijds en het aandachtsgebied anderzijds. De inplanting van nieuwe Seveso-inrichtingen is volgens de voorziene stedenbouwkundige voorschriften uitgesloten. Het ***opstellen van een RVR is niet vereist.*** *Die beoordeling blijkt uit de RVR-toets van 23 mei 2026.*

Stedenbouwkundige voorschriften:

Het voorschrift wordt bepaald door ***artikel 5.6.8, §3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).*** *Ter informatie wordt hierbij de tekst zoals geldig op datum van de definitieve aanduiding weergegeven:*

Binnen de aangeduide watergevoelige openruimtegebieden zijn waterbeheer, natuurbehoud, bosbouw, landschapszorg, landbouw en recreatie nevengeschikte functies.

Voor zover de ruimtelijk-ecologische draagkracht en de waterbeheersfunctie van het gebied niet worden overschreden, zijn alleen de volgende handelingen die nodig of nuttig zijn voor de functies, vermeld in het eerste lid, toegelaten:

1° het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur, gericht op de sociale, educatieve of recreatieve functie van het gebied, waaronder sanitaire gebouwen of schuilplaatsen van één bouwlaag met een oppervlakte van ten hoogste 100 m², met uitsluiting van elke verblijfsaccommodatie;

2° het aanleggen, herstellen, heraanleggen of verplaatsen van openbare wegen en nutsleidingen. Openbare wegen en nutsleidingen kunnen aangelegd of verplaatst worden voor zover dat noodzakelijk is voor de kwaliteit van het leefmilieu, het beheer van het landschap, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijk milieu, de openbare veiligheid of de volksgezondheid;

3° het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur, gericht op het gebruik van het gebied voor landbouw of hobbylandbouw;

4° handelingen die nodig of nuttig zijn om overstromingen te beheersen of om wateroverlast buiten de natuurlijke overstromingsgebieden te voorkomen;

5° handelingen voor natuurbehoud en landschapszorg.

De mogelijkheden om af te wijken van stedenbouwkundige voorschriften of om rekening te houden met ontwerpen van stedenbouwkundige voorschriften, vermeld in titel IV, hoofdstuk 4, zijn van overeenkomstige toepassing in de aldus aangeduide gebieden.

Vanaf 1 september 2026 tot en met 30 oktober 2026 ligt de voorlopige aanduiding met de bijhorende bijlagen: het grafisch plan, de toelichtingsfiche en het ontwerp van plan-MER, ter inzage:

• Op de website van de CIW: **integraalwaterbeleid.be/openbaar-onderzoek**
• Op de website van het Departement Omgeving: **omgeving.vlaanderen.be/worg**
• Bij het gemeentebestuur van Aalst, Affligem, Assenede, Beerse, Boortmeerbeek, Gavere, Geraardsbergen, Haaltert, Heist-op-den-Berg, Herentals, Hove, Kortrijk, Kruisem, Lebbeke, Leuven, Liedekerke, Malle, **Menen**, Mol, Oud-Turnhout, Ranst, Retie, Rotselaar, Turnhout, Vosselaar en Zelzate

Verwerking inspraakreacties

Na het openbaar onderzoek formuleert de CIW op basis van de ontvangen adviezen en inspraakreacties en, in voorkomend geval, rekening houdend met het goedgekeurde plan-MER, een voorstel tot definitieve aanduiding op basis van de criteria, vermeld in artikel 5.6.8, § 1, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Daarna duidt de Vlaamse Regering de watergevoelige openruimtegebieden definitief aan. De beslissing wordt gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, op de websites van het Departement Omgeving en de

CIW en per brief meegedeeld aan de eigenaars van de percelen die geheel of gedeeltelijk binnen de definitieve aanduiding liggen.

Gevolgen van aanduiding als watergevoelig openruimtegebied

Een aanduiding als watergevoelig openruimtegebied heeft als gevolg dat de huidige bestemming van het gebied (woongebied, industriegebied, ...) niet meer gerealiseerd kan worden. In deze gebieden kunnen dus geen vergunningen meer verleend worden voor bijvoorbeeld nieuwe woningen of bedrijven.

In de plaats krijgt het gebied de bestemming van de bij decreet vastgelegde stedenbouwkundige voorschriften voor watergevoelig openruimtegebied *(artikel 5.6.8 § 3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)*. De aanduiding als watergevoelig openruimtegebied wordt voorafgegaan door een openbaar onderzoek.

• Binnen watergevoelige openruimtegebieden zijn waterbeheer, natuurbehoud, bosbouw, landschapszorg, landbouw en recreatie mogelijke functies. Kleinschalige infrastructuur voor recreatie of in functie van de openruimtefuncties blijft mogelijk.

• Onbebouwde delen van verkavelingen die binnen een watergevoelig openruimtegebied liggen, vervallen door de aanduiding als watergevoelig openruimtegebied en kunnen dus niet meer bebouwd worden. Ook principiële akkoorden worden opgeheven. *De gekende verkavelingen staan aangeduid op de plannen van de voorlopige aanduiding.*

• Bestaande constructies binnen een watergevoelig openruimtegebied kunnen behouden blijven, maar hierop worden de zonevreemde basisrechten van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van toepassing.

• Binnen watergevoelige openruimtegebieden gelden geen beperkingen op landbouwgebruik. De gebieden bieden ook kansen voor groenblauwe dooradering of bebossing.

Omwille van de significante wijzigingen worden alle eigenaars van percelen binnen deze gebieden via brief op de hoogte gebracht van het openbaar onderzoek over de voorlopige aanduiding, en later ook over de definitieve aanduiding.

Vergunningsaanvragen binnen gebieden met een waterproblematiek krijgen vandaag op basis van de watertoets vaak een negatieve beoordeling. Eigenaars hebben geen recht op een vergoeding op basis van een weigering van een omgevingsvergunningsaanvraag. Dat kan pas na een bestemmingswijziging via een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Met de procedure voor de aanduiding van watergevoelige openruimtegebieden wordt dezelfde vergoeding voor planschade voorzien als bij ruimtelijke uitvoeringsplannen. Na de definitieve herbestemming tot watergevoelig openruimtegebied hebben eigenaars twee jaar de tijd om van de mogelijkheid tot planschade gebruik te maken.

Advies GECORO is voorzien op 07 oktober 2026.

<u>Voorstel van advies door de gemeenteraad:</u>

--> Volgende advies en opmerking wordt geformuleerd tijdens het openbaar onderzoek: In de aangeduide contour blijft de noodzaak om de bestemming te voorzien voor toegang met gemotoriseerd verkeer en een parkeerhaven voor de buurt.

Het CBS legde op 30.07.2025 het programma van de stad als volgt vast, rekening houden met verschillende omstandigheden (omgeving, mobiliteit, watergevoeligheid, buffercapaciteit,,...) op en rond de site :
*o Een oppervlakte van **3000 m²** wil de stad aanwenden in functie van mobiliteitsaspecten in de buurt. Inherent aan dit voorstel is dat er op deze 3000 m², noch op het andere deel van de site (+/- 24 000 m²) geen bebouwing zal zijn die zal dienen voor bewoning.*
o Het overige deel, circa 24 000 m², daar is de stad bereid om dit over te dragen aan de provincie. De provincie voorziet daarna de omgevingsaanleg met als doel een natuurlijke omgeving te creëren dichtbij het stadscentrum waar plaats voor water zal voorzien worden.

en GR 03-06-2025 2026/101 patrimoniumakte, goedkeuring ontwerpakte tot aankoop van gronden n gelegen J&M Sabbestraat 130/130+ te Menen (Reznorsite).

en de akte werd ondertekend 10-07-2026.

De Stad Menen neemt kennis van de voorlopige aanduiding van het Watergevoelig Openruimtegebied Schonebeek zoals opgenomen in het openbaar onderzoek. De stad onderschrijft de doelstellingen van de Vlaamse overheid inzake waterrobuuste ruimtelijke ontwikkeling, het creëren van bijkomende ruimte voor water en het versterken van de klimaatbestendigheid van het gebied rond de Geluwebeek.

De stad wenst evenwel een belangrijke opmerking te formuleren met betrekking tot de afbakening van het voorgestelde WORG.

Bij gemeenteraadsbeslissing van 3 juni 2026 werd de aankoop van de voormalige Reznor-site definitief goedgekeurd. Deze aankoop gebeurde uitdrukkelijk met het oog op de realisatie van een waterbeheersingsproject langs de Geluwebeek, de aanleg van groen-blauwe infrastructuur en het vrijwaren van de site van residentiële bebouwing. Tegelijk werd daarbij een duidelijk programma vastgesteld waarbij ongeveer ***3.000 m² van de site wordt voorbehouden voor het opvangen van mobiliteits- en parkeerbehoeften in de omgeving****. De gemeenteraad stelde daarbij expliciet dat deze oppervlakte noodzakelijk is voor een kwalitatieve mobiliteitsafwikkeling van de buurt en deel uitmaakt van het goedgekeurde toekomstbeeld voor de site.*

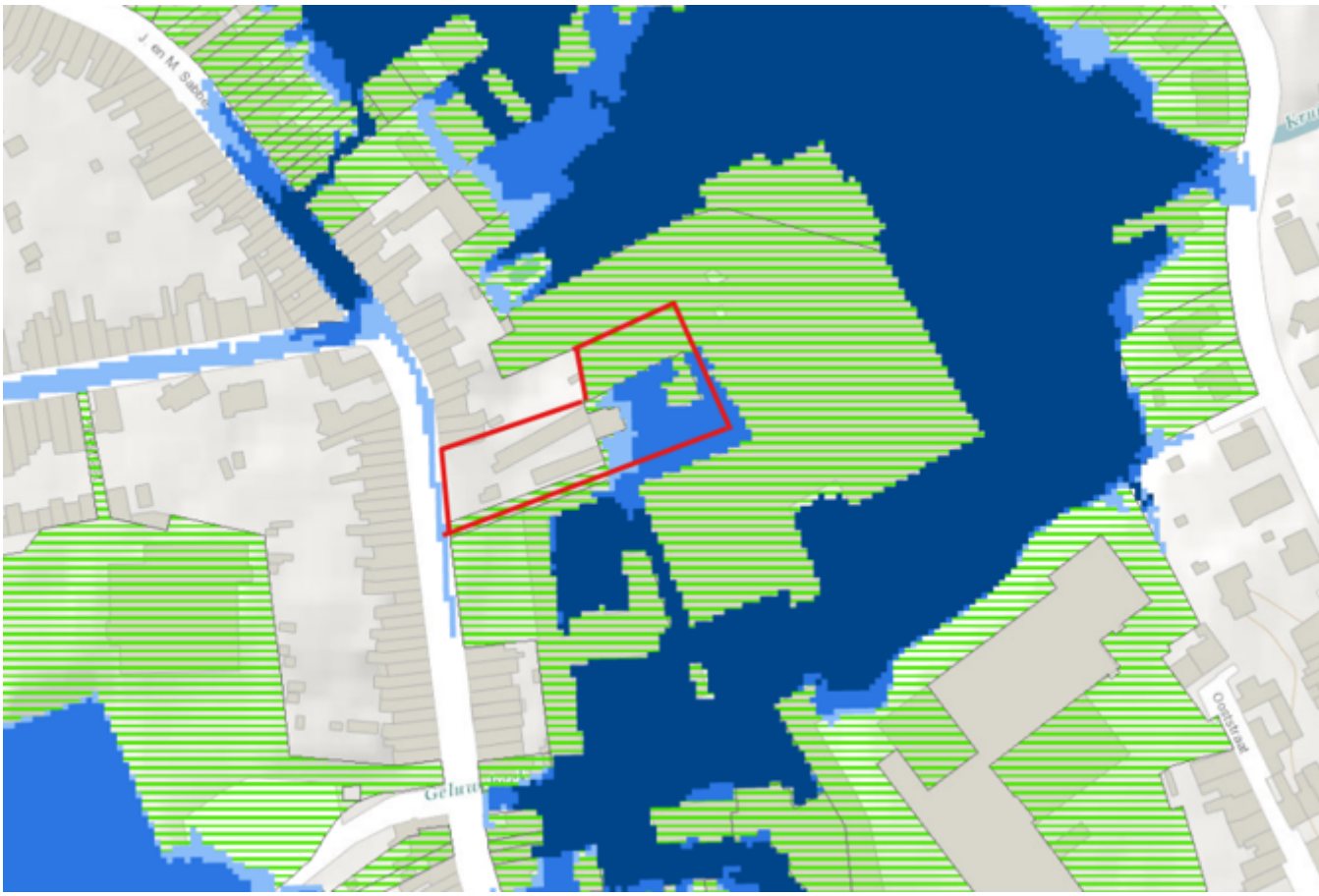
De stad vraagt daarom dat de definitieve afbakening van het WORG rekening houdt met deze reeds vastgelegde beleidskeuze en met de recente aankoop door het lokaal bestuur. Concreet wordt gevraagd om de op het bijgevoegd plan aangeduide zone (rode contour) uit het WORG uit te sluiten, zodat de realisatie van een parkeerzone van circa 3.000 m² mogelijk blijft. Deze zone van 3000 m² bestaat uit 2 deelzones van +/- 1500 m²:

- Het voorste deel gelegen aan de J. & M. Sabbestraat ligt niet in watergevoelig overstromingsgebied.

- Op het deel verder gelegen deel willen we samen met de provincie West-Vlaanderen een waterdoorlatende parkeerhaven van 1500 m² realiseren. Deze parking kan worden aangelegd in een waterdoorlatende en overstroombare uitvoering, waardoor de waterhuishoudkundige doelstellingen van het gebied maximaal behouden blijven en verenigbaar zijn met de noodzakelijke mobiliteitsfunctie. deze invulling is niet in conflict met de bouwvrije opgave van de WORG-doelstelling, cfr. 4.1 Stedenbouwkundige voorschriften:

"Voor zover de ruimtelijk-ecologische draagkracht en de waterbeheersfunctie van het gebied niet worden overschreden, zijn alleen de volgende handelingen die nodig of nuttig zijn voor de functies, vermeld in het eerste lid, toegelaten:
2° het aanleggen, herstellen, heraanleggen of verplaatsen van ***openbare wegen*** *en nutsleidingen. Openbare wegen en nutsleidingen kunnen aangelegd of verplaatst worden voor zover dat noodzakelijk is voor de kwaliteit van het leefmilieu, het beheer van het landschap, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijk milieu, de openbare veiligheid of de volksgezondheid;*

Het is juist omwille van de kwaliteit van het leefmilieu dat we bij het inrichtingsplan parkeren in parkomgeving voorzien voor maximaal 3.000 m² voor de naastgelegen basisschool en woonomgeving. De uitvoering zal ondergeschikt zijn aan het waterbergend vermogen van de projectzone en waterdoorlatend gerealiseerd worden zodat het waterpark tevens ingezet kan worden als buitenspeelplaats.



Rode contour: kad percelen deel van kad nr (toegang, ontsluiting en noordelijk deel) 34027E1008/00L072, 34027E1008/00C079, 34027E 1008/00D079, 34027E1008/00Z061,34027E1008/00 E065



De gevraagde aanpassing doet geen afbreuk aan de hoofddoelstelling van het project, aangezien het overgrote deel van de verworven gronden, zijnde circa 24.000 m², behouden blijft voor waterberging, natuurontwikkeling en groen-blauwe dooradering. Het voorste deel m.n. de kad percelen 34027E1008/00C079, 34027E 1008/00D079 zijn op heden ook niet aangeduid als overstromingsgevoelig gebied.

Hierdoor blijft de beoogde klimaat adaptieve herinrichting van het gebied volledig gevrijwaard.

Advies

De Stad Menen verleent gunstig advies mits op de voorlopige aanduiding van het Watergevoelig Openruimtegebied Schonebeek de definitieve afbakening wordt aangepast zodat de aangeduide zone van ongeveer 3.000 m² met rode contour bovenop de watertoetskaart kan worden behouden voor de uitvoering van de mobiliteits- en parkeerfunctie, bij voorkeur in een waterdoorlatende en overstroombare inrichting.

Concreet wordt gevraagd om de op het bijgevoegd plan aangeduide zone (rode contour) uit het WORG uit te sluiten opdat ;

- de realisatie van privatieve parkeermogelijkheden onder de vorm van parkeergarages ter vervanging van de huidige garages

- privatieve parkeerplaatsen voor de school en omwonenden

- enkele publieke parkeerplaatsen

op circa 3.000 m² mogelijk blijft.

De gevraagde aanpassing aan de contour doet geen afbreuk aan de hoofddoelstelling van het project, aangezien het overgrote deel van de verworven gronden, zijnde circa 24.000 m², behouden blijft voor waterberging, natuurontwikkeling en groen-blauwe dooradering. Het voorste deel m.n. de kadastrale percelen 34027E1008/00C079, 34027E 1008/00D079 zijn op heden ook niet aangeduid als overstromingsgevoelig gebied.

Het is juist omwille van de kwaliteit van het leefmilieu dat we bij het inrichtingsplan parkeren in parkomgeving voorzien voor maximaal 3.000 m² voor de naastgelegen basisschool en woonomgeving. De uitvoering zal ondergeschikt zijn aan het waterbergend vermogen van de projectzone en waterdoorlatend gerealiseerd worden zodat het waterpark tevens ingezet kan worden als buitenspeelplaats.

Tussenkomsten

Raadslid Lepoutre zegt: Bij de eerdere besprekingen van de aankoop van de voormalige Reznor-site hebben wij ons onthouden omdat er toen nog heel wat vragen waren over de financiële haalbaarheid, de verdere inrichting en de concrete gevolgen van de WORG-aanduiding. Vandaag ligt er een advies voor over de voorlopige aanduiding van het gebied Schonebeek als watergevoelig openruimtegebied. Eerst en vooral wil ik zeggen dat wij de doelstelling van waterbuffering, natuurontwikkeling en groen-blauwe dooradering onderschrijven. Ook wij zijn voorstander van een kwalitatieve herinrichting van deze site. Maar er zijn vandaag toch een aantal zaken die ons doen twijfelen om dit advies zomaar goed te keuren. In het voorstel wordt gevraagd om ongeveer 3.000 m² uit de WORG-afbakening te houden. Maar waarom nu al beslissen zonder het advies van de GECORO? Het openbaar onderzoek loopt nog tot 30 oktober en het advies van de GECORO is pas voorzien op 7 oktober. Waarom leggen we vandaag dan al een vrij concreet standpunt vast over de definitieve afbakening? Ik vraag mij af wat dan nog de meerwaarde is van de GECORO als wij vandaag al beslissen dat een zone van ongeveer 3.000 m² uit de WORG-contour moet worden gehaald. Zou het niet logischer zijn om eerst het advies van de GECORO te kennen en daarna, indien nodig, het gemeentelijk advies bij te sturen of aan te vullen? En vooral wat gebeurt er met het advies dat wij vandaag geven indien de GECORO straks tot een andere conclusie komt? Dat is geen detail, want binnen een WORG is het uitgangspunt net dat het gebied wordt gevrijwaard van verdere bebouwing en verharding. Ik begrijp dat de stad deze ruimte nodig acht voor de mobiliteit en het parkeren in de omgeving. Maar het gaat volgens het voorstel niet alleen om parking voor de school.
Er wordt gesproken over:
· parkeergarages ter vervanging van bestaande garages;
· private parkeerplaatsen voor de school en omwonenden;
· en enkele publieke parkeerplaatsen.
Kunnen wij daarom vandaag duidelijk krijgen hoeveel parkeerplaatsen en hoeveel garageplaatsen concreet worden voorzien binnen die 3.000 m²? En welk aandeel daarvan is bedoeld voor de school, voor de bewoners en voor publiek gebruik?
Wij zijn niet tegen parking Ik wil daar duidelijk in zijn. Wij zijn voor voldoende parking aan de school en in de Sabbestraat. Bij de heraanleg zijn er heel wat parkeerplaatsen verdwenen. Wij vinden het ook logisch dat eigenaars of gebruikers van bestaande garages op de site een oplossing krijgen. In een straat met zoveel woningen zonder garage is het bezit of huren van een garage geen overbodige luxe. Daarover gaat onze discussie dus niet. Onze vraag gaat over de manier waarop die parking in dit watergevoelige gebied wordt ingepast. Bij de eerdere bespreking hebben wij gevraagd naar het volledige financiële plaatje van dit project. Toen was er nog sprake van verdere ramingen, mogelijke subsidies, sloopkosten, eventuele sanering, inrichting en mogelijke planschade. De aankoop is ondertussen definitief goedgekeurd en de akte werd op 10 juli 2026 ondertekend.
Tot slot. Wij willen hier zeker geen zand in de ogen strooien. Maar wij vinden dat deze verschillende doelstellingen goed onderbouwd en met elkaar verzoend moeten worden. Vandaag wordt ons eigenlijk gevraagd om al een duidelijke keuze te maken over de uitsluiting van ongeveer 3.000 m² uit de WORG-contour, terwijl het advies van de GECORO nog ontbreekt en het openbaar onderzoek nog loopt. Wij hopen dat dit dossier tot een goede oplossing komt, maar vinden dat het vandaag nog niet volledig is uitgeklaard. Daarom zullen wij ons bij dit advies onthouden.
Raadslid Verbrugge zegt: Het is ondertussen al de derde keer dat we hier over dit punt kunnen

spreken. We hebben het vorige keren telkens gunstig beoordeeld als Groen. Het is hopelijk een keerpunt in een lang en zeer tastbaar verhaal van ruimtelijke wanorde en een decennialange ontkenning van de noodzaak om natuurlijke elementen als onbevaarbare waterlopen, ook in verstedelijkt gebied, hun rol als waterbuffer te laten opnemen. De overstromingskaart in de toelichtingsfiche toont overduidelijk aan dat het om een zeer noodzakelijke ingreep gaat, en dat wordt ook doorheen de rest van de nota bevestigd. Er zijn ook studies gemaakt over wat er gebeurt als de waterbom die drie jaar geleden op de Vesder gevallen is, in onze Leie-Scheldevallei zou terechtkomen. Ik denk dat zulke ingrepen echt nodig zijn.
Ik heb ook vragen over de timing. Ik vind het inderdaad ook vreemd dat de GECORO hierover advies zal geven nadat wij hierover advies gegeven hebben. Maar ook over het parkeren. Ten eerste wordt er gesproken over waterdoorlatende parkeerplaatsen. Ik weet niet of de stad daarover een beleid heeft, over welke soorten dat kunnen zijn. Het is al gebleken dat plastic rasters voor waterdoorlatende parkeerplaatsen ervoor zorgen dat er net extra microplastics in de grond terechtkomen. Maar ook over de parkeergarages: zijn wij verhuurder van parkeergarages in de stad? Doen wij dat nog op andere locaties? Zullen wij de verhuurder daarvan worden? Daar had ik graag nog een antwoord op gekregen.

Schepen Roose antwoordt: dank u wel voor jullie tussenkomsten. Het is inderdaad zo dat wij vaart maken, want dat werd de vorige keer ook gevraagd: om in het dossier stap na stap te zetten. Dit is een belangrijke stap, waarvan ik hoop dat iedereen het nut en de meerwaarde inziet om die openruimte-erkenning te realiseren. Zoals u in de bijlage gezien hebt, hebben we ook een samenwerkingsovereenkomst met de provincie, waarbij we de verdere uitwerking op het terrein zelf gaan doen. Met die partners zijn we overeengekomen dat er daar een bestaande werking was. Bij de aankoop van de terreinen hebben we ook een aantal garages in eigendom overgenomen, die vandaag verhuurd zijn. Door de overname van het terrein zijn wij dus voor het eerst verhuurder van garages. Dat is zeker geen kerntaak, maar we moeten ook zorgen dat we voor die buurt een oplossing bieden.
De provincie engageert zich om samen met ons het terrein te ontwikkelen, en samen met die partner gaan we kijken hoe we de inrichtingsplannen voor de toekomst maken. Die liggen vandaag dus niet vast. We werken nu binnen de contouren en de vaststelling van de doelstellingen van het terrein. We hebben daar samen met alle partners de evenwichten gezocht en bekeken hoe we die evenwichten moeten organiseren. Hoeveel parkeerplaatsen het zullen zijn, hangt af van hoe je de zaken inricht. De basisnorm voor wegenis en parkeren samen is dat je op ongeveer 3.000 m² ongeveer 100 parkeerplaatsen hebt. Maar of het ontwerp juist in de omgekeerde richting werkt, zal de praktijk uitwijzen. Dat is een volgende fase. We werken stap voor stap samen met deze gemeenteraad de noodzakelijke stappen door. Wat de Gecoro betreft: we wilden dit dossier tijdig aan deze gemeenteraad voorleggen. Het advies van de Gecoro zal zeker meegenomen worden wanneer we alle adviezen en alle elementen uit het openbaar onderzoek verder communiceren. Maar het was ook belangrijk dat we als gemeenteraad zelf het dossier behandelen en er een advies over formuleren. Ik denk dus dat beide samen kunnen bestaan en dat we die informatie samen op het hogere niveau kunnen delen. Ik zie daar dus geen problemen.
Als u mij vraagt welke materiaalkeuzes we al gemaakt hebben voor de toekomst, welke definitieve beslissingen: nee. We hebben enkel samengezeten met de provincie over principes. De provincie zal als waterloopbeheerder – want de beek is daar grotendeels nog ingebuisd – de lead nemen om die planning en de toekomstige parkomgeving te ontwikkelen en in te richten. Daar komen we in de toekomst dus zeker nog op terug.
Raadslid Lepoutre zegt: Ja, oké, vaart maken, maar de procedures moeten volgens mij toch gevolgd worden. Dus nog eens: ik vind persoonlijk dat de GECORO daar eerst zijn advies over zou moeten geven. Maar we stellen ons de volgende vraag. Stel dat Vlaanderen die garages niet goedkeurt: wat ga je dan doen met die huurders? Dan zul je hun slecht nieuws moeten brengen. En tot slot het volledige financiële plaatje. Is daar al zicht op? Die vraag heb ik in het verleden al gesteld. Is er al zicht op, en wanneer kunnen we dat krijgen?
Schepen Roose antwoordt: hoe gaan we vooruitlopen op de feiten? Door stap voor stap de zaken door te nemen en op te nemen. We hebben nu inderdaad de aankoop van de gronden gedaan. U weet dat we heel wat studiewerk gedaan hebben in het kader van het klimaatproject Vlaanderen Breekt Uit, samen met Leiedal, waar we die hydroscan hebben laten maken. We hebben dus al heel wat initiatieven genomen. We hebben de middelen van dat project ingezet conform de afspraken met Vlaanderen, die zeiden dat je die middelen daaraan kunt besteden. Die zijn ook opgenomen in ons meerjarenplan, dat is heel duidelijk. En in de samenwerkingsovereenkomst die vanavond voorligt, zitten een aantal afspraken over wie welke taken en kosten opneemt voor de toekomst. De sloop gaan wij

bijvoorbeeld op ons nemen, maar daar hebben we nog geen raming van de uitvoering van. Dat zijn dingen die in de volgende fases voorbereid en opgenomen zullen worden. Er zijn dus al een aantal kosten gekend en geboekt. Het project is voorzien in ons meerjarenplan. Er zijn nog een aantal kosten en zaken die opgenomen worden, zowel door de provincie als door ons, die in de toekomst effectieve cijfers zullen krijgen. Maar aan de raming werken we de hele tijd door, binnen ditzelfde project.
Raadslid Verbrugge zegt: ik heb dus begrepen dat wij inderdaad garages gaan beginnen verhuren. Ik vraag mij af of dat onze kerntaak is.
Schepen Roose antwoordt: nog even herhalen. Doordat we het eigendom overgenomen hebben, is daar de verhuur van een aantal garages inbegrepen. Vandaag doen we het dus doordat we de bestaande huurcontracten met die mensen natuurlijk verderzetten. Is dat een kerntaak van onze stad? Nee, dat is ook niet onze bedoeling. Willen we een oplossing voor de mensen die daar huren, ook in de toekomst? Ja. En misschien nog specifieker: als je kijkt naar de watergevoeligheidskaart, zie je dat het perceel dat we aangekocht hebben, groter is dan de watergevoelige zone. Het is net op die locatie, het voorste deel dat niet op de watergevoeligheidskaart staat, dat je het parkeren van de toekomst kunt organiseren. Ik ga niet vooruitlopen op die kaart, maar dat is de reden waarom we zeggen dat het ons geen enkel probleem lijkt om de parkeer- en mobiliteitsvraag ook op die locatie op te lossen. Die twee gaan niet met elkaar in conflict zijn.
Raadslid Verbrugge antwoordt: ik denk inderdaad, als we kijken naar de totale oppervlakte van de site, 24.000 m² tegenover 3.000 m², dat het meer dan groot genoeg is. We erkennen zeker ook de parkeernood aan de school en voor bewoners met een bewonerskaart. Ik denk ook dat dat een taak van de overheid is. Maar de realisatie van private parkeermogelijkheden in de vorm van parkeergarages: daarin lees ik dat jullie wat er nu staat gaan afbreken en er nieuwe zullen plaatsen. En dan vraag ik mij af wat daarmee zal gebeuren. Gaan jullie die uitbaten, of gaan jullie die opnieuw aan iemand anders verkopen? Ik denk niet dat dat een kerntaak van de overheid is, en daar heb ik nog geen antwoord op gekregen.
Schepen Roose antwoordt: ik denk dat ik de vraag wel degelijk beantwoord heb. Maar dat we het nu doen, is in het licht van de toekomstige werkzaamheden, en dan wordt het in zijn geheel overgedragen. Zoals u duidelijk aangeeft, en ik ga het ook duidelijk benoemen: het is geen kerntaak van de stad om garages te verhuren. Maar we gaan wel kijken dat er een oplossing is voor de mensen met een parkeernood. Dat is onze uitdaging, ook op de lange termijn.
Raadslid Verbrugge zegt: ik wil nog even naar de kern van de zaak. Ik denk dat dit een heel mooi project kan zijn voor onze stad. Ik hoop ook dat het een echt keerpunt is, want er zijn nog andere locaties waar we zulke projecten zouden kunnen realiseren. Met Groen willen we zeker een partner zijn om hierover na te denken en te ondersteunen waar nodig.
Raadslid Lepoutre zegt: Ik wil nog eens terugkomen op het financiële plaatje. Ik heb teruggevonden dat ik op 29 april in de gemeenteraad die vraag ook gesteld heb aan schepen Syssauw. Toen kreeg ik als antwoord, trouwens ook in het verslag: "Als al die elementen duidelijk worden, kunnen we tegen juni al meer zicht hebben hierop en zal er een duidelijkere raming volgen." De vraag is: is er nu al een raming, of is er geen raming? Anders is dat een blanco cheque.
schepen Roose antwoordt: ja, ik ga het verduidelijken. Als wij hier timings aangeven, zijn die natuurlijk gelinkt aan de lopende procedures. Dan kunnen we zeggen: dit is de voorspelde timing waarop we die informatie zullen hebben. De aankoop is, zoals ik zelf aangaf, pas in juli gebeurd. Dan konden we ook pas op dat moment die cijfers hebben. Hier hebben we het over een advies dat we aan Vlaanderen geven: zijn we allemaal samen akkoord om die watergevoelige open ruimte te realiseren? Vraagt u mij wat de budgettering van al die kosten is, dan verwijs ik naar de ontwerpfase die we hierna doen. We hebben alle kosten al opgesomd: de kosten die we gemaakt hebben voor de studies, die voor de aankoop, en de ramingen die we al opgenomen hebben in de samenwerkingsovereenkomst met de provincie. Dat zijn alle gegevens en cijfers die nu beschikbaar zijn, en het project is opgenomen in ons meerjarenplan. Ik denk dus dat ik u op dat vlak alle verwijzingen naar de beschikbare cijfers kan brengen hebben.
Raadslid Lepoutre zegt: ik hoor veel woorden, maar ik krijg geen antwoord op mijn vraag. Ik zou graag weten: hebt u al zicht op wat de kosten zullen zijn, los van de zaken die u nog niet weet? Kunnen we later een bericht of gegevens krijgen: wat zijn de kosten, en wat is er financieel al gebeurd, los van de zaken die u eventueel nog moet weten.
Schepen Roose antwoordt: wat ik net opgesomd heb, wilt u gewoon in een tabelletje. Dat is geen probleem. Alle ramingen die ik net opgenoemd heb en de verwijzing naar de ramingen die we al in de overeenkomsten opgenomen hebben, dat is gewoon een tabelletje.

Stemming

Met 23 stemmen voor (Olivier Libbrecht, Kasper Vandecasteele, Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Tom Vlaeminck, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Joke Nollet, Zeno Verschaeve, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Brigitte Verhegge), 5 onthoudingen (Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Arne Beyens, Jeremy Vandoorne, Patrick Lepoutre)

Besluit

Enig artikel: De gemeenteraad verleent gunstig advies mits op de voorlopige aanduiding van het Watergevoelig Openruimtegebied Schonebeek de definitieve afbakening wordt aangepast zodat de aangeduide zone van ongeveer 3.000 m² met rode contour bovenop de watertoetskaart kan worden behouden voor de uitvoering van de mobiliteits- en parkeerfunctie, bij voorkeur in een waterdoorlatende en overstroombare inrichting.

Concreet wordt gevraagd om de op het bijgevoegd plan aangeduide zone (rode contour) uit het WORG uit te sluiten opdat ;

- de realisatie van privatieve parkeermogelijkheden onder de vorm van parkeergarages ter vervanging van de huidige garages

- privatieve parkeerplaatsen voor de school en omwonenden

- enkele publieke parkeerplaatsen

op circa 3.000 m² mogelijk blijft.

De gevraagde aanpassing aan de contour doet geen afbreuk aan de hoofddoelstelling van het project, aangezien het overgrote deel van de verworven gronden, zijnde circa 24.000 m², behouden blijft voor waterberging, natuurontwikkeling en groen-blauwe dooradering. Het voorste deel m.n. de kad percelen 34027E1008/00C079, 34027E 1008/00D079 zijn op heden ook niet aangeduid als overstromingsgevoelig gebied.

Het is juist omwille van de kwaliteit van het leefmilieu dat we bij het inrichtingsplan parkeren in parkomgeving voorzien voor maximaal 3.000 m² voor de naastgelegen basisschool en woonomgeving. De uitvoering zal ondergeschikt zijn aan het waterbergend vermogen van de projectzone en waterdoorlatend gerealiseerd worden zodat het waterpark tevens ingezet kan worden als buitenspeelplaats.

7. GR/2026/154 | Ontslag uit de gemeenteraadscommissie voor financiën en begroting, uit de gemeenteraadscommissie wonen en zorg en uit de gemeenteraadscommissie voor sociaal beleid.

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Sam Lernout, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41

Juridische grond

- Huishoudelijk reglement Gemeenteraad: art. 52
- Decreet Lokaal Bestuur art. 37

Feiten, context en argumentatie

In Gemeenteraad dd. 5 februari 2025 werd dhr Tom Vlaeminck, door VOOR 8930 voorgedragen voor een mandaat in de gemeenteraadscommissies:
- financiën en begroting
- wonen en zorg
- sociaal beleid.

Bij schrijven van 30 augustus 2026 van dhr. Zeno Verschaeve namens VOOR 8930, wordt het ontslag uit de gemeenteraadscommissies voor financiën en begroting, uit de gemeenteraadscommissie voor wonen en zorg, en uit de gemeenteraadscommissie voor sociaal beleid gemeld van dhr. Tom Vlaeminck. Dhr. Olivier Libbrecht wordt voorgedragen namens VOOR 8930, in de gemeenteraadscommissies voor financiën en begroting, in de gemeenteraadscommissie voor wonen en zorg en in de gemeenteraadscommissie voor sociaal beleid.

Stemming

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad neemt akte van het ontslag van dhr. Tom Vlaeminck uit de gemeenteraadscommissies:
- financiën en begroting
- wonen en zorg
- sociaal beleid

Artikel 2: De gemeenteraad keurt de voordracht van dhr. Olivier Libbrecht als vervanger van dhr. Tom Vlaeminck in de gemeenteraadscommissie financiën en begroting goed.

Artikel 3: De gemeenteraad keurt de voordracht van dhr. Olivier Libbrecht als vervanger van dhr. Tom Vlaeminck in de gemeenteraadscommissie wonen en zorg goed.

Artikel 4: De gemeenteraad keurt de voordracht van dhr. Olivier Libbrecht als vervanger van dhr. Tom Vlaeminck in de gemeenteraadscommissie sociaal beleid goed.

8. GR/2025/226 | Goedkeuring verslag vorige gemeenteraadszitting dd. 2 september 2026

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Sam Lernout, Raadslid

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

Juridische grond

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 32

Feiten, context en argumentatie

Zijn er opmerkingen te maken over het proces-verbaal van de zitting van 2 september 2026?

Artikel 32 van het Decreet Lokaal Bestuur luidt als volgt: als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur.

Stemming

Met 26 stemmen voor (Olivier Libbrecht, Kasper Vandecasteele, Caroline Bonte-Vanraes, Patrick Roose, Mieke Syssauw, Renaat Vandenbulcke, Peggy Coeman-Maerten, Tom Vlaeminck, Angelique Declercq, Berenice Bogaert, Griet Vanryckegem, Virginie Breye, Herman Ponnet, Ruben Soens, Toon Demyttenaere, Jan Verbrugge, Zeno Verschaeve, Arne Beyens, Eric Algoet, Friedel Staelens, Ben Windels, Katrien Vanneste, Jeremy Vandoorne, Anthony Mahieu, Sophie Lefebvre, Brigitte Verhegge), 2 onthoudingen (Joke Nollet, Patrick Lepoutre)

Besluit

Enig artikel: Het verslag van de zitting dd. 2 september 2026 wordt goedgekeurd.

9. GR/2026/018 | Mondelinge vragen gemeenteraad.

Bevoegdheid orgaan

Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Juridische grond

- Huishoudelijk reglement, artikel 12
- Decreet Lokaal Bestuur, artikel 31

Feiten, context en argumentatie

Raadsleden Nollet, Lefebvre, Verbrugge, Mahieu, Lepoutre, Breye, Vanryckegem, Vandoorne, Lernout hebben mondelinge vragen ingediend.

Mondelinge vraag van raadslid Nollet
1. Bevraging "Trucker zoekt parking" (vrij 25/9; 10:19)

Op vraag van Vlaams Belang Menen startte de stad Menen de bevraging "Trucker zoekt parking", gericht aan vrachtwagenchauffeurs enerzijds en bedrijven met parkeerplaatsen voor zware voertuigen anderzijds. De bevraging liep van 23 februari tot en met 6 april 2026 en telde 23 deelnemers.

Ondertussen zijn we meer dan vijf maanden verder, maar onze fractie heeft nog geen enkel concreet vervolg gezien op deze bevraging. Graag had ik van de bevoegde schepen vernomen:

1. Wat zijn de resultaten van de bevraging? Wat waren de voornaamste noden en mogelijkheden?
2. Welke conclusies trekt het stadsbestuur uit deze resultaten?
3. Welke concrete vervolgstappen worden er genomen? Wordt er gewerkt aan een koppeling tussen chauffeurs en bedrijven, of worden andere oplossingen onderzocht?
4. Wanneer mag de gemeenteraad een concreet actieplan verwachten?

Parking vinden blijft voor chauffeurs een reëel probleem in onze stad. Onze fractie verwacht dat de stad de opgedane informatie omzet in concrete maatregelen en stappen.

Schepen Roose antwoordt: In totaal werden 24 reacties ontvangen op onze bevraging waarvan 23 van vrachtwagenchauffeurs en 1 van een bedrijf. Van de chauffeurs zijn er 17 woonachtig in Menen, 5 in Lauwe en 1 in Rekkem. Wat het voertuigtype betreft, rijden 22 respondenten met een vrachtwagen van meer dan 7,5 ton en 1 respondent met een bus.
Daarnaast werd onderzocht in welke mate bedrijven op hun eigen terrein mogelijkheden zien om externe chauffeurs te laten parkeren. De respons hierop bleef bij de bevraging echter beperkt, maar in het vervolgtraject, namelijk gerichte individuele gesprekken, zijn op dit moment een aantal concrete gesprekken met bedrijven lopende. Bij een aantal bedrijven zit dit nog in de onderzoeksfase, maar bij 1 bedrijf zijn de gesprekken al ver gevorderd. Betrokkene is bezig met het opmaken van een modelovereenkomst tussen het bedrijf en een geïnteresseerde trucker. Verantwoordelijkheden, toegangsperioden, veiligheidsrichtijnen etc worden op elkaar afgestemd. Wij ondersteunen hem vanuit de stad met voorbeelden uit andere steden en doen dit samen met intercommunale Leiedal omdat ook andere steden interesse hebben getoond in ons proefproject. Zoals beloofd kunnen we op volgende verkeerscommissies steeds een stand van zaken bieden. Verder werd nagegaan of een niet-benut perceel van AWV kon ingezet worden als tijdelijke parkeerlocatie voor vrachtwagens maar dit bleek niet mogelijk voor hen. Van zodra de eerste testperiode succesvol blijkt kunnen we het aanbod verder uitwerken naar de 21 andere chauffeurs.

Raadslid Nollet antwoordt: dank u voor de gedane acties, het is zo dat de vragen van de chauffeurs blijven komen want het is al een half jaar en ze kunnen nog steeds niet parkeren, het wordt er niet beter op in Menen. Er zijn veel werken, er is heel veel verkeer, veel overlast. De vinger wordt gewezen naar

de chauffeur, in de Wilgenlaan bijvoorbeeld. Ze moeten daar passeren, het zijn de boosdoeners. Ik hoop dus dat er snel een actie zal komen.

Mondelinge vraag van raadslid Lefebvre
2. Vraag ivm helmplicht voor bestuurders van e-steps die constructief sneller dan 20 km/u kunnen rijden (vrij 25/9; 10:31)

Sinds **1 september 2026** geldt in België een nieuwe helmplicht voor bestuurders van e-steps die constructief sneller dan 20 km/u kunnen rijden. Een maatregel die wij als fractie ten gronde steunen: wie de regels niet volgt, brengt zichzelf en anderen in gevaar. Tegelijk stellen wij vast dat de overlast van steps op onze Meense straten alsmaar toeneemt. Dagelijks zien we stepgebruikers zonder helm, twee personen op één step of steps die worden gebruikt op plaatsen waar dat niet toegelaten is.

Graag had onze fractie van de bevoegde schepen vernomen:

1. Hoeveel controles voerde de lokale politie in Menen de afgelopen maanden uit op het gebruik van steps, en specifiek op de naleving van de helmplicht?
2. Hoeveel overtredingen en processen-verbaal werden er vastgesteld? Welke overtredingen kwamen het vaakst voor (geen helm, twee personen op één step, rijden op verboden plaatsen, te hoge snelheid)?
3. Zijn er in Menen de afgelopen maanden ongevallen of incidenten geregistreerd waarbij steps betrokken waren?
4. Plant de lokale politie gerichte acties of controles om de naleving van de nieuwe helmplicht en de overige stepregels te handhaven?
5. Overweegt het stadsbestuur bijkomende lokale maatregelen, zoals een stepverbod op bepaalde locaties of sensibiliseringscampagnes?

Verkeersveiligheid begint bij handhaving. Regels die niet gecontroleerd worden, worden niet nageleefd. Onze fractie verwacht dan ook een actief en zichtbaar optreden van zowel het stadsbestuur als de lokale politie.

Schepen Roose antwoordt: Sophie, bedankt voor je vraag. Controles op de naleving van de verkeersregels vallen uiteraard onder de reguliere, dagdagelijkse werking van onze veiligheidsdiensten en wijkinspecteurs. Daarnaast voorzien zij ook maandelijks in een gerichte controleactie met oog op bromfietsen en gemotoriseerde voortbewegingstoestellen.

Door de korte deadline van de vraag kan ik je enkel de cijfers van deze maand september, tot en met afgelopen maandag meegeven, maar ook in andere maanden werden gelijkaardige acties ondernomen. Voor deze maand zijn dat:
41 pv/onmiddelijke inningen betreffende niet dragen valhelm
1 pv gebruik gsm
3 pv's opgedreven e-step
4 pv's bestuurder e-step jonger dan 16 jaar.
Dit jaar noteerden we al zes ongevallen waarbij een e-step betrokken was, waarvan vijf met gewonden. Uiteraard blijft de politie controles en acties die we nu al doen ook in de toekomst hernemen, daarnaast wachten we ook op de levering van een rollentestbank die e-steps kan meten op hun snelheid.
Op vlak van preventie kunnen wij meegeven dat de jeugdpolitie langs is geweest op alle middelbare scholen met posters met de nieuwe regels inzake elektrische steps. Deze werden dan ook nog eens digitaal overgemaakt aan de jongeren met oog op ruimere interne verspreiding (o.a. via Smartschool, zo ook aan de ouders). Ook via onze eigen kanalen, zoals de sites en sociale mediakanalen van onze stad en politiezone zetten we maximaal in op sensibilisering. Een step-verbod lijkt ons momenteel niet aan de orde, maar ook wij ervaren de nood aan handhaving en sensibilisering en zetten hier dan ook vol op in.

Raadslid Lefebvre zegt: dank u wel voor uw antwoord, aan het horen van hoeveel verbalisering er gedaan is, is het inderdaad nodig dat de politie blijft optreden en blijft handhaven. Dank u

Mondelinge vragen van raadslid Verbrugge
3. Behoud van open ruimte in de barakken (zo 27/9; 10:50)

Op 23 september vond een participatiemoment plaats voor de invulling van een stuk grond aan de Zuidstraat in De Barakken. Er blijft nog een derde van de open ruimte over die op die site aanwezig was, nu de rest een tuincentrum wordt. Extra pijnlijk was dat op een van de visualisaties van hoe het parkje er zou kunnen uitzien, van het tuincentrum geen sprake was. Dat is inderdaad ook hoe wij het voor ogen hadden.

De vaste gebruikers van de site, veel kinderen en jongeren, waren jammer genoeg niet aanwezig op het participatiemoment.

Maar de vraag die we met Groen steeds blijven stellen is: hoe past dit in het grotere verhaal? Hoe zullen de Barakken eruitzien na de Leiewerken? Wanneer krijgen we plannen te zien over hoe de oude site Fournier en de Oostkaai zullen worden ingevuld? Wordt de verloren ruimte daar gecompenseerd? En wanneer mogen de inwoners van de Barakken daar hun zeg over doen?

Schepen Syssauw antwoordt: Het participatiemoment van 23 september kadert binnen een concrete oefening, namelijk de inrichting van het terrein van bijna 4.700m2 in de Zuidstraat dat eigendom van de stad blijft. De getoonde beelden waren op dat moment waren louter informatief en bedoeld om een gesprek op gang te brengen. Zij vormen geen ontwerp of toekomstvisie voor de volledige omgeving. Wat het ruimere verhaal betreft, willen we benadrukken dat de toekomst van De Barakken niet kan worden herleid tot één afzonderlijke site. De wijk staat inderdaad voor een belangrijke metamorfose in het kader van de Leiewerken.
De inrichting van het binnengebied, waaronder de Koifarm-site, en van de percelen aan de Oostkaai en de Rijselstraat, moet nog verder uitgewerkt worden in overleg met diverse partners, o.m. maar niet uitsluitend rekening houdende met eigendomssituaties.
Het is vandaag nog niet mogelijk om een definitief totaalbeeld van de volledige wijk voor te leggen.
De doelstelling is een kwalitatieve inrichting van het nieuwe stadsdeel met nieuwe publieke ruimte.
De inrichting van de terrein in de Zuidstraat is een eerste concrete stap, maar geen eindbeeld voor De Barakken. Ten gepaste tijde zullen ook hier de bewoners bij betrokken worden.

Raadslid Verbrugge zegt: ik kreeg de vorige keer ook het antwoord dat jullie dit beeld nog niet kunnen geven, maar ik kan me niet inbeelden dat jullie nog niet weten hoe je wil dat dit eruit zal zien. Die plannen moeten er dus snel komen en participatie is dan wel de eerste stap. En de inwoners gaan daar wel echt hun zeg moeten in kunnen doen. We moeten rekening houden met de leefbaarheid en gezondheid en ik mis een visie daarrond.

4. Vraag ivm Werelddierendag (zo 27/9; 10:50)

Op 4 oktober vieren we Werelddierendag, met aandacht voor dierenwelzijn.

De laatste tijd valt ons op dat er enkele vzw's op ons grondgebied aan de alarmbel trekken, maar blijkbaar weinig gehoor krijgen.

Vzw Katimoe, een organisatie die zich inzet voor de opvang van katten, is ten einde raad.

Er worden te veel katten gedumpt, zieke katten moeten verzorgd worden, er zijn te weinig middelen om dit allemaal te bekostigen en er is te weinig plaats bij de vzw.

Ook vzw Knuffelpootjes heeft het heel moeilijk. Het gebouw waar ze dieren opvangen is lamentabel en ze zijn aan het uitkijken naar een nieuw gebouw. De vraag kwam ook op de gemeenteraad van Wevelgem.

We willen graag weten welke stappen het stadsbestuur van Menen zet inzake dierenwelzijn en de ondersteuning van organisaties die zich hiervoor inzetten. Zijn jullie van plan om vzw Katimoe financieel

te ondersteunen en welke plannen liggen er op tafel om vzw Knuffelpootjes te ondersteunen tot er zicht is op een nieuw onderkomen voor de dieren?

Schepen Coeman-Maerten antwoordt: Dierenwelzijn is voor Stad Menen een belangrijk aandachtspunt. We waarderen dan ook bijzonder het engagement van de vele vrijwilligers die zich dagelijks inzetten voor dieren in nood. Zowel vzw Katimoe als vzw De Knuffelpootjes zijn daarbij belangrijke partners voor onze stad.

We nemen de signalen van beide organisaties ernstig. Met beide organisaties is er overleg en samenwerking en Stad Menen voorziet ook vandaag al financiële ondersteuning binnen haar dierenwelzijnsbeleid. Wat het zwerfkattenbeleid betreft, kiest Stad Menen al geruime tijd voor een structurele en diervriendelijke aanpak volgens het principe van vangen, steriliseren of castreren en vervolgens terugplaatsen waar dat aangewezen is. Voor zwerfkatten waarvan geen eigenaar gekend is, neemt de stad de kosten van de behandeling op zich. Het gaat daarbij onder meer om sterilisaties en castraties en, indien medisch noodzakelijk, euthanasie. Hiervoor werken we samen met verschillende dierenartsen en met de organisaties die actief zijn op het terrein. Met vzw Katimoe bestaat binnen dat beleid een goede en constructieve samenwerking. De vereniging neemt een belangrijke rol op bij het vangen en opvolgen van zwerfkatten en levert daarmee een bijzonder waardevolle bijdrage aan ons zwerfkattenbeleid.
We beseffen uiteraard dat de problematiek groot blijft en dat de vrijwilligers daarbij soms tegen de grenzen van hun mogelijkheden aanlopen. De stad ondersteunt vandaag reeds financieel door de kosten van de behandelingen binnen het gemeentelijke zwerfkattenbeleid op zich te nemen. Er is op dit moment geen beslissing genomen over een bijkomende structurele werkingstoelage voor vzw Katimoe, maar we blijven uiteraard met hen in overleg over hun werking en de knelpunten waarmee zij geconfronteerd worden.
Ook met vzw De Knuffelpootjes bestaat al jarenlang een structurele samenwerking. De gemeenteraad keurde eind 2025 een nieuwe samenwerkingsovereenkomst goed waarbij de jaarlijkse werkingstoelage werd verhoogd van 0,3125 euro naar 0,45 euro per inwoner. Daarmee heeft Stad Menen haar financiële ondersteuning van het erkende dierenasiel dus verhoogd. De Knuffelpootjes blijft bovendien onze officiële partner voor de opvang van verloren, achtergelaten, verwaarloosde, in beslag genomen of verbeurdverklaarde dieren.
We zijn ons zeer goed bewust van de moeilijke toestand van de huidige infrastructuur van het dierenasiel. Een deel van het gebouw verkeert in slechte staat en daarom wordt niet alleen naar een structurele oplossing op langere termijn gekeken, maar ook naar wat op korte termijn noodzakelijk en mogelijk is om de werking op een veilige manier te kunnen blijven garanderen.
Tegelijk onderzoeken we samen met de gemeente Wevelgem en vzw De Knuffelpootjes de mogelijkheden voor een toekomstgerichte en meer geschikte huisvesting. Dat is geen eenvoudig dossier: daarbij moeten onder meer ruimtelijke, vergunningsmatige, praktische en financiële aspecten bekeken worden. Die gesprekken en onderzoeken lopen momenteel verder.
We laten onze partners op het terrein dus zeker niet los. Dierenwelzijn realiseren we als stad immers niet alleen. Dat doen we samen met dierenartsen, verenigingen en vooral heel wat geëngageerde vrijwilligers. Zij verdienen daarvoor onze uitdrukkelijke waardering en ondersteuning. En misschien is Werelddierendag net een goed moment om dat nog eens extra te benadrukken.
Tot slot Jan, bedankt om de bezorgdheden onder de aandacht te brengen en ik wil hierbij nog eens alle vrijwilligers bedanken voor hun dagelijkse inzet. Zelf werk ik ook bij de knuffelpootjes als vrijwilliger, je bent altijd welkom.

Raadslid Verbrugge zegt: ik ben blij te horen dat er een beleid is richting preventie. Zwerfkatten is een probleem dat we moeten aanpakken en een beleid om dit aan te pakken is sterk. Het is goed om vrijwilligers te bedanken, maar de geldelijke steun van de organisatie de echte bedanking is, die soms nodig is. Het is een rare niche van organisaties, we hebben jeugdbewegingen, sportverenigingen, we hebben daar reglementen voor hoe dat we dat ondersteunen. Maar dat is soms te weinig kader terwijl dat organisaties met specifieke nood, waar dat je perfect zou kunnen zeggen van kijk, kunnen we een keer financieel op tafel leggen wat dat de noden zijn. Ik denk dat soms bepaalde subsidie, kleine subsidieconvenanten van 2000 euro voor de stad niet voelbaar zal zijn, maar voor een vereniging een wereld van verschil kunnen maken. Wat dat het gebouw van de Knuffelpootjes, ik denk dat iedereen rond de tafel erkent dat dit een probleem is die eigenlijk met een éénmalige investering dient te

gebeuren. Ik hoop dat de partners in Wevelgem en Ledegem dat ook zien en dat daar snel werk van gemaakt zal worden.

5. Autoloze zondag in Menen (zo 27/9; 10:50)

Een recordaantal steden en gemeenten namen op 20 september deel aan autoloze zondag. Menen weeral niet. Autoloze zondag is een dag om te werken rond duurzaamheid, klimaat, veilige mobiliteit, en geeft onze inwoners de kans om de stad eens op andere manier te beleven.

Waarom laat het stadsbestuur de kans liggen om hieraan deel te nemen?

Schepen Roose antwoordt: Jan, bedankt voor je vraag. Het is inderdaad zo dat onze stad niet deelnam aan autovrije zondag. We deden dat in het verleden, namelijk in 2024, wel, maar dit bleek een vrij intensieve organisatie. Dat hoeft echter niet te betekenen dat wij niets doen rond het sensibiliseren voor duurzaam verplaatsingsgedrag. Met bijvoorbeeld Wijs op Wielen maken we onze jonge inwoners van onze stad attent op de voordelen van traag verkeer. We voorzien bij bestaande evenementen meer veilige fietsparkeerfaciliteiten dan vroeger voor bezoekers en nodigen hierbij onze inwoners uit om te voet of met de fiets naar onze evenementen te komen waarin ze kunnen in een autovrije zone veilig deelnemen. Het organiseren van een autovrije zondag heeft zoals gezegd heel wat budgettaire- en personeelsimpact op onze stad, een kost die voor ons niet opweegt tegen de baten van zo'n dag, die er uiteraard wel degelijk zijn. Mocht een potentiële organisator opstaan zullen wij ook alles doen om dat te faciliteren. Wij kiezen echter om te investeren in kleinere sensibiliseringscampagnes, het beschikbaar stellen van deelfietsen en de (her)aanleg van voetpaden en voorzien van fietsvoorzieningen, wat nog altijd de beste manier is om niet-gemotoriseerde verplaatsingen te promoten. Kiezen wij dus niet voor het promoten van duurzaam verkeer? Jawel, dat is iets waar we met dit bestuur volledig achter staan. Wij kiezen echter liever voor meerdere kleine en duurzame ingrepen in de publieke ruimte, omdat wij geloven dat de baten op de lange termijn daarvan nog steeds groter zijn.

Raadslid Verbrugge antwoordt: dank u, ik herken dat structureel beleid belangrijk is dan 1 dag maar je weet dat ik ook soms kanttekeningen maak bij het huidige beleid. Zo een dag is een kans om te werken rond bepaalde thema's, en je kan elk jaar een ander thema kiezen van duurzaamheid tot veiligheid. Maar het is ook een kans om de stad op een andere manier te leren kennen dus in kader van beleving, dus misschien toch te bespreken naar volgend jaar toe en wie weet is er een organisatie die dit op zich wil nemen dan.

Mondelinge vraag van raadslid Mahieu
6. Vraag ivm onze gezondheid en industriële vervuiling (zo 27/9; 12:03)

Tijdens een vorige gemeenteraad hebben we gesproken over de brand bij Galloo en de mogelijke gevolgen daarvan voor onze inwoners en onze leefomgeving.

Maar voor ons als fractie stopt de bezorgdheid daar niet.

Menen, Lauwe en Rekkem zijn sterk verbonden met industrie. Onze bedrijven zijn belangrijk voor onze economie en zorgen voor werkgelegenheid. Maar tegelijk moeten we ervoor zorgen dat economische activiteit niet ten koste gaat van de gezondheid en leefkwaliteit van onze inwoners.

We horen regelmatig bezorgdheden over geurhinder, rook, watervervuiling en bodemverontreiniging.

Ook officieel zijn er op ons grondgebied dossiers gekend. Zo zijn er momenteel PFAS-maatregelen in de omgeving van de Triloystraat in Rekkem en aan het LAR-Transportcentrum E2. In bepaalde zones gelden daar onder andere beperkingen rond putwater en het gebruik van eigen groenten en fruit.

Dat zijn geen kleine zaken.

Want wanneer inwoners zich vragen beginnen te stellen over hun grond, hun water of zelfs over wat ze uit hun eigen tuin kunnen eten , Dan vinden wij dat het stadsbestuur hier niet licht over mag gaan en dat onze inwoners recht hebben op duidelijke antwoorden en een correcte opvolging

We hebben in het verleden ook al problemen gehad met de waterkwaliteit van de Oude Leiearm. Daar zijn staalnames en controles uitgevoerd.

Daarom wil ik vandaag vooral weten of wij als stad voldoende preventief controleren, en niet pas in actie komen wanneer er een incident of een klacht is.

Mijn vragen aan het stadsbestuur zijn dan ook:

1: Hoeveel controles en staalnames worden er jaarlijks uitgevoerd rond onze industrieterreinen en bedrijven, bijvoorbeeld op vlak van bodem, water en lucht? Worden die controles ook preventief uitgevoerd, of gebeurt dit voornamelijk nadat er een klacht of incident is geweest?

2: Zijn er momenteel nog andere plaatsen waar inwoners bepaalde zaken niet mogen doen met hun grond, putwater, moestuin of zelfgeteelde groenten? En worden de betrokken inwoners daar voldoende en duidelijk over geïnformeerd?

3: Wanneer een bedrijf mogelijk verantwoordelijk is voor vervuiling, hoe snel wordt er dan opgetreden? En hoeveel dossiers hebben de voorbije vijf jaar geleid tot een waarschuwing, proces-verbaal, bijkomende maatregelen of sanering?

Schepen Roose antwoordt: Anthony, bedankt voor je vraag. Allereerst wil ik graag benadrukken dat wij als stad geen staalnames doen. Wij laten dit over aan de bevoegde instanties die de expertise in huis hebben om dit gericht en doeltreffend te doen. Daarom kan ik je ook geen antwoord geven op de hoeveelheid controles.
Binnen de omgevingsvergunning van bedrijven is opgenomen of zij al dan niet periodieke staalnames moeten uitvoeren, en de resultaten moeten overmaken aan de overheden. De luchtkwaliteit wordt doorlopend gemeten door de VMM, via een meetstation in de Wervikstraat. De resultaten kan je op hun site consulteren.
Door het Departement Zorg werd op ons grondgebied een voorzorgzone met een straal van 1 kilometer aangeduid wat betreft vervuiling ten gevolge van dioxines en PCB's. De verbeterende metingen van de luchttoestand zorgde voor een recente inkrimping van deze voorzorgzone waarbij inwoners worden aangeraden om hun groenten die ze kweken in hun moestuin goed te wassen en het verbruik van eitjes van hun scharrelkippen te beperken. Deze stoffen kunnen immers via voeding worden opgenomen. De PFAS zone rond de Triloystraat is niet gerelateerd aan industrie maar aan het gebruik van een gewezen oefenzone met blusschuim door onze brandweer.
In Menen zijn er dus twee voorzorgzones van PFAS waarbinnen op deze risico's gelet moet worden, één met een straal van honderd en één met een straal van vijfhonderd meter. Alle info is beschikbaar via onze site. Ik wijs er wel graag op dat de situatie in Menen in lijn ligt met andere steden, het is dus niet zo dat deze problematiek ons disproportioneel treft.
Tegen vervuilende bedrijven wordt zo snel mogelijk actie opgenomen. Handhaving gebeurt niet door de eigen stadsdiensten maar door de bevoegde toezichthouders. Deze zijn actief bij de politiezone, de milieu-inspectie, maar ook bij andere Vlaamse overheden zoals OVAM, ANB, VMM, VLM enz. Een volledig overzicht van de pv's, waarschuwingen, bijkomende maatregelen en saneringen kan eventueel opgevraagd worden bij de afdeling handhaving van het departement omgeving.

Raadslid Mahieu antwoordt: Als Vlaams Belang vinden wij dat onze inwoners recht hebben op een veilige en gezonde leefomgeving. Wij zijn niet tegen industrie. Integendeel, bedrijven en werkgelegenheid zijn belangrijk voor onze stad. Maar industrie mag nooit een vrijgeleide zijn om de gezondheid van onze inwoners op het spel te zetten. Als er problemen zijn, moeten die worden opgespoord. Als er vervuiling is, moet die worden aangepakt. En als inwoners zich zorgen maken, verdienen zij duidelijke antwoorden. Want onze inwoners hebben maar één gezondheid, en daarom moeten we alles aan doen om die te beschermen. Dank u.

Mondelinge vragen van raadslid Lepoutre
7. Vraag ivm brief van de sociale woonmaatschappij Impuls (zo 27/9; 16:57)

Ik wil een vraag stellen over de manier waarop woonmaatschappij Impuls communiceert met oudere sociale huurders. Ik kreeg van de dochter van een oudere bewoonster van een huis van Impuls twee brieven die Impuls stuurde aan haar 87-jarige moeder. Deze dame is deels hulpbehoevend en woont

op Ons Dorp. Haar twee dochters wonen bovendien vlak bij haar: één dochter woont recht tegenover haar en de andere op enkele huizen afstand. Die nabijheid is voor iemand van 87 jaar uiteraard bijzonder belangrijk om nog zo lang mogelijk zelfstandig thuis te kunnen blijven wonen. Wij begrijpen perfect dat Impuls de wettelijke regels rond onderbezetting moet toepassen. Daar gaat deze vraag dan ook niet over. Met N-VA stellen we ons wel vragen over de manier waarop hiermee wordt omgegaan en gecommuniceerd.

In de eerste brief wordt haar een woning in de Harmoniestraat (dus in de Barakken) aangeboden waar ze niemand kent. Wanneer zij aangeeft daar niet naartoe te willen omdat zij 87 jaar is, haar kinderen vlakbij wonen en zij in haar huidige omgeving haar vertrouwde netwerk heeft, wordt haar in de tweede brief meegedeeld dat dit niet als een gegronde reden voor weigering wordt beschouwd. Maar daar wringt het voor N-VA. Men stelt kortweg en via een brief voor aan een hulpbehoevende alleenwonende vrouw van 87 jaar om naar de andere kant van Menen te verhuizen, weg van haar twee dochters die haar dagelijks kunnen helpen en van haar vertrouwde buurt. Maar hoe helpt men haar daarmee om langer zelfstandig thuis te blijven wonen? Dat is toch net wat we maatschappelijk proberen te bereiken: ouderen zo lang mogelijk in hun vertrouwde omgeving en met ondersteuning van hun familie thuis laten wonen. De brief geeft ons daarom sterk de indruk dat er vooral naar de regel en naar de woning wordt gekeken, maar onvoldoende naar de persoon die achter dat dossier zit.

Nogmaals: wij betwisten de wet niet en ook niet dat de wettelijke vergoeding moet worden toegepast. Maar men had dezelfde boodschap op een veel menselijker manier kunnen brengen: “Wij begrijpen dat u gezien uw leeftijd, uw hulpbehoevendheid en de nabijheid van uw kinderen liever in uw huidige woning blijft. Door de regelgeving zijn wij echter verplicht om de onderbezettingsvergoeding toe te passen.”
Dat is juridisch dezelfde boodschap, maar menselijk een wereld van verschil.
Daarom mijn vraag aan het stadsbestuur: Kan het stadsbestuur met Impuls bespreken of bij dergelijke communicatie met hoogbejaarde en hulpbehoevende huurders meer rekening kan worden gehouden met de individuele persoon, haar leeftijd, haar zorgbehoefte en vooral haar bestaande familiale ondersteuning?

Regels moeten worden toegepast, maar wij vinden dat we nooit mogen vergeten dat achter elk dossier ook een mens zit.

Schepen Vandenbulcke zegt: Patrick, bedankt voor je vraag. Ik versta uit je vraag dat je het principe niet in twijfel trekt. !mpuls is inderdaad verplicht om de regels toe te passen en om op gepaste tijden een onderbezettingsvergoeding te vragen. Dit zijn uiteraard pijnlijke beslissingen, maar wel beslissingen die vanuit een verantwoordelijkheid naar alle inwoners en de belastingbetaler te verantwoorden vallen. Daarenboven is !mpuls daar gewoon wettelijk toe verplicht.
Het gaat je vooral over de formulering tegenover de burger. Ik heb ondertussen de standaardbrieven die ook hier werden gebruikt nog eens nagelezen, en die zijn inderdaad vrij strikt geformuleerd. Wel maken ze duidelijk dat ze dit niet op eigen initiatief doen, maar dat ze hiermee louter de Vlaamse wetgeving volgen. De mensen die duidelijkheid bieden vind ik toch al een stap in de juiste richting.
De strikte formulering van de rest van de brief heeft een reden: de formulering van de brief moet duidelijk zijn voor iedere inwoner. Deze brief moet duidelijk maken wat de aangeschrevene te doen staat. Enkel dat laatste is het einddoel van die brief. Ook juridisch is er de verplichting om heel duidelijk te zijn bij een weigering, om een juridische grond te hebben voor het heffen van een onderbezettingsvergoeding. We spraken !mpuls hierover aan en ze begrijpen de bemerking en passen waar mogelijk aan, maar zij zijn wettelijk gebonden tot een duidelijke formulering.
Samenvattend kan ik je opmerking begrijpen, maar uit praktische- en efficiëntie-overwegingen, om nog maar te zwijgen van de juridische redenen, kan ik niet anders zeggen dan dat de brieven van !mpuls hun hoofddoel bereiken: de burger op een juiste manier over zijn rechten en plichten informeren.

Raadslid Lepoutre antwoordt: dank u, regels zijn regels en juridisch is juridisch, maar het gaat over het menselijke. Men kon misschien nog een begeleidende extra brief toevoegen en begrip tonen voor de situatie. De tijdspanne van die brieven op 16 juni kreeg de bewoonster de eerste brief dat ze te groot woont, we spreken over een woning van 4m breed en 2 kleine slaapkamers en een klein zoldertje, op 23 juni op 7 dagen later volgt al de 2de brief dat ze de opgegeven reden niet gegrond vinden. Je krijgt dus maar 7 dagen voor zo een verandering, om de woning te verlaten. Finaal is er niets veranderd. De

vraagt stelt alleen, moet ik nu weg? Waar moet ik naartoe? En hoe moet ik dat allemaal regelen? Er is frustratie en boosheid. **De voorzitter** vraagt om af te ronden. En **de voorzitter** zegt: de schepen mag niet meer antwoorden. **Raadslid Lepoutre** antwoordt: ik ben blij.

8. Vraag over het stadsbos, fase II, de uitvoering, veiligheid en betrokkenheid van de omwonenden. (zo 27/9; 16:57)

Tijdens mijn vorige tussenkomst over Stadsbos fase II wilde ik een aantal vragen stellen over de concrete uitvoering van het project. De voorzitter oordeelde toen dat deze vragen geen rechtstreeks verband hielden met het voorliggende agendapunt over de samenwerking met BOS+ en het Bosfonds. Ik heb mijn tussenkomst daardoor niet kunnen afwerken.

Op 2 juli heb ik mijn vragen dan maar schriftelijk aan de stad bezorgd. Op 26 augustus ontving ik een uitgebreid antwoord van schepen Roose, waarvoor dank. Na lezing blijven er echter enkele belangrijke onduidelijkheden bestaan. Daarom wil ik deze vragen vandaag alsnog aan de gemeenteraad voorleggen.

1. De diepte van de vijvers

In de verantwoordingsnota wordt gesproken over een diepte tot twee meter onder het maaiveld of ongeveer een halve meter onder de grondwatertafel. In zijn schriftelijke antwoord bevestigt de schepen dat de technische uitvoeringsplannen een maximale diepte van drie meter vermelden.

Tegelijk stelt hij dat er geen enkele aanwijzing is dat de werken afwijken van de vergunning. - Kan de schepen duidelijk maken welke diepte precies vergund is, wat de werkelijk uitgevoerde diepte bedraagt en of dit inmiddels door een onafhankelijke opmeting werd gecontroleerd?

2. Veiligheid en waterhuishouding

De stad antwoordt dat voor natuurlijke waterpartijen geen afzonderlijke risicoanalyse van toepassing is en verwijst naar zachte oevers, signalisatie en toezicht door politie en stadswachten. We spreken hier echter over een nieuw aangelegde recreatieve omgeving waar kinderen kunnen spelen in de nabijheid van waterpartijen die volgens de technische plannen tot drie meter diep kunnen zijn.

- Kan de schepen toelichten welke concrete veiligheidsbeoordeling is gebeurd en wie verantwoordelijk is voor de opvolging ervan?

Daarnaast hebben omwonenden hun bezorgdheid geuit over mogelijke wateroverlast op lagergelegen percelen. De stad verwijst naar het aangepaste ontwerp en de voorwaarden van de vergunning.

- Werd inmiddels op het terrein gecontroleerd of de gerealiseerde inrichting inderdaad geen bijkomende wateroverlast veroorzaakt, en is er een plan om eventuele problemen na hevige regenval op te volgen?

3. De betrokkenheid van de omwonenden

Wat mij bijzonder opvalt in het schriftelijke antwoord, is dat de stad geen afzonderlijke bewonersvergadering organiseerde omdat ze weinig impact op de onmiddellijke omgeving verwachtte. Pas nadat bewoners opmerkingen indienden, volgden bijkomende overlegmomenten, met respectievelijk drie en met één deelnemer. Ik herinner eraan dat de schepen tijdens de gemeenteraad van 29 april verklaarde dat er overleg was geweest met de betrokkenen en dat bepaalde bezorgdheden in de vergunning waren verwerkt.

- Waarom werden de rechtstreeks aanpalende bewoners niet van bij de voorbereiding actief betrokken?
- En hoe zal de stad hen voortaan informeren en betrekken bij het verdere beheer en eventuele aanpassingen van het bos?

Schepen Roose antwoordt: bedankt, Patrick, voor uw vragen. Zoals u zelf aangeeft, hebben we al uitgebreid schriftelijk geantwoord op 26 augustus. Niettemin geven wij graag nog enkele bijkomende verduidelijkingen.

Het antwoord op uw eerste vraag is wel degelijk dat de stad geen enkele aanwijzing heeft dat de werken niet conform de verleende vergunning werden uitgevoerd, en zal daarom ook geen onnodige kosten maken om de site volledig te laten controleren en uit te peilen. De vergunning werd verleend op basis van een geheel van technische plannen en studies, waarbij zowel de inrichting als de waterhuishouding werden beoordeeld door de bevoegde instanties. De uitvoering gebeurt overeenkomstig deze vergunde plannen. De vermelding van een maximale diepte in technische uitvoeringsplannen betekent echter niet automatisch dat over de volledige oppervlakte of op elk punt die diepte wordt gerealiseerd. Binnen het ontwerp worden verschillende dieptes voorzien, afhankelijk van de ecologische en hydrologische doelstellingen van de waterpartijen.

Wat de veiligheid betreft, wensen wij te benadrukken dat het stadsbos geen klassiek recreatief zwembad of kunstmatige waterinstallatie betreft, maar een natuurlijke inrichting in een bosomgeving. Bij het ontwerp is wel degelijk rekening gehouden met veiligheid. Daarom werd gekozen voor flauwe en natuurlijke oevers, een geleidelijke overgang tussen droge en natte zones en een inrichting die de toegankelijkheid en zichtbaarheid bevordert. Wij streven daarbij naar een evenwicht tussen veiligheid enerzijds en de ecologische en landschappelijke kwaliteit van het gebied anderzijds.

Wat de waterhuishouding betreft, werd het project voorafgaand aan de vergunning beoordeeld door de bevoegde instanties en om tegemoet te komen aan de bezorgdheden in de buurt werden de plannen nog aangepast. Er zijn op heden geen redenen om wateroverlast te vermoeden, mocht dit na zware regenval toch plaatsvinden, zullen we ingrijpen zoals we dat ook elders op ons grondgebied bij wateroverlast zouden doen.

De omwonenden werden wel degelijk betrokken. Niet alleen was er het openbaar onderzoek waarbij iedereen de mogelijkheid had opmerkingen of bezwaren in te dienen, maar na bezorgdheden werden er ook overlegmomenten georganiseerd. De geringe opkomst betekent niet dat wij onze plicht tot overleg niet nakwamen.

Voor de verdere ontwikkeling en het beheer van het stadsbos blijft de stad uiteraard aanspreekbaar voor omwonenden, net zoals bij de recente melding van de betrokkene en zoals bij ieder ander project. Signalen, opmerkingen of eventuele knelpunten zullen ook in de toekomst opgevolgd worden via de bevoegde diensten.

Raadslid Lepoutre antwoordt: ik heb nog een puntje, het bewust betwiste bezwaarschrift van 21/10 schrijf je dat dit is overgemaakt aan de provincie op 16 november, dus deze klacht is zogezegd niet verwerkt en niet ontvangen hebt, is het mogelijk om de bijhorende registratie en verzendingsgegevens te krijgen zodat we kunnen zien wat er gebeurd is. En dan nog 1 puntje met je antwoord op mijn vraag over het verplaatsen van gronden buiten het gedeelte waar dat die speelheuvels waren. U schrijft hier: nee, het uitgaand punt van ons ontwerp was dat de uitgegraven grond maximaal ter plaatse werd verwerkt ondermeer voor het aanleggen van de speelgroeves, dus specifiek over die vaste plaats. Nu moet ik u tegenspreken. Het is wel gebeurd, want ik heb hier tal van ooggetuigen die wel aangevoerde grond zien brengen hebben naar die heuvels. Ik sta altijd vrij om na de gemeenteraad van u daarvan aan te spreken. Dank u.

De voorzitter merkt op: de informatie dat je gevraagd hebt, dat je dat best nog een keer achteraf opnieuw vraagt of schriftelijk stelt.

Mondelinge vragen van raadslid Breye

9. Vraag over het plan van aanpak rattenbestrijding en grensoverschrijdende samenwerking (zo 27/9; 16:57)

In december vorig jaar – al bijna een jaar geleden – stelde ik hier een vraag over de rattenbestrijding in onze stad. Schepen Vanraes antwoordde toen dat er toevallig de dag nadien een overleg gepland

stond om een strak plan van aanpak op te maken, dat vervolgens uitgerold en met de raad gedeeld zou worden.

Tot op heden hebben we dit beloofde plan van aanpak helaas nog niet ontvangen. Na opnieuw een warme zomer horen we in onze stad heel wat klachten van inwoners over toenemende rattenoverlast.

Dat brengt mij tot de vraag hoe we dit nu structureel aanpakken.

Onze Franse buurgemeente Halluin lanceerde eind vorig jaar immers een grootschalige ontrattingscampagne in samenwerking met een privébedrijf. Ratten trekken zich echter niets aan van de landsgrens. Als er aan de overkant intensief bestreden wordt zonder dat de acties op ons grondgebied gealigneerd zijn, dreigt dit dweilen met de kraan open te worden doordat de populatie zich simpelweg verplaatst.

Aangezien we in Menen ook beschikken over een eigen stadsrattenvanger en er bovendien op provinciaal niveau initiatieven lopen rond gecoördineerde bestrijding bij waterlopen, wil ik de schepen graag het volgende vragen:

1. Waar blijft het beloofde plan van aanpak rond rattenbestrijding, wanneer mogen we dit ontvangen en welke concrete strategieën hanteert de stad op dit moment?
2. Ziet de schepen of onze stadsrattenvanger al vorderingen en resultaten op het terrein, of merkt men juist dat de druk toeneemt door de acties in buurgemeente Halluin?
3. Is er sprake van enig overleg of afstemming met het bestuur van Halluin en met het provinciale netwerk van bestrijders om deze problematiek grensoverschrijdend en efficiënt aan te pakken?

Schepen Bonte-Vanraes antwoordt: dank u Virginie voor de vraag. Sinds eind 2025 werd de aanpak van rattenoverlast binnen onze stadsdiensten verder geëvalueerd en bijgestuurd. Daarbij kiezen we bewust voor een combinatie van gerichte bestrijding, preventie, sensibilisering en een systematische registratie van meldingen.
Wat het eerder aangekondigde plan van aanpak betreft: dit werd niet in een afzonderlijk formeel document gegoten, maar verschillende maatregelen werden ondertussen wel uitgewerkt en worden ook effectief toegepast.
Inwoners kunnen rattenoverlast melden via 1782 of via de stedelijke website. Die meldingen worden centraal geregistreerd en opgevolgd door de dienst Omgeving. Voor elke melding waarbij er een mogelijk verband is met het openbaar domein, wordt onze stedelijke rattenbestrijder ingeschakeld. Hij beoordeelt de situatie ter plaatse en onderneemt waar mogelijk en nodig de nodige bestrijdingsmaatregelen.
Die centrale registratie laat ons bovendien toe om locaties waar herhaaldelijk problemen voorkomen in kaart te brengen en daar gerichter op te treden.
Tegelijk zetten we zeer sterk in op preventie. Ratten volledig uit een stedelijke omgeving doen verdwijnen is een streefdoel. Bestrijden alleen volstaat daarom niet. We moeten ook voedselbronnen en schuilmogelijkheden zoveel mogelijk beperken.
Zeker in deze periode van het jaar is het niet ongewoon dat ratten zich meer in de nabijheid van woningen en bebouwing laten zien. Wanneer het voedselaanbod op akkers en open terreinen afneemt, gaan ze op zoek naar alternatieven. Compostbakken en -vaten, afval, voedsel voor kippen en andere huisdieren en ook vogelvoederplaatsen kunnen dan aantrekkelijke voedselbronnen zijn. Daarom blijven we ook inzetten op sensibilisering van onze inwoners.
Daarnaast werden verschillende alternatieve en zoveel mogelijk gifvrije bestrijdingsmethoden onderzocht en getest. Zo werd in het verleden onder meer ervaring opgedaan met Strygoo-verdrinkingsvallen. Uit die ervaringen blijkt dat dergelijke systemen niet in elke situatie praktisch of doeltreffend inzetbaar zijn. Ze worden vandaag dan ook niet meer systematisch en slechts uitzonderlijk gebruikt.
Ook andere technieken worden opgevolgd. Zo werd informatie ingewonnen over vruchtbaarheidsremmende middelen. Uit de informatie waarover we vandaag beschikken, blijkt dat deze momenteel niet over de noodzakelijke goedkeuring beschikken en dus vandaag geen toepasbare optie zijn.

Om onze werking verder te versterken, worden bovendien bijkomende medewerkers opgeleid ter ondersteuning van onze ene rattenbestrijder.
Wat de situatie aan de grens betreft, zijn er momenteel geen aanwijzingen dat de acties in Halluin leiden tot een verhoogde druk op het grondgebied van Menen. Ook onze eigen registratie wijst momenteel niet op een stijgende trend. Dat neemt niet weg dat we de situatie blijven opvolgen.
Menen neemt ook deel aan het provinciaal rattenoverleg, dat vindt trouwens maandag plaats, waar lokale besturen en bestrijders ervaringen uitwisselen, nieuwe technieken bespreken en hun aanpak op elkaar afstemmen.
Kort samengevat: de aanpak die eind vorig jaar werd aangekondigd, heeft dus wel degelijk verder vorm gekregen. We volgen meldingen systematisch op, onze rattenvanger treedt op waar het openbaar domein betrokken is, we zetten in op preventie en sensibilisering, onderzoeken alternatieve methoden en versterken onze interne werking. En uiteraard blijven we de situatie opvolgen en sturen we bij waar dat nodig blijkt.

Raadslid Breye zegt: dank u schepen. We moeten ons bewust zijn van het feit dat ratten geen gemeentegrenzen kennen en onze buurtgemeenten dezelfde strijd voeren. We moeten dus zeker met hen afstemmen en ik wil ook oproepen om ook de innovatieve gifvrije nieuwe methodes zoals alcohol dampen te onderzoeken. Het is diervriendelijk, sneller en voorkomt vergiftiging van andere dieren zoals roofvogels, honden en katten in onze stad. Ik hoor positieve signalen over deze methode en ik vind het vreemd dat jullie dit echt niet lovend vonden, we kunnen dit nog bespreken achterna.

10. Vraag over de aanpak van onveiligheid, drugshandel, leegstand, sloopbevel. ‘t Eilandje, Sluizenkaai en omgeving leiewerken (zo 27/9; 16:57)

De situatie aan 't Eilandje en de Sluizenkaai is ernstig geëscaleerd. Recent werd onze stad opgeschrikt door een moord op een 63-jarige man vlak over de grens aan de jachthaven. Zoals te lezen staat in de pers, getuigen buurtbewoners dat de wijk enorm is achteruitgegaan en dat ze 's avonds uit angst de straat niet meer op durven door openlijke drugshandel en de aanwezigheid van louche figuren.

Daarnaast leidt het aanslepen van de Leiewerken tot langdurige leegstand. Verschillende van deze leegstaande gebouwen veranderen in kraakpanden die een magneet vormen voor druggebruikers en -dealers, wat de verloedering en onveiligheid in de buurt versterkt. In het verleden werd er door de burgemeester al gewag gemaakt van een sloopbevel voor verwaarloosde/gevaarlijke panden in die zone.

1. Stand van zake sloopbevel & kraakpanden: Wat is de huidige stand van zaken van het aangekondigde sloopbevel door de burgemeester voor de betrokken leegstaande panden rond de Leiewerken, en binnen welke termijn wordt dit effectief uitgevoerd om de kraakproblematiek en drugsoverlast definitief een halt toe te roepen?

2. Tussentijdse beveiliging: Welke concrete, fysieke maatregelen (zoals verplicht dichttimmeren of beveiligen) worden er in afwachting van de sloop opgelegd aan de eigenaars/verantwoordelijken om te verhinderen dat deze panden intussen verder als kraakpand voor druggebruikers dienen?

3. Handhaving op het terrein: Welke extra acties en doorgedreven patrouilles worden er per direct ingezet door de politiezone Grensleie in de zone 't Eilandje en de Sluizenkaai om de drugshandel aan te pakken en de rust te herstellen?

4. Grensoverschrijdende aanpak: Hoe verloopt het operationeel overleg met de Franse politie- en stadsdiensten om te vermijden dat criminele feiten en drugshandel zich eenvoudig over de grens verplaatsen?

De burgemeester antwoordt Virginie, bedankt voor je vraag. Allereerst over het sloopbevel: de Vlaamse Waterweg startte na het burgemeestersbevel de zoektocht naar een aannemer om die opdracht uit te voeren. Die is op heden gegund en zit in de voorbereidingsfase. We hopen om die zo kort mogelijk te houden en de werken daarna snel in te plannen en op te starten.

Over het toezicht op de leegstaande panden: deze werden allemaal na een sweep met de politiediensten van aan de buitenzijde dichtgemaakt. Er wordt op regelmatige basis een nazicht van de toestand van de afsluitingen uitgevoerd zowel door de stadsdiensten, politie en De Vlaamse Waterweg. Wanneer er een poging tot braak wordt waargenomen vindt er opnieuw een sweep plaats en wordt het pand terug afgesloten.

Dit alles onderstreept nog maar eens de nood voor iedereen in deze stad om snel duidelijkheid te krijgen over de Leiewerken. Onze inwoners snakken daar naar perspectief, dus ik hoop, samen met hen, dat er daar snel duidelijkheid kan komen. Zoals jullie weten, kan ik daar verder niet over uitweiden. Ik kan enkel meedelen aan onze inwoners dat wij achter de schermen alles in het werk stellen om zo snel mogelijk die schop in de aarde te steken.

De lokale politiezone neemt de geschetste problematiek zeer ernstig. Er zijn constant (24/7) drie ploegen op het terrein. Op kritieke momenten worden deze versterkt door de gespecialiseerde interventiecel en onze dienst verkeer wanneer het om verkeersacties gaat, om zoveel mogelijk zichtbare aanwezigheid te verzekeren.

Wij willen hierbij ook nog benadrukken dat politieoptreden ten aanzien van drugsproblematiek niet uitsluitend kan worden beoordeeld op basis van de zichtbare aanwezigheid op één bepaalde plaats.

De aanpak dient te bestaan uit een combinatie van reguliere patrouilles, gerichte controles, informatiegestuurd politiewerk, verkeersacties en lokale én grensoverschrijdende acties.

Nog wat extra info over die grensoverschrijdende acties: wij hebben heel goeie contacten met onze Franse collega’s en werken dan ook goed samen, maar de resultaten van gezamenlijke acties zijn tijdelijk van aard. Regelmatig pogen wij door middel van kleinere 'prikacties' met eigen politiepersoneel de zichtbaarheid in de omgeving op te houden.

Daarnaast wordt verder ingezet op grensoverschrijdende patrouilles, zowel met de Police municipale als met de Police nationale. Ook neemt onze politiezone deel aan zone- en grensoverschrijdende multidisciplinaire acties, waaronder de acties Futur en Frontier. Bij deze laatstgenoemde worden onder meer controles georganiseerd aan op- en afritten en belangrijke invalswegen, met bijzondere aandacht voor fenomenen zoals drugtrafiek.

Voor de formele grensoverschrijdende informatie-uitwisseling wordt eveneens gebruikgemaakt van het CCPD. Naast deze formele kanalen zijn de goede rechtstreekse contacten tussen de diensten bijzonder waardevol om snel te kunnen schakelen en, waar nodig, bijkomende samenwerking op het terrein uit te werken.

Tegelijk moeten we realistisch zijn over de impact van dergelijke acties. Onze ervaring leert dat gezamenlijke en gerichte acties wel degelijk een verstorend effect kunnen hebben, maar dat dit effect soms tijdelijk is en dat de problematiek zich na verloop van tijd opnieuw kan manifesteren of verplaatsen. Daarom is een volgehouden, informatiegestuurde en grensoverschrijdende aanpak noodzakelijk in plaats van uitsluitend eenmalige grootschalige acties.

Raadslid Breye zegt: het klopt wat u zegt, de situatie is te ernstig voor een afwachtend beleid. Buurtbewoners hebben recht op een snelle uitvoering van het sloopbevel en doorgedreven patrouilles. Veiligheid en leefbaarheid moeten prioriteit krijgen voor de wijk verder achteruit gaat.

11. Vraag over de aanpak van de overlast en intimidatie rond het Stationsplein.(zo 27/9; 16:57)

Naast de problematiek aan 't Eilandje blijft ook het Stationsplein een hardnekkige hotspot voor overlast. Er komen aanhoudend klachten binnen van inwoners en bezoekers over groepjes die er samentroepen, alcohol consumeren en voorbijgangers – in het bijzonder jonge vrouwen en meisjes – intimideren en lastigvallen. Dit tast de leefbaarheid en het veiligheidsgevoel van onze inwoners in de stationsbuurt ernstig aan.

1. Evaluatie & Handhaving: Hoe evalueert het stadsbestuur de huidige aanpak op het Stationsplein, en welke extra acties worden er ondernomen tegen groepjes die zich schuldig maken aan overlast, openbaar drinken en intimidatie?
2. Inzet van instrumenten: Overweegt het stadsbestuur het inzetten van gerichte maatregelen, zoals een plaatsverbod voor hardnekkige overlastgevers, verhoogde inzet van gemeenschapswachten of extra camerabewaking in de stationsbuurt?
3. Slachtoffergerichte aanpak: Welke garanties kan het stadsbestuur bieden aan jonge vrouwen en buurbewoners dat zij op elk uur van de dag veilig over het Stationsplein kunnen wandelen zonder te worden lastiggevallen?

De burgemeester antwoordt: dank u Virginie, dienst Veiligheid werkt voor de aanpak van overlast op pleinen en in parken met een vast draaiboek, met een focus op signaleren, analyseren en gepaste maatregelen nemen. Via een actiematrix worden locaties ingedeeld volgens de ernst en frequentie van de overlast.

Het Stationsplein wordt daarbij als een hotspot opgevolgd. Politie en gemeenschapswachten houden er dagelijks toezicht en de politie stemt haar inzet af op meldingen, vaststellingen en informatie uit het terrein. Waar overtredingen of strafbare feiten worden vastgesteld, wordt opgetreden. Daarnaast worden gerichte controles en acties georganiseerd.

In het najaar staan onder meer een weesfietsenactie met de stadsdiensten en NMBS en een gezamenlijke actie in de ruimere stations- en spooromgeving gepland, samen met De Lijn, Securail en naburige politiezones. En ook vandaag was er een gerichte, overkoepelende actie met de collega's van ARRO Ieper aan het station.

De aanpak vraagt immers samenwerking tussen verschillende partners. Vanuit de politie werd bijvoorbeeld ook negatief geadviseerd over een vraag tot terrasuitbreiding van een horeca-uitbating in de onmiddellijke omgeving, vanuit de bezorgdheid over de beheersbaarheid van de openbare ruimte.

Op dit moment ziet het stadsbestuur op basis van de beschikbare cijfers geen aanleiding om bijkomende bestuurlijke maatregelen zoals een plaatsverbod of extra camerabewaking in te voeren.

Dit betekent niet dat de situatie niet wordt opgevolgd. Het Stationsplein wordt door politie en gemeenschapswachten als hotspot beschouwd en krijgt dagelijks toezicht en patrouilles. Ook daar zijn onze gemeenschapswachten dus aanwezig, ideaal, want dat ligt op weg naar het stadsbos, waar ze uiteraard ook zullen aanwezig zijn. Ik wil dan ook de verschillende diensten hier bedanken, ondanks eerdere reacties tijdens deze gemeenteraad. De situatie wordt verder gemonitord.

Als objectieve vaststellingen of cijfers daar aanleiding toe geven, kunnen bijkomende maatregelen steeds worden overwogen.

Het stadsbestuur wil een veilige en aangename stationsomgeving voor iedereen. Een absolute garantie dat er nooit een incident of ongewenst gedrag zal plaatsvinden, kan uiteraard niet worden gegeven.

Het Stationsplein beschikt over cameratoezicht en wordt dagelijks opgevolgd door politie en gemeenschapswachten. Meldingen en incidenten worden ernstig genomen en waar nodig wordt binnen de wettelijke mogelijkheden opgetreden.

Daarnaast zet de stad ook in op preventie. Via het project Safer Cities worden onder meer omstaanderstrainingen aangeboden aan burgers en jongeren, zodat zij op een veilige manier kunnen reageren wanneer ze getuige zijn van grensoverschrijdend gedrag.

De signalen van vrouwen en meisjes die zich geïntimideerd of onveilig voelen, nemen we ernstig. Daarom blijven zichtbaarheid, preventie, informatiegestuurde aanwezigheid en kordaat optreden bij concrete feiten centraal staan. Ook meldingen van slachtoffers, buurtbewoners en andere gebruikers zijn belangrijk om de politie in staat te stellen haar inzet gericht te organiseren.

Raadslid Breye zegt: dank u voor de toelichting, de praktijk op het terrein vraagt om snellere en zichtbaardere actie. Onze inwoners en in het bijzonder jonge vrouwen moeten zich op elk moment van de dag veilig kunnen verplaatsen rond het station. Een doeltreffend preventie en het handhavingsbeleid duldt geen uitstel. Onze fractie blijft dit dan ook van nabij opvolgen.

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Vandoorne
12. Vraag over de cultuurprijs (zo 27/9; 16 :57)
Deze vraag wordt gesteld door raadslid Vanryckegem

De stad Menen reikt sinds 2021 volgens het reglement jaarlijks een cultuurprijs uit aan een persoon, vereniging of cultureel project dat zich bijzonder verdienstelijk heeft gemaakt binnen het brede culturele veld.

Vorig jaar werden onder meer Pieter Decruynaere van Harmonie Lauwe en de Lukasgilde in de kijker gezet. Dit jaar hebben we tot op vandaag echter nog geen uitreiking van de cultuurprijs gezien.

Cultuurverenigingen, kunstenaars en vrijwilligers spelen nochtans een belangrijke rol in het culturele en sociale leven van onze stad. Een jaarlijkse cultuurprijs is een mooie manier om die inzet zichtbaar te erkennen en te waarderen.

Daarom volgende vragen:

− Waarom werd de cultuurprijs dit jaar nog niet uitgereikt?

− Is de procedure voor de cultuurprijs 2026 al opgestart en werden er kandidaturen ingediend of geselecteerd?

− Wanneer plant het stadsbestuur de cultuurprijs 2026 uit te reiken?

Schepen Bonte-Vanraes antwoordt: dank u Griet voor uw vraag. De stuurgroep van het Cultuurforum heeft na de uitreiking van de Cultuurprijs 2025 de voorbije edities geëvalueerd. Daarbij werd vastgesteld dat het door de jaarlijkse organisatie steeds moeilijker werd om tot een voldoende brede, kwalitatieve en diverse lijst van kandidaten te komen.

Vanuit die evaluatie kwam het voorstel om niet zomaar jaarlijks dezelfde formule te blijven herhalen, maar de tijd te nemen om de Cultuurprijs te herdenken en te versterken. Dit werd ook besproken met de betrokken dienst en mezelf als schepen van Cultuur en uiteraard de stuurgroep.

Om die reden werd voor 2026 geen nieuwe procedure opgestart en werden er dus ook geen kandidaturen opgevraagd of geselecteerd. Er is dit jaar bijgevolg geen uitreiking van de Cultuurprijs voorzien.

Voor ons mag het jaarlijks uitreiken van een Cultuurprijs immers geen doel op zich worden. Als we zo'n prijs uitreiken, moet die ook echt iets betekenen. Het moet een onderscheiding zijn waaraan de nodige erkenning en uitstraling verbonden zijn en waarvan het voor een laureaat een echte eer is om ze te ontvangen. We willen vermijden dat een jaarlijkse verplichting er op termijn toe zou leiden dat de waarde of het bijzondere karakter van de Cultuurprijs vermindert.

Dat betekent uiteraard niet dat we cultuur, onze verenigingen, kunstenaars en vrijwilligers minder willen waarderen. Integendeel. Net omdat we die erkenning belangrijk vinden, willen we bekijken hoe we de Cultuurprijs opnieuw sterker kunnen positioneren en er meer uitstraling aan kunnen geven.

De aanpassing van het reglement staat daarom voor de komende periode op de agenda en zal worden opgenomen door ons nieuwe afdelingshoofd Vrije Tijd en Onderwijs, die begin deze maand gestart is na het vertrek van het vorige afdelingshoofd.

We willen daarbij uitdrukkelijk niet van bovenaf een nieuwe formule opleggen. De aanpassing van het reglement zal gebeuren op basis van een participatief traject met het culturele veld, in het bijzonder met de stuurgroep en het Cultuurforum zelf. Samen willen we bekijken hoe we meer inwoners kunnen bereiken, een grotere diversiteit aan culturele initiatieven zichtbaar kunnen maken en ook nieuw talent en nieuwe kunstvormen meer kansen kunnen geven.

De bedoeling is om in het najaar van 2027 opnieuw van start te gaan met een vernieuwde Cultuurprijs: een prijs die niet zomaar wordt uitgereikt omdat hij jaarlijks op de kalender staat, maar een onderscheiding met de nodige erkenning, uitstraling en faam, die recht doet aan de vele mensen en initiatieven die het culturele leven in Menen, Lauwe en Rekkem vormgeven.

Raadslid Vanryckegem zegt: ik wil geen dank u zeggen maar ben zeer teleurgesteld namens het Cultuurforum. De prijs bestaat nog maar 4 jaar. Het Cultuurforum heeft dit 4 jaar geleden uitgewerkt, het participatieplatform bij uitstek voor cultuur waarin alle verenigingen zetelen. En u hebt met de stuurgroep waarin een vijftal mensen zitten geëvalueerd en beslist van bovenaf: we doen het niet meer. Want communicatie naar de inwoners is hierover niet geweest. Communicatie naar alle verenigingen is hierover niet geweest. Na 4 jaar zeggen dat de Cultuurprijs op ene andere manier of modernere mens of modernere technieken moet uitreiken komt mij heel vreemd over. Als je na 4 jaar zegt we gaan daar een participatiemoment willen over organiseren, zou ik toch nadrukkelijk willen vragen aan het hele college om al uw participatiemomenten op te lijsten en misschien ook eens naar uw adviesraden te luisteren die al bestaan zoals de GECORO, die eigenlijk pas na ons moeten beslissen. Participatie is een heel mooi woord, maar u hebt bestaande adviesraden die u keer op keer voorbijgaat. Ik wou ook nog vragen over de Belfortprijs, dat is voor onderwijs. Ik ga afronden, elk jaar rijken we prijzen uit met het sportgala. Wat ook heel belangrijk is voor de sport. Als we dit zouden afschaffen en we gaan een keer over andere sporten nadenken en breder voor de inwoners. Ook dat zou bij de sportverenigingen niet goed komen. Maar voor Cultuurprijs beslis je dit gewoon zonder communicatie. Ik vind dat betreurenswaardig.

Mondeling vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Lernout
13. Vraag over de aanwezigheid en zichtbaarheid van onze politie op straat (zo 27/9; 16:57)
Deze vraag wordt gesteld door raadslid Vanryckegem.

In gesprekken met inwoners, maar ook uit het participatietraject voor het nieuwe meerjarenplan blijkt dat inwoners veel belang hechten aan een zichtbare politieaanwezigheid in hun buurt. Daarbij werd onder meer gevraagd naar meer patrouilles te voet of met de fiets, aanspreekbare wijkagenten en extra toezicht op locaties waar regelmatig overlast wordt ervaren. Letterlijk lees ik voor uit het meerjarenplan van Vooruit, Anders en CD&V onder de titel ‘een veilige en sterke samenleving: '*Om onze politie nog beter te ondersteunen en het veiligheidsgevoel voor onze inwoners te verhogen, zetten we in op meer en zichtbare wijkagenten.’* Zeker als we weten dat diefstallen en inbraken procentueel meer gebeuren tijdens de donkere maanden is het belangrijk om ons nog eens te duiden of er een zichtbare en actieve aanwezigheid is van onze politie op straat en in de buurt.

Daarom volgende vragen:

− Hoe wordt de beloofde versterking van de zichtbare en buurtgerichte politieaanwezigheid in uw beleidsplan vandaag concreet ingevuld in Menen, Lauwe en Rekkem in vergelijking met vorige jaren?

− Kan u het aantal uren van actieve aanwezigheid op straat van de politie de laatste jaren oplijsten?

− Kan het bestuur aangeven hoeveel wijkinspecteurs momenteel actief zijn, of alle functies ingevuld zijn en hoeveel van hun totale werktijd in uren effectief aan zichtbare aanwezigheid in de wijk in uren kan worden besteed?

− Wordt systematisch in kaart gebracht op welke locaties inwoners het vaakst overlast of een onveiligheidsgevoel melden, en wordt de inzet van politie en gemeenschapswachten daarop afgestemd?

De burgemeester antwoordt: dank u Griet voor de vraag. De lokale politie deelt de bezorgdheid en verwachting van inwoners rond een zichtbare, aanspreekbare en buurtgerichte politie. Zichtbaarheid op het terrein is dan ook één van de ankerpunten van onze politiezone.

Binnen de politiezone wordt permanent gestreefd naar een maximale operationele aanwezigheid op het terrein, over het volledige grondgebied van Menen, Wevelgem en Ledegem. De basispermanentie wordt verzekerd door de interventiewerking, waarbij wordt gestreefd naar drie interventieploegen op het terrein, 24 uur op 24. Daarnaast is er de inzet van wijkinspecteurs, de verkeersdienst en de fenomeengerichte werking.

Er zijn negen wijkinspecteurs op ons grondgebied actief, met een vlinderfunctie die kan ondersteunen waar nodig. Eén hoofdinspecteur coördineert de dagelijkse wijkwerking. Zelfs federale ondersteuning, onder meer via de cavalerie en het CIK, kan op bepaalde momenten voor extra zichtbaarheid zorgen. Deze ondersteuning is echter niet structureel en is afhankelijk van de beschikbare capaciteit bij de Federale Politie.

Een betrouwbare vergelijking in uren kunnen we vandaag niet aanleveren. Onze huidige registraties laten niet toe om op een voldoende nauwkeurige en uniforme manier alle operationele aanwezigheid te vertalen naar het aantal uren dat politiemedewerkers daadwerkelijk zichtbaar op straat aanwezig zijn.

Het zou daarom niet correct zijn om achteraf cijfers te produceren die een nauwkeurigheid suggereren die onze registraties niet bieden. Dat betekent uiteraard niet dat er geen actieve politieaanwezigheid is. Naast de permanente interventiecapaciteit wordt de werking aangevuld met wijkwerking, verkeerswerking, fenomeengerichte acties en, waar mogelijk, federale ondersteuning.

Bovendien is er een belangrijk onderscheid tussen operationele aanwezigheid en zichtbaarheid. Een politieploeg kan bijvoorbeeld bezig zijn met een interventie, een vaststelling of hulpverlening en daardoor tijdelijk minder zichtbaar zijn in het straatbeeld, terwijl ze wel degelijk actief op het terrein aanwezig is.

De politiezone is momenteel voorzien op een capaciteit van 20 wijkinspecteurs. Vandaag zijn er 19 wijkinspecteurs en één vlinderfunctie. Voor Groot-Menen betekent dit zes wijkinspecteurs voor Menen en drie voor Lauwe en Rekkem, aangevuld met de vlinderfunctie. Een hoofdinspecteur staat in voor de coördinatie van de wijkwerking. We voldoen daarmee aan alle geldende normen.

De organisatie streeft ernaar wijkinspecteurs maximaal op het terrein te laten werken. Hun opdracht bestaat echter niet uitsluitend uit zichtbaar patrouilleren. Zij combineren terreinwerk met contacten met inwoners en partners, opvolging van meldingen en andere opdrachten binnen de reguliere politiewerking.

Net zoals bij uw vorige deelvraag, moet ik u ook hier melden dat we echter geen systematische registratie van de momenten waarop een inspecteur zichtbaar is bijhouden, en dus ook niet kunnen geven.

We brengen inderdaad systematisch in kaart waar de meeste klachten zijn en stemmen onze aanwezigheid daarop af. Het veiligheidsbeleid steunt op een combinatie van objectieve gegevens en signalen uit de bevolking. Meldingen van burgers, vaststellingen door gemeenschapswachten, politiegegevens en signalen uit de dagelijkse terreinwerking worden samengebracht om locaties en tendensen in kaart te brengen.

Op basis daarvan worden hotspots en overlastlocaties bepaald en kan de inzet van politie en gemeenschapswachten gericht worden aangepast. Via het LIK is er informatie-uitwisseling tussen stad, politie en gemeenschapswachten, zodat de verschillende diensten hun toezicht zo goed mogelijk op elkaar kunnen afstemmen.

De ambitie blijft duidelijk: een politie die zichtbaar, aanspreekbaar en nabij is. Tegelijk moeten we realistisch omgaan met de beschikbare capaciteit. Het komt er daarom op aan de beschikbare mensen zo gericht mogelijk in te zetten, op de juiste plaatsen en op de juiste momenten.

Raadslid Vanryckegem zegt: veel respect voor de politie die het niet makkelijk heeft. Ik kom hierop terug omdat de laatste week van september er 3 diefstallen waren in of van auto’s Barakken, Tyber en Ons Dorp. Ik heb uw antwoorden en cijfers goed gehoord. Enkel de aantal wijkinspecteurs was me niet

duidelijk. U spreekt uit “meer en zichtbare wijkagenten’ maar kan dat niet meten met objectieve data hoe vaak ze op het terrein zijn. Als je dan diefstal wil melden heb je al een afspraak nodig. Dus ik zou wel zorgen dat u dit kan meten waar en hoeveel we agenten inzetten. Want als u signalen van de burgers ernstig wil nemen zou u dit beter met data staven.

Besluit

Enig artikel: Volgende mondelinge vragen worden behandeld in de gemeenteraad

Mondelinge vraag van raadslid Nollet
1. Bevraging "Trucker zoekt parking" (vrij 25/9; 10:19)

Mondelinge vraag van raadslid Lefebvre
2. Vraag ivm helmplicht voor bestuurders van e-steps die constructief sneller dan 20 km/u kunnen rijden (vrij 25/9; 10:31)

Mondelinge vragen van raadslid Verbrugge

3. Behoud van open ruimte in de barakken (zo 27/9; 10:50)
4. Vraag ivm Werelddierendag (zo 27/9; 10:50)
5. Autoloze zondag in Menen (zo 27/9; 10:50)

Mondelinge vraag van raadslid Mahieu
6. Vraag ivm onze gezondheid en industriële vervuiling (zo 27/9; 12:03)

Mondelinge vragen van raadslid Lepoutre
7. Vraag ivm brief van de sociale woonmaatschappij Impuls (zo 27/9; 16:57)
8. Vraag over het stadsbos, fase II, de uitvoering, veiligheid en betrokkenheid van de omwonenden. (zo 27/9; 16:57)

Mondelinge vragen van raadslid Breye
9. Vraag over het plan van aanpak rattenbestrijding en grensoverschrijdende samenwerking (zo 27/9; 16:57)
10. Vraag over de aanpak van onveiligheid, drugshandel, leegstand, sloopbevel. ‘t Eilandje, Sluizenkaai en omgeving leiewerken (zo 27/9; 16:57)
11. Vraag over de aanpak van de overlast en intimidatie rond het Stationsplein.(zo 27/9; 16:57)

Mondelinge vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Vandoorne
12. Vraag over de cultuurprijs (zo 27/9; 16 :57)

Mondeling vraag van raadslid Vanryckegem of raadslid Lernout
13. Vraag over de aanwezigheid en zichtbaarheid van onze politie op straat zo 27/9; 16 :57)

BESLOTEN

10. GR/2026/157 | Bestuurlijk toezicht. Kennisname antwoord gouverneur n.a. v. klacht inzake plaatsing laadpaal.

Namens de gemeenteraad

Algemeen Directeur	Voorzitter gemeenteraad
Eva Vandenheede	Olivier Libbrecht
[SIG01]	[SIG02]